

# Biuletyn Informacji Publicznej Starostwo Powiatowe w Tucholi

Adres artykułu: <https://bip.tucholski.pl/artykul/protokol-nr-31-2014-z-posiedzenia-komisji-edukacji-kultury-i-kultury-fizycznej-z-dnia-18-marca-2014-r>

## Protokół Nr 31/2014 z posiedzenia Komisji Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej z dnia 18 marca 2014 r.

Protokół nr 31  
z posiedzenia Komisji Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej,  
która odbyła się 18 marca 2014 r.

Obecni na posiedzeniu według listy obecności.

W posiedzeniu uczestniczyło 5 członków Komisji oraz p. Renata Gramowska – Dyrektor Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej, p. Zofia Węcka – Skarbnik Powiatu i p. Lucyna Karnowska – Naczelnik Wydziału Oświaty, Kultury i Zdrowia.

Posiedzeniu przewodniczyła pani Anna Ziegler – Przewodnicząca Komisji.

Tematyka posiedzenia:

1. Wizyta w Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej. Dostosowanie budynku do:
  - zasad bezpieczeństwa pożarowego,
  - zapewnienia możliwości dotarcia osobom niepełnosprawnym,
  - realizacji zadań statutowych.
2. Analiza materiałów sesyjnych i sprawy bieżącej.

Ad. 1.

p. Przewodnicząca – podziękowała, za możliwość odbycia posiedzenia w Poradni Psychologiczno - Pedagogicznej. Poprosiła o przedstawienie informacji Pani Dyrektor.

p. R. Gramowska – poinformowała, że budynek Poradni jest nowy. Szybko nie wnoszą żadnych zastrzeżeń o przestrzegania zasad bezpieczeństwa. Jednostka posiada instrukcję bezpieczeństwa pożarowego. Budynek jest wyposażony w cięgi ewakuacyjne i jest dostosowany do potrzeb osób niepełnosprawnych. Jednak robi się trochę ciasno. Poradnia może działać na rzecz placówek oświatowych na terenie Powiatu.

p. A. Prusak – zapytała, czy wszystkie przeglądy są realizowane zgodnie z planem.

p. R. Gramowska – nie ma żadnych uwag podczas przeglądów. Jednostka posiada nowy statut. Jest nowe rozporządzenie nakładające dodatkowe zadania. Poradnia udziela pomocy dzieciom od urodzenia. Przypadki tak małych dzieci zdarzają się coraz częściej. Opieka obejmuje dzieci aż do zakończenia edukacji. Wiadczą też pomoc studentom i pomagają w wyborze kierunku kształcenia. Do zadań Poradni należy diagnozowanie. Jest również pomoc grupowa w ramach wczesnego wspomaganie. Gros usług dotyczy szkół podstawowych. Poradnia pracuje od godziny 7.00 do 18.00, a w piątki od 7.00 do 15.30. Pracownicy pracują 20 godzin tygodniowo. Pod opieką Poradni jest około 12.000 dzieci plus nauczyciele. Jest duże zapotrzebowanie na usługi logopedyczne. W soboty organizują otwarte zajęcia logopedyczne. Poradnia zajmuje się określaniem dojrzałości szkolnej. Jest bardzo dużo chętnych do tej diagnozy. W ustawie jest zapis, że w wyjątkowych przypadkach do przedszkola mogą zostać przyjęte dzieci 2,5 letnie.

p. Przewodnicząca – poinformowała, że do grupy w jej szkole trafiło dziecko opóźnione i wyrabia się w grupie równieźniczej.

p. R. Gramowska – dodała, że kiedyś łatwiej można było dostać wczesne wspomaganie. W poradni jest 2 logopedów, 5 psychologów, 2 pedagogów.

p. Przewodnicząca – zapytała, czy Poradnia współpracuje z Ośrodkiem Wsparcia dla Ofiar Przemocy w Rodzinie i czy występują przypadki mityzmu.

p. R. Gramowska – Poradnia współpracuje z Ośrodkiem. Odpowiadając na pytanie dotyczyce mityzmu stwierdziła, że wiele osób myli to z autyzmem. Szkoły często występują o wspomaganie. W statucie jest zapis, że jednostka działa bezpłatnie i dobrowolnie. Jest coraz większe zapotrzebowanie na usługi terapeutyczne. Jest coraz więcej problemów emocjonalnych u dzieci. Jest też zapotrzebowanie szkół na zbiorowe terapie. Na dzień dzisiejszy jeszcze są w stanie podołać obowiązkom, ale od 2016 roku nie wie jak zdoła to zrobić, bo wiele zadań, które są teraz w gestii PODN ma przejść pod Poradnię.

p. W. Kociński – zapytał, czy w takim razie już nie będzie ośrodków doskonalenia nauczycieli.

p. R. Gramowska – poinformowała, że te zadania przechodzą pod poradnię psychologiczno – pedagogiczną.

p. Przewodnicząca – najpierw wymyślono, że mają powstać ośrodki kształcenia nauczycieli, a teraz zadania mają być przypisane komuś innemu.

p. R. Gramowska – była na konsultacjach w Olsztynie. Dowiedziała się, że ¾ zadań ma trafić do poradni. Przedtem 1 pracownik miał przypisaną 1 gminę. Teraz nie jest już to możliwe.

p. J. Kowalik – dodała, że rodziny są coraz bardziej niewydolne, a dzieci są coraz trudniejsze.

p. Przewodnicząca – zapytała, czy byaby możliwość dowożenia dzieci do Specjalnego Ośrodka Szkolno – Wychowawczego. Uważa, że trzeba robić wszystko, aby te dzieci dowozić.

p. R. Gramowska – to byaby przyszłość tej szkoły. Szkoły w tej chwili przetrzymują dzieci z upośledzeniem, bo z tego są niemałe pieniądze. Decyzję o nauczaniu specjalnym podejmuje rodzic.

p. Przewodnicząca – jeżeli byby dojazd, to myśli, że udałoby się i rodzice by się zgodzili.

p. J. Kowalik – można brutalnie powiedzieć, że Gminy przetrzymują te dzieci.

Komisja wypracowała następujący wniosek: Komisja wnioskuję o rozważenie możliwości zorganizowania dojazdów dzieciom z terenu Powiatu Tucholskiego, kwalifikującym się do nauki w systemie klasowo – lekcyjnym w Specjalnym Ośrodku Szkolno – Wychowawczym. Należy rozważyć możliwość prawne dowozu dzieci ze szkół gminnych do Specjalnego Ośrodka Szkolno – Wychowawczego, które uczą się w systemie nauczania indywidualnego oraz możliwość finansowania takich dojazdów przez gminy.

- p. W. Kociński – należy zrobić analizę, ile jest tych nauczycieli indywidualnych i wtedy rozważyć dowodzenie.
- p. Skarbnik – zauważyć, że dowodzenie dzieci to obowiązek gmin.
- p. W. Kociński – trzeba wiedzieć ile jest takich uczniów. Zapytać kto dowodzi jeżeli wójt kieruje do szkoły.
- p. R. Gramowska – wójt musi dopłacić i musi wykonać orzeczenie. Jeżeli dziecko jest z lekkim stopniem niepełnosprawności to trzyma u siebie w szkole.

Komisja wypracowała następujący wniosek: Komisja wnioskuję również o wykonanie analizy ilości nauczycieli indywidualnych specjalnych finansowanych przez Powiat z podziałem na poszczególne gminy.

- p. W. Kociński – zapytać, ile jest indywidualnych nauczycieli w szkołach ponadgimnazjalnych.
- p. L. Karnowska – poinformować, że około 11.
- p. R. Gramowska – przepisy mówią, że nauczanie indywidualne jest dla chorych, a indywidualny tok nauczania dla dzieci zdolnych.

- Ad. 2.
- Analiza materiałów sesyjnych:
- 1) sprawozdanie z realizacji planu pracy Powiatowego Ośrodka Doskonalenia Nauczycieli w Tucholi
- p. Przewodnicząca – zauważyć, że liczba przeszkolonych jest bardzo duża. Gmina Gostycyn nie przystąpiła do tych szkoleń. Odbывать się rady pedagogiczne szkoleniowe. Wiąkszość tych rad oparta jest na Powiatowym Ośrodku. Była na kilku szkoleniach prowadzonych przez Powiatowy Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli.
- p. W. Kociński – rozumie, że od 2016 roku te ośrodki będą nieuzasadnione.
- p. J. Kowalik – uczestniczy w warsztatach dotyczących informatyki i matematyki. W marcu były te szkolenia na temat wychowawstwa. Dotyczyło to prowadzenia klasy.
- p. L. Karnowska – poinformować, że została przekazana do szkół ankieta dotycząca oceny pracy PODN przez nauczycieli.

Komisja wypracowała następujący wniosek: Komisja przyjęła sprawozdanie z realizacji planu pracy Powiatowego Ośrodka Doskonalenia Nauczycieli w Tucholi w roku 2013. Komisja czeka na wyniki ankiet przeprowadzanych w szkołach ponadgimnazjalnych, a dotyczących oceny pracy PODN przez nauczycieli.

- 2) informacja o realizacji uchwały Rady Powiatu podjętych w 2013 r.
- Komisja zapoznała się z informacją o realizacji uchwały Rady Powiatu podjętych w 2013 r.

- 3) projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Powiatu Tucholskiego na rok 2014
- p. W. Kociński – zmiana jest spowodowana sesją historyczną lekarzy weterynarii. Organizatorzy zwrócili się z prośbą o udział Pani Starosty. dwie osoby z regionu mają zostać uhonorowane.

Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Powiatu Tucholskiego na rok 2014 (5-0-0).

- 4) projekt uchwały w sprawie nadania statutu Powiatowemu Zakładowi Obsługi w Tucholi
- p. Przewodnicząca – poprosiła o wyjaśnienie powodów zmiany statutu.
- p. Skarbnik – poinformować, że zmieniły się podstawy prawne, dlatego jest konieczność przyjęcia statutu.

Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie nadania statutu Powiatowemu Zakładowi Obsługi w Tucholi (5-0-0).

- 5) projekt uchwały w sprawie przyjęcia Programu współpracy Powiatu Tucholskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2014 rok
- p. L. Karnowska – poinformować, że Rada przyjęła w listopadzie uchwałę. Wojewoda w trybie nadzoru zwrócił się o wyprostowanie pewnych zapisów. Chodziło głównie o wysokość rodków, która ma zostać przeznaczona dla organizacji pozarządowych. Wszędzie funkcjonowały zapisy, że wysokość rodków zostanie określona w uchwale budżetowej. W Powiecie Tucholskim nie przewidziano żadnych rodków na ten cel. Napisaliśmy w odpowiedzi do Wojewody, że zapis „0 zł” nie byłby właściwy. W momencie kiedy się Powiat odwołał, uchwała została jeszcze raz przeanalizowana i wytknięto jeszcze dwie usterki. Dotyczyły one składu komisji i wyńczę. Ustawa wskazuje, na co nie możemy przekazać rodków w konkursie ofert. Zarzucono, że skoro jest taki zapis w ustawie, to nie powinno go być w uchwale. W paragrafie 9 mówi się o wysokości rodków. Pani Starosta zasugerowała zamieszczenie informacji o programie naprawczym. Organizacje otrzymują duży pozafinansowy pomoc Powiatu. Nie ma jednak fizycznie tych pieniędzy.
- p. W. Kociński – stwierdził, że skoro nie ma pieniędzy to nie ma o czym rozmawiać.
- p. Przewodnicząca – zapytała, czy w uchwale jako kwota nie może zostać podane „0 zł”.
- p. L. Karnowska – „0 zł” to dla Wojewody nie jest kwota. Jeżeli zostanie wpisana jaka kwota, to należy ogłosić konkurs.
- p. Przewodnicząca – stwierdziła, że skoro należy oszczędzać na wszystkim, to na tym też. Zastanawia się nad zapisem paragrafu 9. Zapytała, co w tym paragrafie mówi o wysokości rodków na stowarzyszenia. Jeżeli jest zdanie o tym to ok., ale jeżeli tego nie ma to czy nie będzie to przyczynkiem do odrzucenia.
- p. L. Karnowska – Pani Starosta tak zdecydowała i pracownicy Wojewody o tym wiedzą.
- p. J. Kowalik – dodał, że pracownicy muszą jednak zrobić wszystko zgodnie z prawem.
- p. Przewodnicząca – obawia się, że uchwała zostanie uchylona ze względów formalnych.
- p. Skarbnik – poinformować, że takiego zapisu w uchwale nie ma. Należy sięgnąć do Wieloletniej Prognozy Finansowej. Tam widać, że nie ma rodków na dotacje. W programie naprawczym znajduje się 5 elementów podstawowych.
- p. Przewodnicząca – żadnemu z tych elementów nie podlega współpraca z organizacjami pozarządowymi.
- p. J. Kowalik – dodał, że jest jeszcze kwestia interpretacji prawnej Wojewody.
- p. Przewodnicząca – opinia Wojewody mówi o tym, że należy oszczędzać. Z tym drugim stwierdzeniem należy się zgodzić.
- p. W. Kociński – zaproponował, aby jako punkt 1 wpisać „w budżecie na rok 2014 w związku z realizacją programu naprawczego wysokość rodków wynosi 0,00 zł”.
- p. Przewodnicząca – zauważyć, że jeżeli podstawą miałyby być program naprawczy to musiałyby być tam zawarte.

Komisja wypracowała następujący wniosek: Komisja zapoznała się z projektem uchwały w sprawie przyjęcia Programu współpracy Powiatu Tucholskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2014 rok. Komisja wnioskuję o zmianę w paragrafie 9 załącznika do uchwały i zapisanie w punkcie 1 następującej treści:

„1. W budżecie Powiatu Tucholskiego na rok 2014 w związku z realizacją programu naprawczego wysokość rodków wynosi 0,00 zł”

Wniosek został przyjęty w głosowaniu 5 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących.

- 6) projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Powiatu Tucholskiego na 2014 r.
- p. Skarbnik – omówiła projekt uchwały. Poinformować, że dochody i wydatki uległy zmniejszeniu o kwotę 587.026,15 zł. Po stronie dochodów dziale 020 Leźnictwo nastąpiło zwiększenie w wyniku decyzji Wojewody o kwotę 15.684 zł na pokrycie kosztów związanych z odnowieniem powierzchni leśnej

zniszczonej w wyniku tr?by powietrznej. W dziale 600 Transport i ??czno?? dokonuje si? zmniejszenia o kwot? 56.192,52 z? . W dziale 700 Gospodarka mieszkaniowa w wyniku decyzji wojewody dokonuje si? zwi?kszenia w wysoko?ci 30.000 z? na sfinansowanie kosztów sporz?dzenia operatów szacunkowych w post?powaniach prowadzonych przez starostów w trybie ustawy. Zwi?kszenie spowodowane jest równie? dotacj? z Gminy ?liwice i Gminy Gostycyn z tytu?u pomocy udzielonej na bie??c? dzia?alno?? jednostki w wysoko?ci 81.537 z?. W dziale 758 Ró?ne rozliczenia dokonuje si? zmniejszenia o kwot? 1.353.883 z? w zwi?zku z decyzj? o obni?eniu wysoko?ci subwencji o?wiatowej. W dziale 852 Pomoc spo?eczna nast?puje zwi?kszenie o kwot? 147.000 z? m.in. w zwi?zku z przyst?pieniem do realizacji projektu dotycz?cego prac konserwatorskich i restauratorskich. W dziale 853 znalaz?a si? kwota 85.510,17 z? w zwi?zku z realizacj? projektu w Urz?dzie Pracy. W dziale 900 Gospodarka komunalna i ochrona ?rodowiska dokonuje si? zwi?kszenia w zwi?zku z otrzymaniem ?rodków za realizacj? projektu „Borowiackie szlaki” MW wysoko?ci 448.218,20 z?. Po stronie wydatków ?rodki zosta?y rozdysponowane zgodnie z przeznaczeniem. W zwi?zku ze zmniejszeniem subwencji nast?puje zmniejszenie ?rodków na wydatkach w dziale 801 O?wiata i wychowanie w wysoko?ci 738.000 z?.

p. Przewodnicz?ca – ci?cia s? na wydatkach osobowych w szko?ach. Na wydatkach remontowych i materia?ach takich kwot nie ma. Ka?dy porównuj?c wydatki bud?etu za 2013 r. mo?e sobie u?wiadomi?, ?e po ?ci?ciu nie ma szans na wykonanie tego bud?etu. Oszcz?dno?ci mog? si? zacz?? od wrze?nia na rok 2014/2015. Te kwoty to wirtualne zdejmowanie. Zapyta?a, czy by?a rozmowa z dyrektorami szkół? na ten temat.

p. Skarbnik – poinformowa?a, ?e Zarz?d rozmawia? z dyrektorami.

p. Przewodnicz?ca – wiadomo, ?e ci?gle jest walka z subwencj?. Zawsze brakowa?o oko?o 300.000 z?. Nale?y mie? ?wiadomo??, ?e ?ci?cie jest wirtualne. Trzeba robi? wszystko, aby ustali? dobre projekty organizacyjne. Zapyta?a, co b?dzie je?eli zabraknie ?rodków na wyp?aty nauczycielom.

p. W. Koci?ski – dyrektorzy znaj? sytuacj?. Co roku przychodzi moment, ?e mówi si?, i? nie starczy na pensje. Przez ostatnie cztery lata zawsze starcza. Mo?e powiedzie? na dzisiaj, ?e wyp?aty nie s? zagro?one.

p. J. Kowalik – analizowa? bud?et szkół?. Oko?o 150.000 z? jest zdj?te z ka?dej szko?y. Kiedy by?a rozmowa o funduszu zdrowotnym to mówiono, ?e to s? trzy etaty nauczycielskie. Mo?liwo?ci oszcz?dzenia s? ma?e. Jedyna droga to nie wyp?aci? od wrze?nia do grudnia. Tak naprawd? tych etatów jest 9 czyli od wrze?nia powinno znikn?? 9 etatów. To s? po 169 godzin do zdj?cia w placówce. Zapyta?, czy rzeczywi?cie dyrektorzy wyrazili zgod?, czy zadeklarowali, ?e dadz? rad? to zrobi?.

p. W. Koci?ski – trzeba si? zastanowi?, co b?dzie si? dzia?o w roku przysz?ym. Wiadomo, ?e te ?rodki trzeba uzupe?ni?. Nale?y za?o?y? te?, ?e b?dzie mniej uczniów.

p. L. Karnowska – b?d? go?e etaty. Na pewno b?dzie robione wszystko, aby nikt nie straci? pracy. Mo?e wyj?? kwestia dope?nienia godzin w innych szko?ach.

p. W. Koci?ski – w kwietniu b?d? wst?pne arkusze organizacyjne. W tym momencie staniemy przed wyzwaniem jak zapewni? ludziom prac?. Wszyscy musz? w zwi?zku z tym wykona? wielk? prac?, bo nie ma wi?kszej tragedii jak utrata pracy.

p. Przewodnicz?ca – nale?y by? elastycznym. Ma nadziej?, ?e si? jeszcze jakie? ?rodki znajd?, bo to jest najciemniejsza wersja.

p. J. Kowalik – trzeba my?le? szerzej ni? z punktu widzenia szkół?. Trzeba my?le? ju? nie o dobru swojej placówki, ale o dobru ca?ego Powiatu. Najgorsz? sytuacj? jest, kiedy ucze? idzie poza Powiat.

p. Skarbnik – by?y pytania, jak Zarz?d ma zamiar to za?ata?. Nie jest w stanie zaoszcz?dzi? 700.000 z?. W ubieg?ym roku do o?wiaty dok?adano 700.000 z?. Przez cztery miesi?ce nie uda si? tego zaoszcz?dzi?.

p. W. Koci?ski – powiedzia?, ?e jeszcze nigdy nie zabrak?o na wyp?aty.

p. Skarbnik – nigdy si? nie zajmowa?a subwencj?. Na Komisjach pytali radni o wysoko?? subwencji. By?a mowa, ?e nie ma zagro?enia. Nie wiedzia?a tylko, ?e do wylicze? bierze dane z 2012 r. Dziura wynik??a w zwi?zku z ma?? ilo?ci? ch?tnych do internatu.

p. Przewodnicz?ca – zapyta?a, na czym Powiat straci?.

p. Skarbnik – jest o 100 uczniów mniej. W internacie jest o 24 osoby mniej.

p. W. Koci?ski – uwa?a, ?e trzeba zrobi? spotkanie z dyrektorami, zwi?zkami zawodowymi i zacz?? traktowa? o?wiat? wspólnie.

W wyniku g?osowania Komisja pozytywnie zaopiniowa?a projekt uchwa?y w sprawie zmian bud?etu Powiatu Tucholskiego na 2014 r. (4-1-0).

Komisja w wyniku g?osowania jednog?o?nie pozytywnie przyj??a protokół z 30 posiedzenia Komisji.

Na tym protokół zako?czono.

Protoko?owa?a:

Przewodnicz?ca Komisji

El?bieta Damasiewicz

Anna Ziegler

# Metryczka

|                                 |                      |
|---------------------------------|----------------------|
| <b>Odpowiedzialny za treść:</b> | Elżbieta Damasiewicz |
| <b>Wytworzył:</b>               | Elżbieta Damasiewicz |
| <b>Data wytworzenia:</b>        | 18.03.2014           |
| <b>Opublikował w BIP:</b>       | Jacek Lorcza?k       |
| <b>Data opublikowania:</b>      | 16.09.2025 14:50     |
| <b>Liczba wyświetleń:</b>       | 2                    |