

Biuletyn Informacji Publicznej Starostwo Powiatowe w Tucholi

Adres artykułu: <https://bip.tucholski.pl/artykul/protokol-nr-30-2014-z-posiedzenia-komisji-rolnictwa-lesnictwa-i-ochrony-srodowiska-z-dnia-17-marca-2014-r>

Protokół Nr 30/2014 z posiedzenia Komisji Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska z dnia 17 marca 2014 r.

Protokół nr 30/2014 z posiedzenia Komisji Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska, które odbyło się 17 marca 2014 r.

Obecni według listy obecności oraz p. Agata Dziadoń – przedstawiciel Powiatowego Lekarza Weterynarii, p. Zofia Łącka – Skarbnik Powiatu, p. Tadeusz Zaborowski – Dyrektor Oddziału Terenowego Agencji Rynku Rolnego, p. Władysław Wysokiński – Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska Rady Gminy w Cekcynie, p. Henryk Wysocki – Przewodniczący Komisji Rolnictwa, Handlu, Usług, Rzemiosła i Ochrony Środowiska Rady Gminy w Śliwicach, p. Feliks Gierszewski – Przewodniczący Komisji Rolnictwa, Infrastruktury i Ochrony Środowiska Rady Gminy w Kęsowie.

Posiedzeniu przewodniczył pan Jerzy Piechowiak – Przewodniczący Komisji. W posiedzeniu uczestniczyło 3 członków Komisji. Pan Przewodniczący poinformował, że Pani Teresa Cherek Kanabaj usprawiedliwiła swoją nieobecność.

Tematyka posiedzenia:

1. Informacja z działalności Oddziału Terenowego Agencji Rynku Rolnego w Bydgoszczy.
2. Sprawozdanie z działalności Powiatowego Lekarza Weterynarii.
3. Analiza materiałów sesyjnych i sprawy bieżące.

Pan Przewodniczący zaproponował zmianę porządku posiedzenia Komisji. Pierwszym punktem będzie sprawozdanie z działalności Powiatowego Lekarza Weterynarii.

Ad. 2.

p. Przewodniczący – poprosił Panią Agatę Dziadoń o przedstawienie krótkiej informacji na temat funkcjonowania Powiatowej Inspekcji Weterynaryjnej.

p. A. Dziadoń – poinformowała, że Inspekcja przedstawiła materiał i poprosiła o pytania.

p. W. Wysokiński – zapytał o ognisko gruźlicy w Powiecie.

p. A. Dziadoń – poinformowała, że dotyczyło to stada liczącego 30 sztuk. Jedna sztuka była likwidowana. Pozostałe zostały dwukrotnie przebadane. Było również podejrzenie brucelozy, ale się nie potwierdziło.

p. W. Wysokiński – jest wyrażany pogląd, że szczepienie psów jest zbyt drogie w stosunku do kosztu szczepionki. Ta kwota może powodować, że nie wszystkie psy są szczepione.

p. A. Dziadoń – poinformowała, że cena szczepień jest ustalana ogólnie. Brane są pod uwagę głosy weterynarzy, bo nie jest to tylko szczepienie, ale też wykonanie badania.

p. W. Wysokiński – uważa, że 15 zł to powinien być maksymalny koszt takiego szczepienia. Lekarze chcą zarobić, ale to ma zawsze dwa końce. Może robić to trochę taniej i zaszczepić 100 % psów. To jest temat do przemyślenia.

p. A. Dziadoń – cena jest ustalana na poziomie krajowym. Można wnioskować, aby państwo refundowało częściowo te koszty.

p. W. Wysokiński – myślał, że te stawki są ustalane przez lekarzy na poziomie Powiatu.

p. M. Mróz – zapytał, czy te działania wynikają z ustawy.

p. A. Dziadoń – poinformowała, że tak.

p. F. Gierszewski – jeżeli ktoś ma 4 psy to jest to już 100 złotych. Najczęściej wtedy szczepi się dwa, a resztę nie. W razie czego taki właściciel jakieś potwierdzenie ma.

p. Przewodniczący – poprosił, aby przekazać tę informację jako głos Komisji Rolnictwa rad gmin.

p. W. Wysokiński – pochwalił możliwość telefonicznego zgłaszania padnięcia bydła.

p. M. Mróz – zapytał, że Powiatowy Lekarz Weterynarii ma jakieś problemy, z których rozwiązaniem radzi sobie lepiej lub gorzej. Zapytał, czy Komisja mogłaby być w czymś pomocna.

p. A. Dziadoń – problemem są cały czas zwierzęta dzikie w terenie zabudowanym. Problem wynika z tego, że nikt nie wie, kto powinien podjąć czynności. Odpowiedzialne są za to służby miejskie. Potrzebne byłoby wypracowanie schematu postępowania w takich sytuacjach. Często są telefony w tej sprawie do Powiatowego Lekarza Weterynarii.

p. M. Mróz – to chyba wynika z niejasnego podziału kompetencji, czy nie przyznawania się do swoich obowiązków. Może warto byłoby wystąpić do Zarządu Powiatu o przygotowanie i udostępnienie takiej informacji.

p. Przewodniczący – przykładem problemów z wyłapywaniem zwierząt są psy, bo to się wiąże z kosztami dla gmin.

p. W. Wysokiński – Gmina Cekcyn podpisała umowę ze schroniskiem w Trzcianku. Znacznie obniżyło to koszty.

p. Przewodniczący – zapytał, co się dzieje z tymi dzikimi zwierzętami i co się dzieje z padłymi dzikimi zwierzętami.

p. A. Dziadoń – poinformowała, że najczęściej odławia je straż pożarna. Natomiast padłe dzikie zwierzęta muszą być usunięte przez zarządcę terenu.

p. F. Gierszewski – Gmina Kęsowo zachęca do adopcji takich porzuconych psów i daje karmę.

p. M. Mróz – to taki rodzaj akcji edukacyjnej. Była akcja też wymień ozdobę świąteczną na karmę dla psów.

p. Przewodniczący – zauważył, że Powiatowy Lekarz Weterynarii wykonuje kontrole, które mają ustrzec rolników przed sankcjami ze strony Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa. Zapytał, czy są jakieś spostrzeżenia, na co rolnicy mają zwracać uwagę, aby się ustrzec przed stwierdzeniem nieprawidłowości.

p. A. Dziadoń – te kontrole, które skutkują pomniejszeniem dopłat, to kontrole wzajemnej zgodności. Większość nieprawidłowości dotyczy nieterminowego zgłaszania przemieszczenia zwierząt i braków w dokumentacji. Na kontrolę jedzie się z wydrukiem z systemu. Jeżeli wszystko jest w terminie wykonywane to nie ma problemów. Musi też być prowadzona dokumentacja dotycząca leczenia zwierząt. Miał powstać też nowy rodzaj kontroli: kontrola lekarza weterynarii i rolnika. Większość spraw dotyczy zgłaszania przemieszczeń zwierząt.

p. Przewodniczący – podziękował za przygotowanie materiałów na sesję i za uzupełnienie ustne. Informacje na temat kwot mlecznych przedstawi Pan Tadeusz Zaborowski. Zniesienie kwot mlecznych może przynieść pewne skutki.

p. M. Mróz – znalazły się dwa dziki zarażone afrykańskim pomorem świń. W rolnictwie chyba bez polityki się nie obejdzie. Rolnictwo jest normalną gałęzią gospodarki. Z zaniepokojeniem na to spogląda, bo to powoduje destabilizację cenową.

Na posiedzenie przybył Pan Tadeusz Zaborowski – dyrektor Agencji Rynku Rolnego w Bydgoszczy.

Ad. 1.

p. T. Zaborowski – omówił dane dotyczące kwot mlecznych oraz poinformował, o tym, że kwoty mleczne mają zostać zniesione. Informacja została załączona do oryginału protokołu.

p. M. Mróz – zapytał, z jakimi to będzie się wiązało zmianami dla rolników związanych ze spółdzielniami mleczarskimi.

p. T. Zaborowski – stwierdził, że to nie jest dobre dla rolników. Rolnik będzie petentem spółdzielni mleczarskiej. To będzie też miało istotne znaczenie przy eksporcie. Na dzień dzisiejszy eksport dotyczy mleka w proszku, masła itd. Już się zaczynają pojawiać informacje, że Rosjanie zaczynają patrzeć inaczej na nasze produkty niż do tej pory. Eksport na wschód to przede wszystkim jabłka – 28 %, później około 15 – 18 % to produkty mleczne, a potem dopiero jest wieprzowina.

p. Przewodniczący - nie wszyscy producenci mleka są zrzeszeni w spółdzielniach. Zapytał, czy dla rolników nie zrzeszonych w spółdzielniach zniesienie kwot mlecznych to zagrożenie czy nadzieja.

p. T. Zaborowski - może być i nadzieja i zagrożenie.

p. M. Mróz - zapytał, czy uwolnienie tych kwot nie ma na celu spowodowania wolnego rynku, żeby producenci mogli kupić mleko taniej.

p. T. Zaborowski - zapytał, czy ruch na rynku wieprzowiny obniżył cenę w sklepie.

p. M. Mróz - patrząc na analogię rynku mięsnego widzi co się stanie z kieszeniami rolników. Zmniejszy się dochodowość.

p. T. Zaborowski - w spółdzielniach i spółkach obowiązują różne zasady. Dwa tygodnie temu było spotkanie w Przysieku na temat rolnik - przedsiębiorca. Uczestnikiem była Pani z Niemiec. Ma 200 krów, a z łąki zbiera plony 4 razy w roku. Ona się negatywnie wypowiadała na temat kwot mlecznych. Ona chce produkować i nie mieć ograniczeń.

p. M. Mróz - zapytał, czy na zachodzie również obowiązuje taki sposób naliczania kwot mlecznych.

p. T. Zaborowski - wszędzie obowiązują kwoty mleczne, ale mają inne wysokości. Od 1 kwietnia będzie zmiana w całej Unii. Koszt produkcji 1 kg mleka to kwota od 0,95 do 1,25 zł. Na dzisiaj cena netto to około 1,50 zł. Jak coś się stanie to mleko będą skupować po niższych cenach. Mleko to jedyny kierunek produkcji rolniczej, gdzie jest od początku do końca nadzór. Inne rynki nie mają żadnej regulacji.

p. Przewodniczący - zapytał, jak jest z konkurencyjnością na tle innych państw Europy w zakresie produkcji mleka. Czy Polska nie boi się konkurencji i czy polscy rolnicy produkują mleko w cenach konkurencyjnych ?

p. M. Mróz - zadałby inaczej pytanie. Czy rolnicy zrzeszeni poradzą sobie ? Polski rolnik jest w stanie wytrzymać jakiś czas przy gorszych cenach. Tylko czy wytrzymają też firmy ?

p. T. Zaborowski - bardziej by się martwił o firmy. Mogą one rolnikowi płacić pół ceny lub $\frac{3}{4}$.

p. S. Kożuch - w związku z przekazaniem za kwotę, jaka będzie stawka.

p. T. Zaborowski - to będzie wiadomo dopiero w sierpniu. Jest teraz o tyle dobra sytuacja, że mleczarnie podniosły trochę ceny. Omówił program „Szkłanka mleka” i „Owoce w szkole”.

p. W. Wysokiński - zapytał, czy jeżeli szkoła posiada kuchnię to może warzywa i owoce wrzucić do kotła.

p. T. Zaborowski - nie ma takiej możliwości. Agencja Rynku Rolnego wsparła szkoły w komputery. Lubiewo otrzymało 10 komputerów, Gostycyn 8 oraz świetlica w Wielkim Mędromierzu. Dodał, że w budżecie Marszałka Województwa zaplanowano 1.100.000 zł na dofinansowanie spółek wodnych.

p. W. Wysokiński - zauważył, że należy w strategii województwa pamiętać o ujęciu dróg gminnych i powiatowych.

p. T. Zaborowski – na drogi gminne jest 10.500.000 zł z funduszu gruntów rolnych. Schetynówki będą realizowane, ale na innych zasadach. Na wykonanie dróg 240 i 241 jest przygotowywana dokumentacja. Droga nr 240 może przejść pod Zarząd Dróg Krajowych. Natomiast droga 1015 C jest uwzględniana do przejęcia przez Marszałka. W sprawie obwodnicy Tucholi Marszałek podjął pewne działania polegające na przygotowaniu decyzji lokalizacyjno – środowiskowej.

p. Przewodniczący – podziękował gościom za przybycie i przyjęcie zaproszenia Komisji.

Ad. 3

Analiza materiałów sesyjnych i sprawy bieżące.

1) projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Powiatu Tucholskiego na 2014 r.

p. Przewodniczący – zapytał, co jest powodem, że subwencja została tak zmniejszona.

p. Skarbnik – nastąpiła zmiana wysokości subwencji. Na 10 września została wzięta z ilości uczniów w porównaniu z poprzednim rokiem. Na 30 września do końca stycznia Wydział Oświaty robi korekty. Zmniejszyła się ilość uczniów w internacie. Spadła też ilość uczniów o 100 osób. Nie ma innych powodów.

p. Przewodniczący – zauważył, że planując wysokość subwencji było wiadomo, że będzie mniej uczniów.

p. Skarbnik – na 30 września nie było wiadomo.

p. M. Mróz – Pan Przewodniczący pyta co spowodowało zmniejszenie. To jest przewidywanie, ale nie na podstawie danych z sufitu. Wielkość straty pokazuje jak by te dane były wzięte z sufitu.

p. Skarbnik – 45 uczniów było w internacie ze Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego. Teraz jest ich 15.

p. M. Mróz – zapytał, czy wcześniej o tym nie było wiadomo. Do końcówki zeszłego roku była mowa, że to się nie zmieni. Potem radni dowiadują się z mediów, że jest takie zmniejszenie. Pytanie, z jakiego powodu.

p. Skarbnik – nie zajmuje się subwencją oświatową. Jest teraz kontrola Urzędu Kontroli Skarbowej i pytanie kierują do Wydziału Oświaty.

p. M. Mróz – każdy wydział bez głowy tak działa. Zarząd wziął na siebie całą kwestię wydziału. Jest to suma pewnych działań. Zapytał, z czego to zostanie pokryte.

p. Skarbnik – z każdej szkoły zdjęto po 150.000 zł. Ponadto wpłynęły środki z rozliczenia Borowiackich szlaków i zostały zdjęte z obsługi długu. Subwencja w dochodach jest w wysokości 20.400.000 zł a wydatkach 19.200.000 zł. Nie dopłacamy do oświaty.

p. M. Mróz – uważa, że to było niedopracowane. Można nie znaleźć 10 osób, ale 100 już chyba można. Zapytał, jak Powiat wygląda w stosunku do innych. Można mieć jakieś odniesienie. To jest jego dezaprobata dla takich działań. Zapytał, co w tej kwestii zrobił Naczelnik Wydziału Oświaty.

p. S. Kożuch – dodał, że bilety są drogie i dzieci nie jeżdżą.

p. Przewodniczący – zapytał, czy Komisja wyda opinię pozytywną.

p. M. Mróz – więcej można byłoby powiedzieć, gdyby była znana opinia Komisji Edukacji. Część próbują naprawić dyrektorzy szkół. Do tego jest też pokrycie w postaci wolnych środków. Rok czasu nie starczył, aby to wyliczyć, ale miesiąc czasu wystarczył, aby szkoły znalazły 750.000 zł.

p. Przewodniczący – uważa, że od września dyrektorzy będą postawieni pod ścianą.

p. Skarbnik – jedynym błędem było to, że mogliśmy to wiedzieć w grudniu, a wiemy to w lutym.

p. M. Mróz – uważa, że należy poczekać na opinię fachowców.

p. Przewodniczący – stwierdził, że Komisja wstrzyma się z wydaniem opinii do czasu wydania opinii przez Komisję Finansów i Komisję Edukacji.

Przewodniczący poddał pod głosowanie protokół nr 29 z posiedzenia Komisji, który został przyjęty 3 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących.

Komisja zdecydowała o przerwaniu posiedzenia i kontynuowaniu go w piątek o godzinie 8.30.

Po przerwie w drugiej części posiedzenia w dniu 21 marca br. uczestniczy 4 radnych oraz p. Skarbnik.

p. T. Cherek Kanabaj – subwencja została obniżona o 1.300.000 zł. Zdejmuje się 800.000 zł z oświaty, a pozostałe środki z innych źródeł. Nauczyciele uważają, że karta nauczyciela jest świętością. Trzeba główkować, aby teraz się w tych środkach zmieścić. Kartę należy zdjąć, bo teraz nie wymaga się inicjatywy. Jest za tym, aby Zarząd myślał jak zdobyć pieniądze. Dyrektorzy też powinni myśleć. Od tego jest dyrekcja szkoły.

p. M. Mróz – w oświacie dobrze się działo od 2002 do 2006 roku i od 2006 do 2010 r. Zabrakło teraz osoby, która musi rządzić. Jego zdaniem widać tu brak przewodnika. Pani Skarbnik na Komisjach zaręczała, że subwencja się nie zmieni. Ta subwencja na pewno odbije się na działaniach w samych szkołach. Jest to teraz problem dyrektorów.

p. Przewodniczący – zapytał, czy otrzymana wysokość subwencji wystarczy na pokrycie potrzeb oświaty.

p. Skarbnik – odpowiedziała, że wystarczy. Subwencja oświatowa wynosi 20.400.000 zł, a w budżecie oświaty znalazła się kwota 19.200.000 zł.

p. Przewodniczący – subwencja to jedna sprawa, ale problem polega na tym, że powiat na oświatę wyłożył pieniądze, a teraz trzeba to spłacać. Z subwencji na spłatę nie pozostanie.

p. Skarbnik – w 2012 roku również były zdejmowane środki z subwencji i też trzeba było ich poszukać.

p. T. Cherek Kanabaj – uważa, że struktura organizacyjna powinna być modyfikowana. Nie jest specjalistką, ale uważa, że dwóch wicedyrektorów nie jest potrzebnych przy

zmniejszającej się ciągle ilości uczniów. Jeżeli ktoś nie odpowiada za swoje czyny to popełnia błędy.

p. M. Mróz – zarówno radni, jak i wszyscy pracujący na stanowiskach kierowniczych dostajemy pieniądze. Pytanie, za co. Chyba za myślenie i zapobieganie. Teraz musimy leczyć, a nie zapobiegać. Zgadza się z tym, że ktoś nie pomyślał, nie policzył.

p. Przewodniczący – za oświatę, trzeba będzie spłacać kredyty.

p. Skarbnik – poinformowała, że oświata chce pełnej kwoty subwencji.

p. Przewodniczący – stwierdził, że oni patrzą na własną kieszeń, ale Rada musi inaczej patrzeć.

p. M. Mróz – obecna kadencja ma sumienie wolne i czyste. Rada i jej członkowie dali przykład. Nic więcej Rada nie może zrobić.

Komisja w wyniku głosowania pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Powiatu Tucholskiego na 2014 r. (3-0-1).

p. Skarbnik – omówiła autopoprawkę do projektu uchwały, która znajduje się w załączeniu do oryginału protokołu.

Radni nie mieli dalszych pytań, dlatego Przewodniczący zamknął ten punkt posiedzenia.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:
Komisji

Przewodniczący

Elżbieta Damasiewicz

Jerzy Piechowiak

Metryczka

Odpowiedzialny za treść:	Elżbieta Damasiewicz
Wytworzył:	Elżbieta Damasiewicz
Data wytworzenia:	17.03.2014
Opublikował w BIP:	Jacek Lorczał
Data opublikowania:	16.09.2025 12:01
Liczba wyświetleń:	2