

Biuletyn Informacji Publicznej Starostwo Powiatowe w Tucholi

Adres artykułu: <https://bip.tucholski.pl/arttykul/protokol-nr-14-2012-z-posiedzenia-komisji-rolnictwa-lesnictwa-i-ochrony-srodowiska-ktore-odbylo-sie-14-marca-2012-roku>

Protokół nr 14/2012 z posiedzenia Komisji Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska które odbyło się 14 marca 2012 roku

Protokół nr 14/2012 z posiedzenia Komisji Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska które odbyło się 14 marca 2012 roku

Obecni według listy obecności oraz p. Edward Mielcarski – Kierownik Powiatowego Biura ARiMR w Tucholi, p. Krystyna Siniło- Skarbnik Powiatu, p. Stanisław Rzepiński- Zastępca Naczelnika Wydziału Geodezji, Gospodarki Nieruchomościami i Zasobami Przyrody.

Posiedzeniu przewodniczył p. Damian Kożuch – Przewodniczący Komisji
W posiedzeniu uczestniczyło 3 członków Komisji.

Komisja przyjęła następujący porządek posiedzenia:

1. Informacja z działalności Biura Powiatowego Agencji Modernizacji i Restrukturyzacji Rolnictwa.
2. Przygotowanie regulaminu dofinansowania Spółek Wodnych przez Powiat Tucholski.
3. Analiza materiałów sesyjnych i sprawy bieżące.

Ad 1

Przewodniczący udzielił głos p. Edwardowi Mielcarskiemu.

Temat modernizacji w działalności Agencji jest działaniem prowadzonym przez Dyrektora Oddziału Regionalnego w Toruniu i tam są przyjmowane wnioski. W zeszłym roku na modernizację przyjęto 3605 wniosków, natomiast zakwalifikowało się 807 wniosków z uwagi na limit finansowy. Ten limit na razie pozostał bez zmian.

W roku ubiegłym przyjęliśmy 2533 wnioski na płatności bezpośrednie powierzchniowe. W większości tych przypadków zostały już wydane decyzje administracyjne, pozostało do wydania około 40 decyzji. Kwota przeznaczona na te wnioski to 33 mln 578 tys. złotych i 927 grosze.

Natomiast wniosków o przyznanie płatności z tytułu wspierania gospodarowania na obszarach niekorzystnych mieliśmy 2187, na kwotę 4 mln 909 tys. złotych. W tej sprawie wydano 90% decyzji, a płatności zostały przekazane na rachunki bankowe rolników. Co do płatności rolno-siedliskowych to mamy 614 wniosków, z czego wynika, że co piąty rolnik prowadzi program rolno-środowiskowy.

W ramach progów 2.4 i 2.6 są 184 wnioski. Zostały wydane decyzje na kwotę 1 mln 64 tys. złotych. W roku 2008 i 2009 kolejni rolnicy rozpoczęli działalność rolno-środowiskową w liczbie 375. W związku z tym działaniem wydano 346 decyzji na kwotę 3 mln 820 tys. złotych. W ubiegłym roku doszło jeszcze 65 rolników, na kwotę 651 tys. Łącznie mamy 614 wniosków rolno-środowiskowych.

Zarówno w ubiegłym roku jak i w tym roku przyjmujemy wnioski na usługi doradcze z tym, że to działanie jest mniej popularne wśród rolników, ponieważ jest to związane z koniecznością zaangażowania własnych środków. O tyle jest to dobre działanie, ponieważ pozwala na ocenę gospodarstwa pod względem bhp, pod względem zgodności z cc. Eksperti oceniają gospodarstwo, tworzą ocenę zbiorczą. Rolnik jest informowany czego w gospodarstwie brakuje, co jeszcze musi uzupełnić. Jest to z korzyścią dla rolnika. W 2009 roku mieliśmy 57 takich wniosków, w 2010 - 77, w 2011- 37, a w tym roku jest już 39 wniosków.

Kolejne działanie to wsparcie z tytułu rent strukturalnych. Mamy w ramach progów 2.4 i 2.5. 118 przyznanych rent strukturalnych. W roku 2010 przyznano 15 rent strukturalnych, a w roku 2009 przyznano 38 rent. W tym roku w związku z waloryzacją najniższej emerytury z kwoty 728,18 złote na 799 złotych, przeliczyliśmy również renty strukturalne przyznane w latach 2004 i 2006 i w ramach progów 2.7 i 13. Nie przeliczaliśmy tych ostatnich rent strukturalnych, gdyż one zgodnie z rozporządzeniem były objęte warunkiem, że ich przyznanie nie wiąże się z waloryzacją. Łączna kwota wsparcia na renty strukturalne to 4 mln 68 tys. złotych. Ogólne wsparcie bez kwoty ponoszonej przez rolników wynosił na rok 2011 48 mln 94 tys. złotych.

Agencja prowadzi rejestrację zwierząt natomiast nadzór na wykonywaniem przepisów w zakresie identyfikacji i rejestracji zwierząt prowadzi Inspekcja Weterynaryjna.

Według naszych danych w 1250 siedzibach rejestruje się 16 tys. sztuk bydła, 58.732 sztuki świń, 138 sztuk kóz i 0 owiec. Dane te nieco różnią się od stanów faktycznych, ale pracujemy nad tym, gdyż poprzednio wskaźnik niespójności wynosił w stosunku do

bydła 0,40, w tej chwili wynosi 0,24. Jest to mniej więcej taki sam wskaźnik jak w Danii. W odniesieniu do świń ten wskaźnik jest wyższy, ale też uległ obniżeniu i wynosi 9,90, a był powyżej 12 w ubiegłym roku. To były informacje na temat roku 2011.

W roku 2012 wnioski o płatności obszarowe będą przyjmowane od 15 marca do 15 maja. Rolnik będzie składał na jednym formularzu wniosek na płatności bezpośrednie, na płatności z tytułu NW, na płatności rolno-środowiskowe oraz na płatności zwierzęce. W tym roku dochodzą jeszcze dodatkowe płatności, te które dotychczas były prowadzone przez Agencję Rynku Rolnego. Ta Agencja musiała przekazać do naszej Agencji pewne zadania m. in. płatności z tytułu uprawy tytoniu i skrobi oraz dopłaty z tytułu uprawy owoców miękkich. Zmiana polega na tym, że w tym roku będzie to płatność historyczna, tzn. jeżeli rolnik posiadał w roku 2008 prawo do tej dopłaty, to w tym roku też będzie mógł z niej korzystać. Wszystkie te płatności będą deklarowane na jednym wniosku. Agencja za pomocą firmy zewnętrznej wyłonionej w drodze przetargu, przekaże wnioski spersonalizowane rolnikom wraz z załącznikami graficznymi. Mam nadzieję, że do większości rolników te wnioski już dotarły. Jeżeli nie dotrą do końca marca, to zapraszamy rolników do Agencji, będziemy te kwestie wyjaśniać.

Istotna zmiana zapowiadana w roku 2012 to modulacja, tzn. zmniejszenie płatności w stosunku do gospodarstw, które osiągają płatności w tytułu płatności bezpośrednich powyżej 5 tys. euro. Na dzień dzisiejszy ta sprawa jest zawieszona, czeka na decyzję Komisji Europejskiej. Modulacja nie jest korzystna dla rolników. Miałyby polegać na tym, że jeżeli będzie płatność bezpośrednia i uzupełniająca powyżej 5 tys. euro, to od nadwyżki będzie potrącone 10 % i ta nadwyżka będzie odejmowana od płatności uzupełniających, które są wypłacane ze środków krajowych, a nie ze środków unijnych. To jest o tyle korzystne dla kraju, że pieniądze zostają w budżecie. Natomiast gospodarstwa wielkoobszarowe, które otrzymują z tytułu płatności bezpośrednich kwoty powyżej 300 tys. euro płatności unijnej, tam ma być pomniejszenie o 4%, ale od kwoty powyżej 300 tys. euro. W naszym powiecie nie ma takich gospodarstw, więc ta modulacja nas nie dotyczy. Natomiast ta 10% objęłaby od 15-18% gospodarstw.

Koperty finansowe na rok 2012 wynoszą 2 mld 279 mln euro, natomiast koperta uzupełniająca to 592 mln euro. Płatności zwierzęce to 207 mln euro. Łączna kwota to 3 mld 305 mln euro. Szacunkowa wartość kopertowa jest nieco wyższa bo 3 mld 412 mln euro. Różnica wynika z różnicy w szacunkach krajowych i unijnych.

p. Stanisław Kożuch- Czy mamy w naszym powiecie rolników uprawiających tytoń?

p. Edward Mielcarski – Jest jeden rolnik.

p. Przewodniczący- Czy można składać wnioski o płatności obszarowe w wersji elektronicznej?

p. Edward Mielcarski- Można, chodź jest to w tym roku utrudnione, ze względu na konieczność wypełnienia załączników graficznych. Łatwiej jest złożyć na dzień dzisiejszy wniosek w wersji papierowej w naszym biurze, gdzie będzie on od razu na miejscu sprawdzony.

p. Przewodniczący - Dlaczego część rolników nie otrzymała jeszcze wniosków o płatność?

p. Edward Mielcarski - Też mnie ten fakt martwi, dlatego jestem w konflikcie z biurem kontroli na miejscu, które obiecało, że do końca lutego przekaże wszystkie raporty. To się jednak nie udało. Wynika to z faktu, że w roku 2011 było więcej kontroli w naszym województwie niż np. w wielkopolskim , które jest dwa razy większe.

p. Michał Mróz- To skąd to uprzywilejowanie?

p. Edward Mielcarski -Jest to wynik losowania. W naszym powiecie było ponad 70 kontroli i to nie tylko obszarowych, ale i z cc oraz programów rolno-środowiskowych. Niektórzy rolnicy byli kilkakrotnie typowani do kontroli. Ponad połowa z tych kontroli jest zrobiona, natomiast pozostała jest w obróbce. Ale miejmy nadzieję, że niedługo spłyną raporty z Torunia i będzie można wydać pozostałe decyzje.

p. Przewodniczący - Czy rolnicy otrzymali zawiadomienie, że muszą spokojnie czekać na wnioski?

p. Edward Mielcarski - Tak. Musieliśmy zgodnie z KPA wysłać taką informację, co prawda w ustawie o wsparciu bezpośrednim jest termin płatności określony na 30 czerwca następnego roku po złożeniu wniosku, ale decyzje od 2007 roku miały być wydane do 1 marca. Skoro nie mogą być wydane z przyczyn obiektywnych, to organ musi powiadomić rolnika po pierwsze, że decyzja nie zostanie wydana w tym terminie, a po drugie musi powiadomić o przewidywanym terminie wydania decyzji. We wszystkich sprawach wskazany termin to 31 marzec.

p. Przewodniczący- Jak wygląda sytuacja naszej Agencji na tle województwa i kraju?

p. Edward Mielcarski- Jeżeli chodzi o bydlę jesteśmy w pierwszej trzydziestce, a więc w ścisłej czołówce. W ogólnej ocenie jesteśmy w ścisłej czołówce, co przełożyło się na fakt, że otrzymaliśmy dwie specjalne nagrody Prezesa za wykonanie kontroli administracyjnych jako pierwsi w województwie.

p. Michał Mróz - 2533 gospodarstwa to 100% gospodarstw z terenu powiatu tucholskiego składających wnioski. Czy są gospodarstwa, które nie składają wniosków?

p. Michał Mróz- Jeżeli chodzi o płatności to zaczyna się limitowanie, ograniczanie, czyli jest jakaś ingerencja. Chciałbym wiedzieć z czego to wynika, z jakich przepisów. Wprowadzając dopłaty do owoców miękkich i tytoniu, tzw. dopłat historycznych to mogą, jak dobrze Pana zrozumiałem otrzymać je tylko ci rolnicy, którzy od 2008 roku nieprzerwanie takie wnioski składają. Zatem wszyscy nowi, którzy założą, np. plantację truskawek takiej dopłaty już nie otrzymają.

Następne pytanie - większość rolników nie ma ubezpieczonej uprawy rzepaku lub ubezpieczyli rzepak, a nie ubezpieczyli zbóż. Moje pytanie brzmi - Czy w związku z tym faktem jest jeszcze czas na ubezpieczenie szkody. Dopiero po 15 marca będzie można realnie ocenić stan upraw. Czy w związku z tym wnioski będzie można składać przed podjęciem decyzji o zaoraniu pola lub zrobieniu na nim innego zabiegu.

Drugie pytanie - z prasy wiadomo, że woj. Śląskie wystąpiło do wojewody o ogłoszenie stanu klęski żywiołowej w związku z licznymi przemnożeniami. Mam pytanie czy w tej mierze Agencja przewiduje jakieś kroki. To pociąga za sobą ogromne konsekwencje dla rolników. W zeszłym roku też były do wojewody składane wnioski klęskowe (posuszowe) i były udzielone kredyty na bardzo preferencyjnych warunkach. Pytanie czy agencja wesprze te działania?

p. Edward Mielcarski - Odpowiadam na pierwsze pytanie. Agencja nie prowadzi statystyk na temat gospodarstw, które nie składają wniosków, dlatego, że jako agencja płatnicza zajmuje się tylko tymi wnioskami, które są składane. Negatywne wnioski nie mogą być zarejestrowane, bo ich nie ma. Co prawda mamy wiedzę od pewnych gmin lub osób, że jeden czy drugi rolnik nie składa wniosku. Jest to od 5 do 6 rolników zarejestrowanych, ale nie składających wniosków.

p. Michał Mróz- Czyli w dalszym ciągu nie ma obowiązku, aby każdy rolnik musiał składać wniosek?

p. Edward Mielcarski - Składanie wniosków jest dobrowolne.

Natomiast co do zbóż- łącze z tym ostatnim pytaniem to mamy w pamięci, że na gruntach rolnych objętych płatnościami można uprawiać to samo zboże, ale do trzech lat łącznie, np. żyto, pszenica, owies, jęczmień. Cztery gatunki podstawowe zbóż. Rolnik musi na załączniku graficznym zaznaczyć gdzie zboże jest posiane. Jeżeli trzy lata uprawia np. pszenicę, to w czwartym roku musi przeprowadzić jakiś zabieg, np. przeoranie obornika i powinien o tym w odpowiednim czasie powiadomić kierownika biura powiatowego, że taki zabieg został wykonany, wtedy może również czwarty rok

uprawiać tam pszenicę.

p. Michał Mróz- Czy dotyczy to również kukurydzy?

p. Edward Mielcarski- Nie dotyczy to kukurydzy, a inne modulacje są jeszcze rozpatrywane przez komisję europejską.

p. Michał Mróz- Czym to jest motywowane?

p. Edward Mielcarski- Dotyczy to budżetów krajowych. Pomniejszenia będą nie z budżetu unijnego tylko z krajowego.

p. Michał Mróz – Odpowiedział Pan na moje pytanie. Z tego wynika, że modulacja ma objąć 80% gospodarstw.

p. Edward Mielcarski- Będzie ona dotyczyła tylko od 15 do 20% gospodarstw, są województwa w których nie przekroczy to 3-4%.

p. Michał Mróz- To nie są małe pieniądze. Myślę, że mogłyby one pozostać w resorcie rolnictwa i służyć poprawie sytuacji. Mogłyby być wykorzystywane w sytuacjach awaryjnych, np. w stanie klęski żywiołowej. Na to powinny być przeznaczone, a okazuje się, że chodzi o budżet.

p. Edward Mielcarski – Po pierwsze chodzi o budżet, a po drugie część z tych zaoszczędzonych pieniędzy w ramach płatności unijnych ma być przeznaczona na programy rolno-środowiskowe (na ochronę gleb i wód), a także na zbiorniki retencyjne. Jak będzie to trudno na dzień dzisiejszy powiedzieć.

Jeżeli chodzi o ubezpieczenia to wynikają one z innych przepisów dot. nie agencji, a bezpośrednio rolników. Są przepisy prawne, które nakazują ubezpieczenie. Jeżeli rolnik nie będzie chciał płacić to będzie ponosił koszty na rzecz gminy. Większość rolników już ubezpieczyła swoje uprawy, aczkolwiek nie w pełnym zakresie, niektórzy od gradobicia, a nie od wymarzania.

p. Michał Mróz- Czy Agencja będzie podejmowała jakieś kroki, żeby dla rolników uruchomić preferencyjne kredyty.

p. Edward Mielcarski- Te kompetencje nie leżą w gestii Agencji, a w ręku Ministra Rolnictwa. Agencja ma bardzo sprecyzowany zakres funkcjonowania i nie podejmuje takich kwestii. Jeżeli chodzi o siłę wyższą to jej definicja została poszerzona i chodzi o to, żeby rolnik nie musiał zwracać pieniędzy, które już otrzymał, a po drugie że jeżeli

miął uprawę zasianą w maju, żeby dopłatę otrzymał mimo, iż uprawy nie skonsumuje. Okres przyjmowania wniosków – od jutra będą mogli składać wnioski ci rolnicy, którzy mają niewielkie gospodarstwa , np. łąkowe, natomiast pozostałe będą składane w połowie kwietnia i w maju. Aby usprawnić prace zostaną uruchomione dyżury od 6.00 rano do 22.00 i praca będzie odbywała się na trzy zmiany.

Radni nie mieli więcej pytań, dlatego p. Przewodniczący zamknął ten punkt posiedzenia Komisji i podziękował p. Edwardowi Mielcarskiemu za przybycie oraz poprosił o przekazanie załodze gratulacji z tytułu osiągania tak dobrych rezultatów w pracy Agencji.

Ad. 3

Analiza materiałów sesyjnych i sprawy bieżące

Pan Przewodniczący udzielił głos p. Skarbnik

p. Skarbnik- Uchwała budżetowa dotyczy zmian budżetowych. Zmniejszamy dochody oraz zwiększamy wydatki.

Dochody zmniejszamy o kwotę 1.562.462,47 złotych. Wynika to z tego, że musimy zmniejszyć środki jakie zostały zaplanowane do pozyskania od Marszałka i z gminy Tuchola. Z dofinansowania budowy ścieżki rowerowej wycofał się Marszałek oraz gmina Tuchola. Jest to kwota 1.493.539,00 złotych.

Korygujemy również VAT, pozyskujemy go od szpitala. Korekta dotyczy wpływu z deklaracji z 22 grudnia, która powinna wpłynąć w styczniu 2012 r. i ta wysokość zostaje również pomniejszona.

Zwiększamy dochody z tytułu uzyskania dotacji z gminy Kęsowo w kwocie 453.149,00 złotych. Dotyczy to drogi Wieszcze- Żalno.

18.671,15 złotych to ponadplanowe dochody, dotyczy to wydatków na termomodernizację w DPS Wysoka. Nie wpłynęły one w roku 2011, a wpłynęły w tym roku, dlatego są nadplanowe.

Również PUP w Tucholi uzyskał dodatkowe środki w kwocie 85.488,44 złotych na projekt „Skuteczny urząd pracy”.

Zmniejszamy również dochody jakie były zaplanowane w pierwszej wersji na Borowiackich szlakach. W przypadku tego projektu dofinansowanie jest z Instytucji zarządzającej oraz z Państwowego Funduszu Ochrony Środowiska w kwocie 15%. W umowie nastąpiły zmiany i my w tym roku otrzymamy tylko 24 tyś. dofinansowania, a pozostałą sumę mimo, iż wydamy otrzymamy dopiero w roku 2013. I dlatego zmniejszamy o 314.251,56 złotych dofinansowanie z tego tytułu.

Łączna wysokość zmian dochodów powoduje, że musimy zmniejszyć nadwyżkę budżetową. Planowaną w kwocie 2 mln 700 tyś. złotych zmniejszamy o dochody, które w tej chwili pomniejszamy Nadwyżka budżetowa była przeznaczona na spłaty

wcześniej zaciągniętych kredytów i pożyczek, a teraz przy pomniejszeniu tej wielkości o łączną kwotę 1 mln 900 tys. złotych musimy, żeby spłacić kredyty zaciągnąć nowy kredyt.

Jest to zagrożenie dla powiatu, które powoduje, że przy tak skonstruowanym budżecie nasze zadłużenie wynosi 59,68%.

Skutkuje to również w przyszłości tym, że nie powinny zmniejszyć się dochody. Jeżeli chodzi o zadłużenie to możemy się tylko zadłużyć do 60% dochodów, bo to opiera się na starej ustawie o finansach publicznych i jeżeli zmniejszą się nam dochody wskaźnik automatycznie rośnie. Przy wyższych dochodach wskaźnik spada. Musimy zmniejszyć ewentualnie zaciągnięcie kredytu lub spłacić więcej, na co nie mamy możliwości, bo już spłata kredytów w tym roku to 4mln 100 tys złotych, na które trzeba mieć fizyczne pieniądze, żeby je spłacić. Możemy je mieć z nadwyżki budżetowej lub z ewentualnie zaciągniętych kredytów.

Jest to trudny budżet. Środki od Marszałka nadal nie wpłynęły w 100%.

Po stronie wydatkowej również w transporcie dokonujemy przeniesienia pomiędzy kwotami przetargowymi. O 203 tys. Złotych zmniejsza się wartość przetargowa drogi Sławęcín-Wieszcyce i 200 tys. złotych zostaje przeznaczone na odbudowę dróg. 73.168,83 złotych trafia do administracji publicznej, zabezpieczamy 50 tys. złotych w Starostwie na dofinansowanie do kart pojazdów, bo wyroki sądowe powodują, że musimy płacić.

p. Michał Mróz- Ile zapłacimy za zwrot za jedną kartę?

p. Skarbnik- To zależy ile sąd zasądzi odsetek, ponieważ jednym zasądza od wniosków złożonych nawet od 2004 roku. Odsetki wówczas przewyższają kwotę główną.

Obsługa długów- zmniejszamy o kwotę 51.136 złotych, dotyczy to poręczeń, które udzieliliśmy dla szpitala w kwocie 3 mln złotych.

p. Michał Mróz- Czy ma to wpływa na wskaźnik zadłużenia?

p. Skarbnik- Nie ma wpływu na wskaźnik zadłużenia, ale ma wpływ na drugi wskaźnik liczony do spłat. Mamy go w granicach 10% i to jest wskaźnik bezpieczny.

W szpitalu mamy zabezpieczenie na kwotę 150 tys. złotych po stronie wydatkowej z przeznaczeniem na wniesieniu udziałów do spółki, jako zabezpieczenie na środki jakie otrzymał szpital z PFRON na montaż windy. Ponieważ te środki otrzymał szpital, a nie Starostwo i to są pieniądze celowane dot. danej jednostki, dlatego te pieniądze wnosimy w formie udziału.

Wydatki – dokładamy do internatu w ZSLiT w Tucholi 310 tys. złotych na remont oraz w projekcie dot. Borowiackich szlaków zmniejszamy wielkości dostosowując do

wydatków, które będzie ponosił tylko powiat Tucholski, a gmina Czersk i Brusy będą we własnych budżetach same ponosiły wydatki na zadania inwestycyjne.

W kulturze i ochronie dziedzictwa narodowego zmniejszamy o 6850 złotych ze stowarzyszeń i ta kwota została przeniesiona do promocji. Tyle jest zmian po stronie wydatkowej w budżecie.

Konsekwencją zmiany uchwały zmieniającej budżet jest uchwała w sprawie Wieloletniego Planu Finansowego.

p. Michał Mróz- Procent zadłużenia jest liczony w stosunku do dochodów?

p. Skarbnik – Tak, do dochodów ogółem. Na koniec roku zadłużenie wynosiło 54,60 %, a ponieważ dochody zmalały o kwotę 1mln 900 tys. złotych, to zadłużenie wzrosło do 59,68%.

Zaciągnięcie kredytu zależy od opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej, która może dać ją ze wskazaniem.

p. Michał Mróz- Ale RIO dopiero wyda decyzje po podjęciu uchwały.

p. Skarbnik- Tak, z zapisem ,że zaciągamy kredyt w wysokości 3mln 300 tys. złotych.

p. Przewodniczący- Czy ktoś z Państwa ma pytania?

Nie widzę, wobec tego przystępujemy do głosowania.

Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Powiatu Tucholskiego na rok 2012.

Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tucholskiego na lata 2007-2012.

Komisja w wyniku głosowania 2 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym wyraziła pozytywną opinię na temat uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu bankowego długoterminowego na spłatę wcześniej zaciągniętych kredytów i wykupu obligacji.

Ad. 2

p. Przewodniczący udzielił głos p. Stanisławowi Rzepińskiemu.

p. Stanisław Rzepiński – Pierwszym tematem jest uchwała w sprawie sprzedaży działek. Byliśmy właścicielami 5 działek, trzy zamieniliśmy z gminą Tuchola pod Dom

Pomocy Społecznej i dwie działki pozostały do sprzedaży. Jest to teren przemysłu, składu, działalności.

Druga sprawa – Regulamin dotowania spółek wodnych. Ten regulamin jest po ostatnich zmianach. Są w nim minimalne korekty nie w samej treści regulaminu, a w załącznikach do regulaminu. Oprócz tych 3 załączników które są, proponowaliśmy jeszcze harmonogram jako jeden załącznik i drugi jako wzór umowy. Harmonogram może być, ale nie musi, a jeżeli chodzi o umowę to doszliśmy do wniosku, że nie można stworzyć jednego wzoru umowy dla wszystkich, ponieważ każda spółka funkcjonuje inaczej i dlatego dla każdej ze spółek będzie opracowywana odrębna umowa, konsultowana z radcami prawnymi. Reszta się nie zmieniła.

Jeżeli Pan Przewodniczący Rady uzna za konieczne przedstawienie tego tematu radnym to oczywiście jestem gotowy to uczynić.

p. Michał Mróz – Oczywiście. Proszę również o przygotowanie dla radnych danych liczbowych związanych z kosztami jakie ponoszą gminy gdzie spółki nie działają. Chodzi o przekonanie radnych i zarządu, że premiowanie spółek to słuszna decyzja.

p. Przewodniczący - Czy ktoś z Państwa ma pytania?

Nie widzę, wobec tego przystępujemy do głosowania.

Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie przeznaczenia do sprzedaży nieruchomości będących własnością Powiatu Tucholskiego położonych w Tucholi.

Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie trybu postępowania o udzielenie dotacji z budżetu Powiatu Tucholskiego dla spółek wodnych działających na terenie powiatu tucholskiego, zasad ich udzielania, sposobu rozliczania oraz kontroli wykonywania zadania.

p. Michał Mróz- Myślę, że jako Komisja Rolnictwa powinniśmy monitorować sprawę ubezpieczeń rolników, łącznie z wystąpieniem do Ministra i zwróceniem uwagi na ten problem.

p. Przewodniczący - Jako Komisja Rolnictwa zaproponował zorganizowanie spotkania ze służbami rolnymi na początku kwietnia, aby im również przedstawić ten problem.

Radni nie wnieśli dalszych uwag, dlatego Przewodniczący zamknął posiedzenie Komisji.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała

Przewodniczący Komisji

Dorota Słupińska

Damian Kozuch

Metryczka

Odpowiedzialny za treść:	Elżbieta Damasiewicz
Wytworzył:	Dorota Słupińska
Data wytworzenia:	14.03.2012
Opublikował w BIP:	Jacek Lorczał
Data opublikowania:	16.09.2025 11:42
Liczba wyświetleń:	2