

Biuletyn Informacji Publicznej Starostwo Powiatowe w Tucholi

Adres artykułu: <https://bip.tucholski.pl/artukul/protokol-nr-15-z-posiedzenia-komisji-rolnictwa-lesnictwa-i-ochrony-srodowiska-ktore-odbylo-sie-w-dniu-18-marca-2008-r>

Protokół nr 15 z posiedzenia Komisji Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska, które odbyło się w dniu 18 marca 2008 r.

Protokół nr 15 z posiedzenia Komisji Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska, które odbyło się w dniu 18 marca 2008 r.

Obecni na posiedzeniu wg listy obecności oraz p. Zygmunt Kiersznicki – Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska Rady Miejskiej w Tucholi, p. Tadeusz Drewek – przewodniczący Komisji Rolnictwa Rady Gminy Cekcyn, p. Stanisław Ziegert – przewodniczący Komisji Rolnictwa i Leśnictwa Rady Gminy Lubiewo, p. Henryk Wysocki – przewodniczący Komisji Rolnictwa Rady Gminy Śliwice, p. Gizela Jączyńska – przewodnicząca Rady Powiatowej Kujawsko-Pomorskiej Izby Rolniczej, p. Adam Wenda – Nadleśniczy Nadleśnictwa Zamrzenica, p. Zbigniew Wamke – Nadleśniczy Nadleśnictwa Tuchola, Jan Kościa – Koło Łowieckie „Kicz”, p. Zenon Poturalski – Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych, p. Krystyna Siniło – Skarbnik Powiatu, p. Henryka Dziurzyńska – dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy, p. Tomasz Bonk – podinspektor w UG Lubiewo, p. Marek Borowski, p. Stanisław Rzepiński – Z-ca Naczelnika Wydziału Geodezji, Gospodarki Nieruchomościami i Zasobami Przyrody.

Tematyka posiedzenia:

1. Szacowanie szkód łowieckich.
2. Analiza materiałów sesyjnych i sprawy bieżące.

Ad. 1.

Przewodnicząca – powitała zaproszonych gości i poprosiła pana S. Rzepińskiego o przedstawienie krótkiej informacji dotyczącej szacowania szkód łowieckich.

p. S. Rzepiński – przedstawił informację na temat szkód łowieckich. Poinformował, że występują dwa rodzaje szkód: szkody wyrządzane przez zwierzynę leśną i szkody wyrządzane przez bobry. Szacowanie tych pierwszych odbywa się przez koła łowieckie, a w miejscach gdzie nie ma kół przez nadleśnictwa. Te również wypłacają należne

odszkodowania. Natomiast szkody wyrządzone przez bobry są w gestii Wojewódzkiego Konserwatora Przyrody.

p. Z. Kiersznicki – zadał następujące pytania: czy do odszkodowania za szkody łowieckie dolicza się VAT, czy rolnikowi wolno rozebrać żeremie, które bobry wybudują na jego gruncie. Poprosił również o pomoc w sprawie wypędzenia lisów ze stodoły przy ul. Głównej. Niszczą one drób okolicznym mieszkańcom, którzy nie wiedzą jak pozbyć się szkodników.

p. T. Drewek – mieszkańcy, którzy wystąpili o odszkodowania za szkody wyrządzone przez bobry skarżą się, że bardzo długo trwa. Za szkody wyrządzone w 2005 r. dopiero dostaną pieniądze. Bobrów jest bardzo dużo, ingerują one w środowisko, ale nic nie można zrobić bo są pod ochroną. Rolnicy nie chcą odszkodowań, chcą spokojnie uprawiać swoje grunty i nie martwić się, że ich zbiory zostaną zniszczone.

p. H. Wysocki – teren Gminy Śliwice jest bardzo zagrożony przez bobry. Prusina wstrzymuje odpływ wody z łąk. Na ostatnim posiedzeniu wspólnym zwracał się o wyczyszczenie jej. Niestety pani ze Świecia z Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych stwierdziła, że nie ma potrzeby czyszczenia. Ponownie wnioskuje o wyczyszczenie tego ciek. Odnośnie szacowania szkód łowieckich rolnicy chcieliby, aby do szacowania wprowadzić przedstawicieli izb rolniczych.

p. S. Ziegert – stwierdził, że bobry pojawiają się wszędzie. W Gminie Lubiewo jest okręg dewizowy. Zwierzyny jest dużo. Rolnicy przy szacowaniu szkód nie zgadzają się z ustalaniem wartości, wydajności i ceny wolnorynkowej. Powinno się dążyć do tego, aby właściciel nie szacował szkód. Powinna być to niezależna komisja. Chodzi o obiektywizm.

p. G. Jączyńska – zapytała, kto reprezentuje Polski Związek Łowiecki.

p. J. Kościa – stwierdził, że jest przedstawicielem Koła Łowieckiego „Kicz”.

p. G. Jączyńska – Izba Rolnicza podjęła próby ingerencji w prawo łowieckie. Występowali z wnioskami, aby szkody łowieckie zgłaszać w terminie 7 dni od zaobserwowania. Wnioskowali również, aby minimalny procent zniszczeń ustalić na 5 %. Prosimi również o szacowanie plonu głównego i ubocznego. W odszkodowaniach powinien być również ujmowany, w przypadku łąk, koszt rekultywacji. Były też uwagi, aby szkody szacowała niezależna komisja. Zapytała również, dlaczego myśliwi wysypują na łąki uprawne ziarno kukurydzy i obierki ziemniaków.

p. M. Borowski – do jego gruntów mają prawo dwie strony, on i koło łowieckie. Nikt jednak nie informuje, że będzie polował. Można mieć również pretensje odnośnie szacunku szkód. Prawo jest skonstruowane tak, że nie ma równouprawnienia.

p. T. Bonk – cena rynkowa jest ustalona na czas kiedy szkoda jest wyrządzona. Ceny dawane przez Nadleśnictwo są o wiele niższe niż ceny, które można otrzymać w skupie.

Nadleśniczowie odpowiedzieli, że w skład kwoty za szkodę nie wchodzi podatek VAT.

p. S. Rzepiński – za szkody wyrządzone przez bobry odpowiada Skarb Państwa –

Wojewoda. W posiedzeniu miał uczestniczyć przedstawiciel Wojewódzkiego Konserwatora Przyrody. Wypłaty odszkodowań rzeczywiście są z dużym opóźnieniem realizowane. Od kilku lat realizowany jest odstrzał bobrów. Na 2007 r. wyznaczono 200 sztuk do odstrzału. W rzeczywistości jednak udaje się odstrzelić 10 – 20 sztuk. Kwestie szacowania szkód wyrządzonych przez zwierzynę leśną reguluje rozporządzenie, które mówi, że szacowania dokonuje przedstawiciel dzierżawcy obwodu łowieckiego wraz z właścicielem gruntu. Odpowiadając na pytanie pana Kiersznickiego, zgodnie z prawem nie można rozbierać żeremi, ponieważ to co bóbr robi również jest objęte ochroną. W sprawie Prusiny Starostwo występowało z pismem do Marszałka. W najbliższym czasie odbędzie się spotkanie w sprawie spółek wodnych. Ta sprawa zostanie poruszona ponownie.

p. K. Łukaszewicz – sprawy tego typu jak lisy w stodołach zgłaszano bardzo często do weterynarii. Jednak nie jest to zadaniem weterynarii. Jest to zwierzę dzikie, które jest własnością Skarbu Państwa. Tego typu zadania powinny być realizowane przez Gminy.

p. A. Wenda – za granicą są inne metody polowania na bobry. Jest to system pułapek, który jest znacznie skuteczniejszy. W Polsce jest to niedozwolone.

p. T. Drewek – bobry powinny przestać być zwierzętami chronionymi. Jeśli bóbr zaleje pole, a będzie kontrola Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa to zostaną wstrzymane dopłaty. To nie jest uczciwe.

Przewodnicząca – stwierdziła, że tylko zmiana prawa może zmienić obecną sytuację.

p. J. Kościa – wszystkie sprawy związane z szacowaniem szkód reguluje rozporządzenie. Na pewno nikt nie robi szkód specjalnie i nie wysypuje karmy na polach. Stanowczo protestuje, aby formułować takie głosy. Koła łowieckie wywiązują się ze swoich obowiązków.

p. G. Jączyńska – reprezentuje rolników. Rolnicy pilnują swoich upraw. Natomiast rozsypaną karmę widziała, więc jest to potwierdzona informacja. Zapytała, kto nadzoruje działalność kół łowieckich.

p. S. Rzepiński – poinformował, że nadzór nad kołami łowieckimi pełni Zarząd Wojewódzki Polskiego Związku Łowieckiego.

Przewodnicząca – przypomniała, że dzisiejsze spotkanie jest efektem złożonych wniosków na debacie rolniczej, która odbyła się pod koniec ubiegłego roku. Jeżeli będzie taka wola, to możemy wystąpić do Ministra Środowiska z wnioskiem o zmianę przepisów w tym zakresie. Temat szkód łowieckich wpływa na większości zebrzań wiejskich, nie jest to sprawa wywoływana sztucznie.

p. H. Wysocki – przychylił się do wypowiedzi pani G. Jączyńskiej, bo dokarmianie zwierzyny jest faktem. Na zebraniach wiejskich w Gminie Śliwice rolnicy składali zażalenia do Wójta, aby nie dokarmiać na polach zwierzyny leśnej.

p. J. Kościa – są określone zasady dokarmiania zwierzyny i do tego są wyznaczone stałe miejsca.

p. Z. Wamke – dokarmianie zwierząt jest niedopuszczalne. Właściciel gruntu, który

zauważy dokarmianie na swoim terenie powinien się zwrócić do koła łowieckiego o likwidację takiego dokarmiania. Lasy Państwowe muszą przestrzegać prawa. Jeżeli prawo łowieckie i rozporządzenia obligują do realizacji określonych zadań, to my je realizujemy. W komisjach szacujących szkody może uczestniczyć przedstawiciel Izby Rolniczej. Jeżeli chodzi o polowanie na gruntach prywatnych, to myśliwy nie może oddać strzału dopóki nie rozpozna celu. Uważa, że wspólnie należy rozwiązywać problemy. W Nadleśnictwie Tuchola nie ma drastycznych przypadków gdzie rolnicy nie godzą się z szacowaniem. Ceny proponowane przez Nadleśnictwo są niższe od cen skupu ponieważ rolnik w związku ze szkodą nie ponosi pewnych kosztów związanych ze zbiorem.

p. T. Bonk – zapytał kto ustala tą cenę.

p. Z. Wamke – protokół podpisują dwie strony, czyli wspólnie ustalają cenę. Jak nie ma podpisu, to znaczy że nie ma zgody.

p. M. Borowski – nie do końca można się zgodzić, że jak jest szkoda to nie ponosi się pewnych kosztów zbioru. Jeżeli jest 1 ha pola obsiane, to jak jest szkoda 20 % to i tak trzeba kosić całość. Nie można patrzeć tylko przez pryzmat prawa łowieckiego. Jeżeli nie będzie pozytywnego nastawienia z obu stron to nic to nie da.

p. Z. Wamke – ceny wynikają z rozporządzenia Ministra Środowiska. Prawo łowieckie mówi ponadto, że jeżeli rolnik nie będzie współdziałał z Kołem to koło nie odpowiada za szkody.

p. A. Wenda – ubolewa, że są takie problematyczne sprawy. W Nadleśnictwie Zamrzenica są problemy. Tych problematycznych spraw jest w sumie 2 – 3 %. Statystycznie nie jest to duży problem. W trakcie negocjacji są dwie strony, które mają równe prawa. Najczęściej właściciele pokazują ceny z targowisk. Rozporządzenie nie mówi o metodyce ustalania cen.

p. S. Ziegert – część osób się nie odwołuje bo szkoda im czasu. Rolnicy uczestniczą w szacowaniu szkód, ale nie decydują o wysokości odszkodowania. Niewiele mają do powiedzenia. Należy wreszcie podjąć jakieś konkretne działania, aby to zmienić.

p. A. Wenda – wynik szacowania to uzgodnienie. Nie wyobraża sobie, aby ktoś z zewnątrz szacował szkody. Obecna forma jest najbardziej doskonała.

p. T. Zaborowski – uważa, że należy wypracować wnioski i przekazać je zgodnie z właściwościami. W szkodach łowieckich proponuje znowelizowanie i usprawnienie procedury odwoławczej. Proponuje też wypłatę odszkodowań za szkody według cen rynkowych odnośnie ziemniaków i buraków. W przypadku zbóż proponuje ceny ogłoszone przez Główny Urząd Statystyczny. W sprawie bobrów konieczna byłaby nowelizacja ustawy lub usprawnienie rozporządzeniem.

p. Z. Kiersznicki – poprosił, aby odpowiedzi na wnioski przez niego zgłoszone skierować do Urzędu Miejskiego.

p. G. Jarczyńska – poprosiła, aby rzetelnie zbadać jaki areał jest zagrożony przez bobry.

p. S. Rzepiński – odpowiada za to wojewoda. Starosta nie może wchodzić w

kompetencje Wojewody.

p. T. Zaborowski – proponuje dokonać analizy w ramach powiatu, a później przekazać ją wojewodzie.

Ustalono, że na następne posiedzenie Komisja przygotuje wnioski, które skieruje do właściwych instytucji.

Ad. 2.

- Informacja o pracy Zarządu Dróg Powiatowych i stanie regulacji spraw własnościowych dróg powiatowych

p. Z. Poturalski – przedstawił informację na temat pracy Zarządu Dróg Powiatowych. Komisja pozytywnie zaopiniowała informację.

- Informacja o pracy Powiatowego Urzędu Pracy w 2007 r.

p. H. Dziurzyńska – poinformowała, że PUP realizował projekty z Europejskiego Funduszu Społecznego. Na poziomie Wojewódzkiego Urzędu Pracy PUP nie jest najlepiej oceniany, ponieważ przeznaczają spore środki na dotacje i tworzenie nowych miejsc pracy dla bezrobotnych. W ubiegłym roku zrealizowano umowy na 146 nowych miejsc pracy.

Przewodnicząca – zapytała, czy jest obowiązek zatrudnienia po stażu.

p.H. Dziurzyńska – 50 % stażystów powinno znaleźć zatrudnienie. Najczęściej staże w jednostkach budżetowych nie mają deklaracji zatrudnienia.

Komisja pozytywnie zaopiniowała informację.

- Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XII/109/2007 Rady Powiatu Tucholskiego z dnia 27 grudnia 2007 r. dotyczącej określenia zadań i wysokości środków finansowych z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na zatrudnienie i rehabilitację społeczną osób niepełnosprawnych

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały.

- Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do programu „Moje Boisko Orlik – 2012

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały.

- Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Powiatu Tucholskiego na 2008 r.

p. K. Siniło – przedstawiła zaproponowane przez Zarząd zmiany.

p. K. Łukaszewicz – na nagłośnienie przeznaczona jest dość pokaźna kwota.

p. T. Zaborowski – kwota ta dotyczy nagłośnienia na dwóch salach. Chodzi tu o salę w Książnicy i salę sesyjną. Na dwie sale nie jest to duża kwota.

p. K. Łukaszewicz – następuje zwiększenie deficytu. Zapytał czy pojawiły się środki zewnętrzne do pozyskania.

p. T. Zaborowski – są środki z rezerwy drogowej na które do 4 kwietnia można składać wnioski. Powiat chce wnioskować o dofinansowanie dokończenia budowy drogi Iwiec – Wełpin.

Komisja trzema głosami za, przy 1 wstrzymującym pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

- Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XIII/113/2008 Rady Powiatu Tucholskiego z dnia 25 stycznia 2008 r. dotyczącej ustalenia najniższego wynagrodzenia i wartości jednego punktu w jednostkach organizacyjnych jednostek samorządu terytorialnego

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały.

- Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia ograniczeń na wodach powierzchniowych na terenie obszaru chronionego krajobrazu Zalewu Koronowskiego

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wprowadzenia ograniczeń na wodach powierzchniowych na terenie obszaru chronionego krajobrazu Zalewu Koronowskiego. Jednocześnie Komisja prosi o rozpropagowanie treści uchwały poprzez wywieszenie w sołectwach na terenie Gminy Lubiewo i Gostycyn oraz w Powiecie Bydgoskim.

Przewodnicząca – poprosiła o informację na temat zmian na stanowiskach dyrektorów Domu Dziecka i Domu Pomocy Społecznej.

p. T. Zaborowski – w Domu Pomocy Społecznej odbył się konkurs na dyrektora. Było dwóch kandydatów. Konkurs wygrał pan Andrzej Bąkowski. W Domu Dziecka Zarząd Powiatu powierzył obowiązki do czasu konkursu pani Ewie Kiersznickiej. W Domu Dziecka zakończono standaryzację i otrzymano bezterminową zgodę na prowadzenie placówki.

Przewodnicząca poinformowała, że wpłynął wniosek na wycinkę drzew w Śliwicach. Wniosek został skierowany do realizacji i wpłynęła odpowiedź na niego. Odczytała wniosek i odpowiedź, które znajdują się w teczce Komisji. Poinformowała również, że była u niej pani Glaza – Nispel, która bardzo prosiła, aby nie wycinać drzew.

p. T. Zaborowski – poinformował, że w maju był wniosek o uporządkowanie i podkrzesanie tych drzew. Zarząd Dróg to wykonał. Dokonano też wycinkę suchych drzew. We wrześniu na sesji w Śliwicach jeden z radnych gminnych złożył wniosek, aby wyciąć całą aleję topoli. Rada przegłosowała ten wniosek. Wójt chciał, aby Zarząd Dróg Powiatowych złożył wniosek o wycinkę. ZDP nie widzi takiej potrzeby, więc nie złożyło wniosku. Na terenie Gminy Śliwice są dwie grupy, jedna która chce wycinki drzew i druga która jest temu przeciwna.

p. S. Rzepiński – poinformował, że wpłynął wniosek pana dr K. Białego, który chciałby zorganizować szkolenie z jednego z wymienionych przez niego zakresów na kwotę 500 zł.

Komisja uznała, że nie ma potrzeby organizowania w tej chwili takiego szkolenia, ponieważ tematy te wchodzi w skład szkoleń organizowanych dla rolników przez Ośrodki Doradztwa Rolniczego.

p. K. Łukaszewicz – zaproponował, aby jeden z wykładów włączyć np. w trakcie obchodów Dnia Kukurydzy lub innego podobnego spotkania.

p. T. Zaborowski – poinformował, że przeprowadził rozmowy z powiatem bydgoskim na temat funkcjonowania promu na Zalewie Koronowskim w bieżącym roku. Proporcjonalny koszt przypadający na samorządy to kwota 10.000 zł.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

Przewodnicząca Komisji

Elżbieta Damasiewicz

Aleksandra Kabat

Metryczka

Odpowiedzialny za treść:	Elżbieta Damasiewicz
Wytworzył:	Elżbieta Damasiewicz
Data wytworzenia:	18.03.2008
Opublikował w BIP:	Jacek Lorczak
Data opublikowania:	15.09.2025 12:33
Liczba wyświetleń:	2