

Protokół Nr XXIX/2021
z obrad dwudziestej dziewiątej sesji Rady Powiatu Tucholskiego,
która odbyła się w dniu 18 czerwca 2021 roku
(sala nr 312 Starostwa Powiatowego w Tucholi, ul. Poczтова 7)
(zdalny tryb obradowania)

Obrady rozpoczęto 18 czerwca 2021 r. o godz. 09:00, a zakończono o godz. 13:04 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 17 członków.

Obecni:

1. Barbara Drewczyńska
2. Dorota Gromowska
3. Edyta Hoppe
4. Halina Janowska-Gilka
5. Waldemar Kierzkowski
6. Jerzy Kowalik
7. Antoni Lewandowski
8. Krzysztof Łukaszewicz
9. Sławomir Majnert
10. Michał Mróz
11. Zenon Poturalski
12. Andrzej Pruszek
13. Jan Przybysz
14. Bartosz Puchowski
15. Beata Rode
16. Michał Skalecki
17. Andrzej Urbański

W sesji wzięli również udział:

- | | |
|-----------------------|-------------------------------------|
| p. Zofia Łacka | - Skarbnik Powiatu |
| p. Maciej Korda | - Sekretarz Powiatu |
| p. Tomasz Sobiecki | - Radca prawny |
| p. Lucyna Glaner | - Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy |
| p. Krzysztof Kociński | - Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych |
| p. Zbigniew Zwoliński | - Przewodniczący Rady Gminy Śliwice |

Ad. 1.

Przewodnicząca otworzyła obrady XXIX sesji Rady Powiatu Tucholskiego. Poinformowała, że sesja odbywa się w zdalnym trybie obradowania oraz, że obrady sesji są transmitowane online. Następnie powitała zaproszonych gości.

Ad. 2.

Przewodnicząca poprosiła o stwierdzenie quorum. Poinformowała, że na 17 radnych ustawowego składu Rady, w sesji uczestniczy 17 radnych i sesja jest prawomocna.

Lista obecności w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad. 3.

Do porządku obrad głos zabrali:

Przewodnicząca poinformowała, że w punkcie 19 jest zapis o przyjęciu stanowiska. Proceduralnie nie będzie to podjęcie stanowiska tylko podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego planowanego przedsięwzięcia polegającego na budowie urządzeń do kompostowania osadów ściekowych oraz odpadów zielonych w Tucholi.

Pan Starosta poprosił o wprowadzenie pod obrady sesji projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych na terenie Powiatu Tucholskiego oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków. Przedstawił uzasadnienie wprowadzenia projektu uchwały.

Przewodnicząca zaproponowała wprowadzenie projektu uchwały wniesionego przez pana Starostę w punkcie 18. W punkcie 19 znalazłby się projekt uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie porządek obrad wraz ze zmianami.

Wyniki głosowania:

ZA: 17, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (17)

Barbara Drewczyńska, Dorota Gromowska, Edyta Hoppe, Halina Janowska-Gilka, Waldemar Kierzkowski, Jerzy Kowalik, Antoni Lewandowski, Krzysztof Łukaszewicz, Sławomir Majnert, Michał Mróz, Zenon Poturalski, Andrzej Pruszek, Jan Przybysz, Bartosz Puchowski, Beata Rode, Michał Skąlecki, Andrzej Urbański

Przyjęty porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad – quorum.
3. Zgłaszanie propozycji zmian do porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z XXVIII sesji Rady Powiatu Tucholskiego.
5. Sprawozdanie z pracy Zarządu w okresie między sesjami.
6. Raport o stanie Powiatu Tucholskiego za 2020 r.
 - a) przedstawienie raportu,
 - b) debata,
 - c) podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Zarządowi Powiatu Tucholskiego wotum zaufania.
7. Przyjęcie sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu za rok 2020 wraz ze sprawozdaniem finansowym:
 - a) zapoznanie się ze sprawozdaniem z wykonania budżetu, sprawozdaniem finansowym i informacją o stanie mienia komunalnego,

- b) zapoznanie się z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej o sprawozdaniu z wykonania budżetu,
 - c) zapoznanie się ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej i opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej o wniosku absolutorijnym,
 - d) podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Powiatu Tucholskiego za 2020 rok.
8. Podjęcie uchwały w sprawie absolutorium dla Zarządu Powiatu Tucholskiego z tytułu wykonania budżetu za 2020 rok.
 9. Drogi publiczne:
 - sprawozdanie z działalności Zarządu Dróg Powiatowych w 2020 r.
 10. Informacja o pracy Powiatowego Urzędu Pracy w 2020 r.
 11. Sprawozdanie z Programu Opieki nad Zabytkami Powiatu Tucholskiego za lata 2019 – 2020.
 12. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Powiatu Tucholskiego na rok 2021.
 13. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tucholskiego na lata 2021 – 2030.
 14. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia stawek opłat za usuwanie pojazdów z dróg i ich przechowywanie na parkingach strzeżonych oraz wysokości kosztów w przypadku odstąpienia od dyspozycji usunięcia pojazdu na rok 2021.
 15. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości Powiatu Tucholskiego położonej w Tucholi.
 16. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia regulaminu określającego kryteria i tryb przyznawania nagród dla nauczycieli szkół i placówek oświatowych prowadzonych przez Powiat Tucholski ze specjalnego funduszu nagród za ich osiągnięcia dydaktyczno – wychowawcze.
 17. Podjęcie uchwały w sprawie nieodpłatnego przekazania Gminie Kęsowo działek pod drogę publiczną.
 18. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych na terenie Powiatu Tucholskiego oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków.
 19. Podjęcie uchwały przyjęcia stanowiska dotyczącego planowanego przedsięwzięcia polegającego na budowie urządzeń do kompostowania osadów ściekowych oraz odpadów zielonych w Tucholi.
 20. Składanie zapytań i interpelacji.
 21. Wnioski i oświadczenia radnych.
 22. Zamknięcie sesji.

Ad. 4.

Do protokołu z XXVIII sesji Rady Powiatu Tucholskiego nie wniesiono uwag.

Przewodnicząca poinformowała, że protokoły zostały udostępnione w Biurze Rady Powiatu oraz przekazane na skrzynki elektroniczne.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie protokół z XXVIII sesji Rady Powiatu Tucholskiego.

Wyniki głosowania:

ZA: 17, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (17)

Barbara Drewczyńska, Dorota Gromowska, Edyta Hoppe, Halina Janowska-Gilka, Waldemar Kierzkowski, Jerzy Kowalik, Antoni Lewandowski, Krzysztof Łukaszewicz, Sławomir Majnert, Michał Mróz, Zenon Poturalski, Andrzej Pruszek, Jan Przybysz, Bartosz Puchowski, Beata Rode, Michał Skąlecki, Andrzej Urbański

Przewodnicząca poprosiła o kilka minut przerwy w związku z utratą transmisji online.

Ad. 5.

Do sprawozdania z pracy Zarządu w okresie między sesjami głos zabrali:

Pan Starosta przedstawił uzupełniające sprawozdanie, które znajduje się w załączeniu do oryginału protokołu.

Radny Michał Skąlecki zauważył, że Zarząd Powiatu przedstawia bardzo szerokie informacje o swoich działaniach. Na poprzednich sesjach i dzisiaj nie było zapytań, dlatego uważa, że te informacje są wystarczające dla radnych. To świadczy o rzetelnym traktowaniu radnych i społeczeństwa, jeżeli chodzi o informacje o swoich działaniach.

Radni nie mieli zapytań, dlatego Przewodnicząca zamknęła ten punkt posiedzenia.

Ad. 6.

Do raportu o stanie Powiatu Tucholskiego za 2020 r. głos zabrali:

a) przedstawienie raportu,

Przewodnicząca poinformowała, że Zarząd przedstawił raport w terminie. Jest to obszerny materiał, który składa się z różnych obszarów działalności Powiatu Tucholskiego. Dodała, że do debaty mogą przystąpić mieszkańcy Powiatu Tucholskiego. Zgodnie z przepisami prawa mieszkańcy mogli zgłaszać się do wczorajszego dnia. Dodała, że nikt nie zgłosił takiej inicjatywy.

b) debata,

Pan Starosta poinformował, że Zarząd Powiatu przedstawił raport, który jest wynikiem zespołowej pracy wydziałów Starostwa Powiatowego oraz powiatowych jednostek organizacyjnych. Przedstawił podstawowe dziedziny zawarte w raporcie. Dodał, że stanowi on dokument podsumowujący działalność organu wykonawczego w ubiegłym roku. Zwrócił uwagę, że zarówno Starostwo jak i jednostki w związku z pandemią nie ograniczyły obsługi bezpośredniej interesantów. Pandemia nie ograniczyła działań administracji samorządowej i nie zahamowała działalności Powiatu w obszarach strategicznych. Zapewnił, że jako samorząd dołożą wszelkich starań, aby stale poprawiać jakość komfortu życia lokalnej społeczności.

Radny Krzysztof Łukaszewicz zauważył, że nie ma opinii negatywnych o stanie Powiatu. Raport został przyjęty przez wszystkich radnych dobrze. Nie ma też głosów krytycznych. Jest on bardzo obszernie przedstawiony. Przyglądała mu się również Komisja Finansów. Komisja w wyniku głosowania przy 5 głosach za, braku głosów przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących się zarekomendowała Radzie Powiatu podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Zarządowi Powiatu Tucholskiego wotum zaufania.

Przewodnicząca zwróciła uwagę na bardzo profesjonalnie opracowany punkt dotyczący przeciwdziałania bezrobociu oraz aktywizacji lokalnego rynku pracy. Podziękowała naczelnikom wydziałów i panu Sekretarzowi za cały raport, który jest bardzo dobrze przygotowany.

Pan Starosta poprosił, aby pan Sekretarz wyjaśnił kwestię związaną ze wskaźnikiem, o który pytał na Komisji Finansów radny Majnert.

Pan Sekretarz poinformował, że na wstępie są dane statystyczne i jest tam wskaźnik przyrostu naturalnego. Wyjaśnił, że zgodnie z nim w Powiecie jest przyrost naturalny rosnący.

- c) podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Zarządowi Powiatu Tucholskiego wotum zaufania.

Przewodnicząca poprosiła pana Krzysztofa Łukaszewicza o powtórzenie opinii Komisji.

Radny Krzysztof Łukaszewicz powtórzył, że Komisja Finansów, Gospodarki, Rolnictwa i Leśnictwa zarekomendowała Radzie Powiatu projekt uchwały w sprawie udzielenia Zarządowi Powiatu Tucholskiego wotum zaufania.

Radna Halina Janowska-Gilka poinformowała, że Komisja Polityki Społecznej, Zdrowia i Ochrony Środowiska w wyniku głosowania jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie z wykonania budżetu Powiatu Tucholskiego za rok 2020.

Radny Jan Przybysz – poinformował, że Komisja Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej i Turystyki w wyniku głosowania 4 głosami za przy 1 głosie przeciwnym pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie udzielenia Zarządowi Powiatu Tucholskiego wotum zaufania.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie udzielenia Zarządowi Powiatu Tucholskiego wotum zaufania.

Wyniki głosowania:

ZA: 10, PRZECIW: 6, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (10)

Dorota Gromowska, Halina Janowska-Gilka, Waldemar Kierzkowski, Krzysztof Łukaszewicz, Michał Mróz, Zenon Poturalski, Andrzej Pruszek, Jan Przybysz, Bartosz Puchowski, Michał Skąlecki

PRZECIW (6)

Barbara Drewczyńska, Edyta Hoppe, Jerzy Kowalik, Sławomir Majnert, Beata Rode, Andrzej Urbański

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Antoni Lewandowski

Uchwała Nr XXIX/209/2021 w załączeniu do oryginału protokołu.

Pan Starosta w imieniu własnym i Zarządu Powiatu podziękował wszystkim, który głosowali za udzieleniem wotum zaufania. Jest to dowód na to, że Zarząd dobrze wywiązał się z nałożonych obowiązków i z powodzeniem realizował wytyczone przez Radę Powiatu zadania. Ma nadzieję, że determinacja Zarządu przekona głosujących przeciw i wstrzymujących się od głosowania do zmiany zdania w roku przyszłym.

Ad. 7.

Do sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu za rok 2020 wraz ze sprawozdaniem finansowym głos zabrali:

- a) zapoznanie się ze sprawozdaniem z wykonania budżetu, sprawozdaniem finansowym i informacją o stanie mienia komunalnego,

Pani Skarbnik – poinformowała, że sprawozdanie omówiła obszernie na posiedzeniach Komisji. Poprosiła o ewentualne pytania.

Pan Starosta – omówił pokrótce sprawozdanie z wykonaniu budżetu Powiatu na rok 2020. Poinformował, że Powiat Tucholski bardzo dobrze poradził sobie z samorządowymi finansami w roku 2020, tym bardziej, że był to rok w czasie pandemii koronawirusa. Budżet powiatu został wykonany z dużym zapasem nadwyżki budżetowej. Mimo silnego ograniczenia aktywności społeczno-gospodarczej w pierwszym roku pandemii Covid-19 w powiecie tucholskim dochody zdołały utrzymać tendencję wzrostową w porównaniu do 2019 roku i wzrosły o łączną kwotę 2 mln zł. Udało się pozyskać środki finansowe z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych z przeznaczeniem na inwestycje ważne dla mieszkańców powiatu tucholskiego, z Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg Samorządowych, dotacje z budżetu krajowego oraz z budżetu UE. Po dokonanych zmianach ostatecznie budżet Powiatu Tucholskiego w roku 2020 został wykonany po stronie dochodów w kwocie około 86.700.000.00 zł natomiast wydatki wykonane w kwocie około 77.700.000.00 zł, i zamknął się nadwyżką budżetową w kwocie 9 mln zł. Pomimo globalnych kłopotów żaden proces inwestycyjny w powiecie tucholskim nie został zatrzymany, a wypracowana nadwyżka budżetowa pozwoli zabezpieczyć środki na rozchody planowanej wcześniejszej spłaty pożyczki z budżetu państwa. Odrębnie należy podsumować wydatki budżetowe, których wielkość i charakter powiązany jest z zakresem przekazanych powiatowi kompetencji realizowanych zadań. Wydatki bieżące są konieczne do ponoszenia z punktu widzenia nieprzerwanego funkcjonowania powiatu. Natomiast wydatki majątkowe o charakterze inwestycyjnym powiększają majątek powiatu i służą przede wszystkim mieszkańcom powiatu tucholskiego. W 2020 roku wykonano remonty na drogach powiatowych na kwotę blisko 7 mln zł., natomiast wydatki majątkowe wykonano na kwotę blisko 12 mln zł. Najważniejsze inwestycje wykonane w roku 2020 to przede wszystkim oddanie do użytkowania Powiatowego Centrum Wsparcia w Tucholi, który skupia jednostki zajmujące się pomocą społeczną na rzecz mieszkańców powiatu. Podsumowując należy wspomnieć o wysokości poniesionych wydatków na zadania inwestycyjne i remonty dróg powiatowych w latach poprzednich. Na dzień 31.12.2013 r. zobowiązania powiatu z tytułu kredytów i pożyczek wynosiły blisko 39 mln zł. natomiast na dzień 31.12.2020 roku to kwota niespełna 14 mln zł., czyli dokonano spłaty zobowiązań względem instytucji finansowej w kwocie blisko 25 mln zł, z wypracowanej nadwyżki budżetowej. W całym okresie funkcjonowania Zarządu Powiatu, Zarząd należycie wykonuje powierzone mu obowiązki,

realizuje założenia programu naprawczego, poprawia sytuację finansową prowadząc działania w celu ograniczania wydatków oraz czyniąc wszelkie działania i starania celem wykonania wielkości zaplanowanych dochodów. Tego dowodem jest otrzymanie pozytywnej opinii RIO za wykonanie budżetu na rok 2020.

- b) zapoznanie się z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej o sprawozdaniu z wykonania budżetu,

Przewodnicząca – poinformowała, że opinia RIO była dostarczona w materiałach sesyjnych. Jednocześnie poinformowała, że Regionalna Izba Obrachunkowa zaopiniowała pozytywnie wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Tucholskiego w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu Tucholskiego z wykonania budżetu za 2020 r. jest to uchwała Nr 14/Kr/2021Składu Orzekającego Nr 1 z dnia 8.06.2021 r.

- b) zapoznanie się ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej i opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej o wniosku absolutorijnym,

Przewodnicząca – poinformowała, że Komisja Rewizyjna pozytywnie opiniuje wykonanie budżetu Powiatu Tucholskiego i wnioskuje o udzielenie absolutorium Zarządowi Powiatu Tucholskiego za 2020 r. Wniosek Komisji został przegłosowany dwoma głosami za, przeciwko były dwa głosy, głosów wstrzymujących nie było. Głos decydujący miał Przewodniczący Komisji Rewizyjnej. Wniosek zgodnie z przepisami ustawy o samorządzie powiatowym art. 16 ust 3 przesłany został do RIO. Nad tym wnioskiem proceduralnie pracował skład Orzekający, który wydał pozytywną opinię do powyższego wniosku.

- c) podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Powiatu Tucholskiego za 2020 rok.

Radna Halina Janowska-Gilka – poinformowała, że Komisja Polityki Społecznej, Zdrowia i Ochrony Środowiska w wyniku głosowania jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie z wykonania budżetu Powiatu Tucholskiego za rok 2020.

Radny Jan Przybysz – poinformował, że Komisja Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej i Turystyki w dniu 16 czerwca 2021 roku w wyniku głosowania pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie z wykonania budżetu Powiatu Tucholskiego za rok 2020.

Radny Krzysztof Łukaszewicz – poinformował, że Komisja Finansów, Gospodarki, Rolnictwa i Leśnictwa Komisja w wyniku głosowania przy 5 głosach za, 2 głosach przeciwnych i braku głosów wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Powiatu Tucholskiego za 2020 rok.

Radny Michał Skalecki - poinformował, że Komisja Rewizyjna rozpatrywała szczegółowo kwestie związane z wykonaniem planu finansowego, następnie Komisja odniosła się do udzielenia absolutorium dla Zarządu Powiatu. Do Przewodniczącego Komisji docierają różnego rodzaju informacje od radnych powiatu i radnych pozostałych samorządów o różnych problemach. Rozpatrując sprawozdanie z wykonania planu finansowego Komisja szczegółowo się z nim zapoznała. Na Komisji była pani Skarbnik, która odpowiedziała na wszystkie zapytania radnych. Nie było żadnych uwag krytycznych i nie było również żadnych złożonych wniosków. Jak chodzi o głosowanie nad planem finansowym to Komisja przegłosowała jednomyślnie. Zwrócił uwagę, że kwestia dzisiejszego zatwierdzenia planu finansowego i realizacji budżetu w powiecie łączy się nie tylko z działaniami wewnętrznymi przez radnych, ale łączy się również z tym co dociera do nas z zewnątrz. I tu jest sytuacja

taka, że w niektórych jednostkach samorządu terytorialnego odbyły się już sesje absolutoryjne i z tamtych sesji docierały różnego rodzaju głosy. Poinformował, że te głosy były nieprzyjemne dla oceny funkcjonowania samorządu powiatowego. Z doświadczenia osobistego chciałby dodać, że społeczeństwo dowiedziało się z mediów o wypowiedzi Burmistrza. Poinformował, że zawsze łączyły i łączą ich nadal stosunki koleżeńskie. Pan Starosta zawsze mówił, że z panem Burmistrzem działają na zasadzie przyjaźni i koleżeństwa. Jednak czytając prasę i dotykając tematu dotyczącego realizacji budżetu szeroko pojętego z tych wypowiedzi wynikało zupełnie co innego. Ci, którzy wypowiadają się na temat działań powiatu, że to nie jest tylko sprawa, która dotyka Zarządu, ale jest to sprawa, która dotyka nas jako radnych. Nie zgadza się na wypowiedzi p. Burmistrza cytując „mogą wystąpić do Ministerstwa o skrócenie gdy sytuacja się poprawiła no ale nie, bo po co jak są pieniądze z dotacji”, „Powiat zasłania się cały czas planem naprawczym, który niestety zdaniem niektórych samorządowców moim również jest takim wygodnym wytrychem”. Są to wybitnie nieprzyjemne sformułowania, które idą do społeczeństwa powiatu. Takie wypowiedzi nie służą dobru społeczeństwa, a wręcz odwrotnie. Jeżeli p. Burmistrz potraktowałby sprawę w inny sposób, w sposób koleżeński, przyjazny to mógłby rozmawiać z Zarządem Powiatu i omówić sprawy, które go nurtują. A gdy do tego dodaje Przewodniczący Rady Miejskiej i mówi, że „rzeczywiście trochę nasza gmina i nie tylko jest przez Powiat wykorzystywana” to już jest kuriozum zupełnie. Cóż jest na terenie gminy Tuchola? Jest Szpital, są jednostki powiatowe, są różne instytucje, które w poprzednim czasie były tworzone przez powiat i w które powiat inwestował. Dzisiaj takie wypowiedzi absolutnie nie służą jedności w społeczeństwie, a także dobru społeczeństwa powiatu tucholskiego. Radny czuje się odpowiedzialny jako Przewodniczący Komisji Rewizyjnej również za budżet i również za to co Komisja kontroluje. Podczas kontroli budżetu i działalności naszych jednostek nie ma wypowiedzi krytycznych, nie ma wniosków daleko idących przeciwnych działaniu Zarządu Powiatu. Mówienie o tym, co radny wspominał uważa za nieprzyjemne, a przynajmniej niegrzeczne. Prosi, aby wszystkie sprawy, które są do realizowania i które są przed nami, zawsze trudne, zawsze wynikające z braku finansów, żeby one były realizowane, żeby były realizowane w sposób taki jak być powinny, a powinny być realizowane na forum wspólnego porozumienia, omówienia ich, a nie polegające na podawaniu społeczeństwu nie do końca prawdziwych informacji. Jak chodzi o uchwałę dotyczącą udzielenia absolutorium poinformował, że w wyniku głosowania Komisja przy dwóch głosach przeciwnych i dwóch głosach za, przy głosie decydującym Przewodniczącego wyraziła pozytywną opinię.

Radna Barbara Drewczyńska – stwierdziła, że bardzo nieuczciwe jest z naszej strony, jeżeli takie słowa krytyki padają w stosunku do włodarzy gmin, a zwłaszcza do Burmistrza Tucholi. To właśnie gminy bardzo dużo partycypują w kosztach związanych z remontami dróg i dlatego niektóre słowa wypowiedziane w kierunku pana Burmistrza są niesprawiedliwe i nie zgadza się z nimi.

Radny Andrzej Urbański – podziękował radnej Drewczyńskiej, że zabrała głos. Nie wie o jakim okresie pan Radny Skalecki mówił, z jakiego okresu te cytaty przytaczał i nie wie dlaczego w taki sposób atakujemy p. Burmistrza. Jak cofniemy się o kilka miesięcy to sam pan Starosta wypowiadał się, że szkodliwe będzie spłacanie planu naprawczego. Dlaczego my w ten sposób atakujemy Burmistrza? Jeżeli pan Burmistrz w tych cytatach, o których pan Skalecki mówił, wypowiedział się delikatnie w stosunku do tego co pan Burmistrz usłyszał z naszej strony. Przecież Gmina Tuchola dofinansowywała nasze drogi, działkę pod

ZOL przekazała, pomogła w kanalizacji i w wielu różnych sprawach. Poprosił o prowadzenie dyskusji na wyższym poziomie.

Radna Halina Janowska – Gilka – zapytała, czy siedzi na innym posiedzeniu innej Rady. Pan radny Skalecki nie negował wypowiedzi tylko prosił o to, ażeby takie wypowiedzi nie odbywały się na forum publicznym. Te wszystkie porozumienia, ewentualne zarzuty odbywały się w sposób kulturalny.

Radny Michał Skalecki przypomniał, że odniósł się do wszystkiego co miało miejsce przed naszą sesją. Odnosił się do tego w taki sposób jak mówi Pan kolega Andrzej Urbański. Chciałby koleżance Barbarze Drewczyńskiej jeszcze raz odpowiedzieć, że to nie są jego wymysły. Wyraźnie powiedział, że cytując wypowiedzi kolegi Burmistrza, którego uważa dalej za kolegę i przyjaciela. Jesteśmy jednak w miejscu – my jako Radni – odpowiedzialni za realizację budżetu powiatu i jeśli te wypowiedzi są negatywne z zewnątrz, a nie ma takich negatywnych wewnątrz to trzeba o tym powiedzieć, bo społeczeństwo dowiaduje się o wszystkim, albo nie o wszystkim z prasy i mediów. Sprawy, o których mówimy łączą się bo dotyczą wykonania planu finansowego, dotyczą budżetu, dotyczą absolutorium, dotyczą właściwie całości. Na te tematy moglibyśmy mówić przy różnych okazjach, nawet o realizacji zadań, które wynikały z raportu o stanie gospodarki. Dlatego prosi, żeby z naszej strony również po dzisiejszej sesji była publikacja jeśli chodzi o realizację zadań gospodarczych i finansowych w powiecie tak jak to zostało uczynione jeśli chodzi o samorządy gminne. Żeby była szeroka informacja do społeczeństwa o realizacji tych zadań z roku 2020.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Powiatu Tucholskiego za 2020 rok.

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 3, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (12)

Barbara Drewczyńska, Dorota Gromowska, Halina Janowska-Gilka, Waldemar Kierzkowski, Krzysztof Łukaszewicz, Michał Mróz, Zenon Poturalski, Andrzej Pruszek, Jan Przybysz, Bartosz Puchowski, Michał Skalecki, Andrzej Urbański

PRZECIW (3)

Jerzy Kowalik, Antoni Lewandowski, Sławomir Majnert

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Edyta Hoppe, Beata Rode

Uchwała Nr XXIX/210/2021 w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad. 8

Do projektu uchwały w sprawie absolutorium dla Zarządu Powiatu Tucholskiego z tytułu wykonania budżetu za 2020 rok głos zabrali:

Radna Halina Janowska-Gilka – poinformowała, że Komisja Polityki Społecznej, Zdrowia i Ochrony Środowiska jednogłośnie pozytywnie wnioskuje o udzielenie absolutorium dla Zarządu Powiatu Tucholskiego.

Radny Jan Przybysz poinformował, że Komisja Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej i Turystyki w wyniku głosowania 4 głosami za, przy jednym głosie przeciwnym pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie absolutorium dla Zarządu Powiatu Tucholskiego z tytułu wykonania budżetu za 2020 rok.

Radny Krzysztof Łukaszewicz – poinformował, że Komisja Finansów, Gospodarki, Rolnictwa i Leśnictwa w wyniku głosowania przy 5 głosach za, 2 głosach przeciwnych i braku głosów wstrzymujących rekomenduje Radzie Powiatu podjęcie uchwały w sprawie absolutorium dla Zarządu Powiatu Tucholskiego z tytułu wykonania budżetu za 2020 rok.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie absolutorium dla Zarządu Powiatu Tucholskiego z tytułu wykonania budżetu za 2020 rok.

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 6, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (11)

Dorota Gromowska, Halina Janowska-Gilka, Waldemar Kierzkowski, Krzysztof Łukaszewicz, Michał Mróz, Zenon Poturański, Andrzej Pruszek, Jan Przybysz, Bartosz Puchowski, Michał Skąlecki, Andrzej Urbański

PRZECIW (6)

Barbara Drewczyńska, Edyta Hoppe, Jerzy Kowalik, Antoni Lewandowski, Sławomir Majnert, Beata Rode

Uchwała Nr XXIX/211/2021 w załączeniu do oryginału protokołu.

Pan Starosta w imieniu własnym i Zarządu podziękował Radzie Powiatu. Podziękowania pan Starosta przekazał również dla wszystkich pracowników i kierowników jednostek organizacyjnych. To jest dowód na to, że cały zespół pracowników wraz z Zarządem bardzo dobrze wywiązywał się z obowiązków i realizował przede wszystkim nałożone przez Radę Powiatu zadania.

Przewodnicząca – w imieniu całej Rady przekazała serdeczne gratulacje i życzenia.

Przewodnicząca ogłosiła 5 minut przerwę. Po przerwie

Ad. 9.

Do punktu: Drogi publiczne: sprawozdanie z działalności Zarządu Dróg Powiatowych w 2020 r. głos zabrali:

Pan Krzysztof Kociński stwierdził, że w sprawozdaniu znalazła się tematyka, którą ZDP się zajmuje. Zwrócił uwagę na ogrom pracy, której nie ma widać.

Przewodnicząca zauważyła w materiale zapis, że w roku 2020 wpłynęły 32 wnioski o odszkodowania. Zapytała ile z tych wniosków rozpatrzono pozytywnie.

Pan Krzysztof Kociński odpowiedział, że chyba jeden. Zwrócili uwagę, że uszkodzenia przy zachowaniu zasad obowiązujących na drodze można było uniknąć. Były to również wnioski o odszkodowania, w których trudno uznać, że ich przyczyną był stan dróg.

Radny Andrzej Pruszek zapytał, czy przejście przez tory w Śliwicach w kierunku Śliwiczek można było zrobić przy przebudowie linii 215. Były dyskusje na ten temat podczas sesji Rady Gminy Śliwice. Zacytował słowa Wójta Gminy Śliwice.

Pan Krzysztof Kociński udzielił odpowiedzi, iż do wykonania zadania muszą być odpowiednie tytuły prawne. Podczas przebudowy tej drogi przejazd kolejowy był wyłączony z zakresu tej inwestycji. Dodał, że są prowadzone działania, aby to wykonać, ale według zasad formalnych.

Radny Michał Skalecki poprosił o kilka zdań na temat planów dotyczących mostów i wiaduktów. Dowiedział się, że są prowadzone badania i audyty dotyczące między innymi mostu w Klonowie. Zapytał, czego mogą się spodziewać mieszkańcy.

Pan Krzysztof Kociński poinformował, że zgodnie z obowiązkiem dokonano przeglądu obiektów mostowych. W wyniku kontroli ustalono, że trzy obiekty mostowe są w złym stanie. W związku z tym wystąpiła konieczność poddania ich szczegółowym ekspertyzom technicznym. Dotyczy to mostu w Śliwicach przy cmentarzu, w Łobodzie przy młynie i wiaduktu kolejowego w Klonowie. Jest po wstępnych rozmowach z panią Wójt Gminy Lubiewo, bo ewentualne zamknięcie mostu może spowodować duże utrudnienia w dowozie dzieci do szkół. Podejmują tam działania, aby uniemożliwić przejazd ciężkim pojazdom.

Radny Jerzy Kowalik zapytał o stan dróg gruntowych i czy pan Dyrektor będzie wdrażał jakieś schematy postępowania. Druga sprawa dotyczy organizacji ruchu. Zwrócił uwagę, że specyfika Powiatu powoduje wywóz drewna. Zapytał, czy po wyremontowaniu mostu w Nadolniku, nie należałoby zrobić spotkania z nadleśnictwami, podmiotami, które zajmują się wywózką, firmami transportowymi, aby uporządkować ruch na drogach powiatowych jeżeli chodzi o duże tony. Zapytał, czy tego typu działania pan Dyrektor podejmie.

Pan Krzysztof Kociński poinformował, że w sieci dróg powiatowych znajdują się również drogi gruntowe i należy o nie dbać. Jest to zależne od sytuacji. Zleca się wykonanie wyrównania. Jeżeli mieszkańcy zgłaszają problemy z przejezdnością, ZDP interweniuje. Udzielił odpowiedzi na drugie pytanie. Poinformował, że nie do końca da się ograniczyć możliwość przejazdu pojazdów z uwagi na specyfikę terenu. Nie można tego do końca zabronić, ale można systematyzować poprzez kwestie nośności obiektów mostowych i dróg. Dodał, że na etapie sporządzania jest plan rozwoju sieci drogowej dróg powiatowych. Tam znajdują się wnioski co do rozwoju dróg oraz kwestie związane z jak najmniej uciążliwym wywozem drewna. Kwestie te były omawiane w rozmowach z nadleśnictwami. Były rozmowy, aby wypracować trasy przejazdu ciężkiego sprzętu, ale nie do końca się to udało. Na drodze 1015 C zrobiono pobocza. Jeżeli jakąś dwa tony to mijając się zjeżdżają na chwilę na pobocze. Rzeczą charakterystyczną dla pojazdów z drewnem jest to, że one potrafią kilometr lub dwa jechać poboczem.

Przewodnicząca zapytała o sporządzony kilka lat temu audyt stanu dróg. Są tam wyszczególnione odcinki dróg zaznaczone na czerwono lub czarno. Poprosiła o wskazanie najpilniejszych do wykonania dróg.

Pan Krzysztof Kociński poinformował, że audyt był sporządzony w ramach oceny stanu technicznego dróg. Załącznikiem była część graficzna, która obrazowała stan dróg. Ma ona służyć do opracowywania planów działań inwestycyjnych. Przy planowaniu należy brać

również pod uwagę natężenie ruchu. Drogi oznaczone na czarno i czerwono znajdują się praktycznie w każdej gminie. Dodał, że na terenie Gminy Cekcyn jeden z takich odcinków został wyremontowany. Aby ustrzec się przed zarzutami dotyczącymi wyboru dróg, w tym roku wykonywana jest również ocena, wykonywana inną technologią. Jesienią będzie można zapoznać się ze stanem sieci dróg.

Radny Andrzej Urbański zwrócił uwagę na zakup sprzętu dla Zarządu Dróg Powiatowych. Zapytał, czy w obecnym składzie osobowym będzie możliwe pełne wykorzystanie tych zakupionych urządzeń.

Pan Krzysztof Kociński odpowiedział, że oprócz działań inwestycyjnych do zadań ZDP należy również utrzymanie dróg. Do tego konieczne jest odpowiednie usprzętowanie zarządcy dróg. Udało się dokonać zakupów inwestycyjnych sprzętu do utrzymania dróg zimowego i letniego. Poinformował, że jest to osprzęt, który potrzebuje nośnika. Na chwilę obecną jest to ciągnik użyczony z Tucholskiego Centrum Edukacji Zawodowej. Być może dzięki wsparciu Rady uda się zakupić jeszcze nośnik. Omówił stan osobowy pracowników i plany zwiększenia ilości pracowników liniowych. Dodał, że w tej chwili pracownicy pracują na zmiany, aby ten sprzęt wykorzystać. Posiłkują się również pracownikami kierowanymi przez Urząd Pracy.

Przewodnicząca poinformowała, że na sesji są obecni przedstawiciele Gminy Śliwice z panem Przewodniczącym Rady na czele. Zapytała, czy pan Przewodniczący chciałby zabrać głos.

Pan Wicestarosta Zenon Poturalski stwierdził, że radny Kowalik poruszył bardzo ważny problem dotyczący Lasów Państwowych. Odpowiedział, że w związku z tą sytuacją Powiat spotykał się z pomocą Lasów Państwowych w remontach dróg. W ubiegłym roku został wyremontowany w ten sposób odcinek drogi między Śliwiczkami i Łaskim Piecem. Są w trakcie rozmów z Nadleśnictwem Zamrzenica na temat remontów dróg w okolicach tego Nadleśnictwa oraz z Nadleśnictwem Tuchola. Dotyczy to między innymi drogi w Wymysłowie oraz drogi 1015 C.

Pan Zbigniew Zwoliński powitał wszystkich obecnych na sesji i podziękował za zaproszenie na posiedzenie. Po pytaniu pana radnego Andrzeja Prusaka nasunęło mu się pytanie dotyczące ścieżki rowerowej przez przejazd kolejowy. Zapytał, co było powodem nie ujęcia przejścia na tym odcinku ścieżki. Uważa, że to centralny punkt na tym odcinku.

Pan Krzysztof Kociński udzielił odpowiedzi, że przejścia przez tory w dokumentacji projektowej nie było, ponieważ były problemy z uzgodnieniem tego przejścia z PKP. Była tam kwestia tego, że skrzyżowanie z koleją musi być pod kątem prostym. Był również problem z drogą gminną znajdującą się za torami, jadąc od Śliwic. Odbывwały się spotkania w tej sprawie, uzgodnienia ale na etapie realizacji tej inwestycji nie udało się tych formalności załatwić. Będzie to możliwe dopiero po uzyskaniu stosownych tytułów prawnych.

Pan Zbigniew Zwoliński poinformował, że posiada informacje, iż sytuacja związana z drogą gminną jest już załatwiona. Jeżeli chodzi o koleje, ma nieoficjalną informację, że są oni przychylni temu. Dodał, że można zobaczyć, iż trwają przygotowania. Rozumie, że w związku z tym bezpieczne przejście dla pieszych powstanie.

Pan Krzysztof Kociński udzielił odpowiedzi, że powstanie. Dodał, że współpraca z PKP się układa. Podejmowane są wspólne działania, aby szybko ten temat załatwić i zakończyć. Pewne przygotowania PKP uwzględnią podczas prowadzonych robót modernizacyjnych tej linii kolejowej.

Pan Zbigniew Zwoliński zapytał, czy pan Dyrektor jest w stanie się określić, kiedy to bezpieczne przejście powstanie.

Pan Krzysztof Kociński odpowiedział, że powstanie jak będą na to środki finansowe.

Pan Zbigniew Zwoliński stwierdził, że stawia się środki finansowe ponad bezpieczeństwo użytkowników tej ścieżki.

Przewodnicząca poprosiła, aby zrozumieć sytuację pana Dyrektora. Rozumie te uwagi, bo ta sprawa trochę się ciągnie. Składają się na to rozliczne czynniki. Odpowiedź pana Dyrektora na dzisiaj jest taka, bo inna być nie może.

Pan Zbigniew Zwoliński odpowiedział, że rozumie. Korzystając z głosu bardzo serdecznie podziękował pani Przewodniczącej za wizytację, której dokonała na terenie Gminy. Nie mógł niestety być obecny. Podziękował za tą wizytację i podtrzymał stanowisko Rady Gminy zapraszające w 2019 roku na spotkanie robocze z radnymi Powiatu, aby poznać z jakimi tematami boryka się Gmina Śliwice jeżeli chodzi o stan dróg powiatowych. Podziękował za możliwość uczestnictwa w sesji.

Przewodnicząca dopowiedziała, że wpłynęła korespondencja od pana Przewodniczącego. Prześle to pismo na skrzynki. Wyśle deklarację dla radnych. Potem zostanie ustalony termin wizyty.

Pan Zbigniew Zwoliński podziękował i czeka na ruch od pani Przewodniczącej. Życzył miłego dnia i zdrowia.

Radny Andrzej Pruszek podsumowując, stwierdził, że wiadomo jakie drogi wymagają napraw i po stronie Zarządu i Rady Powiatu będzie leżało pozyskiwanie środków zewnętrznych i własnych na realizację tych wszystkich zadań.

Przewodnicząca podziękowała Dyrektorowi za przygotowany materiał i udzielane odpowiedzi. Życzyła wszystkiego dobrego, bo jest to trudne zadanie. Życzyła też dużo środków finansowych na realizację zadań.

Pan Krzysztof Kociński podziękował za te słowa. Stwierdził, że kultura nie pozwala mu skomentować słów pana Przewodniczącego, że bezpieczeństwo ludzi dla Zarządu Dróg Powiatowych jest bez znaczenia.

Ad. 10.

Do informacji o pracy Powiatowego Urzędu Pracy w 2020 r. głos zabrali:

Przewodnicząca poinformowała, że w sesji uczestniczy pani Lucyna Glaner – Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy. Dodała, że materiał jest bardzo obszerny, przejrzysty.

Pani Lucyna Glaner poinformowała, że rok ubiegły i ta połowa roku upłynęła pod jarzmem pandemii. W ubiegłym roku przygotowane były Powiatowe Targi Edukacji i Pracy, ale się nie odbyły. Było zaplanowane też spotkanie z przedsiębiorcami, dotyczące krajowego funduszu szkoleniowego, pracowniczych planów kapitałowych oraz możliwości umarzania, odraczania i spłaty na raty zobowiązań wobec Zakładu Ubezpieczeń Społecznych. Jeżeli będzie taka możliwość to wróćą do tego. Prowadzili szereg działań informacyjnych dotyczących programów osłonowych. Podziękowała za zaangażowanie w pracę swoim współpracownikom, Zarządowi, pani Skarbnik oraz klientom Urzędu Pracy. Podziękowała za cierpliwość i wyrozumiałość.

Radny Jerzy Kowalik skierował podziękowania za działania, które zostały podjęte. Oprócz dotychczasowych zadań, doszły zadania związane z tarczą antykryzysową i z wypłatą dziesiątek milionów złotych. Było to bardzo odpowiedzialne zadanie, z którego PUP się bardzo dobrze wywiązał. Miał też osobisty kontakt z panią Dyrektorem. Podziękował za empatię i załatwienie spraw przedsiębiorców. To jest przykład działania instytucji samorządowej, gdzie w tych trudnych momentach przedsiębiorcy nie byli sami.

Przewodnicząca podziękowała za przygotowaną informację. Życzyła wszystkiego dobrego dla pani Dyrektora i pracowników.

Pani Lucyna Glaner również życzyła wszystkiego dobrego.

Ad. 11.

Do sprawozdania z Programu Opieki nad Zabytkami Powiatu Tucholskiego za lata 2019 – 2020 nie wniesiono uwag.

Przewodnicząca poinformowała, że program zawiera również odniesienia do samorządów gminnych oraz udzielanych dotacji, przede wszystkim parafiom na terenie Powiatu Tucholskiego.

Ad. 12.

Do projektu uchwały w sprawie zmian budżetu Powiatu Tucholskiego na rok 2021 głos zabrali:

Pani Skarbnik poinformowała, że wszystkie zmiany zostały omówione na posiedzeniach Komisji.

Przewodnicząca dodała, że ta uchwała ma również odniesienie do zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej. Poprosiła, aby dyskutować nad obydwiema uchwałami.

Radny Michał Skalecki zapytał Zarząd Powiatu, czy obowiązują jakieś ustalenia pomiędzy Zarządem Powiatu, a samorządami gmin w odniesieniu do współfinansowania inwestycji drogowych.

Pan Starosta poinformował, że na chwilę obecną jest to realizowane w ten sposób, że był określony poziom finansowania partnerów gminnych. W poprzedniej kadencji była to kwota połowy dofinansowania. Od tej kadencji gminy sygnalizowały, że ten poziom dofinansowania powinien być zmniejszony. Na chwilę obecną jest tak, że na zadania, na które Powiat otrzymuje dofinansowanie występuje do władarzy gmin z zapytaniem czy jest możliwe uzyskanie takiego dofinansowania. Poziom dofinansowania jest różny. Wynika to z możliwości gminnych budżetów.

Radny Michał Skalecki poinformował, że zwróciła na to uwagę pani Wójt Gminy Lubiewo, ponieważ udział gminy w jednej z realizowanych inwestycji wynosił 15 %. W następnych inwestycjach realizowanych przez Powiat w gminach, te dofinansowania ze strony gmin były inne. Pani Wójt wyrażała swoje niezadowolenie z tego tytułu. Uważa, że sprawy dotyczące współfinansowania realizacji inwestycji drogowych muszą zostać ponownie rozpatrzone i znowelizowane. Dodał, że najlepsze efekty uzyskiwane były kiedy te współfinansowania były ustalone.

Pan Starosta poinformował, że odbyło się spotkanie w ramach spotkań Wójtów, Burmistrza i Zarządu Powiatu. Ustalono na nim termin konwentu, który odbędzie się w Urzędzie

Miejskim. Ma być on poświęcony tylko zagadnieniom drogowym. Odbędzie się ono w najbliższy poniedziałek.

Radny Andrzej Urbański dodał, że jeżeli chodzi o dofinansowania, o które pyta radny Skalecki to w raporcie o stanie powiatu znajduje się tabela na stronach 18 – 19. Ma informację z Komisji Finansów, że dzisiaj będzie przeprowadzona dyskusja nad planowanym w przyszłości kredytem.

Przewodnicząca poprosiła panią Skarbnik o to, aby zwróciła uwagę na ten element w zmianie budżetu.

Pani Skarbnik poinformowała, że w projekcie uchwały w sprawie zmian budżetu Powiatu Tucholskiego na rok 2021 najistotniejszą zmianą jest zwiększenie rozchodów o kwotę 3.240.000 zł, uruchomienie nadwyżki z lat poprzednich na spłatę pożyczki z budżetu państwa. Rozchody w kwocie 3.240.000 zł planuje się spłacić w 2021 roku. W WPF w załączniku nr 1 wskazano w pozycji 5.1. że planuje się rozchody budżetu na 2021 r. w kwocie 6.705.152 zł i powiększa się o kwotę 3.240.000 zł. Zmniejszeniu ulegają kwoty w 2022 i 2024 roku. Zwiększa się jednocześnie w 2021 roku nadwyżkę budżetową, co pozwoli na spłatę planowanych rozchodów. Dodała, że nie wprowadzono w załączniku nr 1 zaciągnięcia kredytu. Jedynie prowadzono ewentualną analizę, czy zaciągnięcie kredytu w banku komercyjnym pozwoli na spłatę pożyczki z budżetu państwa. Przypomniała, że od momentu wprowadzenia programu naprawczego i zaciągnięcia pożyczki z budżetu państwa obowiązują wszystkie obwarowania, które wymagane są w umowie. Poinformowała, że nie ma żadnych przepisów mówiących o unieważnieniu programu naprawczego. Program naprawczy toczy się i od 2012 roku nowe zobowiązanie nie było zaciągnięte. Dodała, że nowe zobowiązanie nie może być droższe niż pożyczka z budżetu państwa. Wypracowana nadwyżka budżetowa pozwoli spłacić rozchody w kwocie 3.240.000 zł. Będą oszczędności na obsłudze długu. Jeden z banków zaproponował pożyczkę w wysokości 1 %, ale na razie Zarząd nie zdecydował się na wprowadzenie tej pożyczki, ponieważ trzeba spełniać wskaźniki.

Przewodnicząca dodała, że ta zmiana, którą przedstawiła pani Skarbnik jest pokłosiem różnych sytuacji. Jest to pokłosie sytuacji, jaką Zarząd zastał w 2010 roku po objęciu prowadzenia Powiatu w kadencji 2010 – 2014. W jego skład wchodził Dorota Gromowska jako Starosta, Wiktor Metkowski – Wicestarosta, Wojciech Kociński i Jan Przybysz – członkowie Zarządu. Przypomniała, że w połowie 2011 roku rozpoczęły się rozmowy z RIO i Ministerstwem Finansów, którym podziękowała za przychyłność. Efektem tego było uzyskanie pożyczki z budżetu Państwa, która pozwoliła przetrwać i dalej funkcjonować. Powiatowi groził komisarz i zwolnienia pracowników. Te decyzje pozwoliły na zachowanie ciągłości Powiatu. Przypomniała wysokości zadłużenia Powiatu w kadencjach. Zauważyła, że dzisiaj jest ten moment, kiedy można być dumnym z tego, że udało się z tego wyjść. Zaistniała sytuacja, aby rozpatrzyć wniosek Klubu radnych poparty przez wójtów i Burmistrza z terenu Powiatu Tucholskiego. Przypomniała opinię RIO z 2012 roku na temat przyczyn trudnej sytuacji finansowej Powiatu. W raporcie jest tabela obrazująca na co zostały wydane środki z pożyczki z budżetu państwa.

Pani Skarbnik dodała, że środki te były wydane na refundację składek ZUS oraz na roboty dodatkowe w Spółce Szpital Tucholski oraz na spłatę rozchodów.

Przewodnicząca przedstawiła szczegółowo tabelę. Dodała, że Zarząd tamtej kadencji zastał bardzo trudną sytuację. Było to spowodowane planowaniem inwestycji bez analizy, długie

oczekiwania na środki z projektów unijnych, szereg podpisanych porozumień. Należało uregulować zobowiązania przyjęte, a nie zrealizowane. Były sprawy z zakresu kart pojazdów na kwotę ponad 2,5 mln złotych, związane z wynagradzaniem w urzędzie, obsługą audytora, obsługą prawną, metodologią wypłat z Labiryntów natury. Dodała, że nie było wcześniej możliwości zrolowania długu i wyjścia z programu naprawczego. Mówiła o tym pani Skarbnik. Podziękowała za to, że Zarząd po uwagach włodarzy gmin na ten temat był z wizytą w Ministerstwie i RIO i wyjaśnił radnym powiatu tę materię. Stwierdziła, że jest to dopiero początek drogi. Pani Skarbnik przyjęła taką procedurę i należy jej zaufać. Cieszy się, że Powiat Tucholski funkcjonuje dalej.

Radna Barbara Drewczyńska przypomniała, że Powiat w czasie trwania programu naprawczego realizując zadania inwestycyjne, zwłaszcza dotyczące dróg powiatowych korzysta ze wsparcia finansowego gmin. Ma taką refleksję, jaka będzie reakcja gmin, które mają deficyt w swoich budżetach, zaciągają kredyty, często dlatego, że wspierali Powiat, a Powiat ma zamiar spłacić nasze kredyty naszą nadwyżką. Zapytała, czy to jest do końca w porządku, bo uważa, że nie.

Pan Starosta podziękował, że pani radna dotknęła sprawy zasadniczej. Poinformował, że każda pomoc, jaką Powiat otrzymuje na realizację zadań nie jest finansowaniem Powiatu. Ta pomoc jest pomocą celową, w której każda złotówka jest przeznaczona na realizowane zadanie w danej gminie, dla jej mieszkańców. Nie było to finansowaniem żadnej innej dziedziny poza wskazaną przez ofiarodawcę środków. Dodał, że nadwyżka budżetowa, którą Powiat co roku musiał mieć zgodnie z programem naprawczym była przeznaczona w kolejnych latach na realizowanie zadań drogowych. Nie można inaczej tego przyjąć, że Powiat inwestował, a efekt i konsekwencja działań finansowych nie miała nic wspólnego z tym o czym jest mowa. Uważa, że nie można mówić, że jesteśmy nie w porządku, spłacając kredyt z nadwyżki. Przyspiesza się ten proces po to, aby móc realizować samodzielnie te zadania, na które wskazują włodarze gmin. Zarzuty, że Zarządowi zależy na jak najdłuższym trwaniu w programie naprawczym są kompletnym nieporozumieniem. Osoby, które w ten sposób się wypowiadają, nie do końca chyba wiedzą o czym mówią. Podobnie wygląda sytuacja w przypadku tezy, jakoby środki otrzymane jako wsparcie na inwestycje drogowe, służyły na inne cele niż na cel na jaki są przeznaczone.

Radny Jan Przybysz zapytał czy tylko gminy dofinansowują zadania w Powiecie Tucholskim, czy Powiat też dofinansowuje lub dofinansowywał zadania gminne.

Pan Starosta poinformował, że w kwestii wskazania drogi do wyjścia z programu naprawczego wpłynęła interpelacja pani Przewodniczącej Doroty Gromowskiej i pana Andrzeja Urbańskiego. Otrzymali ją do wiadomości włodarze wszystkich gmin.

Przewodnicząca sprostowała, że była to interpelacja pana Andrzeja Prusaka.

Pan Starosta dodał, że w kontekście wcześniejszych wypowiedzi należy stwierdzić, że spłacana jest dzisiaj również pożyczka zaciągnięta z tytułu podejmowanych decyzji w latach, na które wskazywała Regionalna Izba Obrachunkowa. Dodał, że jest gmina na terenie Powiatu Tucholskiego, która otrzymała potężny zastrzyk finansowy do realizacji na majątku gminy. Nigdy nie było to traktowane jako finansowanie gminy. Ponad 10 lat temu była to kwota ponad 3 milionów złotych. Gdyby odnieść to do wartości dróg powiatowych, które można byłoby zrobić, byłoby to po przeliczeniu około 15 kilometrów dróg. Nie jest tak, że Powiat nigdy, niczego nie pomógł zrealizować. Stwierdził, że warto zadać pytanie co by było, gdyby Powiat nie otrzymał tych środków od gmin. Powiat realizowałby zadania w miarę

swoich możliwości. Dotacje pozwoliły na zwiększenie potencjału możliwości wykonania większej ilości kilometrów. Bez tych pieniędzy zrobiono by mniej. Dodał, że w okresie trwania programu naprawczego największego wsparcia na realizację zadań drogowych udzieliła Gmina Cekcyn.

Przewodnicząca podkreśliła, że w kadencji, w której wprowadzany był program naprawczy realizowano wiele inwestycji drogowych, które nie były elementem dofinansowania z samorządów gminnych. Zwróciła uwagę, że Gmina Cekcyn bardzo pomogła w działaniach Powiatu.

Pani Skarbnik dodała, że były to zadania realizowane w pierwszych latach programu naprawczego, gdzie pozyskane zostały środki z 80 % dofinansowania na usuwanie skutków klęsk żywiołowych.

Przewodnicząca przypomniała, że duża inwestycja była również realizowana w Gminie Kęsowo. Uważa, że nie należy się droczyć, kto dofinansowuje, a kto nie dofinansowuje. Należałoby docenić samorządy.

Pani Skarbnik dodała, że była również realizowana ścieżka rowerowa w Gminie Śliwice, którą Gmina dofinansowała.

Pan Starosta stwierdził, że mówił tylko o samorządzie, który największe środki przekazał. Dodał, że wszystkim Państwu radnym i w prasie składano podziękowania tym społecznościom i radnym za to wsparcie, pokazując gdzie i od kogo takie wsparcie otrzymali.

Radny Andrzej Urbański stwierdził, że tezę, iż jest to pomoc finansowa pomiędzy jednostkami samorządu terytorialnego, nie miała wpływu na wypracowywanie nadwyżek ciężko byłoby obronić. Zwrócił jednak uwagę na coś innego. Pani Skarbnik wszystko wyjaśniła i wiadomo, że wszystko jest dobrze, zgodnie z procedurami przygotowane. Jego pytanie zmierzało do czegoś innego. Chciałby wiedzieć jakie są kolejne kroki, skoro robi się pierwszy krok, który może Powiat zablokować. Dodał, że bardzo dobrze, iż pani Przewodnicząca przypomniała historię wdrażania programu naprawczego. Nawet jeżeli były jakieś niedoskonałości w działaniu tego planu, to nikt tego nie krytykował. Osoby, które podejmowały decyzję o planie naprawczym były w trudnej sytuacji i nikt nie był w stanie przewidzieć na 10 lat do przodu jak to będzie wyglądało. Nie ulega to kwestii. Według niego, prawdopodobnie innego wyjścia nie było. Teraz jednak należałoby się nad tym dobrze zastanowić. Uważa, że źle się stało, iż nie zorganizowano żadnego spotkania w tak ważnej sprawie, chyba że Państwo jakieś spotkanie odbyli. Z tego co słyszał na Komisji Finansów mówiono, że teraz ma się odbyć dyskusja. Teraz jest tak naprawdę za późno. Mówił kiedyś, że nie chciałby nigdy głosować przeciwko uchwale o zmianie budżetu, bo tam są również inne potrzebne na bieżąco, rzeczy które powinny być przegłosowane. Pan Krzysztof Łukaszewicz mówił, że wypracowywana była nadwyżka, aby były środki na przyszłe lata. Jednak każde działanie ma swoje plusy i minusy. Jeżeli zostanie dokonana spłata, to trzeba wiedzieć, że albo zostanie zaciągnięty kredyt na całą resztę i będzie wiadomo co będzie robione za pieniądze, które uwolnią nas z planu naprawczego, albo dzisiaj w ciemno zostanie dokonana wcześniejsza spłata, z której mogą wynikać problemy. Rada weźmie na siebie odpowiedzialność i nie będzie można mówić, że ludzie jeżdżą po dziurach, że dzieci nie mają chodnika idąc na przystanek autobusowy, bo dokonano spłaty i nie ma pieniędzy, aby inwestować. Zapytał, czy nie warto zastanowić się nad tym, czy spłata i zaciągnięcie nowego kredytu, który miałby uruchomić inwestycje będzie na tyle sensowne jednorazowo. Wszyscy pracujący w samorządach wiedzą skąd biorą się ceny. Ceny biorą się głównie z tego, jakie

jest zainteresowanie i koniunktura na rynku. Kilometr drogi w jednym roku kosztuje milion, a w kolejnym roku będzie kosztowała 3 miliony. Zapytał, czy uda się zaciągnąć 10 czy 20 milionów kredytu i zdobyć np. 10 dofinansowań. Nie da się pewnie tego zrobić. Uważa, że sukcesywne inwestowanie co roku, bez odpuszczania sobie, jest jedyną możliwą drogą. Nie da się zrobić skoku w roku wyborczym, bo nie zdobędzie się tylu dofinansowań.

Przewodnicząca zapytała, czy pani Skarbnik widzi tu zagrożenia. Poprosiła też o informację, jakie są elementy, które mogą pozytywnie wpłynąć na rozwój naszego Powiatu.

Pani Skarbnik poinformowała, że jest takie bezpieczeństwo, że to Państwo radni później zdecydują, czy zaciągnąć kredyt w banku komercyjnym z mniejszym oprocentowaniem i spłacić pożyczkę z budżetu państwa i zaciągnąć większe zobowiązanie. Nie jest radną i może tylko proponować. Dodała, że spłacając wcześniej pożyczkę obniżają się rozchody 2022 roku. Budując budżet nie trzeba uruchamiać tyle nadwyżki, aby spłacić rozchody. Jest połowa roku. Zmniejszy się zadłużenie i obsługę długu. Zmniejsza się przy projekcie budżetu obciążenie rozchodów. Nie wiadomo jakie będą dochody przy projekcie budżetu na 2022 roku. Jeżeli będą one obniżone i nie będą się spinały z wydatkami to będzie mniej rozchodów do spłacenia i jeżeli kredyty wzrosną to jest bezpieczna furtka, bo nie zostały podjęte ryzykowne inwestycje, na które wydano pieniądze. Jeżeli nie będzie nadwyżki na 2022 rok to nie będzie możliwości spłacenia rozchodów, a pieniądze będą rozdysponowane na inne rzeczy. Spłaca się zobowiązanie obniżając dług. Nie zaciąga się na to kredytu, a przy projekcie budżetu są mniejsze potrzeby zapewnienia tych środków na rozchody 2022 roku.

Pan Starosta myśli, że panu radnemu chodziło o to, że spłacając część zobowiązania z nadwyżki budżetowej, w razie niepowodzenia możliwości wyjścia z programu, będziemy pozbawieni środków na remonty czy inwestycje.

Pani Skarbnik dodała, że pozostają jeszcze wolne środki w wysokości 1.710.000 zł, które nie są zaangażowane. Wszystkie środki nie zostały zaangażowane, bo nie wiadomo jakie będą dochody. Najpierw trzeba zapewnić wszystkie bieżące wydatki związane z funkcjonowaniem jakie wymusza ustawa. Stwierdziła, że przychodząc do Powiatu ożeniła się z nią. Od 2012 roku nie zna procedury przetargowej, jeżeli chodzi o kredyt. Wszystko co robią jest robione z nadwyżki. Nic więcej nie wolno. Wskaźniki liczone trzy lata do przodu nie pozwalały na nic. W tej uchwale są one spełnione. Zadłużenie jest niskie, ale trzeba uważać, aby wskaźniki były zachowane.

Pan Starosta dodał, że jest to odpowiedź odnośnie posiadanych środków. Jest tu pokazane źródło ich pochodzenia, czyli nadwyżka budżetowa. To jest kwintesencja tej rozmowy. Stwierdził, że pani radna Barbara Drewczyńska i pan radny Andrzej Urbański w takim prostym rozumieniu mówili, że gminy zaciągają zobowiązania, czyli powiększają swój deficyt na finansowanie Powiatu. Odpowiada na to stwierdzenie, że to nie jest tak. Te zobowiązania, które gminy zaciągają, są zaciągane na konkretny cel. Powiat nie może tego samego uczynić, chcąc realizować zadania. Powiat jest w programie naprawczym i nie może zaciągnąć żadnego zobowiązania. Od 2012 roku Powiat może realizować zadania remontowe i inwestycyjne z wypracowanej i posiadanej nadwyżki budżetowej. Wiadomo, że potrzeb w zakresie remontu dróg i inwestycji na drogach jest bardzo dużo. Powiat poświęcił bardzo dużo środków z nadwyżki. Na chwilę obecną nie da się tak dłużej robić. Gminy realizując pilne zadania dla mieszkańców nie robią tego z posiadanych środków i nadwyżki tylko robią duży krok do przodu, zaciągając na to zobowiązanie. Poinformował, że samorządy są w przededniu potężnych środków, które mają być przeznaczone na rozwój naszych małych ojczyzn zarówno z Krajowego Planu Odbudowy jak i z różnych form wsparcia i nowej

perspektywy unijnej. Wszędzie jednak jest mowa o posiadaniu wkładu własnego. Ten ruch należy wykonać. Rozumie trochę wątpliwości państwa radnych w razie niepowodzenia. Pokazują jednak, że robione jest to w sposób bezpieczny.

Radny Andrzej Urbański zwrócił uwagę, że przy głosowaniu nie powinno się kierować kosztami obsługi długu, bo są to nieistotne pieniądze z punktu widzenia budżetu Powiatu. Uważa, że uzyskanie oprocentowania poniżej pożyczki jest standardem. Nie ma z tym żadnego problemu. Zwrócił uwagę, żeby nie wchodzić w dyskusję, że Powiat zrobił zadania w gminach dla mieszkańców tych gmin. To są mieszkańcy Powiatu. Nie wie jak długo będzie trwała ta dyskusja, ale zależy mu na tym, aby porozumieć się co do kolejnych kroków. Mimo zapewnienia sobie jakiegoś bezpieczeństwa poprzez pozostawienie części nadwyżki, nie zapewnimy zdolności do realizacji większych inwestycji.

Radny Michał Skalecki odniósł się do wcześniejszych wypowiedzi. Rozumie troskę o budżet. Widzi to tak jak pan radny Urbański. To co dzisiaj jest zaproponowane, to wyjście naprzeciwko naszym sugestiom. Były w tej sprawie również wnioski płynące z zewnątrz. Tak patrząc spodziewa się tego, że jest to pierwszy krok, a następne będą konsultowane i poddawane dyskusji jak dalej postępować.

Radny Bartosz Puchowski poinformował, że nie zgadza się z wypowiedzią pani radnej Barbary Drewczyńskiej. Stwierdził, że dzisiaj Rada ma szansę podjąć pierwszy krok, aby wyjść z programu naprawczego. Teraz słyszy, że jest to niemoralne, bo chcemy sięgnąć po swoją nadwyżkę. Uważa, że dobrze, że jest nadwyżka. Dodał, że gdyby chciał być zgryźliwy, zapytałby, gdzie była moralność w kadencji 2006-2010. Słyszy, że co jakiś czas wyjścia z programu naprawczego domagają się wójtowie, czy pan Burmistrz. Zaproponował wyjść im naprzeciw. Czasami ma wrażenie, że cokolwiek zostanie zrobione, to i tak nie będzie dobrze. Kiedy Powiat jest w programie naprawczym jest źle, ale kiedy chce wyjść, też jest źle. Uważa, że należy ten krok podjąć i wyjść z programu naprawczego dzisiaj.

Pani Skarbnik uzupełniła, że jeżeli w tej chwili wprowadzi do WPF kredyt o oprocentowaniu 1% to wskaźnik 243 pokazuje, że jest on niespełniony. Taka uchwała zostanie odrzucona przez Regionalną Izbę Obrachunkową. Jest tylko możliwość ewentualnego spłacenia nadwyżką. Są to obwarowania finansowe nałożone przepisami. Muszą być pokazane realne dochody.

Radny Andrzej Urbański stwierdził, że to wszystko rozumie. Nie chodzi również o moralność czy pretensje. Podsumowując dyskusję, był również zwolennikiem wyjścia z planu naprawczego i cały czas jest. Chciałby tylko wiedzieć jak się to odbędzie. Jeżeli ktoś z państwa wie, co się będzie działo w najbliższych latach, to jak najbardziej powinien być za. Jeżeli komuś takiej informacji nie udzielono, to radziłby się zastanowić.

Radny Andrzej Pruszek w pełni zgadza się z wypowiedzią radnego Puchowskiego. Uważa, że należy się zdecydować, albo jesteśmy za, albo przeciw. Jeżeli chodzi o finanse, w pełni ufa pani Skarbnik.

Radny Jan Przybysz poinformował, że Komisja Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej i Turystyki w wyniku głosowania jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Radna Halina Janowska – Gilka poinformowała, że Komisja Polityki Społecznej, Zdrowia i Ochrony Środowiska jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały.

Radny Krzysztof Łukaszewicz poinformował, że na Komisji Finansów pani Skarbnik dość wnikliwie przybliżyła dalszą drogę wychodzenia z procesu naprawczego. Myśli, że było dość czytelne i zrozumiałe. Uważa, że radni powinni przekazywać sobie takie informacje, uczestnicząc w różnych komisjach. Naturalnym jest, że nie każdy uczestniczy we wszystkich komisjach. Na Komisji Finansów pani Skarbnik mówiła jakie będą dalsze kroki dochodzenia do wyjścia z programu naprawczego. Nie ulega wątpliwości, że wszyscy tego oczekują. Program naprawczy wiąże Powiatowi dość mocno ręce, jeżeli chodzi o bieżące inwestycje. Najlepiej byłoby, gdyby Powiat w tym programie nie był. Nie może się to odbyć kosztem jakiegokolwiek ryzyka. W jego mniemaniu wyjaśnienia pani Skarbnik wystarczyły mu, aby stwierdzić, że tego ryzyka nie ma, a korzyści mogą być o wiele większe niż pozostanie w tym programie. Przypomniawszy, że takie były oczekiwania wszystkich radnych i włodarzy gmin z naszego regionu, aby Powiat rozwiązał sobie ręce i mógł swobodnie dysponować finansami, a nie tylko nadwyżką budżetową, która zostaje z poprzednich lat. Komisja Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. 2 osoby wstrzymały się od głosu, pozostałe osoby były za. Komisja Finansów prosi o zagłosowanie za tą uchwałą.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Powiatu Tucholskiego na rok 2021.

Wyniki głosowania:

ZA: 10, PRZECIW: 4, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (10)

Dorota Gromowska, Halina Janowska-Gilka, Waldemar Kierzkowski, Krzysztof Łukaszewicz, Michał Mróz, Zenon Poturalski, Andrzej Pruszek, Jan Przybysz, Bartosz Puchowski, Michał Skalecki

PRZECIW (4)

Barbara Drewczyńska, Jerzy Kowalik, Antoni Lewandowski, Sławomir Majnert

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Edyta Hoppe, Beata Rode, Andrzej Urbański

Uchwała Nr XXIX/212/2021 w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad. 13.

Do projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tucholskiego na lata 2021 – 2030 głos zabrali:

Radny Krzysztof Łukaszewicz poinformował, że Komisja Finansów, Gospodarki, Rolnictwa i Leśnictwa w wyniku głosowania pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Radny Jan Przybysz poinformował, że Komisja Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej i Turystyki w wyniku głosowania pozytywnie zaopiniowała projekt przedstawionej uchwały.

Radna Halina Janowska-Gilka poinformowała, że Komisja Polityki Społecznej, Zdrowia i Ochrony Środowiska w wyniku głosowania pozytywnie zaopiniowała projekt przedstawionej uchwały.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tucholskiego na lata 2021 – 2030.

Wyniki głosowania:

ZA: 10, PRZECIW: 4, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (10)

Dorota Gromowska, Halina Janowska-Gilka, Waldemar Kierzkowski, Krzysztof Łukaszewicz, Michał Mróz, Zenon Poturalski, Andrzej Pruszek, Jan Przybysz, Bartosz Puchowski, Michał Skalecki

PRZECIW (4)

Barbara Drewczyńska, Jerzy Kowalik, Antoni Lewandowski, Sławomir Majnert

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Edyta Hoppe, Beata Rode, Andrzej Urbański

Uchwała Nr XXIX/213/2021 w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad. 14.

Do projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia stawek opłat za usuwanie pojazdów z dróg i ich przechowywanie na parkingach strzeżonych oraz wysokości kosztów w przypadku odstąpienia od dyspozycji usunięcia pojazdu na rok 2021 głos zabrali:

Przewodnicząca poinformowała, że zmiana dotyczy dodania hulajnogi elektrycznej i stawek za jej przechowywanie.

Radny Krzysztof Łukaszewicz poinformował, że Komisji Finansów, Gospodarki, Rolnictwa i Leśnictwa w wyniku głosowania pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia stawek opłat za usuwanie pojazdów z dróg i ich przechowywanie na parkingach strzeżonych oraz wysokości kosztów w przypadku odstąpienia od dyspozycji usunięcia pojazdu na rok 2021.

Wyniki głosowania:

ZA: 17, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (17)

Barbara Drewczyńska, Dorota Gromowska, Edyta Hoppe, Halina Janowska-Gilka, Waldemar Kierzkowski, Jerzy Kowalik, Antoni Lewandowski, Krzysztof Łukaszewicz, Sławomir Majnert, Michał Mróz, Zenon Poturalski, Andrzej Pruszek, Jan Przybysz, Bartosz Puchowski, Beata Rode, Michał Skalecki, Andrzej Urbański

Uchwała Nr XXIX/214/2021 w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad. 15.

Do projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości Powiatu Tucholskiego położonej w Tucholi głos zabrali:

Radny Krzysztof Łukaszewicz poinformował, że Komisji Finansów, Gospodarki, Rolnictwa i Leśnictwa w wyniku głosowania pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości Powiatu Tucholskiego położonej w Tucholi.

Wyniki głosowania:

ZA: 17, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (17)

Barbara Drewczyńska, Dorota Gromowska, Edyta Hoppe, Halina Janowska-Gilka, Waldemar Kierzkowski, Jerzy Kowalik, Antoni Lewandowski, Krzysztof Łukaszewicz, Sławomir Majnert, Michał Mróz, Zenon Poturalski, Andrzej Pruszek, Jan Przybysz, Bartosz Puchowski, Beata Rode, Michał Skalecki, Andrzej Urbański

Uchwała Nr XXIX/215/2021 w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad. 16.

Do projektu uchwały w sprawie uchwalenia regulaminu określającego kryteria i tryb przyznawania nagród dla nauczycieli szkół i placówek oświatowych prowadzonych przez Powiat Tucholski ze specjalnego funduszu nagród za ich osiągnięcia dydaktyczno – wychowawcze głos zabrali:

Radny Jan Przybysz poinformował, że Komisja Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej i Turystyki w wyniku głosowania pozytywnie zaopiniowała projekt przedstawionej uchwały.

Radny Waldemar Kierzkowski poinformował, że chodzi o podniesienie rangi i prestiżu tej nagrody. Do tej pory proporcje funduszu wynosiły 20/80 i nagrody dyrektorów były wyższe niż przyznawane przez pana Starostę. W związku z tym następuje zmiana proporcji z 30/70. O to zabiegali również dyrektorzy. Dodał, że poprzednia uchwała była z 2009 roku i należało również uregulować kwestie formalno-prawne.

Radny Krzysztof Łukaszewicz poinformował, że Komisji Finansów, Gospodarki, Rolnictwa i Leśnictwa w wyniku głosowania pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia regulaminu określającego kryteria i tryb przyznawania nagród dla nauczycieli szkół i placówek oświatowych prowadzonych przez Powiat Tucholski ze specjalnego funduszu nagród za ich osiągnięcia dydaktyczno – wychowawcze.

Wyniki głosowania:

ZA: 17, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (17)

Barbara Drewczyńska, Dorota Gromowska, Edyta Hoppe, Halina Janowska-Gilka, Waldemar Kierzkowski, Jerzy Kowalik, Antoni Lewandowski, Krzysztof Łukaszewicz, Sławomir Majnert, Michał Mróz, Zenon Poturalski, Andrzej Pruszek, Jan Przybysz, Bartosz Puchowski, Beata Rode, Michał Skalecki, Andrzej Urbański

Uchwała Nr XXIX/216/2021 w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad. 17.

Do projektu uchwały w sprawie nieodpłatnego przekazania Gminie Kęsowo działek pod drogę publiczną głos zabrali:

Radny Krzysztof Łukaszewicz poinformował, że Komisji Finansów, Gospodarki, Rolnictwa i Leśnictwa w wyniku głosowania pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie nieodpłatnego przekazania Gminie Kęsowo działek pod drogę publiczną.

Wyniki głosowania:

ZA: 17, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (17)

Barbara Drewczyńska, Dorota Gromowska, Edyta Hoppe, Halina Janowska-Gilka, Waldemar Kierzkowski, Jerzy Kowalik, Antoni Lewandowski, Krzysztof Łukaszewicz, Sławomir Majnert, Michał Mróz, Zenon Poturalski, Andrzej Pruszek, Jan Przybysz, Bartosz Puchowski, Beata Rode, Michał Skalecki, Andrzej Urbański

Uchwała Nr XXIX/217/2021 w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad. 18.

Do projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych na terenie Powiatu Tucholskiego oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków nie wniesiono uwag.

Przewodnicząca poinformowała, że uchwała została wprowadzona na dzisiejszej sesji na wniosek Gminy Gostycyn. Dodała, że zmiana dotyczy przystanku w Wielkim Mędomierzu, dla dzieci dojeżdżających do szkół. Następnie poddała pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych na terenie Powiatu Tucholskiego oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków.

Wyniki głosowania:

ZA: 17, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (17)

Barbara Drewczyńska, Dorota Gromowska, Edyta Hoppe, Halina Janowska-Gilka, Waldemar Kierzkowski, Jerzy Kowalik, Antoni Lewandowski, Krzysztof Łukaszewicz, Sławomir Majnert, Michał Mróz, Zenon Poturalski, Andrzej Pruszek, Jan Przybysz, Bartosz Puchowski, Beata Rode, Michał Skalecki, Andrzej Urbański

Uchwała Nr XXIX/218/2021 w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad. 19.

Do projektu uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego planowanego przedsięwzięcia polegającego na budowie urządzeń do kompostowania osadów ściekowych oraz odpadów zielonych w Tucholi głos zabrali:

Radna Halina Janowska-Gilka poinformowała, że zostało opracowane stanowisko w tej sprawie. Komisja Polityki Społecznej, Zdrowia i Ochrony Środowiska była jednogłośnie za tym, aby ta inwestycja nie doszła do skutku. Poprosiła, aby osoby, które mają inne spojrzenie na sprawę włączyły się do dyskusji. Komisja jednak jednoznacznie uważa, że ta inwestycja nie powinna dojść do skutku.

Radny Andrzej Urbański zapytał, na jakim etapie jest w tej chwili ta inwestycja, czy ze strony Starosty były już jakieś formalne ruchy.

Przewodnicząca poinformowała, że cała sprawa jest na etapie decyzji środowiskowej.

Radny Michał Skąlecki zapytał, czy Zarząd Powiatu jest zorientowany jakie jest wstępne spojrzenie na to Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska. Wie, że Urząd Marszałkowski swoją opinię wydawał.

Pan Starosta poinformował, że nie ma wiedzy jaka jest opinia. Wie, że była opinia Urzędu Marszałkowskiego, o którą prosił Burmistrz. Dodał, że do Powiatu może wpłynąć dopiero gotowy projekt, którym będzie musiał się zająć Wydział Budownictwa, pod względem budowlanym.

Radna Halina Janowska – Gilka dodała, że zebrano ogromną ilość głosów mieszkańców, sprzeciwiających się tejże inwestycji. Zwróciła uwagę również, że jest to inwestycja, która zagrażałaby firmom, które w pobliżu się znajdują. Oprócz wydzielanych zapachów należałoby się liczyć z gryzoniami. Gdyby to zniknęło z powierzchni, to ze szczurami ciężko będzie sobie poradzić przez wiele lat. Uważa, że zdecydowanie taka inwestycja na terenie Borów Tucholskich nie powinna powstać. Obawia się, że turystyka w znaczącym stopniu by się zmniejszyła.

Przewodnicząca poprosiła o sprawdzenie kworum. W sesji uczestniczy 16 radnych. Radny Antoni Lewandowski opuścił obrady sesji.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego planowanego przedsięwzięcia polegającego na budowie urządzeń do kompostowania osadów ściekowych oraz odpadów zielonych w Tucholi.

Wyniki głosowania:

ZA: 16, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (16)

Barbara Drewczyńska, Dorota Gromowska, Edyta Hoppe, Halina Janowska-Gilka, Waldemar Kierzkowski, Jerzy Kowalik, Krzysztof Łukaszewicz, Sławomir Majnert, Michał Mróz, Zenon Poturalski, Andrzej Pruszek, Jan Przybysz, Bartosz Puchowski, Beata Rode, Michał Skąlecki, Andrzej Urbański

NIEOBECNI (1)

Antoni Lewandowski

Uchwała Nr XXIX/219/2021 w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad. 21.

Składanie zapytań i interpelacji.

Radni nie złożyli zapytań i interpelacji.

Ad.22.

Wnioski i oświadczenia radnych:

Radny Andrzej Pruszek przekazał informację, że Urząd Marszałkowski ogłosił przetarg na przewozy pasażerskie na rok 2021/2022 dzieląc ten przetarg na poszczególne linie kolejowe. Niepokoi go, że linie są ujęte pojedynczo. Jeżeli przewoźnik nie weźmie pod uwagę linii 201 na odcinku Wierzchucin – Lipowa to inny przewoźnik na 25 km nie będzie chciał realizować przewozów. Dodał, że jest sezon turystyczny i nie ma żadnych połączeń kolejowych w kierunku Śliwice, Wierzchucin, Lipowa. Na linii 215 nie ma również pociągu rano, aby była możliwość dojazdu do pracy.

Przewodnicząca poparła wniosek i zaproponowała, aby pan Starosta wystosował krótkie pismo odnośnie przetargów. Poinformowała, że pan Wicestarosta opracował dyżury pocztu sztandarowego na rok 2021 i 2022. Każdy miesiąc został ujęty, ponieważ jest potrzeba zorganizowania delegacji np. na pogrzeby. Jeżeli ktoś nie będzie mógł wziąć udziału, organizuje sobie zastępstwo spośród radnych. Harmonogram zostanie przekazany radnym na skrzynki. Przewodnicząca Rady Gminy w Lubiewie przekazała zaproszenie na sesję, która odbędzie się w czwartek o godzinie 8.30. Poinformowała również, że dzisiaj na jej ręce wpłynął wniosek o odwołanie Starosty Tucholskiego z uzasadnieniem. Radni zostaną poinformowani na skrzynki email. Na podstawie przepisów prawa zostanie on przekazany do zaopiniowania Komisji Rewizyjnej.

Ad. 23.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodnicząca zamknęła XXIX sesję Rady Powiatu Tucholskiego.

Przygotowała:

Elżbieta Damasiewicz

Przewodnicząca
R a d y P o w i a t u

Dorota Gromowska

Przygotowano przy pomocy programu eSesja.pl