

Protokół Nr XXVIII/2021
z obrad dwudziestej ósmej sesji Rady Powiatu Tucholskiego,
która odbyła się w dniu 30 kwietnia 2021 r.
(sala nr 312 Starostwa Powiatowego w Tucholi, ul. Poczтовая 7)
(zdalny tryb obradowania)

Obrady rozpoczęto 30 kwietnia 2021 r. o godz. 09:00, a zakończono o godz. 14:19 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 17 członków. Obrady rozpoczęły się w obecności 16 radnych. Radny Michał Skalecki na czas rozpoczęcia obrad był nieobecny.

Obecni:

1. Barbara Drewczyńska
2. Dorota Gromowska
3. Edyta Hoppe
4. Halina Janowska-Gilka
5. Waldemar Kierzkowski
6. Jerzy Kowalik
7. Antoni Lewandowski
8. Krzysztof Łukaszewicz
9. Sławomir Majnert
10. Michał Mróz
11. Zenon Poturalski
12. Andrzej Pruszek
13. Jan Przybysz
14. Bartosz Puchowski
15. Beata Rode
16. Michał Skalecki
17. Andrzej Urbański

W sesji wzięli również udział:

- | | |
|------------------------------|--|
| p. Zofia Łacka | - Skarbnik Powiatu |
| p. Maciej Korda | - Sekretarz Powiatu |
| p. Tomasz Sobiecki | - Radca prawny |
| p. Justyna Szulc | - Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny |
| p. Agata Fröhlke | - Dyrektor Placówek Opiekuńczo - Wychowawczych |
| p. Anna Toby | - Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie |
| p. Katarzyna Bronikowska | - Dyrektor Domu Pomocy Społecznej w Wysokiej |
| p. Kinga Cisewska-Kawczyńska | - Kierownik Specjalistycznego Ośrodka Wsparcia dla Ofiar Przemocy w Rodzinie |
| p. Lucyna Karnowska | - Kierownik Zakładu Aktywności Zawodowej |
| p. Magdalena Kurpinowicz | - Prezes Lokalnej Grupy Działania „Bory Tucholskie” |
| p. Joanna Jastak | - Wójt Gminy Lubiewo |

p. Jarosław Katulski	- Prezes Zarządu Spółki „Szpital Tucholski”
p. Jacek Brygman	- Wójt Gminy Cekcyn
p. Tadeusz Kowalski	- Burmistrz Tucholi
p. Radosław Januszewski	- Wójt Gminy Kęsowo
p. Krzysztof Kociński	- Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych
p. Karol Gutsze	- Z-ca Naczelnika Wydziału Rozwoju Lokalnego i Funduszy Europejskich

Ad. 1.

Przewodnicząca otworzyła obrady XXVIII sesji Rady Powiatu Tucholskiego. Poinformowała, że sesja odbywa się w zdalnym trybie obradowania oraz, że obrady sesji są transmitowane online. Poprosiła panią Wiceprzewodniczącą o powitanie gości.

Radna Halina Janowska – Gilka powitała zaproszonych gości.

Ad. 2.

Przewodnicząca poprosiła o stwierdzenie quorum. Poinformowała, że na 17 radnych ustawowego składu Rady, w sesji uczestniczy 16 radnych i sesja jest prawomocna.

Lista obecności w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad. 3.

Do porządku obrad głos zabrali:

Pan Starosta wniósł o ujęcie w porządku obrad dwóch projektów uchwał: projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wysokości opłat za zajęcie pasa drogowego oraz projekt uchwały w sprawie zwolnienia samorządowego zakładu budżetowego - Zakładu Aktywności Zawodowej w Tucholi z obowiązku wpłaty do budżetu Powiatu Tucholskiego nadwyżki środków obrotowych. Przedstawił uzasadnienie wprowadzenia tych projektów uchwał.

Przewodnicząca zaproponowała wprowadzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wysokości opłat za zajęcie pasa drogowego w punkcie 7. Dodała że w tym punkcie odbędzie się przerwa w celu zaopiniowania projektu uchwały przez Komisje. Następnie zaproponowała wprowadzenie w punkcie 20 projektu uchwały w sprawie zwolnienia samorządowego zakładu budżetowego - Zakładu Aktywności Zawodowej w Tucholi z obowiązku wpłaty do budżetu Powiatu Tucholskiego nadwyżki środków obrotowych.

Radny Krzysztof Łukaszewicz zaproponował, aby zatwierdzić zmianę programu sesji, zrobić przerwę i najpierw, by zebrały się Komisje i przedyskutowały projekty uchwał.

Radca prawny Tomasz Sobiecki poinformował, że jest to możliwe, ale propozycja Pani Przewodniczącej jest bliższa tym punktom.

Radny Krzysztof Łukaszewicz wyjaśnił, że proponuje przegłosowanie porządku obrad, a następnie przerwę na zaopiniowanie projektów uchwał.

Przewodnicząca zwróciła uwagę, że sprawa była już poruszana na wszystkich posiedzeniach Komisji. Przychyliła się do wniosku pana radnego. Następnie poddała pod głosowanie porządek obrad wraz ze zmianami.

Wyniki głosowania:

ZA: 16, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (16)

Barbara Drewczyńska, Dorota Gromowska, Edyta Hoppe, Halina Janowska-Gilka, Waldemar Kierzkowski, Jerzy Kowalik, Antoni Lewandowski, Krzysztof Łukaszewicz, Sławomir Majnert, Michał Mróz, Zenon Poturalski, Andrzej Pruszek, Jan Przybysz, Bartosz Puchowski, Beata Rode, Andrzej Urbański

NIEOBECNI (1)

Michał Skalecki

Przyjęty porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad – quorum.
3. Zgłaszanie propozycji zmian do porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z XXVII sesji Rady Powiatu Tucholskiego.
5. Sprawozdanie z pracy Zarządu w okresie między sesjami.
6. Stan sytuacji epidemicznej w Powiecie Tucholskim z uwzględnieniem szczepień przeciw COVID-19.
7. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego.
8. Ocena zasobów pomocy społecznej.
9. Informacja o działalności Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie i realizacji:
 - Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych;
 - Programu Wyrównywania Szans Osobom Niepełnosprawnym;
 - Powiatowego Programu Rozwoju Pieczy Zastępczej.
10. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Programu Działań na rzecz Osób Niepełnosprawnych w Powiecie Tucholskim na lata 2021 – 2026.
11. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Powiatowego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie na lata 2021 – 2025
12. Informacja o działalności Placówek Opiekuńczo – Wychowawczych nr 1 w Gostycynie i nr 2 w Żalnie za 2020 r.
13. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany statutów placówek opiekuńczo – wychowawczych.
14. Informacja o działalności Domu Pomocy Społecznej w Wysokiej za 2020 r.
15. Informacja o działalności Zakładu Aktywności Zawodowej za 2020 r.

16. Informacja o działalności Specjalistycznego Ośrodka Wsparcia dla Ofiar Przemocy w Rodzinie.
17. Współpraca z organizacjami pozarządowymi:
 - sprawozdanie z realizacji programu współpracy z organizacjami pozarządowymi za rok 2020;
 - przedstawienie działalności wybranych organizacji pozarządowych z terenu Powiatu.
18. Podjęcie uchwały w sprawie powołania przedstawicieli Rady Powiatu Tucholskiego do Rady Działalności Pożytku Publicznego Powiatu Tucholskiego.
19. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Powiatu Tucholskiego na rok 2021.
20. Podjęcie uchwały w sprawie zwolnienia samorządowego zakładu budżetowego - Zakładu Aktywności Zawodowej w Tucholi z obowiązku wpłaty do budżetu Powiatu Tucholskiego nadwyżki środków obrotowych.
21. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia powiatowej jednostki organizacyjnej pod nazwą „Powiatowy Zakład Obsługi w Tucholi” oraz nadania jej statutu.
22. Podjęcie uchwały w sprawie powierzenia Gminie Gostycyn prowadzenia zadania w zakresie zarządzania drogą powiatową.
23. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Tucholskiego służebnością przesyłu.
24. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Tucholskiego.
25. Składanie zapytań i interpelacji.
26. Wnioski i oświadczenia radnych.
27. Zamknięcie sesji.

Ad. 4.

Do protokołu z XXVII sesji Rady Powiatu Tucholskiego nie wniesiono uwag.

Przewodnicząca poinformowała, że protokoły zostały udostępnione w Biurze Rady Powiatu oraz przekazane na skrzynki elektroniczne.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie protokół z XXVII sesji Rady Powiatu Tucholskiego.

Wyniki głosowania:

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (15)

Barbara Drewczyńska, Dorota Gromowska, Edyta Hoppe, Halina Janowska-Gilka, Waldemar Kierzkowski, Jerzy Kowalik, Antoni Lewandowski, Krzysztof Łukaszewicz, Sławomir Majnert, Michał Mróz, Zenon Poturalski, Andrzej Pruszek, Bartosz Puchowski, Beata Rode, Andrzej Urbański

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Jan Przybysz

NIEOBECNI (1)

Michał Skąlecki

Przewodnicząca ogłosiła 15 minut przerwy. Przepraszyła zaproszonych gości za przerwę. Po przerwie

Przewodnicząca poprosiła o sprawdzenie kworum. W sesji uczestniczy 17 radnych. Przybył radny Michał Skąlecki.

Ad. 5.

Do sprawozdania z pracy Zarządu w okresie między sesjami głos zabrali:

Pan Starosta przedstawił uzupełniające sprawozdanie, które znajduje się w załączeniu do oryginału protokołu.

Radny Michał Skąlecki dodał informację dotyczącą punktu 25 sprawozdania dotyczącego prac utrzymaniowych na drodze powiatowej 1041C. Dodał, że pani Wójt Gminy Lubiewo poinformowała, że w przyszłości mogą być duże trudności w dofinansowaniu zadań na drogach powiatowych.

Ad. 6.

Stan sytuacji epidemicznej w Powiecie Tucholskim z uwzględnieniem szczepień przeciw COVID-19:

Przewodnicząca wprowadziła do tematu i przedstawiła informację przekazaną przez Miejskie Centrum Lekarskie (w załączeniu do oryginału protokołu).

Pani Justyna Szulc przedstawiła sytuację epidemiologiczną związaną z SARS-COV-2 na terenie Powiatu Tucholskiego. Zaapelowała o zbiorową odpowiedzialność za zdrowie i życie mieszkańców, o racjonalne postępowanie i zachowanie reżimu sanitarnego.

Przewodnicząca zadała pytanie, czy Sanepid ma dane dotyczące szczepień mieszkańców Powiatu poza jego terenem.

Pani Justyna Szulc poinformowała, że nie mają takich danych.

Przewodnicząca podziękowała za informację.

Pan Jarosław Katulski podziękował za zaproszenie na sesję i za to, że Rada zajmuje się tym tematem. Przedstawił dane dotyczące szczepień prowadzonych przez Szpital Tucholski. Dodał, że Powiat Tucholski należy do jednych z najgorzej wyszczepionych w województwie. Odniósł się również do sposobu tworzenia punktu szczepień masowych. Dodał, że gros bałaganu leży po stronie rządzących. Samorządy powiatowe były informowane, że mają przygotowywać się do tworzenia punktów szczepień masowych. Potem NFZ wybrał z planowanych 90 dwadzieścia kilka. Poinformował, że w Tucholi wybrano Ośrodek Sportu i Rekreacji, gdzie szczepienia ma prowadzić Miejskie Centrum Lekarskie. Uważa, że istotne jest, aby jak najwięcej osób w Powiecie się wyszczepiło. Dodał, że powszechne punkty szczepień w ogóle jeszcze nie ruszyły. Szpital deklaruje możliwość utworzenia populacyjnego punktu szczepień, aby jak najszybciej wyszczepić mieszkańców Powiatu. Wczoraj przyszła zgoda na prowadzenie takiego punktu. W związku z tym od przyszłego

tygodnia jest szansa na uruchomienie szczepień. Podzielił się wrażeniem, że szczepienia populacyjne miały ominąć Szpital Tucholski. Dodał, że jednym z doradców pana Wojewody jest radny powiatowy, pewnie obecny na sesji. Nie może zrozumieć, jak można było organizując punkty szczepień powszechnych nie pomyśleć, aby wspólnie ze Starostą Tucholskim i Szpitalem Tucholskim to zorganizować. Jest to dla niego niezrozumiałe i niewytłumaczalne. Podał dane dotyczące pacjentów oddziału covidowego. Poinformował, że pacjenci trafiają na ten oddział cały czas. Dodał, że na chwilę obecną nie widzi możliwości likwidacji tego oddziału. Poinformował, że był problem z zaopatrzeniem w tlen. Dzięki pomocy rządowej zmodernizowano koncentrator tlenu, ale jednak instalacja okazała się mało wydolna. W tej chwili jest trochę lepiej. Szpital próbuje wrócić do zabiegów planowych. Kolejka jest bardzo opóźniona. Szpital jest zobowiązany zająć się wreszcie innymi chorobami niż covid. Poinformował również, że defibrylatory i kardiomonytory w trzech karetkach systemowych wymagają wymiany. Serwis odmówił już ich serwisowania. W trybie pilnym należy dokonać zakupu. Zwrócił się do samorządów z prośbą o dofinansowanie ich zakupu. Dodał, że w całej awanturze o szczepienia Szpital miał duże wsparcie od pana Starosty, który pisał pisma do Wojewody.

Pan Starosta poinformował, że w ubiegły piątek zostało zwołane zarządzanie kryzysowe, ponieważ otrzymał oficjalne informacje z NFZ odnośnie Narodowego Programu Szczepień. Podzielił się danymi z uczestnikami tego spotkania na temat niskiej wyszczepialności mieszkańców Powiatu Tucholskiego. Wystąpił do pana Wojewody o zwiększenie ilości dawek szczepionek.

Radna Halina Janowska-Gilka zapytała, czy jest wiedza na ten temat, czy niski stan wyszczepień wynika tylko i wyłącznie z braku szczepionek, czy również z braku zainteresowania. Jeżeli jest brak zainteresowania, to może należy zorganizować jeszcze akcję społeczną.

Pan Jarosław Katulski stwierdził, że jego zdaniem problemem jest dostępność szczepionek. Dodał, że nie przekonują go tłumaczenia rządzących, że szczepionek nie ma, bo one do Polski nie trafiają. Dodatkowo są one dostarczane w dość dziwne dni, bo np. we wtorki. Wtedy zostają tylko trzy dni na szczepienie. Powodem jest również chęć zaszczepienia. Ilość chcących się zaszczepić rośnie. Wyraził obawy, że w momencie odmrażania ta chęć zaszczepienia będzie coraz mniejsza. Wszelkie akcje promocyjne są jak najbardziej wskazane.

Radna Barbara Drewczyńska zwróciła uwagę na wypowiedź pana Prezesa, że sytuacja szpitala ze względu na covid jest bardzo trudna. Uważa, że należy się cieszyć, iż powszechny punkt szczepień powstał w hali OSiR. W związku z tym szpital przynajmniej częściowo zostanie odciążony od szczepień. Dodała, że w hali OSiR warunki do szczepień są znakomite. Pan Prezes wspomniał o kolejnym, dodatkowym punkcie na terenie Szpitala. Zapytała, gdzie będzie zlokalizowany ten punkt szczepień. Była uczestnikiem szczepień w szpitalu i wie, że warunki lokalowe zapewniające reżim były ciężkie.

Pan Jarosław Katulski poinformował, że szczepienia populacyjne nie będą odbywały się w tym samym miejscu, gdzie odbywały się szczepienia grup uprzywilejowanych.

Pan Jacek Lorczak w związku z problemami technicznymi zaproponował inny sposób połączenia pana Prezesa.

Pan Jarosław Katulski powtórzył wypowiedź. Dodał, że z grupami mundurowymi nie było żadnego problemu.

Przewodnicząca zaproponowała połączenie telefoniczne. Poprosiła o chwilę cierpliwości.

Pan Jarosław Katulski poinformował, że w przypadku kadry medycznej szczepienia przebiegały w sposób bardzo płynny i harmonijny. Dodał, że zupełnie inaczej sytuacja wyglądała w przypadku nauczycieli. Stwierdził, że pani radna miała pecha i trafiła być może z grupą nauczycieli, którzy lubią trochę więcej porozmawiać. Grup populacyjnych nie zamierzali szczepić w tym miejscu. Uznali, że najlepszym miejscem na terenie szpitala będzie budynek, w którym odbywa się fizjoterapia. Problemem nie byłoby również udostępnienie sal przez jedną ze szkół. Dodał, że zwrócił się z prośbą o dofinansowanie lifepaków do gmin, które mają kosztować 218.000 zł, a przy założeniu zaszczepienia dwóch tysięcy osób tygodniowo w ciągu miesiąca zarobi się na tym prawie pół miliona złotych. Spore przychody, dość łatwe, ominęły szpital szerokim łukiem. Dodał, że pani radna powiatowa powinna stać po stronie Szpitala. Można było zorganizować to inaczej, lub wspólnie.

Radna Barbara Drewczyńska poinformowała, że jest całym sercem za Szpitalem Tucholskim. Wyraziła to stanowiskiem na poprzedniej sesji. Zwróciła uwagę jednak, że głównym zadaniem Szpitala jest leczenie. Zależy jej na tym, żeby szpital leczył, aby mieć zapewnioną opiekę szpitalną. Jej zdaniem należy zostawić kwestie finansowe jeżeli chodzi o szczepienia. Nie przystoi, gdy mówi się o życiu i zdrowiu ludzi, a górę biorą kwestie finansowe. Dla niej to nie jest argument. W jej ocenie miejsce wybrane na szczepienia powszechne jest znakomite.

Radna Halina Janowska-Gilka zwróciła uwagę, że ani pan Prezes, ani nikt inny nie negował zasadności powstania punktu na OSiR. Dyskusja dotyczyła tylko tego, czy ma być również punkt w Szpitalu. Szczepienie jest to forma leczenia lub zapobiegania.

Pan Jarosław Katulski nawiązał do wypowiedzi przedmówczyni, że zadaniem szpitala jest leczenie ludzi, ale również promocja i profilaktyka. Jedno z drugim się nie kłóci. Zwrócił uwagę, że leczy się za pieniądze. Szpital musi te pieniądze zarabiać.

Radny Jerzy Kowalik poinformował, że zgłaszał się od dłuższej chwili.

Pan Jacek Lorczak poprosił o ponowne zalogowanie się.

Radny Michał Skalecki zwrócił uwagę, że rozmowy o pieniądzach wywołują zawsze duże emocje. Stwierdził, że najważniejsze jest, aby działać we wspólnym interesie. Nikt nie negował punktu szczepień na OSiR. Dla Powiatu jeszcze lepszym rozwiązaniem byłoby, aby ten punkt był na bazie jednostki specjalistycznej czyli szpitala. Stwierdził, że najważniejsze jest wspólne działanie.

Przewodnicząca dodała, że wspólnym celem powinno być to, aby jak największą populację osób chętnych zaszczepić i jak najszybciej wyjść z pandemii.

Radny Jerzy Kowalik stwierdził, że mimo bardzo dobrego łącza internetowego został wyrzucony z sesji. Poinformował, że odniesie się do wypowiedzi Prezesa Katulskiego wobec jego osoby. Nie chce wchodzić w dalszą polemikę.

Pan Jarosław Katulski stwierdził, że jednak chciałby. Cieszy się z głosu radnego Michała Skaleckiego. Nie rozumie pana radnego Kowalika. Uważa, że pan radny Kowalik mógł wpłynąć na to, aby były dwa punkty szczepień.

Radna Barbara Drewczyńska stwierdziła, że temat wywołuje emocje. Zaproponowała zamknięcie tego punktu porządku obrad.

Przewodnicząca stwierdziła, że były jeszcze zgłoszenia, dlatego daje możliwość wypowiedzi. Przychyliła się do głosu radnego Michała Skaleckiego. Cieszy się, że Szpital dostał również

w tej materii akredytację. Przewodnicząca podziękowała wszystkim, którzy znaleźli czas na przedstawienie tego tematu i zamknęła ten punkt porządku obrad.

Ad. 7.

Do sprawy związanej z wysokością stawek za zajęcie pasa drogowego dróg stanowiących własność Powiatu Tucholskiego oraz podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego głos zabrali:

Przewodnicząca poinformowała, że przedstawiła temat na wszystkich posiedzeniach Komisji. Omówiła dokładnie genezę podjęcia uchwały w roku 2019. Poinformowała, że w związku z inwestycją realizowaną przez Gminę Cekcyn otrzymała pismo odnośnie wysokości stawek za zajęcie pasa drogowego. Wystąpiła w tej sprawie z inicjatywą uchwałodawczą oraz z interpelacją. Podziękowała Zarządowi Powiatu za pochylenie się nad tą interpelacją. Przedstawiła kolejne pisma, które wpłynęły na jej ręce i odpowiedzi, które zostały przesłane. O korespondencji informowani byli radni pocztą emailową. Nawiązała również do artykułu, który ukazał się w Tygodniku Tucholskim. Poinformowała, że przygotowała projekt uchwały. Dodała, że wczoraj wpłynął wniosek do Rady i Zarządu Powiatu pana Burmistrza i Wójtów z terenu Powiatu. Na dzisiejszą sesję zaproszeni zostali Rada Gminy Cekcyn, Wójtowie i Burmistrz.

Pan Wójt Jacek Brygman poinformował, że w imieniu Wójtów zabierze głos pan Burmistrz.

Przewodnicząca zapytała, czy pan Starosta chciałby uzupełnić jej wypowiedź.

Pan Starosta stwierdził, że wypowiedź pani Przewodniczącej jest na tym etapie wyczerpująca.

Pan Burmistrz Tadeusz Kowalski poinformował, że stanowisko Wójtów i Burmistrza w tej kwestii jest zgodne. Uważają oni wszyscy, że opłaty za zajęcie pasa są rażąco za wysokie. Dotyczą one inwestycji celu publicznego. Zwrócił uwagę, że w czasie kiedy Powiat funkcjonuje w programie naprawczym wszystkie gminy Powiatu na miarę swoich możliwości finansowały powiatowe zadania drogowe. Dodał, że dla gmin to było duże wyzwanie. W tym roku gminy również złożyły deklaracje współpracy. Uważa, że niezasadne w związku z tym jest obciążanie gmin dodatkowymi kosztami. Zaapelował w imieniu Wójtów i własnym, aby do tego projektu Rada przychylnie się odniosła. Zauważył, że gminy z tego tytułu nie pobierają żadnych opłat. Zaproponował, aby pójść w ślady gmin.

Pan Starosta poprosił, aby swoje stanowisko w tej kwestii wyraził Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych.

Pan Krzysztof Kociński odniósł się do kwestii opłat za zajęcie pasa drogowego. Nawiązał do ustawy o drogach publicznych, która wręcz zabrania umieszczania urządzeń obcych w pasie drogowym. Są wyjątki od tego. Poinformował, że na umieszczenie urządzeń wymagane są stosowne decyzje i zezwolenia. Przedstawił rodzaje opłat. Dodał, że nie ma prawnej możliwości, aby nie pobierać opłat. Stwierdził, że pas drogowy nie jest kanałem technicznym, a opłaty nie mogą zachęcać do umieszczania urządzeń w pasie drogowym. Poinformował, że minimalne stawki będą zachęcały. Ponadto budowa w pasie drogowym ma destrukcyjny wpływ na drogę. Później są wnioski, uwagi bo stan techniczny dróg jest zły. Podkreślił, że opłaty muszą być zawsze i stawki nie mogą zachęcać. Dodał, że środki z opłat wykorzystywane są na naprawy zniszczonych dróg.

Radny Andrzej Urbański zwrócił uwagę, że po Komisjach uzgodniono przywrócenie stawek poprzednio obowiązujących. Rozumie, że wszyscy to rozumieją i można kwestię przegłosować.

Radna Barbara Drewczyńska poparła wniosek włodarzy gmin. Ubolewa nad tym, że zagłosowała nie dokonując głębszej analizy uchwały. Jest za zerową stawką opłat, jednak po informacji pana Dyrektora, zauważyć należy, że prawo nie pozwala na takie zerowe stawki. Zagłosuje za tą uchwałą.

Radny Krzysztof Łukaszewicz nie zgadza się z tezą, że jako radni nieświadomie podejmowali wcześniejszą uchwałę. Podejmował decyzję świadomie. Myśli, że dyskusji by nie było, gdyby w obradach włodarzy gmin uczestniczył przedstawiciel Powiatu. Należy zdawać sobie sprawę z tego, że przy podejmowaniu uchwały nie brano pod uwagę tylko inwestycji prowadzonych przez gminy. Na pewno jest przychyłność Rady, aby tą sprawę załatwić.

Przewodnicząca uznała, że to bardzo słuszny głos.

Radny Michał Skalecki zaproponował pierwszeństwo panu Wójtowi Cekcyna.

Pan Wójt Jacek Brygman stwierdził, że nie byłoby problemu, gdyby samorzady w ramach Powiatu Tucholskiego rozmawiały. Z przykrością stwierdził, że przynajmniej od roku nie ma roboczych rozmów pomiędzy Wójtami, Burmistrzem i Zarządem Powiatu. Zapytał dlaczego w grudniu 2019 r. nikt samorządów nie poinformował o planowanych na taką skalę podwyżkach. Przypomniął, że nie jest to podwyżka o stopień inflacji. Dodał, że gdyby Gmina Cekcyn wiedziała o stawkach w czasie projektowania tej inwestycji to szukano by innego rozwiązania, albo odstąpiono by od tej inwestycji. Odnosił się do wypowiedzi Dyrektora ZDP na temat nie pobierania opłat. Podziękował Radzie Powiatu za zajęcie się tym pilnym problemem. Zaproponował, aby Rada przychyliła się do propozycji pani Przewodniczącej, a wniosek o całkowite zwolnienie z opłat potraktowała jako wniosek dalej idący. W związku z tym zaproponował spotkanie na ten temat Zarządu, Dyrektora ZDP, Wójtów, Burmistrza i Radnych.

Przewodnicząca poinformowała, że wspólnie z Zarządem został przygotowany projekt przywracający stawki z 2004 roku i 2012 roku. Nad tym projektem Rada będzie głosowała.

Radny Michał Skalecki zwrócił uwagę na to, że w trybie ekspresowym pani Przewodnicząca przygotowała propozycję i projekt uchwały. W pracy zdarzają się różne przypadki i wpadki. Tak tutaj również zdarzyło się coś co nie powinno być. Dodał, że z wypowiedzi samorządowców wynika, że sprawa jest bardzo trudna. Uważa, że niepotrzebne były różne stwierdzenia, emocje brały górę, które spowodowały wyjście poza granice pewnej kultury samorządowej. Stwierdził, że do społeczeństwa poszły informacje, które są nie do końca prawdziwe. Zwrócił uwagę, że samorządowcy wskazali na elementy, które im się nie podobają, tzn. na współuczestniczenie w inwestycjach drogowych. Dodał, że takie współuczestniczenie nie jest odosobnione. Dotyczy nie tylko Powiatu Tucholskiego. Jest za współuczestniczeniem w takich inwestycjach, ponieważ to dało pozytywny efekt zrobienia wiele więcej niż gdyby gminy nie uczestniczyły. Stwierdził, że wszystkie inwestycje wykonywane przez samorzady są dla ludzi. Zadał pytanie retoryczne, czy w rozmowach samorządów gminnych na temat stawek uczestniczył przedstawiciel Zarządu, ZDP czy Powiatu. Myśli, że jest to czas, by to zmienić, bo lepiej rozmawiać bezpośrednio.

Radny Andrzej Urbański stwierdził, że należy skupić się na przegłosowaniu uchwały.

Pan Starosta poinformował, że powód zmian stawek był oczywisty, bo nie były one zmieniane od 2004 roku. Stwierdził, że stawki Powiatu przy zastosowaniu obniżek mieszczą się poniżej średniej wojewódzkiej. Dodał, że Rada Powiatu może podjąć uchwałę o stawkach zerowych, ale nie wiadomo czy będzie ona mogła zafunkcjonować, czy będzie ona uchylona. W tej chwili Rada powróci do stawek, z których startowała. Nawiązał do wypowiedzi dotyczącej zerowych stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg gminnych. Poinformował, że te kwoty stawek dla Powiatu to jedyne opłaty, które Powiat otrzymuje. Stwierdził, że drogi to wspólny interes. Wie, że od jakiegoś czasu organizowane są spotkania Burmistrza i Wójtów, o których dowiaduje się później, na które Zarząd Powiatu nie jest zapraszany. Poinformował, że Zarząd słyszał od jednego z włodarzy, że „z Wami nie ma o czym gadać”. Dopowiedział, że nikt z radnych Rady Powiatu nie został wpuszczony w maliny odnośnie stawek. Zarząd opiniując wysokość stawek przygotowanych przez ZDP miał na względzie nowelizowanie stawek w takim aspekcie, aby one nie były najdroższe. Podziękował pani Przewodniczącej, że się tym zajęła.

Pan Burmistrz Tadeusz Kowalski stwierdził, że wszystkim towarzyszą silne emocje. Poinformował, że szanuje zdanie pana radnego Michała Skaleckiego. Jednak jako włodarze gmin reprezentują swoich mieszkańców i o sprawach gmin chcą rozmawiać. Nie widzi nic złego w tym, że się spotykają bo mają sprawy do omówienia w gronie samorządów gminnych. Dodał, że większość Wójtów przyjmowała zaproszenia pana Starosty na spotkania. Poprosił, aby się nie obrażać, bo wójtowie chcą współpracować. Nie wdawał się w polemikę z panem Prezesem, ale jeżeli ktoś wywołał awanturę to pan Prezes. Zaapelował, aby spotykać się i rozmawiać.

Przewodnicząca stwierdziła, że konstruktywna krytyka zawsze napędza do działania, byleby była we właściwej formie prowadzona.

Przewodnicząca poprosiła o stwierdzenie kworum. W sesji uczestniczy 16 radnych. Radny Jerzy Kowalik opuścił obrady sesji.

Radny Krzysztof Łukaszewicz poinformował, że Komisja Finansów, Gospodarki, Rolnictwa i Leśnictwa jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały pod warunkiem, że Zarząd opracuje kolejny projekt uchwały na podstawie dogłębnych analiz prawnych i finansowych mających na względzie wspólne dobro mieszkańców Powiatu Tucholskiego.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego.

Wyniki głosowania:

ZA: 16, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (16)

Barbara Drewczyńska, Dorota Gromowska, Edyta Hoppe, Halina Janowska-Gilka, Waldemar Kierzkowski, Antoni Lewandowski, Krzysztof Łukaszewicz, Sławomir Majnert, Michał Mróz, Zenon Poturalski, Andrzej Pruszek, Jan Przybysz, Bartosz Puchowski, Beata Rode, Michał Skalecki, Andrzej Urbański

NIEOBECNI (1)

Jerzy Kowalik

Uchwała Nr XXVIII/198/2021 w załączeniu do oryginału protokołu.

Przewodnicząca podziękowała Wójtom i Burmistrzowi za obecność.

Ad. 8 i 9

Ocena zasobów pomocy społecznej oraz informacja o działalności Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie i realizacji: Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych; Programu Wyrównywania Szans Osobom Niepełnosprawnym; Powiatowego Programu Rozwoju Pieczy Zastępczej głos zabrali:

Pani Anna Toby poinformowała, że ma przygotowaną prezentację. Poprosiła o połączenie punktu 8 i 9.

Przewodnicząca oceniła materiał bardzo wysoko merytorycznie. Poprosiła o przejęcie na chwilę prowadzenia sesji przez Wiceprzewodniczącą Halinę Janowską – Gilka.

Pani Anna Toby przedstawiła i omówiła prezentację, która znajduje się w załączeniu do oryginału protokołu. Podziękowała całemu swojemu zespołowi za zaangażowanie. Następnie przedstawiła film dotyczący rodzin zastępczych. Zaprosiła osoby o otwartych sercach, bo pilnie potrzebne są nowe rodziny zastępcze.

Przewodnicząca przejęła prowadzenie sesji. Podziękowała pani Dyrektor w imieniu całej Rady za pracę i włożony wkład. Podziękowała za prezentację. Życzyła dalszych sukcesów, wszystkiego najlepszego i zdrowia.

Przewodnicząca poinformowała, że Rada Powiatu przyjęła ocenę zasobów pomocy społecznej.

Ad. 10.

Do projektu uchwały w sprawie przyjęcia Programu Działań na rzecz Osób Niepełnosprawnych w Powiecie Tucholskim na lata 2021 – 2026 głos zabrali:

Radna Halina Janowska – Gilka poinformowała, że Komisja Polityki Społecznej, Zdrowia i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały.

Przewodnicząca poprosiła o stwierdzenie kworum. W sesji uczestniczy 15 radnych. Radny Jan Przybysz opuścił obrady sesji.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia Programu Działań na rzecz Osób Niepełnosprawnych w Powiecie Tucholskim na lata 2021 – 2026.

Wyniki głosowania:

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (15)

Barbara Drewczyńska, Dorota Gromowska, Edyta Hoppe, Halina Janowska-Gilka, Waldemar Kierzkowski, Antoni Lewandowski, Krzysztof Łukaszewicz, Sławomir Majnert, Michał Mróz, Zenon Poturalski, Andrzej Pruszek, Bartosz Puchowski, Beata Rode, Michał Skąlecki, Andrzej Urbański

NIEOBECNI (2)

Jerzy Kowalik, Jan Przybysz

Uchwała Nr XXVIII/199/2021 w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad. 11.

Do projektu uchwały w sprawie przyjęcia Powiatowego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie na lata 2021 – 2025 głos zabrali:

Radna Halina Janowska – Gilka poinformowała, że Komisja Polityki Społecznej, Zdrowia i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia Powiatowego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie na lata 2021 – 2025.

Wyniki głosowania:

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (15)

Barbara Drewczyńska, Dorota Gromowska, Edyta Hoppe, Halina Janowska-Gilka, Waldemar Kierzkowski, Antoni Lewandowski, Krzysztof Łukaszewicz, Sławomir Majnert, Michał Mróz, Zenon Poturalski, Andrzej Pruszek, Bartosz Puchowski, Beata Rode, Michał Skąlecki, Andrzej Urbański

NIEOBECNI (2)

Jerzy Kowalik, Jan Przybysz

Uchwała Nr XXVIII/200/2021 w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad. 12.

Do informacji o działalności Placówek Opiekuńczo – Wychowawczych nr 1 w Gostycynie i nr 2 w Żalnie za 2020 r. głos zabrali:

Przewodnicząca podziękowała za przygotowanie materiału.

Pani Agata Fröhlke przedstawiła informację na temat działalności placówek w czasie pandemii. Poinformowała o gestach pomocy i wsparcia dla dzieci.

Przewodnicząca poprosiła o przekazanie podziękowań od całej Rady oraz życzeń dla całej kadry dużo sił i wytrwałości.

Rada przyjęła przedstawiony materiał.

Ad. 13.

Do projektu uchwały w sprawie zmiany statutów placówek opiekuńczo – wychowawczych głos zabrali:

Radna Halina Janowska – Gilka poinformowała, że Komisja Polityki Społecznej, Zdrowia i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały.

Przewodnicząca poprosiła o stwierdzenie kworum. W sesji uczestniczy 14 radnych. Radna Beata Rode opuściła obrady sesji.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany statutów placówek opiekuńczo – wychowawczych.

Wyniki głosowania:

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (14)

Barbara Drewczyńska, Dorota Gromowska, Edyta Hoppe, Halina Janowska-Gilka, Waldemar Kierzkowski, Antoni Lewandowski, Krzysztof Łukaszewicz, Sławomir Majnert, Michał Mróz, Zenon Poturalski, Andrzej Pruszek, Bartosz Puchowski, Michał Skąlecki, Andrzej Urbański

NIEOBECNI (3)

Jerzy Kowalik, Jan Przybysz, Beata Rode

Uchwała Nr XXVIII/201/2021 w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad. 14.

Do informacji o działalności Domu Pomocy Społecznej w Wysokiej za 2020 r. głos zabrali:

Przewodnicząca podziękowała za przygotowanie materiału.

Pani Katarzyna Bronikowska przedstawiła informację na temat działalności DPS. Przedstawiła obowiązujące zasady bezpieczeństwa wprowadzone w Domu. Podziękowała za wsparcie Zarządowi, Radzie innym jednostkom z terenu Powiatu. Zaapelowała, że jeżeli są osoby potrzebujące to w DPS jest jedno wolne miejsce.

Przewodnicząca życzyła wszystkiego dobrego dla całej kadry od Rady Powiatu.

Ad. 15.

Do informacji o działalności Zakładu Aktywności Zawodowej za 2020 r. głos zabrali:

Przewodnicząca podziękowała za przedstawiony radnym raport.

Pani Lucyna Karnowska przedstawiła informację na komisjach. Omówiła problem niepełnosprawnych osób pracujących w ZAZ, które od półtora roku są wyłączone z pracy. Poinformowała, że Zakład zaczyna się otwierać. Przedstawiła również sytuację finansową. Podziękowała panu Staroście i członkom Komisji, którzy podziękowali całemu zespołowi.

Przewodnicząca podziękowała zespołowi Zakładu i życzyła wszystkiego dobrego osobom, dla których ten Zakład utworzono. Życzyła wszystkiego najlepszego.

Ad. 16.

Do informacji o działalności Specjalistycznego Ośrodka Wsparcia dla Ofiar Przemocy w Rodzinie głos zabrali:

Przewodnicząca poinformowała, że materiał został przygotowany przez panią Kierownik, która swoją funkcję sprawuje od 2 miesięcy. Dodała, że do materiału wkradł się mały błąd, który nie rzutuje na całość opracowania.

Pani Kinga Cisewska-Kawczyńska poinformowała, że dwa miesiące temu objęła stanowisko kierownika Specjalistycznego Ośrodka. Omówiła funkcjonowanie Ośrodka w roku 2020.

Przeprosiła za błąd, który wkradł się w materiale sesyjnym. Sprostowała, że łączna liczba mieszkańców, które uzyskały w ubiegłym roku dach nad głową to 46 osób. Poinformowała o przeprowadzonych remontach.

Przewodnicząca życzyła wszystkiego dobrego dla całej załogi.

Ad. 17.

Do informacji o współpracy z organizacjami pozarządowymi głos zabrali:

a) sprawozdanie z realizacji programu współpracy z organizacjami pozarządowymi za rok 2020;

Pan Karol Gutsze podziękował panu radnemu Skaleckiemu, który w zeszłym roku zwrócił uwagę na kształt sprawozdania. Przedstawił informację na temat rodzajów organizacji i ich działalności oraz formy współpracy. Poinformował, że w tym roku należy powołać skład Rady Działalności Pożytku Publicznego.

b) przedstawienie działalności wybranych organizacji pozarządowych z terenu Powiatu:

Pani Magdalena Kurpinowicz przedstawiła prezentację na temat działalności Lokalnej Grupy Działania „Bory Tucholskie” (w załączeniu do oryginału protokołu).

Przewodnicząca podziękowała za szeroką prezentację.

Radny Bartosz Puchowski przedstawił prezentację dotyczącą działalności stowarzyszenia Światło za rok 2020 (w załączeniu do oryginału protokołu).

Przewodnicząca podziękowała za przedstawienie informacji.

Ad. 18.

Do projektu uchwały w sprawie powołania przedstawicieli Rady Powiatu Tucholskiego do Rady Działalności Pożytku Publicznego Powiatu Tucholskiego głos zabrali:

Przewodnicząca przypomniała, że w ubiegłej kadencji przedstawicielami byli: p. Sławomir Majnert, pan Andrzej Pruszek i Dorota Gromowska. Pan Andrzej Pruszek chciałby odstąpić miejsce pani Edycie Hoppe jeżeli wyrazi na to zgodę. Zaproponowała pana Sławomira Majnerta. Podziękowała członkom Rady za dotychczasowe zaangażowanie. Zapytała, czy pani Edyta Hoppe wyraża zgodę.

Radna Edyta Hoppe wyraziła zgodę.

Przewodnicząca zapytała, czy pan Sławomir Majnert wyraża zgodę.

Radny Sławomir Majnert wyraził zgodę.

Przewodnicząca poinformowała, że jeżeli nie ma innych chętnych to wyraża zgodę na pracę w tej Radzie.

Radny Krzysztof Łukaszewicz zgłosił panią Przewodniczącą na członka tej Rady.

Przewodnicząca wyraziła zgodę.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie powołania przedstawicieli Rady Powiatu Tucholskiego do Rady Działalności Pożytku Publicznego Powiatu Tucholskiego w składzie pani Edyta Hoppe, pan Sławomir Majnert, pani Dorota Gromowska.

Przewodnicząca poprosiła o sprawdzenie kworum. W sesji uczestniczy 13 radnych. Radny Antoni Lewandowski opuścił obrady sesji.

Wyniki głosowania:

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (13)

Barbara Drewczyńska, Dorota Gromowska, Edyta Hoppe, Halina Janowska-Gilka, Waldemar Kierzkowski, Krzysztof Łukaszewicz, Sławomir Majnert, Michał Mróz, Zenon Poturalski, Andrzej Pruszek, Bartosz Puchowski, Michał Skąlecki, Andrzej Urbański

NIEOBECNI (4)

Jerzy Kowalik, Antoni Lewandowski, Jan Przybysz, Beata Rode

Uchwała Nr XXVIII/202/2021 w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad. 19.

Do projektu uchwały w sprawie zmian budżetu Powiatu Tucholskiego na rok 2021 głos zabrali:

Przewodnicząca poprosiła o sprawdzenie kworum. W sesji uczestniczy 12 radnych. Radny Andrzej Urbański opuścił obrady sesji.

Radna Halina Janowska-Gilka poinformowała, że Komisja Polityki Społecznej, Zdrowia i Ochrony Środowiska w wyniku głosowania pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały.

Radny Krzysztof Łukaszewicz poinformował, że Komisja Finansów, Gospodarki i Ochrony Środowiska w wyniku głosowania pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały.

Radny Andrzej Pruszek poinformował, że Komisja Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej i Turystyki w wyniku głosowania pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Powiatu Tucholskiego na rok 2021.

Wyniki głosowania:

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (12)

Barbara Drewczyńska, Dorota Gromowska, Edyta Hoppe, Halina Janowska-Gilka, Waldemar Kierzkowski, Krzysztof Łukaszewicz, Sławomir Majnert, Michał Mróz, Zenon Poturalski, Andrzej Pruszek, Bartosz Puchowski, Michał Skąlecki

NIEOBECNI (5)

Jerzy Kowalik, Antoni Lewandowski, Jan Przybysz, Beata Rode, Andrzej Urbański

Uchwała Nr XXVIII/203/2021 w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad. 20.

Do projektu uchwały w sprawie zwolnienia samorządowego zakładu budżetowego - Zakładu Aktywności Zawodowej w Tucholi z obowiązku wpłaty do budżetu Powiatu Tucholskiego nadwyżki środków obrotowych głos zabrali:

Radny Krzysztof Łukaszewicz poinformował, że Komisja Finansów, Gospodarki i Ochrony Środowiska w wyniku głosowania pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały.

Radny Andrzej Pruszek poinformował, że Komisja Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej i Turystyki w wyniku głosowania pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zwolnienia samorządowego zakładu budżetowego - Zakładu Aktywności Zawodowej w Tucholi z obowiązku wpłaty do budżetu Powiatu Tucholskiego nadwyżki środków obrotowych.

Wyniki głosowania:

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (12)

Barbara Drewczyńska, Dorota Gromowska, Edyta Hoppe, Halina Janowska-Gilka, Waldemar Kierzkowski, Krzysztof Łukaszewicz, Sławomir Majnert, Michał Mróz, Zenon Poturalski, Andrzej Pruszek, Bartosz Puchowski, Michał Skąlecki

NIEOBECNI (5)

Jerzy Kowalik, Antoni Lewandowski, Jan Przybysz, Beata Rode, Andrzej Urbański

Uchwała Nr XXVIII/204/2021 w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad. 21.

Do projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia powiatowej jednostki organizacyjnej pod nazwą „Powiatowy Zakład Obsługi w Tucholi” oraz nadania jej statutu głos zabrali:

Radny Krzysztof Łukaszewicz poinformował, że Komisja Finansów, Gospodarki i Ochrony Środowiska w wyniku głosowania pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia powiatowej jednostki organizacyjnej pod nazwą „Powiatowy Zakład Obsługi w Tucholi” oraz nadania jej statutu.

Wyniki głosowania:

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (12)

Barbara Drewczyńska, Dorota Gromowska, Edyta Hoppe, Halina Janowska-Gilka, Waldemar Kierzkowski, Krzysztof Łukaszewicz, Sławomir Majnert, Michał Mróz, Zenon Poturalski, Andrzej Pruszek, Bartosz Puchowski, Michał Skąlecki

NIEOBECNI (5)

Jerzy Kowalik, Antoni Lewandowski, Jan Przybysz, Beata Rode, Andrzej Urbański

Uchwała Nr XXVIII/205/2021 w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad. 22.

Do projektu uchwały w sprawie powierzenia Gminie Gostycyn prowadzenia zadania w zakresie zarządzania drogą powiatową głos zabrali:

Radny Krzysztof Łukaszewicz poinformował, że Komisja Finansów, Gospodarki i Ochrony Środowiska w wyniku głosowania pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie powierzenia Gminie Gostycyn prowadzenia zadania w zakresie zarządzania drogą powiatową.

Wyniki głosowania:

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (12)

Barbara Drewczyńska, Dorota Gromowska, Edyta Hoppe, Halina Janowska-Gilka, Waldemar Kierzkowski, Krzysztof Łukaszewicz, Sławomir Majnert, Michał Mróz, Zenon Poturalski, Andrzej Pruszek, Bartosz Puchowski, Michał Skalecki

NIEOBECNI (5)

Jerzy Kowalik, Antoni Lewandowski, Jan Przybysz, Beata Rode, Andrzej Urbański

Uchwała Nr XXVIII/206/2021 w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad. 23.

Do projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Tucholskiego służebnością przesyłu głos zabrali:

Radny Krzysztof Łukaszewicz poinformował, że Komisja Finansów, Gospodarki i Ochrony Środowiska w wyniku głosowania pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Tucholskiego służebnością przesyłu.

Wyniki głosowania:

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (12)

Barbara Drewczyńska, Dorota Gromowska, Edyta Hoppe, Halina Janowska-Gilka, Waldemar Kierzkowski, Krzysztof Łukaszewicz, Sławomir Majnert, Michał Mróz, Zenon Poturalski, Andrzej Pruszek, Bartosz Puchowski, Michał Skalecki

NIEOBECNI (5)

Jerzy Kowalik, Antoni Lewandowski, Jan Przybysz, Beata Rode, Andrzej Urbański

Uchwała Nr XXVIII/207/2021 w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad. 24.

Do projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Tucholskiego głos zabrali:

Radny Bartosz Puchowski poinformował, że Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zajmowała się tą sprawą i uznała skargę za zasadną.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Tucholskiego.

Wyniki głosowania:

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (12)

Barbara Drewczyńska, Dorota Gromowska, Edyta Hoppe, Halina Janowska-Gilka, Waldemar Kierzkowski, Krzysztof Łukaszewicz, Sławomir Majnert, Michał Mróz, Zenon Poturalski, Andrzej Pruszek, Bartosz Puchowski, Michał Skalecki

NIEOBECNI (5)

Jerzy Kowalik, Antoni Lewandowski, Jan Przybysz, Beata Rode, Andrzej Urbański

Uchwała Nr XXVIII/208/2021 w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad. 25.

Radni nie zgłosili zapytań i interpelacji.

Ad. 26.

Wnioski i oświadczenia radnych:

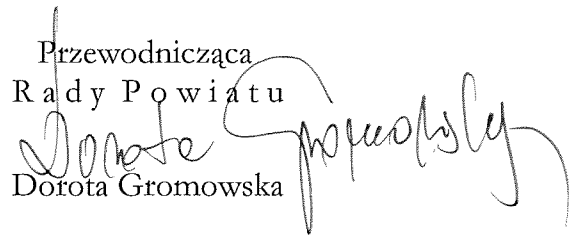
Radny Andrzej Pruszek złożył wniosek do Zarządu, aby wystąpić do Pana Marszałka Województwa Kujawsko-Pomorskiego o przewrócenie połączeń kolejowych między Bydgoszczą, a Lipową Tucholską przez Szlachtę i Wierzchucin. Rozpoczyna się sezon turystyczny i mieszkańcy Bydgoszczy chcą przyjechać w Bory Tucholskie. Mieszkańcy chcieliby również pojechać do Bydgoszczy do lekarza, do szpitala. Chodzi o przywrócenie połączeń chociaż na sezon letni.

Ad. 27.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodnicząca zamknęła XXVIII sesję Rady Powiatu Tucholskiego.

Przygotowała:

Elżbieta Damasiewicz

Przewodnicząca
Rady Powiatu

Dorota Gromowska

Przygotowano przy pomocy programu eSesja.pl