

Protokół Nr XXVII/2021
z obrad dwudziestej siódmej sesji Rady Powiatu Tucholskiego,
która odbyła się w dniu 19 marca 2021 r.
(sala nr 312 Starostwa Powiatowego w Tucholi, ul. Poczтовая 7)
(zdalny tryb obradowania)

Obrady rozpoczęto 19 marca 2021 r. o godz. 09:00, a zakończono o godz. 12:49 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 16 członków.

Obecni:

1. Barbara Drewczyńska
2. Dorota Gromowska
3. Edyta Hoppe
4. Halina Janowska-Gilka
5. Waldemar Kierzkowski
6. Jerzy Kowalik
7. Antoni Lewandowski
8. Krzysztof Łukaszewicz
9. Sławomir Majnert
10. Michał Mróz
11. Zenon Poturalski
12. Andrzej Pruszek
13. Jan Przybysz
14. Bartosz Puchowski
15. Beata Rode
16. Michał Skalecki
17. Andrzej Urbański

W sesji wzięli również udział:

- | | | |
|-----------------------|---|--|
| p. Zofia Łacka | - | Skarbnik Powiatu |
| p. Maciej Korda | - | Sekretarz Powiatu |
| p. Tomasz Sobiecki | - | Radca prawny |
| p. Marcin Szulczyk | - | Zastępca Komendanta Powiatowego Policji |
| p. Arkadiusz Kroll | - | Zastępca Komendanta Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej |
| p. Krzysztof Szulczyk | - | Kierownik Powiatowego Centrum Zarządzania Kryzysowego |
| p. Marek Wolski | - | Powiatowy Rzecznik Konsumentów |
| p. Justyna Szulc | - | Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny |
| p. Jarosław Katulski | - | Prezes Zarządu Spółki „Szpital Tucholski” |
| p. Anna Nieżórawska | - | Specjalista ds. marketingu, promocji i kontaktu z Pacjentami w Szpitalu Tucholskim |

Ad. 1.

Przewodnicząca otworzyła obrady XXVII sesji Rady Powiatu Tucholskiego. Poinformowała, że sesja odbywa się w zdalnym trybie obradowania oraz, że obrady sesji są transmitowane online.

Ad. 2.

Przewodnicząca poprosiła o stwierdzenie quorum. Poinformowała, że na 17 radnych ustawowego składu Rady, w sesji uczestniczy 16 radnych i sesja jest prawomocna.

Lista obecności w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad. 3.

Do porządku obrad nie wniesiono uwag.

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad – quorum.
3. Zgłaszanie propozycji zmian do porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z XXV i XXVI sesji Rady Powiatu Tucholskiego.
5. Sprawozdanie z pracy Zarządu w okresie między sesjami.
6. Przyjęcie stanowiska w sprawie planowanej restrukturyzacji szpitali samorządowych.
7. Bezpieczeństwo i porządek publiczny na terenie Powiatu:
 - sprawozdanie z działalności Komendanta Powiatowego Policji i informacja o stanie porządku i bezpieczeństwa publicznego w Powiecie,
 - sprawozdanie Powiatowego Komendanta Państwowej Straży Pożarnej o stanie bezpieczeństwa ochrony przeciwpożarowej oraz o zagrożeniach pożarowych Powiatu,
 - informacja o działalności Ochotniczych Straży Pożarnych w Powiecie w 2020r.,
 - sprawozdanie z działalności Prokuratury Rejonowej w Tucholi w 2020 r.,
 - informacja z realizacji zadań związanych z zarządzaniem kryzysowym w Powiecie.
8. Sprawozdanie z pracy Powiatowego Rzecznika Konsumentów.
9. Informacja o realizacji uchwał Rady Powiatu podjętych w 2020 r.
10. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Powiatu Tucholskiego na rok 2021.
11. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tucholskiego na lata 2021 – 2030.
12. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zadań i wysokości środków finansowych z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na rehabilitację zawodową i społeczną oraz zatrudnianie osób niepełnosprawnych na rok 2021.
13. Podjęcie uchwały w sprawie nieodpłatnego przekazania Gminie Gostycyn nieruchomości Powiatu Tucholskiego.

14. Podjęcie uchwały w sprawie nieodpłatnego przekazania Gminie Gostycyn działek stanowiących część drogi powiatowej 1038C.
15. Podjęcie uchwały w sprawie: wyrażenia zgody na nieodpłatne obciążenie nieruchomości Powiatu Tucholskiego położonej w Tucholi przy ul. Kościuszki 16.
16. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej dla Powiatu Bydgoskiego.
17. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Komisji Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej oraz ustalenia przedmiotu jej działania.
18. Składanie zapytań i interpelacji.
19. Wnioski i oświadczenia radnych.
20. Zamknięcie sesji.

Ad. 4.

Przyjęcie protokołów z XXV i XXVI sesji Rady Powiatu Tucholskiego:

Przewodnicząca poinformowała, że protokoły zostały udostępnione w Biurze Rady Powiatu oraz przekazane na skrzynki elektroniczne. Do jednego z protokołów pan Andrzej Urbański zgłosił uwagę, po której radni otrzymali ponownie protokół. Uwaga radnego została uwzględniona.

Radni nie wnieśli uwag do protokołów.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie protokół z XXV sesji Rady Powiatu Tucholskiego.

Wyniki głosowania:

ZA: 16, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (16)

Barbara Drewczyńska, Dorota Gromowska, Edyta Hoppe, Halina Janowska-Gilka, Waldemar Kierzkowski, Jerzy Kowalik, Antoni Lewandowski, Krzysztof Łukaszewicz, Sławomir Majnert, Michał Mróz, Zenon Poturalski, Andrzej Pruszek, Bartosz Puchowski, Beata Rode, Michał Skąlecki, Andrzej Urbański

NIEOBECNI (1)

Jan Przybysz

Przewodnicząca poddała pod głosowanie protokół z XXVI sesji Rady Powiatu Tucholskiego.

Wyniki głosowania:

ZA: 16, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (16)

Barbara Drewczyńska, Dorota Gromowska, Edyta Hoppe, Halina Janowska-Gilka, Waldemar Kierzkowski, Jerzy Kowalik, Antoni Lewandowski, Krzysztof Łukaszewicz,

Sławomir Majnert, Michał Mróz, Zenon Poturalski, Andrzej Pruszek, Bartosz Puchowski, Beata Rode, Michał Skalecki, Andrzej Urbański

NIEOBECNI (1)

Jan Przybysz

Ad. 5.

Do sprawozdania z pracy Zarządu w okresie między sesjami głos zabrali:

Pan Starosta przedstawił uzupełniające sprawozdanie, które znajduje się w załączeniu do oryginału protokołu.

Radny Michał Skalecki poprosił o informację na temat punktu 16 dotyczącego ogłoszenia naboru przedstawicieli organizacji pozarządowych do Rady Działalności Pożytku Publicznego. Zapytał, ilu kandydatów zgłoszono do tej Rady i w jakiej formie nastąpi wybór. Zapytał również, czy jest podpisane porozumienie pomiędzy Zarządem i wójtami dotyczące realizacji inwestycji drogowych. Ma wiedzę, że takie porozumienie jest. Odniósł się do informacji Pana Starosty na temat kontaktu i pisma pana Wójta Gminy Śliwice na temat realizacji jednej z dróg na terenie tej gminy. Pamięta, że trwały rozmowy pomiędzy Zarządem, a Wójtem. Podczas rozmów była deklaracja, że wójt będzie szukał środków i środki w określonej wysokości zgodnie z porozumieniem zostaną przekazane. Wydaje mu się, że w rozmowach brał udział pan Skarbnik Gminy. Dzisiaj pan Starosta mówi, że nie ma takiej deklaracji.

Radny Andrzej Urbański poinformował, że wyjaśni to.

Radny Michał Skalecki zwrócił się do Zarządu Powiatu o stosowanie jednakowych reguł dla wszystkich. Nie chodzi o Śliwice, ale w ogóle o gminy. Jeżeli jest porozumienie to nie powinna zostać wybrana inwestycja do realizacji zanim nie zostanie podpisana umowa o przekazaniu środków. Poprosił, aby pan Starosta tę sprawę przybliżył, bo nie wie, czy te pieniądze będą. Pan Starosta mówi, że może będą, ale nie ma. Zapytał, na podstawie czego ogłoszono przetarg. W jednym z punktów dotyczących ogłaszania przetargów i zawierania umów jest taki punkt, który mówi, że jeśli nie uda się pozyskać środków z zewnątrz to umowa z wykonawcą nie zostanie zawarta. Jak wiem umowa już chyba została zawarta.

Radny Jerzy Kowalik poinformował, że ukazało się ogłoszenie Wojewody Kujawsko – Pomorskiego na wnioski dotyczące Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg. Dotyczy to poprawy bezpieczeństwa pieszych. Zapytał, czy Zarząd Powiatu zamierza takie wnioski złożyć, ponieważ termin jest do 7 kwietnia. Myśli, że to by załatwiło wiele zgłaszanych przez mieszkańców postulatów. Zapytał też czy będzie to konsultowane z wójtami, czy ze stosownymi komisjami Rady.

Pan Starosta odpowiedział radnemu Michałowi Skaleckiemu, że w tym roku upływa kadencja Rady Działalności Pożytku Publicznego. W związku z tym zaistniała konieczność ogłoszenia naboru przedstawicieli do tej Rady. Przedstawił informację jaki jest skład Rady. Dodał, że zgłoszenia kandydatów odbywają się do 20 marca. Do tej pory zgłosiły się 2 osoby. Następnie odniósł się do drugiego pytania. Poinformował, że każdorazowo, by móc ogłosić przetarg na jakąś drogę musi być montaż finansowy. Na etapie przed przetargiem trudno spisać porozumienie. Różnica pomiędzy kosztorysem i przetargiem jest od lat. Gminy składają jednak deklaracje na piśmie. W tej sprawie takie uwierzytelnienie na piśmie również nastąpiło. Zarząd nie miał podstawy sądzić, że do podpisania takiego porozumienia nie dojdzie. Do podpisania nie doszło, a wpłynęło pismo od Wójta Gminy Śliwice, który napisał,

że z uwagi na obecną sytuację finansową nie jest w stanie tego słowa dotrzymać. W związku z tym dodał, że takiego porozumienia nie podpisze. W piśmie mówi się, że być może zaistnieją pozytywne okoliczności finansowe dla Gminy Śliwice, które pozwolą kwotę przekazać. Na chwilę obecną do podpisania umowy, mimo złożonych deklaracji i oświadczenia na piśmie, nie doszło z uwagi na problemy finansowe budżetu Gminy Śliwice. Zdziwiło go to, ponieważ wcześniej tego typu sytuacji nie miały miejsca. Zanim była taka deklaracja odbyło się spotkanie w Śliwicach z Wójtem i Skarbnikiem Gminy panem Andrzejem Urbańskim, Sekretarzem i panem Wojciechem Kroplewskim. Po tym spotkaniu doszło do pisemnego oświadczenia, że takie wartości finansowe będą przekazane. Stało się jak się stało. Przetarg został rozstrzygnięty i nie pozostaje nic innego jak to robić. Stara się zrozumieć, jak myśli, chwilowe problemy i kłopoty finansowe Gminy Śliwice. Myśli, że koniec końców Zarząd nie zostanie wystrychnięty na dudka przez Wójta Gminy Śliwice i słowa danego ustnie i pisemnie dotrzyma. Pytanie dotyczyło też spisanej umowy, co do kwestii wspólnych działań i wielkości dofinansowania. Cały czas odbywało się to po połowie. Wcześniej, zanim Powiat był w stanie finansowo dotrzymać tych warunków 50/50 gminy dawały więcej. Są inwestycje, w których gminy w większej części partycypowały w zadaniach na drogach powiatowych, niż powiat. Odbyło się spotkanie z wójtami i przewodniczącymi rad. Była wtedy inicjatywa pani wójt Lubiewa, żeby wielkości procentowe tych inwestycji zmienić. Starali się trzymać tego uzgodnienia, gdzie wielkości finansowe miały wyglądać tak, że 15 % to finansowanie gminy, a 35 % powiatu. Są gminy, które w przypadku takich działań Powiatu twierdzą, że nie będą dokładać. Są na to już dowody i przykłady. Jeżeli Zarząd nie będzie dysponował większymi środkami to rzeczą naturalną jest, że spowolni to inwestycje, bo budżet na to nie pozwoli. Potrzeby w zakresie dróg są bardzo duże. Odpowiedział na pytanie radnego Jerzego Kowalika. Poinformował, że otrzymali informację od pana Wojewody, że zostały skontrolowane odcinki działania powiatów w zakresie przejść dla pieszych przez Najwyższą Izbę Kontroli. W wyniku tej kontroli wyszło, że w tym zakresie jest wiele do zrobienia. W Powiecie znajdują się takie miejsca. Jednak by można to zrobić, trzeba wykonać w tym zakresie projekt. W tym zakresie Zarząd spotkał się z dyrektorem Zarządu Dróg Powiatowych. Te sprawy zostały omówione na spotkaniu. O wnioskach ze spotkania w kilku słowach powie pan Wicestarosta. Dodał, że nie zdążyli przygotować wykazu przejść, a od Wójta Gminy Śliwice przyszło pismo informujące, że Gmina Śliwice wie jakie przejście powinno być wykonane. Gmina proponuje, aby wykonać takie przejście z nawigacją świetlną, kamerą, pomiarem prędkości. Kalkulacja takiego przejścia to 130.000 zł. Najciekawsze jest to, że Gmina Śliwice deklaruje, że dołoży 50 % niezbędnego wkładu własnego. Cieszy się, że ma taką deklarację, ale jeżeli to będą takie deklaracje jak w przypadku omawianej drogi to nas przede wszystkim oblige to co mamy do wykonania. Czy dane przejście jest takim jak opisuje Sekretarz Gminy Śliwice musi stwierdzić właściciel, czy zarządca czyli Zarząd Dróg Powiatowych.

Pan Wicestarosta poinformował, że spotkanie zakończyło się ustaleniami. Została przygotowana lista kilkunastu przejść, które mogłyby być objęte taką przebudową. Byłoby to ułatwienie zarówno dla pieszych jak i dla kierowców. Wojewoda zakłada, że dofinansowanie może wynosić do 200.000 zł. Zostaną wytypowane przejścia. Jest to też rozmowa z policją. Otrzyma od nich informację o zdarzeniach na przejściach. Myśli, że dużo samorządów będzie zainteresowanych, aby to robić. Wątpliwości dotyczą tego, kiedy będzie to realizowane. Myśli, że będzie to realizowane w przyszłym roku. Przypomniał, że nie ma jeszcze decyzji pana Premiera dotyczącej wniosków złożonych na drogi w sierpniu.

Radny Andrzej Urbański odniósł się do wypowiedzi. Stwierdził, że 99 % tego co zostało powiedziane musi zdementować. Sytuacja jest zupełnie inna. Jest to wybieranie fragmentów

działań i przedstawianie tego w zupełnie innym świetle niż ma to miejsce. Poinformował, że odbyło się spotkanie, w którym uczestniczyli: pan Starosta, pan Wicestarosta, pani Skarbnik. Dyskutowano o sprawie dofinansowania Gminy Śliwice do przebudowy ulicy Starogardzkiej i Czerskiej w Śliwicach. Gmina Śliwice w projekcie swego budżetu i w uchwalonym budżecie miała 200.000 zł na pomoc dla Powiatu na tę inwestycję. Pan Starosta chciał, aby to było 400.000 zł. Gmina Śliwice poinformowała, że w tej chwili nie ma tyle. Pan Starosta odparł na to, że ma zostać złożona deklaracja. Została złożona taka deklaracja, że jak będzie możliwość to w trakcie roku zostanie ta kwota zwiększona do 350.000 lub 400.000 zł. Odczytał fragment tego pisma. Dwukrotnie rozmawiał z wójtem i sekretarzem w tej sprawie. Oni byli zdziwieni, że dostają teraz pisma z Powiatu, skoro umawiali się na wrzesień. Teraz są pisma, że Gmina ma przygotować i podpisać porozumienie. Jest jeszcze zupełnie inna kwestia. Wójt nie może podpisywać porozumień jeżeli nie ma do tego środków w budżecie i uchwał Rady o udzieleniu dotacji. Wysyłanie takich pism jest dziwne. W ten sposób się nie postępuje. Byli zaskoczeni, że takie pisma otrzymują. Kiedy słyszy jak ta sprawa jest przedstawiana radnym, nie dziwi się dlaczego te pisma są wysyłane. Chyba dlatego, aby mieć negatywną odpowiedź, bo innej nie można w danym momencie dać. Wiedząc, że w budżecie Gminy jest 200.000 zł należało przysłać pismo, by Gmina dała 200.000 zł. W ten sposób nie można postępować. Nie można też mówić, że to jest uzależnione od gminy, czy Powiat ogłosi przetarg na drogę powiatową. Powiat może to zrobić kiedy chce. Mamy takie przykłady.

Przewodnicząca poprosiła o skrócenie tej dyskusji.

Radny Andrzej Urbański zauważył, że zajął połowę tego czasu, który miał pan Starosta.

Przewodnicząca stwierdziła, że nie zabiera głosu, ale poprosiła, aby skrócić wypowiedzi. Zaproponowała przeniesienie dyskusji na punkt wnioski i oświadczenia radnych.

Radny Andrzej Urbański zgodził się z panią Przewodniczącą dodając, że nie może zgodzić się z tym, aby tak przedstawiano informacje.

Pan Starosta stwierdził, że przedstawił informację, iż z tym poziomem dotacji 200.000 zł Powiat nie jest w stanie zrobić tej drogi. W związku z tym Gmina podniosła kwotę do 350.000 zł. skończyło się to kwotą 400.000 zł. Poprosił, aby spojrzeć nie na to co mówi pan radny, czy pan Skarbnik, bo nie wie jako kto w tej chwili się wypowiada, ale na to co jest na piśmie. Warunkiem, aby można było ogłosić przetarg było złożenie budżetu. Deklaracja została przyjęta. Na tej podstawie złożono budżet, ogłoszono przetarg i umowa została podpisana. Jeżeli byłoby tak jak mówi pan radny Andrzej Urbański to treść tej odpowiedzi byłaby inna, np. podpiszemy porozumienie na kwotę 200.000 zł, a pozostałe pieniądze zostaną przekazane w roku budżetowym. Na chwilę obecną Powiat został w tej sytuacji bez żadnych środków.

Przewodnicząca stwierdziła, że sprawa będzie jeszcze wyjaśniana i zamknęła ten punkt porządku obrad.

Ad. 6.

Do stanowiska w sprawie planowanej restrukturyzacji szpitali samorządowych głos zabrali:

Przewodnicząca powitała przedstawicieli Szpitala Tucholskiego: pana Jarosława Katulskiego, panią Annę Nieżórawską oraz panią Justynę Szulc – Powiatowego Inspektora Sanitarnego.

Pan Starosta poinformował, że Zarząd chce przedstawić materiał przygotowany przez Związek Powiatów Polskich dotyczący zapowiedzi Ministerstwa Zdrowia odnośnie reformowania szpitali.

Radni zapoznali się z wyświetlaną prezentacją.

Pan Starosta podziękował za wysłuchanie materiału i poprosił o wstęp do dyskusji pana Wicestarostę.

Pan Wicestarosta przypomniał, że na przełomie XX i XXI wieku była przeprowadzana reforma służby zdrowia. Samorządy otrzymały jako jedno z zadań prowadzenie szpitali. Poinformował, że był wtedy pomysł likwidacji szpitala w Tucholi. Dodał, że determinacja samorządu doprowadziła do tego, że jest w Tucholi Szpital, który spełnia wszystkie wymogi nowoczesnej placówki medycznej. Stanowisko, które zostało przyjęte przez Komisję, zdaniem jej członków powinno być przyjęte przez Radę Powiatu. Jest to niezbędne do tego, aby głośno i wyraźnie powiedzieć, że Szpital w Tucholi jest potrzebny i nie ma zgody na to, aby został odebrany Powiatowi majątek. Przypomniał o kosztach wykupu tego majątku oraz o tym, że Powiat jest w programie naprawczym. Dodał, że jest to efekt wysiłku finansowego, który społeczność poniosła. Należy głośno o tym mówić. Nawiązał do wywiadu Ministra Niedzielskiego w Dzienniku Gazeta Prawna. W pierwszej kadencji miał wątpliwości, ale teraz jest przekonany, że ten szpital na miejscu jest niezbędny. Dlatego należy sygnalizować rządzącym, że nie akceptujemy tego typu działań.

Pan Jarosław Katulski poinformował, że na zaproszenie Przewodniczącej Komisji Zdrowia uczestniczył w posiedzeniu. Zna to stanowisko i w pełni się z nim zgadza. Dzisiejsza prezentacja pokazuje precyzyjnie, gdzie jest problem służby zdrowia. Odniósł się do pytań zawartych w prezentacji. Przytoczył dane finansowe dotyczące spółki Szpital Tucholski. Poinformował jakie wsparcie rzeczowe Szpital otrzymał w trakcie epidemii. Co do planów rządu na chwilę obecną nic nie wiadomo. Poinformował, że szpital został zobligowany do utworzenia oddziałów zakaźnych, mimo że nie był do tego przygotowany. Przedstawił dane liczbowe dotyczące przyjmowanych pacjentów. Zaapelował, aby Rada przyjęła to stanowisko, ponieważ jest ono bardzo wyważone, merytoryczne i bardzo ważne dla społeczności lokalnej.

Radna Halina Janowska-Gilka zaznaczyła, że wszyscy członkowie Komisji ze zrozumieniem podeszli do problemu i wszyscy jednogłośnie przyjęli to stanowisko.

Radny Andrzej Urbański nie wie, czy będzie uchwała do tego stanowiska. Widział, że stanowiska są w formie uchwał przyjmowane. Wtedy jest zapis, do kogo stanowisko jest kierowane. Zwrócił uwagę, że być może należałoby odwrócić szyk pierwszego zdania. Brzmi to tak, że zarzuty o złym zarządzaniu są uzasadnione.

Radna Halina Janowska-Gilka przypomniała, że był czas na to, aby wnieść uwagi. Było kilka dni na te uwagi. Nie zauważyła, aby pan Urbański wniósł takie uwagi.

Przewodnicząca wyjaśniła, że stanowiska nie są przyjmowane w formie uchwał. Stanowiska są przyjmowane na podstawie Statutu. Zaznaczyła, że przed sesją są stosowne posiedzenia Komisji. Poprosiła, aby w kwestii poprawiania materiałów odwrócić szyk i przenieść prace na posiedzenia Komisji. Nie ocenia tej uwagi. Zwróciła uwagę, że aby płynnie przebrnąć przez obrady sesji, pewne rzeczy należy wypracować na posiedzeniu Komisji.

Radny Andrzej Urbański zgadza się z tą wypowiedzią. Jest przeciwko długim dyskusjom na sesji. Na Komisji był zaskoczony informacją przekazaną przez Panią Przewodniczącą. Po Komisji sprawdził wszystko i stanowisko chyba jest w tej samej treści.

Radny Krzysztof Łukaszewicz złożył wniosek formalny o głosowanie stanowiska w formie niezmienionej.

Radny Sławomir Majnert poinformował, że Klub jak najbardziej popiera taki postulat, aby wszystkie kwestie dotyczące samorządów były konsultowane z samorządami. Jednak stanowisko to jest polemiką z artykułami prasowymi. Dodał, że na to stanowisko już wpłynęła odpowiedź z Ministerstwa Zdrowia. Klub uważa, że nie ma już potrzeby głosowania tego stanowiska i jako Klub udziału w głosowaniu nie wezmą.

Przewodnicząca poinformowała, że oczywiście radni mają do tego prawo. Z takim wnioskiem wystąpił również pan Andrzej Urbański, że stanowiska powinny być przedmiotem obrad sesji. Jest to reakcja na ten wniosek i w takiej formie zostało to na sesję przedłożone.

Radny Michał Skąlecki uważa, że nie ma nic ważniejszego w Powiecie jak ochrona i dobre funkcjonowanie służby zdrowia. Społeczeństwo Powiatu poprzez radnych tak postawiło sprawę, że wyrzekło się wielu innych działań na rzecz finansowania w trudnych momentach szpitala powiatowego. Przełomem była sama kwestia powołania szpitala samorządowego. Wobec powyższego i otrzymanych informacji pytaliśmy jakie działania podejmie Zarząd Powiatu. Zarząd może wyrażać swoją dezaprobatę i stawiać pod obrady Rady przyjęcie odpowiedniego stanowiska. Dziwi się koledze, że w tak istotnej sprawie, istotnej dla Powiatu nie wezmą udziału w głosowaniu. Poprosił o przegłosowanie tego stanowiska.

Radna Barbara Drewczyńska stwierdziła, że można dyskutować i kwestionować treść stanowiska. Uważa, że istotą sprawy jest fakt, o co chodzi, co Rada Powiatu poprzez wyrażenie tego stanowiska chce powiedzieć. Uważa, że głos brzmi po prostu, że chcemy mieć nasz szpital, u nas, na takim poziomie jak powinien funkcjonować. Uważa, że jest to najistotniejsza sprawa dla mieszkańców Powiatu, dlatego będzie głosowała za tym stanowiskiem.

Przewodnicząca podkreśliła, że jednym z elementów stanowiska jest prośba do przedstawicieli władzy, aby przedstawiciele Związku Powiatów Polskich uczestniczyli w rozwiązaniach legislacyjnych dotyczących zmian systemu.

Następnie poddała pod głosowanie stanowisko w sprawie planowanej restrukturyzacji szpitali samorządowych, wcześniej poprosiła o sprawdzenie quorum.

W sesji uczestniczy 15 radnych. Obrady opuścił radny Jerzy Kowalik.

Wyniki głosowania:

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 4, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (11)

Barbara Drewczyńska, Dorota Gromowska, Halina Janowska-Gilka, Waldemar Kierzkowski, Krzysztof Łukaszewicz, Michał Mróz, Zenon Poturalski, Andrzej Pruszek, Bartosz Puchowski, Michał Skąlecki, Andrzej Urbański

BRAK GŁOSU (4)

Edyta Hoppe, Antoni Lewandowski, Sławomir Majnert, Beata Rode

NIEOBECNI (2)

Jerzy Kowalik, Jan Przybysz

Przewodnicząca podziękowała zaproszonym gościom i poprosiła o przekazanie podziękowań personelowi szpitala.

Pan Jarosław Katulski podziękował i poinformował, że przekaze te podziękowania.

Przewodnicząca poprosiła panią Justynę Szulc – Powiatowego Inspektora Sanitarnego o przekazanie informacji na temat bieżącej sytuacji.

Pani Justyna Szulc poinformowała, że na terenie Powiatu trwa trzecia fala epidemii zakażeń. Przedstawiła dane statystyczne dotyczące epidemii. Zwróciła uwagę na ogniska zakażeń w szkołach, zakładach pracy, urzędach. Dodała, że często przekazywane są fałszywe informacje dotyczące osób z kontaktu. Koniecznością jest poddanie się kwarantannie w przypadku kontaktu z osobą zakażoną. Zaapelowała o rozsądek i faktyczne przekazywanie informacji. Dodała również kilka słów na temat szczepień. Przedstawiła dane na 14 marca. Korzystając z okazji przekazała pracownikom serdeczne podziękowania za zaangażowanie. Podziękowała samorządom i Starostwu za wsparcie kadrowe. Podziękowała za współpracę i pomoc. Dodała, że otrzymują wsparcie jednostki wojskowej z Inowrocławia. Zwróciła się z apelem do mieszkańców o racjonalne zachowanie.

Radna Halina Janowska-Gilka zapytała, czy jako Inspekcja Sanitarna mają jakikolwiek wpływ na zachowanie podstawowych zasad sanitarnych. Ma na myśli właściwe noszenie maseczek.

Pani Justyna Szulc poinformowała, że podejmują takie działania w ramach oświaty zdrowotnej. Podejmowane są również bardzo restrykcyjne działania, ponieważ ich obowiązkiem jest kontrola przestrzegania nakazów i zakazów. Nakładane są mandaty i kary.

Radna Halina Janowska-Gilka zapytała, czy dałoby się zwiększyć te działania, bo nawet personel sklepów nie przestrzega zasad.

Pani Justyna Szulc zaapelowała o społeczną odpowiedzialność.

Przewodnicząca podziękowała za przedstawienie informacji.

Ad. 7.

Do informacji na temat bezpieczeństwa i porządku publicznego na terenie Powiatu: głos zabrali:

a) sprawozdanie z działalności Komendanta Powiatowego Policji i informacja o stanie porządku i bezpieczeństwa publicznego w Powiecie,

Przewodnicząca poinformowała, że w sesji uczestniczy pan Marcin Szulczyk – Zastępca Komendanta Powiatowego Policji. Dodała, że materiał jest bardzo obszerny. Poprosiła o krótkie scharakteryzowanie materiału.

Pan Marcin Szulczyk przedstawił pokrótce informację. Poinformował, że w jego ocenie poziom bezpieczeństwa w Powiecie jest na bardzo wysokim poziomie. Podziękował za to, że ten miniony rok można zaprezentować optymistycznie. Pracy jest bardzo dużo. Zwrócił uwagę, że ta wyjątkowa sytuacja przenosi społeczeństwo w wirtualny świat, gdzie czekają na nie oszustwa np. podczas zakupów w sieci lub podczas ogłaszania przedmiotów w sieci. Jest znaczna aktywność oszustów. Pierwszym elementem jest wchodzenie w linki, które podsyłają oszuści. Liczy, że Radni będą ambasadorami szerokiej akcji profilaktyki. Chodzi o to, aby nie klikać w linki, zaproszenia. Sprawcy sprytnie dokonują potem oszustw na szkodę tych osób. Policja wkłada wiele wysiłku w profilaktykę, ale mimo to te przestępstwa

mają miejsce. Nawiązał również do mapy zagrożeń bezpieczeństwa. Zachęcił do używania tej aplikacji. Zwrócił uwagę, że poziom bezpieczeństwa jest bardzo wysoki. Poinformował, że było to też możliwe dzięki pracy policjantów w służbach ponadnormatywnych. Odbływały się one dzięki Radzie Gminy Tuchola. Gościli w ubiegłym roku czterech policjantów, którzy w każdej z gmin pełnili służbę. Ma nadzieję, że ten rok będzie również obfitował w to, że mieszkańcy będą ostrożnie podchodzić do wyjazdów zagranicznych, a co za tym idzie nasze tereny zachęcą do odwiedzania przez turystów. Tych czterech policjantów na pewno przyczyniło się do zapewnienia bezpieczeństwa. Zachęca, aby z takiej możliwości skorzystać, bo jest taka możliwość na ten rok. Podziękował radnym i przedstawicielom samorządów. Złożył też podziękowania wszystkim pracownikom sanepidu, którzy ramię w ramię z policjantami codziennie od roku bardzo intensywny nakład pracy podejmują. Podziękował wszystkim służbom.

Przewodnicząca podziękowała za obecność na sesji i poprosiła o przekazanie życzeń dla wszystkich funkcjonariuszy. Pogratulowała funkcjonariuszom, którzy przeszli na emeryturę.

Pan Marcin Szulczyk poinformował, że prześle te życzenia. Życzył owocnych obrad.

b) sprawozdanie Powiatowego Komendanta Państwowej Straży Pożarnej o stanie bezpieczeństwa ochrony przeciwpożarowej oraz o zagrożeniach pożarowych Powiatu,

Pan Arkadiusz Kroll poinformował, że Komendant jest obecny, ale pracują w reżimie sanitarnym. Przedstawił krótko statystykę. Dodał, że rośnie liczba zdarzeń pożarowych w obiektach mieszkalnych. Ilość zdarzeń ogółem również wzrosła. Jest to związane z działaniami dotyczącymi COVID-19. Jest to dostarczanie żywności, interwencje ze względu na pogorszenie się stanu zdrowia. Jednostki OSP działające na terenach gmin odbierają odpady z miejsc kwarantanny. Poinformował, że zakłady, firmy i instytucje są przygotowane w zakresie ochrony przeciwpożarowej. W ubiegłym roku działania kontrolne były prowadzone tylko tam gdzie było to niezbędne do właściwego funkcjonowania firmy czy instytucji. Zawiesili wszystkie działania związane z kampaniami społecznymi. Poinformował, że został zmniejszony stan etatów o 2. Nie ma to wpływu na stopień gotowości Komendy. Przedstawił sytuację finansową za poprzedni rok i poinformował o dokonanych zakupach. Omówił stan epidemiczny w Komendzie i stan szczepień.

Radny Michał Skąlecki poprosił o informację na temat fałszywych alarmów. Zapytał, czy udaje się znaleźć tych, którzy sobie kpią.

Pan Arkadiusz Kroll poinformował, że tych alarmów jest stosunkowo dużo i z roku na rok ta liczba wzrasta. Dodał, że te alarmy dzielone są na złośliwe, w dobrej wierze i z systemu sygnalizacji pożarowej. Poinformował o powodach zwiększonej liczby alarmów fałszywych. Dodał, że w ubiegłym roku nie było postępowań z tytułu złośliwych alarmów.

c) informacja o działalności Ochotniczych Straży Pożarnych w Powiecie w 2020r.,

Przewodnicząca poinformowała, że pan Paweł Urban z uwagi na rozliczne obowiązki związane z sytuacją pandemiczną prosił o usprawiedliwienie. Dodała, że materiał został przygotowany bardzo skrupulatnie.

Radny Michał Skąlecki poinformował, że rano rozmawiał z panem Pawłem Urbanem. Prosił on o trzy sprawy. Wyraził podziękowania dla Zarządu Powiatu i całej Rady. Strażacy proszą w imieniu gmin, aby przewidzieć w Zarządzie Dróg Powiatowych pewną ilość sorbentu, w który zostałyby wyposażone ochotnicze straże pożarne. Rokrocznie związek występuje z wnioskami o odznaczenia. Pytał pana Urbana, czy ta aktywność wypływa ze wszystkich

gmin. Pan Urban odpowiedział, że poza gminami Kęsowo i Gostycyn wszystkie inne występują.

Przewodnicząca poinformowała, że jedna ze spraw dotyczy Zarządu Powiatu. Sprawa odznaczeń wynika z inicjatywy jednostek.

Pan Arkadiusz Kroll dodał, że sprawa odznaczeń jest związana z regulaminami i muszą to robić zainteresowane zarządy jednostek. Odniósł się do wniosku o sorbent. Jest bardzo dużo zdarzeń, gdzie ten sorbent jest potrzebny. Komenda również prosiła o wsparcie w województwie. Komenda również chętnie skorzysta ze wsparcia.

Przewodnicząca dodała, że rok 2021 jest dla ochotników rokiem sprawozdawczo - wyborczym. W imieniu Rady przekazała ochotnikom życzenia wszystkiego dobrego. Poprosiła również Komendanta o przyjęcie wyrazów uznania i przekazanie ich wszystkim załogom.

Radna Edyta Hoppe dołączyła się do tych życzeń dla strażaków. Jest to formacja niezwykle uniwersalna. Podkreśliła, że strażacy z OSP dowożą starszych ludzi do punktów szczepień. Starsi pacjenci są z tego powodu niezwykle zadowoleni.

Pan Arkadiusz Kroll podziękował za życzenia dla ochotników i Państwowej Straży Pożarnej. Potwierdził, że trwa akcja dowożenia do punktów szczepień oraz akcja dystrybucji ulotek.

d) sprawozdanie z działalności Prokuratury Rejonowej w Tucholi w 2020 r.,

Przewodnicząca usprawiedliwiła nieobecność pana Prokuratora.

Radni nie mieli pytań do materiału.

e) informacja z realizacji zadań związanych z zarządzaniem kryzysowym w Powiecie.

Pan Krzysztof Szulczyk przedstawił pokrótce informację na temat prowadzonych działań w roku 2020 dotyczących COVID-19. Dodał, że wszystkie pozostałe działania zostały zawieszone. Podejmują również działania związane z walką z ASF oraz ptasią gripą. Wspomagają służby Wojewody poprzez przygotowywanie zestawienia miejsc, gospodarstw niekomercyjnych, w których hodowany jest drób. Poinformował, że na Komisji Bezpieczeństwa i Porządku przeprowadzono dyskusję na temat ruchu na ulicy Krzywej. Wskazano, aby stosowny wniosek skierować do Burmistrza Tucholi. Przyjęli zadanie, że każdorazowo po spotkaniu Komisji Bezpieczeństwa czy Powiatowego Zespołu Zarządzania Kryzysowego tworzone są komunikaty, które są dalej przesyłane. Przekazywane są również informacje, które są istotne dla społeczeństwa. Zaakcentował, że Powiat Tucholski udzielał wsparcia Komendzie Powiatowej Policji w Tucholi na rzecz poprawy bezpieczeństwa poprzez współfinansowanie pobytu czterech funkcjonariuszy z Komendy Wojewódzkiej Policji w Bydgoszczy w okresie letnim.

Przewodnicząca podziękowała, za wnikliwie przygotowany materiał.

Pan Starosta podziękował szefowi PCZK. Do tych podziękowań należy dołączyć jeszcze panią Kierownik Zakładu Aktywności Zawodowej, która od początku prowadziła miejsce kwarantanny zbiorowej, a później dzielnie na każde wezwanie dotyczące przewiezienia środków ochrony osobistej reagowała. Do tego grona należy dodać jeszcze pana Mirka Wojciechowskiego, który również w tym transporcie uczestniczy i przewozi te materiały. Przedstawił wielkość pomocy dla Powiatu.

Przewodnicząca podziękowała za przedstawienie informacji.

Pan Krzysztof Szulczyk podziękował za te mile słowa i poinformował, że jest do dyspozycji Rady.

Ad. 8.

Do sprawozdania z pracy Powiatowego Rzecznika Konsumentów głos zabrali:

Przewodnicząca poinformowała, że na sesji obecny jest pan Marek Wolski – Powiatowy Rzecznik Konsumentów. Podziękowała za przygotowanie materiału.

Pan Marek Wolski wniósł kilka uwag do przygotowanego materiału. Poinformował, że nastąpił spadek ilości spraw. Spowodowane jest to głównie pandemią. Zwrócił uwagę na ilość spraw w ciągu roku. Zmienił się stosunek ilości porad do ilości wystąpień. Wzrosła ilość wystąpień. Wzrosła też ilość porad telefonicznych. Dodał, że co roku pojawia się nowy obszar spraw, z którymi zgłaszają się konsumenci do rzecznika. W roku 2020 taką sprawą była turystyka. Dodał, że sytuacja pandemiczna powodowała, że nie kontynuowano spotkań w szkołach. Udzielił odpowiedzi na pytanie zadane podczas posiedzenia Komisji przez Przewodniczącą Rady.

Pan Starosta potwierdził słowa pana Rzecznika i w imieniu tych wszystkich konsumentów, którzy przyszli z problemem podziękował za pomoc. Ma przykłady i dowody, że przy zajęciu się sprawą przez rzecznika sieciówki inaczej patrzą na klienta i przyznają rację.

Radna Edyta Hoppe również podziękowała panu Markowi w imieniu konsumentów. Życzyła wszystkiego dobrego, zdrowia i owocnej pracy.

Radny Michał Skąlecki dodał, że ze sprawozdania wynika, że nasz pan Rzecznik jest nie do zastąpienia. W oczywisty sposób otwarcie podaje, że najgorsze są te momenty kiedy nie ma go kto zastąpić. Potwierdza tą rzetelność i solidność. Podziękował i złożył gratulacje.

Pan Marek Wolski podziękował za te słowa.

Przewodnicząca podziękowała za przygotowanie materiału, życzyła zdrowia i wszystkiego dobrego.

Ad. 9.

Do informacji o realizacji uchwał Rady Powiatu podjętych w 2020 r. nie wniesiono uwag.

Ad. 10.

Do projektu uchwały w sprawie zmian budżetu Powiatu Tucholskiego na rok 2021 głos zabrali:

Przewodnicząca poinformowała, że materiał został szczegółowo przedstawiony przez panią Skarbnik na posiedzeniach Komisji.

Radny Krzysztof Łukaszewicz poinformował, że Komisja Finansów, Gospodarki, Rolnictwa i Leśnictwa pozytywnie zaopiniowała projekt przedstawionej uchwały.

Przewodnicząca poinformowała, że Komisja Polityki Społecznej, Zdrowia i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała projekt przedstawionej uchwały.

Radny Andrzej Pruszek poinformował, że Komisja Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej i Turystyki pozytywnie zaopiniowała projekt przedstawionej uchwały.

Przewodnicząca poinformowała, że projekt uchwały jest wraz z autopoprawką. Następnie poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Powiatu Tucholskiego na rok 2021 wraz z autopoprawką.

Wyniki głosowania:

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (15)

Barbara Drewczyńska, Dorota Gromowska, Edyta Hoppe, Halina Janowska-Gilka, Waldemar Kierzkowski, Antoni Lewandowski, Krzysztof Łukaszewicz, Sławomir Majnert, Michał Mróz, Zenon Poturalski, Andrzej Pruszek, Bartosz Puchowski, Beata Rode, Michał Skąlecki, Andrzej Urbański

NIEOBECNI (2)

Jerzy Kowalik, Jan Przybysz

Uchwała Nr XXVII/190/2021 w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad. 11.

Do projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tucholskiego na lata 2021 – 2030 głos zabrali:

Radny Krzysztof Łukaszewicz poinformował, że Komisja Finansów, Gospodarki, Rolnictwa i Leśnictwa pozytywnie zaopiniowała projekt przedstawionej uchwały.

Radna Halina Janowska-Gilka poinformowała, że Komisja Polityki Społecznej, Zdrowia i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała projekt przedstawionej uchwały.

Radny Andrzej Pruszek poinformował, że Komisja Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej i Turystyki pozytywnie zaopiniowała projekt przedstawionej uchwały.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tucholskiego na lata 2021 – 2030.

Wyniki głosowania:

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (15)

Barbara Drewczyńska, Dorota Gromowska, Edyta Hoppe, Halina Janowska-Gilka, Waldemar Kierzkowski, Antoni Lewandowski, Krzysztof Łukaszewicz, Sławomir Majnert, Michał Mróz, Zenon Poturalski, Andrzej Pruszek, Bartosz Puchowski, Beata Rode, Michał Skąlecki, Andrzej Urbański

NIEOBECNI (2)

Jerzy Kowalik, Jan Przybysz

Uchwała Nr XXVII/191/2021 w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad. 12.

Do projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zadań i wysokości środków finansowych z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na rehabilitację zawodową i społeczną oraz zatrudnianie osób niepełnosprawnych na rok 2021 głos zabrali:

Radna Halina Janowska-Gilka poinformowała, że Komisja Polityki Społecznej, Zdrowia i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała projekt przedstawionej uchwały.

Radny Andrzej Pruszek poinformował, że Komisja Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej i Turystyki pozytywnie zaopiniowała projekt przedstawionej uchwały.

Radny Krzysztof Łukaszewicz poinformował, że Komisja Finansów, Gospodarki, Rolnictwa i Leśnictwa pozytywnie zaopiniowała projekt przedstawionej uchwały.

Przewodnicząca poinformowała, że środki na ten cel uległy zwiększeniu.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zadań i wysokości środków finansowych z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na rehabilitację zawodową i społeczną oraz zatrudnianie osób niepełnosprawnych na rok 2021.

Wyniki głosowania:

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (15)

Barbara Drewczyńska, Dorota Gromowska, Edyta Hoppe, Halina Janowska-Gilka, Waldemar Kierzkowski, Antoni Lewandowski, Krzysztof Łukaszewicz, Sławomir Majnert, Michał Mróz, Zenon Poturalski, Andrzej Pruszek, Bartosz Puchowski, Beata Rode, Michał Skalecki, Andrzej Urbański

NIEOBECNI (2)

Jerzy Kowalik, Jan Przybysz

Uchwała Nr XXVII/192/2021 w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad. 13.

Do projektu uchwały w sprawie nieodpłatnego przekazania Gminie Gostycyn nieruchomości Powiatu Tucholskiego głos zabrali:

Radny Krzysztof Łukaszewicz poinformował, że Komisja Finansów, Gospodarki, Rolnictwa i Leśnictwa pozytywnie zaopiniowała projekt przedstawionej uchwały.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie nieodpłatnego przekazania Gminie Gostycyn nieruchomości Powiatu Tucholskiego.

Wyniki głosowania:

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (15)

Barbara Drewczyńska, Dorota Gromowska, Edyta Hoppe, Halina Janowska-Gilka, Waldemar Kierzkowski, Antoni Lewandowski, Krzysztof Łukaszewicz, Sławomir Majnert, Michał Mróz, Zenon Poturalski, Andrzej Pruszek, Bartosz Puchowski, Beata Rode, Michał Skąlecki, Andrzej Urbański

NIEOBECNI (2)

Jerzy Kowalik, Jan Przybysz

Uchwała Nr XXVII/193/2021 w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad. 14.

Do projektu uchwały w sprawie nieodpłatnego przekazania Gminie Gostycyn działek stanowiących część drogi powiatowej 1038C głos zabrali:

Radny Krzysztof Łukaszewicz poinformował, że Komisja Finansów, Gospodarki, Rolnictwa i Leśnictwa pozytywnie zaopiniowała projekt przedstawionej uchwały.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie nieodpłatnego przekazania Gminie Gostycyn działek stanowiących część drogi powiatowej 1038C.

Wyniki głosowania:

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (15)

Barbara Drewczyńska, Dorota Gromowska, Edyta Hoppe, Halina Janowska-Gilka, Waldemar Kierzkowski, Antoni Lewandowski, Krzysztof Łukaszewicz, Sławomir Majnert, Michał Mróz, Zenon Poturalski, Andrzej Pruszek, Bartosz Puchowski, Beata Rode, Michał Skąlecki, Andrzej Urbański

NIEOBECNI (2)

Jerzy Kowalik, Jan Przybysz

Uchwała Nr XXVII/194/2021 w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad. 15.

Do projektu uchwały w sprawie: wyrażenia zgody na nieodpłatne obciążenie nieruchomości Powiatu Tucholskiego położonej w Tucholi przy ul. Kościuszki 16 głos zabrali:

Radny Krzysztof Łukaszewicz poinformował, że Komisja Finansów, Gospodarki, Rolnictwa i Leśnictwa pozytywnie zaopiniowała projekt przedstawionej uchwały.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie: wyrażenia zgody na nieodpłatne obciążenie nieruchomości Powiatu Tucholskiego położonej w Tucholi przy ul. Kościuszki 16.

Wyniki głosowania:

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (15)

Barbara Drewczyńska, Dorota Gromowska, Edyta Hoppe, Halina Janowska-Gilka, Waldemar Kierzkowski, Antoni Lewandowski, Krzysztof Łukaszewicz, Sławomir Majnert, Michał Mróz, Zenon Poturalski, Andrzej Pruszek, Bartosz Puchowski, Beata Rode, Michał Skąlecki, Andrzej Urbański

NIEOBECNI (2)

Jerzy Kowalik, Jan Przybysz

Uchwała Nr XXVII/195/2021 w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad. 16.

Do projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej dla Powiatu Bydgoskiego głos zabrali:

Radny Krzysztof Łukaszewicz poinformował, że Komisja Finansów, Gospodarki, Rolnictwa i Leśnictwa pozytywnie zaopiniowała projekt przedstawionej uchwały.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej dla Powiatu Bydgoskiego.

Wyniki głosowania:

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (15)

Barbara Drewczyńska, Dorota Gromowska, Edyta Hoppe, Halina Janowska-Gilka, Waldemar Kierzkowski, Antoni Lewandowski, Krzysztof Łukaszewicz, Sławomir Majnert, Michał Mróz, Zenon Poturalski, Andrzej Pruszek, Bartosz Puchowski, Beata Rode, Michał Skąlecki, Andrzej Urbański

NIEOBECNI (2)

Jerzy Kowalik, Jan Przybysz

Uchwała Nr XXVII/196/2021 w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad. 17.

Do projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Komisji Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej oraz ustalenia przedmiotu jej działania głos zabrali:

Radny Andrzej Pruszek poinformował, że Komisja Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej i Turystyki pozytywnie zaopiniowała projekt przedstawionej uchwały.

Przewodnicząca przypomniała, że jest to zmiana na wniosek radnego o zmianę nazwy Komisji Edukacji.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Komisji Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej oraz ustalenia przedmiotu jej działania.

Wyniki głosowania:

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (15)

Barbara Drewczyńska, Dorota Gromowska, Edyta Hoppe, Halina Janowska-Gilka, Waldemar Kierzkowski, Antoni Lewandowski, Krzysztof Łukaszewicz, Sławomir Majnert, Michał Mróz, Zenon Poturalski, Andrzej Pruszek, Bartosz Puchowski, Beata Rode, Michał Skąlecki, Andrzej Urbański

NIEOBECNI (2)

Jerzy Kowalik, Jan Przybysz

Uchwała Nr XXVII/197/2021 w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad. 18.

Składanie zapytań i interpelacji:

Radna Edyta Hoppe przypomniała, że pani Przewodnicząca wносиła o włączenie do szczepień grupę sprzedawców sklepów. Zapytała, czy Zarząd Powiatu lub Komisja Zdrowia mogłaby wypracować stanowisko, które mogłoby być wysłane do Ministerstwa tak jak poprzednie stanowisko dotyczące rzekomej likwidacji Szpitala. Uważa, że ta grupa zasługuje na szczególną ochronę.

Przewodnicząca odpowiedziała, że również tak uważa. Dodała jeszcze do tego pracujących urzędników. Pan Starosta przekazał zapytanie do Ministerstwa Zdrowia. Jest na to odpowiedź. Myśli, że można takie stanowisko na następną sesję przygotować.

Radna Edyta Hoppe zapytała, czy wszyscy radni otrzymali odpowiedź z Ministerstwa na stanowisko Komisji.

Radna Halina Janowska-Gilka poinformowała, że stanowisko trafiło do niej i prosiła o rozesłanie tej odpowiedzi do wszystkich radnych. Ma nadzieję, że wszyscy radni otrzymali. Zwróciła uwagę, że nie jest to rzekoma likwidacja, tylko zagrożenie likwidacją.

Radna Barbara Drewczyńska poinformowała, że nie otrzymała tej informacji z Ministerstwa.

Radna Halina Janowska Gilka odpowiedziała, że prosiła biuro rady, aby rozesłać tą odpowiedź wszystkim. Nie wie, czy trafiło to tylko do członków Komisji Zdrowia.

Pan Starosta potwierdził, że wystąpili po interpelacji pani Przewodniczącej do Ministra. Otrzymali odpowiedź w tej kwestii.

Radny Michał Skąlecki poinformował, że przekaże interpelację na piśmie. Interpelacja będzie dotyczyła oznakowania drogi Szumiąca – Jania Góra. Chodzi o przestawienie znaku w okolicach miejscowości Bruchniewo. Dodał, że droga prowadząca do Bruchniewa to droga powiatowa. Zwrócił się o wyczyszczenie asfaltu. Od kilku lat na tej samej drodze był przekop od budynków mieszkalnych do starego tartaku. W wyniku tego powstało zagłębienie uciążliwe dla mieszkańców.

Przewodnicząca poinformowała, że przekaże interpelację na piśmie. Poprosiła, aby Zarząd Dróg Powiatowych zwrócił uwagę. Przy drodze powiatowej w Małej Kloni zostało zamontowane lustro dla osób wyjeżdżających z drogi gminnej. Jakiś czas temu lustro zniknęło. Poprosiła o wyjaśnienie i ponowne zamontowanie lustra.

Ad. 19.

Wnioski i oświadczenia radnych:

Radny Andrzej Pruszek odniósł się do wypowiedzi radnego Andrzeja Urbańskiego z ostatniej sesji. Nie mógł uczestniczyć w niej do końca ze względu na szczerzenie. Radny Urbański powiedział, że radny Pruszek każdą okazję wykorzystuje, aby wyzłośliwiać się na Gminie Śliwice. Myśli, że to nie słowa, że Zarząd Województwa wprowadził parę autobusów przy aprobacie Wójta Śliwic. Na potwierdzenie dodał, że Wójt Gminy Śliwice 29 grudnia podczas sesji powiedział „Pociągi w najbliższym czasie nie wrócą, najwyżej autobusy. Dlatego zgodziliśmy się, jeszcze raz powtarzam, jeżeli nie ma być nic, to żeby one były jakąś rekompensatą dojazdu do Bydgoszczy”. Potem 8 stycznia podczas spotkania w Tucholi Wójt Gminy powiedział: „Zgodziliśmy się na funkcjonowanie autobusów. Jeżeli nie ma być nic to na pewno te autobusy są bardzo dobre i oby ich było więcej”. To są słowa Wójta. Nie widzi, gdzie tu jest jakaś złośliwość. To są po prostu fakty. Na tym spotkaniu powiedział od razu, że wprowadzenie tych autobusów to jest totalna kłapa i uzasadnił dlaczego. Nadal nie ma nic, bo to coś okazało się niczym. Nie ma ani autobusów, ani pociągów. Otrzymał odpowiedź, która była adresowana do Wójta Gminy Cekcyn. W ostatnim akapicie pan Marszałek przedstawił, że odcinek Szlachta – Wierzchucin powinien być finansowany przez Starostwo Powiatowe. Dziwi się trochę, że linia 201 Bydgoszcz – Kościerzyna – Gdynia oraz linia 208 Chojnice – Wierzchucin – Działdowo ze stacją węzłową Wierzchucin została pozbawiona odcinka między Lipową a Kościerzyną, potem odcinka między Wierzchucinem a Laskowicami Pomorskimi, teraz wycina się odcinek od Szlachty do Wierzchucina. Wierzchucin pozostał już tylko zwykłą stacją, przystankiem. Podejrzewa, że w następnej kolejności będzie Tuchola – Wierzchucin, bo pan Marszałek powie, że jest to odcinek, który powinien finansować Powiat. Uważa, że kolej stanowi jedną całość. Pan Marszałek nie rozumie, że mieszkańcy Gminy Śliwice i Cekcyn chcą dojechać też do Bydgoszczy do szpitali, do szkół wyższych, do lekarzy specjalistów. Turyści chcą też przyjechać do centrum Borów Tucholskich.

Pan Wicestarosta wrócił do dyskusji, która była w punkcie informacji z prac Zarządu w okresie między sesjami i do wymiany pism, które pan radny Urbański uznał za niepotrzebne. Rozumie, że we wrześniu możliwość podpisania takiej umowy dotacji będzie istniała. Wystarczy, że będzie takie pismo mówiące o podpisaniu umowy w sierpniu, wrześniu. Wtedy Zarząd będzie wiedział jak to wygląda. Jeżeli umówiłby się z panem radnym, że kupują wspólnie coś za 200 zł i każdy daje po 100 zł, a potem mówi pan, że da tylko 10 zł, to będzie musiał resztę dolożyć. Jeżeli jest taka wola i decyzja Gminy Śliwice, że we wrześniu taką umowę będzie podpisywać, to Zarząd śpi spokojnie. Jeżeli nie, to pani Skarbnik będzie musiała znaleźć kolejne pieniądze. Wiadomo, że i budżet Powiatu i budżet Gminy jest bardzo napięty.

Pan Starosta przypomniał, że Rada Powiatu podjęła stanowisko w obronie utrzymania połączeń pasażerskich na linii 201, które jest połączeniem regionalnym. Wobec braku odpowiedzi Starosta z Przewodniczącą wystosowali apel do pana Marszałka. Były już wtedy niepokojące informacje, że prawdopodobnie definitywnie zostanie to zlikwidowane. Następnie Starosta wystąpił do Przewodniczącej Sejmiku o wsparcie działań. W pierwszych dniach lutego otrzymał pismo od pana Marszałka informujące, że z dniem 31 stycznia zostały zlikwidowane połączenia zastępcze autobusowe, o których mówił pan Andrzej Pruszek. Wcześniej mówił on też, że te połączenia nikomu i niczemu nie służą. Wobec postawienia samorządu Powiatu Tucholskiego przed faktem dokonanym postarał się ująć to w jedną całość i sekwencyjnie panu Marszałkowi odpowiedzieć. Odczytał treść wystąpienia.

Radny Andrzej Urbański odniósł się do wypowiedzi pana Pruszaka. Na poprzedniej sesji, kiedy powiedział o tej złośliwości, wyjaśnił o co mu chodzi. Chodziło wyłącznie o to, że ta

informacja jest tak przedstawiana jak by to była wielka prośba Wójta Gminy, że chcemy zlikwidować pociągi i wprowadzić w to miejsce autobusy. W tych wszystkich wypowiedziach przytoczonych jest powiedziane, że autobusy to tylko rozwiązanie awaryjne, na wypadek, gdyby zupełnie niczego nie miało być dla mieszkańców. Nie można tak do końca od tego umywać rąk. Jest zwolennikiem tego i był też klientem tej linii, aby ona funkcjonowała. Pojawia się jakieś światelko w tunelu, aby przywrócone były pociągi. Nie ustają w tych staraniach. Na tamten czas informacje były takie, że linia będzie całkowicie zamknięta. Jak to się potem potoczyło, za to nie odpowiadają. Wrócił do sprawy drogi. Widzi, że Zarząd się przygotował mocno, aby w jego stronę pić. Bardzo go to dziwi. To tak jak by dzisiaj pić do pani Przewodniczącej w sprawie tego co robi Gmina Gostycyn. O takich sprawach jednak decydują wójt i radni. Nie można mówić, że jest skarbnikiem, to powinien coś wiedzieć. Może jedynie poprosić, i tak robi, aby pan wójt z radnymi spokojnie obejrzał dzisiejsze obrady i to co zostało powiedziane. Sprawa nie zaczęła się od momentu tego spotkania, które się odbyło. To spotkanie już ratowało sytuację. Jak do tej pory nic nie zostało tam złamane. Prosi, aby pan Starosta Poturalski nie mówił, że gmina Śliwice miała coś odesłać, podpisać. Zarząd przysłał pismo, że Gmina ma przesłać podpisane porozumienie. Tak się nie robi jeśli się wie, że tych pieniędzy w budżecie nie ma. Fajnie to brzmi, kiedy opowiada się, że nie dadzą, a obiecali. To chyba jest trochę nie tak. Na dzisiaj jest chyba umowa z tamtego spotkania złamana. Ma wrażenie, że panowie robią wszystko, aby się nie dogadać. Zaapelował do radnych koalicji, aby nie iść w taki temat, bo to nic dobrego dla Powiatu nie przyniesie. Wchodzi się w zasadę dziel i rządź. Chciałby coś powiedzieć, bo go to strasznie wcześniej nurtowało. Kilka sesji temu w materiałach sesyjnych znalazły się odpowiedzi dla Wójta Gminy Cekcyn. Później ponownie w sprawie drogi do Wierzchucina. Wcześniej one chyba dotyczyły uwag Wójta dotyczących spotkań z panem Starostą i bodajże zakończenia planu naprawczego. Te odpowiedzi była o krok od tego, żeby były beczelne w stosunku do Gminy, która przecież wyłożyła kilka milionów w czasie trwania programu naprawczego, aby Powiatowi pomóc. Podobnie Gmina Śliwice. Myśli, że około 3 milionów w tych ostatnich latach Gmina Śliwice podarowała Powiatowi Tucholskiemu na zadania Powiatu Tucholskiego. Niech Pan pokaże samorząd, który otrzymuje taką pomoc od innych gmin. Chciałby, aby im też ktoś pomagał w takiej skali. Myśli, że wtedy traktowałby go naprawdę z szacunkiem. Łączenie tej sprawy ze sprawą przejść dla pieszych to już jest szczyt. Jeżeli ktoś składa deklarację, że pomoże nam jako Powiatowi w rozwiązaniu ważnej naszej sprawy to by się cieszył, gdyby ktoś taką deklarację składał. Tutaj jest to jakby wyśmiewane, że Gmina chce i jeszcze decyduje, gdzie to ma być, a to przecież my decydujemy. Wójtowi Cekcyna odpowiadamy, że Powiat jest samodzielną jednostką i ma przyjąć do wiadomości to, że jest samodzielną jednostką i sam się rządzi. Kiedy budujemy drogi to Powiat nie jest już samodzielną jednostką, niech gminy dają. Taka logika nie jest do końca fair wobec samorządów gminnych. Poprosi o tą całą korespondencję, zbierze ją, napisze swoje stanowisko i poprosi panią Przewodniczącą, aby to stanowisko zostało udostępnione wraz z dokumentacją radnym. Jego zdaniem dzisiaj informacja, która została przekazana całkowicie jakby w nieprawdziwy sposób jest obrazowana radnym.

Radny Antoni Lewandowski odniósł się do kwestii głosowania stanowiska w sprawie szpitala. Nie brał udziału w głosowaniu z jednego powodu. Nie jest przeciwko szpitalowi, ale nie dostał tych materiałów. Zapytał, do czego miał się odnieść.

Przewodnicząca zapytała jakich materiałów pan nie otrzymał.

Radny Antoni Lewandowski odpowiedział, że nie dostał odpowiedzi z Ministerstwa, o której przed chwilą pani Przewodnicząca mówiła.

Przewodnicząca poinformowała, że przedmiotem dzisiejszej sesji nie była odpowiedź z Ministerstwa tylko głosowanie stanowiska. Przyjęła wyjaśnienia radnego.

Radna Halina Janowska – Gilka chciała dokładnie to samo powiedzieć. Myśli, że trzeba będzie rozesłać to stanowisko.

Przewodnicząca dodała, że myśli, iż takie było zrozumienie sprawy, że Komisja Zdrowia odnosiła się do tego, dlatego odpowiedź otrzymali członkowie Komisji Zdrowia. Dodała, że zostanie to przesłane do wszystkich radnych.

Radna Halina Janowska – Gilka stwierdziła, że to niczego nie zmienia, ale radni mają prawo otrzymać to.

Przewodnicząca poinformowała, że radni otrzymają tą odpowiedź.

Pan Wicestarosta zgadza się z kolegą Andrzejem. Poprosi jeszcze dzisiaj o zeskanowanie tej korespondencji i wysłanie do wszystkich radnych, żeby pan Andrzej nie musiał tego robić. Do pana radnego również wyśle, aby widział, czy zostało wysłane wszystko. Zdementował tylko, że Powiat nie wysłał żadnego porozumienia, tylko poprosił o przygotowanie umowy dotacji. Będzie to umowa z numerem Gminy, bo tylko tak to może wyglądać. Ciągłe wierzy w to, że Gmina będzie mogła pomóc i będziemy mogli te zadania sfinansować tak jak było to założone. Prosił, aby nie mówić, że zachowują się bezczelnie, bo zawsze na każdym kroku dziękują za udzielaną pomoc każdej gminie. Nie widzi przypadków takich, aby nie podziękowali za tą pomoc. Tak się to wszystko składa i układa od dwudziestu kilku lat, że popełniono błąd na początku funkcjonowania powiatów i źle policzono środki na funkcjonowanie dróg. W związku z tym dzieje się tak prawie w całej Polsce. Jako przykład podał, że bogaty Powiat Poznański od swoich gmin otrzymuje w tym roku prawie 13 milionów złotych dotacji na zadania drogowe. Wszystko wyśle i będzie można porozmawiać telefonicznie czy wszystko zostało przekazane.

Przewodnicząca poprosiła, aby się wzajemnie szanować. Pan radny Urbański wymieniał dziś trzy samorządy plus koalicję. Nic z tego nie rozumie. Myśli, że koalicja tu nie ma nic do rzeczy. Wszyscy są radnymi.

Radny Andrzej Urbański stwierdził, że nie wie czy pani Przewodnicząca słyszała co mówił, bo nie odnosi się do tego co mówił.

Przewodnicząca stwierdziła, że odnosi się do tego co pan radny mówił. Nie będzie polemizować. Poprosiła, aby każdą sprawę indywidualnie rozpatrywać. Przyjmuje wniosek, że jak najbardziej całą korespondencję w tej materii należy przedstawić, skoro jest tyle niejasności. Część radnych pewnie nie wie, jakie są ustalenia pomiędzy organami wykonawczymi, dlatego trudno się do tego wszystkiego odnosić. Myśli, że sprawa zostanie wyjaśniona. Pan Wicestarosta jednak ładnie powiedział, że zawsze raczej się dziękuje osobom i samorządom, które partycypują w udziale inwestycji powiatowych. Jest za tym, aby przedstawić sprawę pisemnie.

Radny Andrzej Urbański wyjaśnił, że jeżeli chodzi o koalicję, mówił, że prosi radnych koalicji. Jeżeli chodzi o Gminę Gostycyn podał jako przykład, czy można panią obwiniać o sprawy Gminy Gostycyn, czy prosić panią o wyjaśnienia. Nie można.

Przewodnicząca odpowiedziała, że w zakresie kompetencji można.

Radny Andrzej Urbański zapytał, czy można od pani na sesji żądać wyjaśnień jako od Gminy. Mówmy do rzeczy, bo bierzemy część wypowiedzi i staramy się zmanipulować. Tak do niczego się nie dojdzie.

Przewodnicząca poinformowała, że jest daleka od manipulacji jakiegokolwiek. Połączył pan kilka samorządów. Miała przerwana łączność więc wróciła do tego elementu. Co do dofinansowania drogowego, jest to ogromne zadanie na terenie Gminy Śliwice. Poprosiła, aby się to w jakiś sposób zakończyło. Nie chce wracać do lat wcześniejszych.

Radny Michał Skąlecki ponieważ zapytał po wyjaśnieniu pana Starosty dotyczącego zadań drogowych widzi, że wywołało to ogromną dyskusję. Ma propozycję, na kanwie tych dzisiejszych wypowiedzi, aby Zarząd Powiatu zweryfikował sposób postępowania przy propozycjach i przy realizacji zadań inwestycyjnych. Myśli, że większa jednoznaczność w ustaleniach pozwoli na pominięcie takich niedomówień. Nie odnosi tego, do Gminy Śliwice. Nie wini tu też ani Gminy Śliwice, ani Zarządu. Proponuje, aby zweryfikować sposób postępowania przy rozdziale i propozycjach.

Przewodnicząca przedstawiła korespondencję, która wpłynęła na jej ręce. Dodała, że wpłynął wniosek o udzielenie informacji publicznej oraz petycje skierowane do wiadomości. Petycje zostaną przesłane radnym na skrzynki email.

Pan Starosta poinformował, że na sesji pani dyrektor Szulc przekazała informacje o wzmagającej się fali zakażeń. Dotyczy to również Powiatu Tucholskiego i w największej części gmin z największą liczbą zakażeń Tuchola, Śliwice, Gostycyn. Poinformował, że w trosce o mieszkańców i urzędników nastąpi zmiana sposobu obsługi interesantów. Poprosił, aby przedstawił to Sekretarz. Poinformował radnych, że udało się poszukać środków na zakup wysięgnika, głowicy koszącej do trawy i zakrzaczeń, przycinarki do usuwania zakrzaczeń, głowicy frezującej do usuwania zawyżonych poboczy, myjki do znaków i zamiatarki do nawierzchni drogowych. Dzięki temu szybciej będą wykonywane prace na drogach.

Pan Sekretarz przedstawił zmiany w pracy urzędu. Poinformował, że zmieni się częściowo organizacja pracy. Będzie ona dotyczy pracy Referatu Komunikacji. Od poniedziałku będzie można osobiście skorzystać z załatwienia sprawy w Referacie Komunikacji tylko i wyłącznie po uprzednim umówieniu się telefonicznym.

Radny Andrzej Pruszek poinformował, że od 22 marca do 15 maja linia 215 na odcinku Czersk – Osie będzie nieczynna. Ze względu na zły stan torowiska jest prowadzona tam modernizacja. Będą wprowadzone autobusy zastępcze.

Przewodnicząca podziękowała osobom przygotowującym sesję, za sprawne przygotowanie, za przygotowanie informacji o realizacji uchwał. Złożyła życzenia świąteczne, dużo zdrowia wszystkim radnym i mieszkańcom.

Ad. 20.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodnicząca zamknęła XXVII sesję Rady Powiatu Tucholskiego.

Przygotowała:

Elżbieta Damasiewicz

Przewodnicząca
Rady Powiatu
Dorota Gromowska

Przygotowano przy pomocy programu eSesja.pl