

Protokół Nr LIII/2023
z obrad pięćdziesiątej trzeciej sesji Rady Powiatu Tucholskiego,
która odbyła się w dniu 14 sierpnia 2023 roku
(sala nr 312 Starostwa Powiatowego w Tucholi, ul. Poczтовая 7)

Obrady rozpoczęto 14 sierpnia 2023 r. o godz. 08:00, a zakończono o godz. 09:22 tego samego dnia.

Sesję prowadziła pani Dorota Gromowska – Przewodnicząca Rady.

Ze szczegółowym przebiegiem sesji można zapoznać się na stronie <https://powiattucholski.esesja.pl/transmisja>

W posiedzeniu wzięło udział 15 członków (statystyka obecności w załączeniu do protokołu).

Obecni:

1. Barbara Drewczyńska
2. Dorota Gromowska
3. Edyta Hoppe
- ~~4. Halina Janowska-Gilka~~
5. Waldemar Kierzkowski
- ~~6. Jerzy Kowalik~~
7. Antoni Lewandowski
8. Krzysztof Łukaszewicz
9. Sławomir Majnert
10. Michał Mróz
11. Zenon Poturalski
12. Andrzej Pruszek
13. Jan Przybysz
14. Bartosz Puchowski
15. Beata Rode
16. Michał Skąlecki
17. Andrzej Urbański

W sesji wzięli również udział:

- | | |
|----------------------|--|
| p. Zofia Łącka | - Skarbnik Powiatu |
| p. Maciej Korda | - Sekretarz Powiatu |
| p. Mariusz Stegienia | - Radca prawny |
| p. Anna Goźlińska | - Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie |

Ad. 1.

Przewodnicząca otworzyła obrady LIII sesji Rady Powiatu Tucholskiego. Poinformowała, że obrady sesji są transmitowane online. Powitała wszystkich obecnych na sesji oraz osoby oglądające transmisję. Następnie dodała, że sesja została zwołana na wniosek Zarządu Powiatu z dnia 9 sierpnia 2023 r., który odczytała.

Ad. 2.

Przewodnicząca poprosiła o stwierdzenie kworum. Poinformowała, że na 17 radnych ustawowego składu Rady, w sesji uczestniczy 15 radnych i sesja jest prawomocna.

Lista obecności w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad. 3.

Do porządku obrad nie wniesiono uwag.

Rada będzie obradowała według następującego porządku:

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad – kworum.
3. Zgłaszanie propozycji zmian do porządku obrad.
4. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Starosty Tucholskiego.
5. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Powiatu Tucholskiego na rok 2023.
6. Informacja na temat złożonych wniosków o dofinansowanie zadań na terenie Powiatu Tucholskiego.
7. Zamknięcie sesji.

Ad. 4.

Do projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Starosty Tucholskiego głos zabrali:

Przewodnicząca przypomniała, że skarga została wniesiona na poprzedniej sesji. W związku z tym, że głosowanie nie doszło do skutku wyraziła swoje zdanie na ten temat. Zwróciła się do radnego Andrzeja Urbańskiego. Poinformowała, że jest jej przykro, że radny nie szanuje swoich wyborców. Nawiązała do artykułu w Tygodniku Tucholskim i stwierdziła, że nigdy nikogo nie lekceważyła i nie zamierza lekceważyć. Zwróciła uwagę, że jeżeli radni nie otrzymali informacji o wpłynięciu skargi, mogli złożyć wniosek formalny o odroczenie rozpatrzenia sprawy, a nie ceremonialnie opuszczać obrady sesji. Przypomniała, że zarzuty skierował osobiście radny Urbański, że radni nie wiedzieli o skardze i nie mogli się z nią zapoznać. Następnie przedstawiła etapy postępowania ze skargą przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji. Poinformowała, że treść uchwały wraz z uzasadnieniem przygotował pan radca prawny Tomasz Sobiecki. Oświadczyła, że materiały na LII sesję zostały przekazane radnym we wtorek, a sesja była w piątek. Zwróciła uwagę, że radni mieli całe 3 dni, aby zawnieioskować o dodatkowe dokumenty na temat tej skargi. Poinformowała, że w Biurze Rady, ani w PCPR radni, którzy wyszli z sali nie wykazali inicjatywy zapoznania się z aktami sprawy. Radni zapoznali się dzisiaj przed sesją. Poinformowała, że są Państwo radnymi, ponieważ ich wolę potwierdzili wyborcy.

Radny Andrzej Urbański stwierdził, że jest zaskoczony dzisiejszym oświadczeniem. Nie wie, po co jest to pani Przewodniczącej potrzebne. Dodał, że pani Przewodnicząca ma się nie martwić o jego wyborców, bo są to ludzie myślący, którzy kierują się działaniem ogólnym radnych. Uważa, że ten protest był uzasadniony. Zwrócił uwagę, że Rada jest organem stanowiącym i kontrolnym. Tą funkcję Rada utraciła. Stwierdził, że pani Przewodnicząca próbowała okłamać radnych, że otrzymali te dokumenty. Dodał, że potem pani

Przewodnicząca zmieniła zdanie i poinformowała, o niemożliwości ujawniania danych osobowych. Gdyby pan prawnik chciał, mógł przygotować projekt uchwały, w którym wyjaśnia się temat skargi, bez podawania nazwisk czy danych pozwalających zidentyfikować osobę. Jego zdaniem, jeżeli radni zgłaszają problem, że są niewłaściwie informowani, czy są procedowane sprawy na siłę, to osoba, której zadaniem jest organizacja pracy Rady powinna zapewnić radnym środowisko do tego, aby porządnie procedować. Uważa, że zupełnie niepotrzebne było to pouczenie, bo jego aktywność nie dotyczyła tamtej skargi. Dodał, że nieprawdą jest, że radni mogli się łatwo zapoznać. Poinformował, że dzisiaj przyjechali celowo wcześniej się zapoznać pobieżnie. Uważa, że ta dyskusja jest zupełnie niepotrzebna.

Starosta Michał Mróz stwierdził, że należy się dziwić zdziwieniu radnego Urbańskiego, że pani Przewodnicząca przytoczyła fakty z jego zachowania. Dodał, że radny uważa za niestosowne zwrócenie mu uwagi. Przypomnił, że już wtedy mówił o tym, że robienie demonstracji przy tym punkcie i przypisywanie innych spraw do tego jest niestosowne. Uważa, że zarówno pan radny jak i pozostali radni, którzy opuścili obrady, dopuścili się czegoś co Rada Powiatu stosownie z terminem nie mogła rozpatrzyć. Na to rozpatrzenie czekała mieszkanka, która złożyła skargę. Stwierdził, że w ten sposób radni uniemożliwili zachowanie terminu rozpatrzenia. Uważa, że jest to objaw lekceważenia i radni powinni za to zachowanie przeprosić.

Radny Bartosz Puchowski przedstawił fakty dotyczące złożonej skargi i tok postępowania Komisji Skarg, Wniosków i Komisji. Dodał, że na ostatniej sesji poinformował tylko, że Komisja uznała skargę za bezzasadną. Uznał, po wyjściu radnych, że jest to ustawka medialna. Podkreślił jeszcze raz, że cała Komisja, wraz z panią Beatą Rode, zasiadającą w tzw. opozycji, była za, uznając skargę za bezzasadną. Zapytał, po co to całe zamieszanie.

Radny Andrzej Urbański przypomniał, że powiedział wtedy kilkakrotnie i wyraźnie, że sprawa nie dotyczy tej skargi, tylko sposobu procedowania. Podkreślał to w dyskusjach. Dodał, że teraz radni się ze skargą zapoznają i ją rozpatrzą. Stwierdził, że nikt z tą sprawą do mediów nie poszedł, a jako radny chciał zaprotestować przeciwko takiemu stawianiu sprawy. Dodał, że nic to nie dało, bo gdyby radni nie chcieli się pofatygować, to i tak by nie dostali tej skargi.

Przewodnicząca poprosiła radcę prawnego o wyjaśnienie sytuacji, czy radni mogli w materiale sesyjnym dostać cały materiał skargi. Przypomniała, że sesja była pod koniec lipca, a dzisiaj jest 14 sierpnia.

Radca prawny Mariusz Stegienia poinformował, że kiedy skarga wpływa do Biura Rady to zgodnie z wszelkimi zasadami należy ją przekazać tylko i wyłącznie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Dodał, że uchwała Rady dotyczy już wypracowanego przez Komisję rozstrzygnięcia. Skarg jako takich nie można przekazywać wszystkim radnym.

Przewodnicząca poinformowała, że pan mecenas Tomasz Sobiecki zasugerował państwu radnym i pytał, czy radni mają inną propozycję do tej sprawy. Pytał, czy radni chcieliby złożyć wniosek.

Radny Sławomir Majnert dopytał pana Mecenasza odnośnie jego wypowiedzi, że radni nie mogą się zapoznać. Dodał, że jednak radni dzisiaj mogli się zapoznać, ale jego zdaniem to co jest w Biurze Rady jest niekompletne. Stwierdził, że jest tylko skarga, nie widział dokumentów z PCPR i tego jak to było procedowane w Komisji Skarg i Wniosków.

Przewodnicząca poprosiła radnego Urbańskiego, aby chwilę poczekał, bo najpierw udzieli głosu panu Mecenasowi.

Radca prawny Mariusz Stegienka stwierdził, że nie wie co zostało udostępnione teraz radnym, ale na pewno powinno być zanonimizowane. Jednak nie powinno być to wydawane wszystkim radnym.

Radny Andrzej Urbański zapytał, czy radca prawny broniłby takiej tezy, że radni nie mogą się zapoznać ze skargą, podejmując decyzję, a mają to zrobić tylko na podstawie opinii Komisji.

Radca prawny Mariusz Stegienka poinformował, że ze skargą można się zapoznać, o ile zostanie zanonimizowana. Dodał, że zasadą dotyczącą rozpatrywania skarg jest głosowanie nad wnioskiem wypracowanym przez Komisję. Radni mogą zadawać pytania Komisji.

Radny Antoni Lewandowski zapytał, jak radni mają zadawać pytania nie zapoznając się z materiałem.

Radca prawny Mariusz Stegienka stwierdził, że nawet nie znając tematu można zadawać pytania, które doprowadzą do tego, aby ten temat został wyjaśniony.

Radny Andrzej Urbański stwierdził, że udowodnili, iż na początku był to niepotrzebny wywód, bo brniemy w temat, którego nie można obronić. Uważa, że jako radni mogli otrzymać skargę w innym trybie niż materiały sesyjne. Dodał, że były sytuacje, że skargi niezanonimizowane były rozsyłane i nie było problemu. Uważa, że ten temat został źle przeprowadzony.

Przewodnicząca zauważyła, że radny zarzucił jej kłamstwo. Poinformowała, że ma ustalone z obsługą Rady, że jakakolwiek skarga wpływa radni otrzymują informację, że można się z nią zapoznać. Była przekonana, że tym razem również tak się odbyło. Dodała, że tym razem nie było tej informacji, za co przeprosiła na poprzedniej sesji.

Radny Sławomir Majnert poinformował, że radni zapoznali się dzisiaj z tą skargą, ale ona nie była zanonimizowana.

Radca prawny Mariusz Stegienka stwierdził, że generalnie powinna być zanonimizowana. Dodał, że radni zostali wybrani przez wyborców i mają się zajmować sprawami wyborców.

Przewodnicząca zapytała, czy radni przyszli dzisiaj do Biura Rady zapoznać się ze skargą. Zapytała, czy ktoś z radnych zwrócił się w tej sprawie do niej.

Radny Sławomir Majnert przypomniał, że na poprzedniej sesji pani Przewodnicząca mówiła, że jest to dostępne.

Przewodnicząca stwierdziła, że jest to dostępne. Zapytała, co radni chcą przez to powiedzieć. Poinformowała, że radni przyszli rano przed sesją zapoznać się z dość obszernym materiałem i robią zarzut, że skarga jest niekompletna.

Radny Sławomir Majnert stwierdził, że to nie radni, tylko pani Przewodnicząca zaczęła tą dyskusję. Poinformował, że jako radni nie zamierzali w ogóle na ten temat dyskutować.

Radny Andrzej Urbański zauważył, że skarga dotyczy pani, która zostaje pozbawiona statusu rodziny zawodowej zastępczej. Rozumie, że wiąże się to ze środkami finansowymi. Zrozumiał, że po pozbawieniu tego statusu nadal jest rodziną zastępczą i pewnie otrzymuje jakieś środki. Zapytał, jaka to jest różnica. Wnioskuje z materiałów, że ta sprawa skończy się

w sądzie. Interesuje go, jakie może być w tym zakresie rozstrzygnięcie, czy w przypadku przegranej Powiatowi grozi zwrot tych środków z odsetkami.

Radca prawny Mariusz Stegienka poinformował, że nie można zgodzić się z tym, że pozbawiamy kogoś statusu rodziny zastępczej. Dodał, że zawodowa rodzina zastępcza zawiera umowę na okres 5 lat. Automatycznie po upływie 5 lat umowa albo zostanie przedłużona, albo nie zostanie przedłużona. Stwierdził, że skarżąca będzie nadal rodziną zastępczą, tylko nie zawodową. Będzie otrzymywała wynagrodzenie z tytułu posiadania dziecka, ale nie będzie otrzymywać wynagrodzenia za pełnienie funkcji zawodowej rodziny zastępczej. W odpowiedzi na drugie pytanie poinformował, że jeżeli zostałaby skierowana sprawa sądowa, nie sądzi, aby była jakaś szansa na jej wygranie. Umowa została zawarta na ściśle określony czas.

Dyrektor Anna Goźlińska poinformowała, że z tytułu zawodowej rodziny zastępczej jest to kwota 4.100 zł plus świadczenie na dziecko około 1.600 zł. W chwili obecnej będzie otrzymywała około 1.600 zł.

Przewodnicząca podsumowała, że była to wcześniej kwota około 5.700 zł.

Radni nie mieli więcej pytań, dlatego Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Starosty Tucholskiego.

Wyniki głosowania:

ZA: 10, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (10)

Dorota Gromowska, Waldemar Kierzkowski, Krzysztof Łukaszewicz, Michał Mróz, Zenon Poturalski, Andrzej Pruszek, Jan Przybysz, Bartosz Puchowski, Beata Rode, Michał Skalecki

PRZECIW (1)

Antoni Lewandowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (4)

Barbara Drewczyńska, Edyta Hoppe, Sławomir Majnert, Andrzej Urbański

NIEOBECNI (2)

Halina Janowska-Gilka, Jerzy Kowalik

Uchwała Nr LIII/359/2023 w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad. 5.

Do projektu uchwały w sprawie zmian budżetu Powiatu Tucholskiego na rok 2023 głos zabrali:

Wiceprzewodniczący Krzysztof Łukaszewicz poinformował, że Komisja Finansów, Gospodarki, Rolnictwa i Leśnictwa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Powiatu Tucholskiego na rok 2023.

Wyniki głosowania:

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (14)

Barbara Drewczyńska, Dorota Gromowska, Edyta Hoppe, Waldemar Kierzkowski, Antoni Lewandowski, Krzysztof Łukaszewicz, Sławomir Majnert, Michał Mróz, Zenon Poturalski, Andrzej Pruszek, Jan Przybysz, Beata Rode, Michał Skalecki, Andrzej Urbański

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Bartosz Puchowski

NIEOBECNI (2)

Halina Janowska-Gilka, Jerzy Kowalik

Uchwała Nr LIII/360/2023 w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad.6.

Do informacji na temat złożonych wniosków o dofinansowanie zadań na terenie Powiatu Tucholskiego głos zabrali:

Wicestarosta Zenon Poturalski przedstawił informację na temat złożonych wniosków z poszczególnych programów.

Przewodnicząca podziękowała Zarządowi, pracownikom Starostwa i Zarządu Dróg Powiatowych za pracę.

Radny Antoni Lewandowski zapytał jak daleko jest procedura dokumentacyjna, czy jest pozwolenie na budowę drogi w Suchej.

Wicestarosta Zenon Poturalski poinformował, że procedowane jest wydanie decyzji realizacyjnej na to zadanie.

Radny Andrzej Urbański zapytał odnośnie wniosku składanego przez Związek Powiatowo – Gminny na drogę do Okonin. Pan Wicestarosta poinformował, że tam środki przeznacza Gmina Śliwice i Powiat Tucholski. Zapytał, czy to chodzi o wkład własny. Zapytał też, czy kosztorys na drodze Okiersk – Zalesie dotyczy drogi do samego Cekcyna.

Starosta Michał Mróz odpowiedział na pierwsze pytanie. Poinformował, że to drugi wniosek złożony przez Związek i wyjaśnił sposób jego finansowania. Omówił też sposób finansowania pozostałych dróg.

Wicestarosta Zenon Poturalski uzupełnił wypowiedź Starosty, który mówił o kwocie całkowitej. Poinformował, że udział własny będzie finansowany z budżetu Powiatu, a inną sprawą jest podział tzw. puli związkowej. Poinformował, że Gmina Cekcyn i Lubiewo przekazuje środki na drogę Cekcyn – Bysław. Jednocześnie Gmina Cekcyn zaznaczyła, że nie musi to dotyczyć części drogi na terenie Gminy Cekcyn.

Radna Barbara Drewczyńska zapytała, czy został złożony lub będzie składany wniosek na jakąkolwiek inwestycję na terenie Gminy Tuchola, poza DPS Wysoka.

Wicestarosta Zenon Poturalski poinformował, że w puli wniosków nie zmieścił się żaden wniosek z Gminy Tuchola i z Gminy Kęsowo. Dodał, że są w trakcie rozmów na temat finansowania obwodnicy Tucholi, która będzie niemal kosztować. Poinformował, że

realizacji wymaga na terenie Gminy Tuchola droga 1012C. Dodał, że Zarząd Dróg kończy wniosek o możliwość odstąpienia od parametrów drogi powiatowej, aby móc ją zaprojektować. Omówiona została też z panem Burmistrzem kwestia zaprojektowania przejść dwóch dróg przez miejscowość Stobno.

Starosta Michał Mróz dodał, że pilnego remontu wymaga też droga Woziwoda – Gutowiec.

Radny Jan Przybysz zapytał, jak Zarząd widzi infrastrukturę oświatową w przyszłości.

Starosta Michał Mróz poinformował, że jedna ze szkół znajduje się w nie naszym obiekcie. Liceum Ogólnokształcące ma swój obiekt i możliwości rozwojowe. ZSLiT połączone z TCEZ funkcjonuje w jednej przestrzeni. Najbardziej pilna sytuacja dotyczy Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego, gdzie powinna nastąpić rozbudowa. Dodał, że z programów, o których mówiono wcześniej można składać wnioski na budowę czy modernizację szkół. Jednak potrzeba na to bardzo dużo środków. Odpowiedział, że jest pilna potrzeba dotycząca szkół, ale nie uda się tego zrobić z subwencji oświatowej.

Radny Michał Skalecki podziękował Zarządowi za rozmowy, które odbyły się w ramach Związku Powiatowo – Gminnego i za te projekty. Zwrócił uwagę na olbrzymie potrzeby na terenie Gminy Lubiewo. Zapytał pana Wicestarostę o wniosek w wysokości 18 mln zł na drogę 1015C i o procent potrzeb na tej drodze.

Wicestarosta Zenon Poturalski oszacował, że jest to jedna trzecia potrzeb całego odcinka. Dodał, że to jedna z najdłuższych dróg licząca prawie 24 km. Wniosek dotyczy odcinka przez las i poszerzenia drogi, nowej nawierzchni z wyłączeniem wiaduktu kolejowego, na który będzie należało dołożyć. Do tego dochodzi odcinek przez Trzebciny, obiekt mostowy, przepust w Gołębku i odcinek od Wymysłowa do Tucholi.

Radny Sławomir Majnert zapytał o drogi, które mają być realizowane z funduszy przeznaczonych na tereny popegeerowskie. Poprosił o informację jakie drogi będą remontowane przez miejscowości, w których były PGR.

Wicestarosta Zenon Poturalski poinformował, że przewidziana jest do modernizacji droga na terenie Gminy Cekcyn od Wierzchucina do drogi 240, na terenie Gminy Gostycyn od Bagienicy w kierunku Małej Klonii i droga Cekcyn – Bysław I etap. Ponadto złożone poprzez Związek Powiatowo – Gminny są odcinki do Okonin Nadjeziornych i modernizacja kolejnego odcinka od Wierzchucina do drogi 240.

Radny Andrzej Pruszek poinformował, że w ostatnim numerze Tygodnika Tucholskiego przeczytał, że Gmina Śliwice pozyskała środki na budowę ronda. Zapytał, czy w tej sprawie będzie musiała być sesja nadzwyczajna.

Radny Andrzej Urbański stwierdził, że Gmina Śliwice nie ma ronda. Nie czytał tej informacji i nie wie o co chodzi.

Radny Andrzej Pruszek dopowiedział, że był zapis, iż Gmina Śliwice pozyskała środki na zadanie powiatowe.

Radny Andrzej Urbański poinformował, że nie ma uprawnień, aby komentować informacje z Tygodnika Tucholskiego.

Radny Sławomir Majnert nawiązał do wypowiedzi pana Starosty i zaproponował przeniesienie Poradni Psychologiczno -Pedagogicznej w inne miejsce. Może to rozwiązałoby istniejące tam problemy.

Starosta Michał Mróz poinformował, że nie rozwiąże to sytuacji, ponieważ dzisiaj zajęcia odbywają się w doraźnych warunkach. Uczniów jest więcej, a w grupie nie może być więcej niż 5 osób. Dodał, że próbowano Poradnię umieścić w budynku Powiatowego Centrum Wsparcia. Jednak przez cały okres trwałości projektu jest to niemożliwe. Dodał, że rozbudowa szkoły w górę również nie rozwiąże problemu.

Radny Jan Przybysz zapytał, jak wygląda sprawa budowy chodników, czy ścieżek pieszo – rowerowych przy drogach powiatowych, gminnych i wojewódzkich.

Starosta Michał Mróz poinformował, że Gmina Kęsowo jest jedyną gminą, która chce po swojej stronie jako inwestora czynić nakłady na ścieżki pieszo-rowerowe. Dodał, że nie tylko Gmina Kęsowo angażuje się w wspólne działania. Gmina Gostycyn będzie składała wnioski do Programu Inwestycji Strategicznych na drogi powiatowe. Powtórzył, że wnioski, które są składane zawierają ścieżki rowerowe. Zarząd wraz z Zarządem Dróg Powiatowych złożył do resztówek środków unijnych do wykorzystania na ten rok dwa kierunki ścieżek pieszo-rowerowych. Jest to kierunek Gostycyn – Piła i Cekcyn – Bysław. Dodał, że do dnia dzisiejszego nie ma w tej sprawie decyzji. Poinformował również, że udało się otrzymać sporo środków z Lasów Państwowych.

Radny Andrzej Urbański dopowiedział, że środki te składa się za pośrednictwem nadleśnictw, ale są to środki z centrali, z funduszu leśnego. Stwierdził, że współpraca z Lasami układa się bardzo dobrze. Bardzo za to podziękował.

Przewodnicząca poinformowała, że wpłynęło pismo mieszkańca Powiatu Tucholskiego w odniesieniu do poprzedniej sesji. Zainteresowani radni mogą się z nim zapoznać w Biurze Rady. Podziękowała za udział w sesji i życzyła wszystkim wiele dobrego.

Ad. 7.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodnicząca zamknęła obrady LIII sesji Rady Powiatu Tucholskiego.

Przygotowała:

Elżbieta Damasiewicz

Przewodnicząca
R a d y P o w i a t u

Dorota Gromowska

Przygotowano przy pomocy programu eSesja.pl