

Protokół Nr L/2023
z obrad pięćdziesiątej sesji Rady Powiatu Tucholskiego,
która odbyła się w dniu 26 czerwca 2023 roku
(zdalny tryb obradowania)

Obrady rozpoczęto 26 czerwca 2023 r. o godz. 09:00, a zakończono o godz. 10:59 tego samego dnia.

Sesję rozpoczęła pani Dorota Gromowska – Przewodnicząca Rady. Następnie przekazała prowadzenie Wiceprzewodniczącemu Rady panu Krzysztofowi Łukaszewiczowi.

Ze szczegółowym przebiegiem sesji można zapoznać się na stronie <https://powiattucholski.esesja.pl/transmisja>

Posiedzenie rozpoczęło się przy udziale 16 członków (statystyka obecności w załączeniu do protokołu).

Obecni:

1. Barbara Drewczyńska
2. Dorota Gromowska
3. Edyta Hoppe
4. Halina Janowska-Gilka
5. Waldemar Kierzkowski
6. Jerzy Kowalik
7. Antoni Lewandowski
8. Krzysztof Łukaszewicz
9. Sławomir Majnert
10. Michał Mróz
11. Zenon Poturalski
12. Andrzej Pruszek
- ~~13. Jan Przybysz~~
14. Bartosz Puchowski
15. Beata Rode
16. Michał Skąlecki
17. Andrzej Urbański

W sesji wzięli również udział:

- | | |
|--------------------|---------------------|
| p. Zofia Łącka | - Skarbnik Powiatu |
| p. Maciej Korda | - Sekretarz Powiatu |
| p. Tomasz Sobiecki | - Radca prawny |

Ad. 1.

Przewodnicząca otworzyła obrady L sesji Rady Powiatu Tucholskiego. Poinformowała, że obrady sesji są transmitowane online. Następnie powitała wszystkie osoby uczestniczące w sesji oraz oglądających transmisję sesji. W związku z tym, że sesję zwołał Wiceprzewodniczący Rady poprosiła o dalsze prowadzenie sesji.

Wiceprzewodniczący Krzysztof Łukaszewicz jeszcze raz wszystkich powitał. Poinformował, że sesja została zwołana na wniosek Zarządu Powiatu Tucholskiego z dnia 21 czerwca 2023 r. Sesja odbywa się w zdalnym trybie obradowania.

Ad. 2.

Wiceprzewodniczący Krzysztof Łukaszewicz poprosił o stwierdzenie kworum. Poinformował, że na 17 radnych ustawowego składu Rady, w sesji uczestniczy 16 radnych i sesja jest prawomocna.

Lista obecności w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad. 3.

Do porządku obrad głos zabrali:

Radna Barbara Drewczyńska wniosła o zdjęcie z porządku obrad punktu dotyczącego wyrażenia zgody na sprzedaż budynku, w którym mieści się obecnie Muzeum. Uzasadniła, że jest to zbyt poważna decyzja, której nie można podejmować z biegu, przez zaskoczenie, bez konsultacji społecznych. Uważa, że w pierwszej kolejności powinny być podjęte rozmowy z Burmistrzem Tucholi. Sprawa dotyczy dziedzictwa regionalnego. Uważa, że być może po przeanalizowaniu argumentów okaże się, że to znakomity pomysł na rozwój tego miejsca.

Wiceprzewodniczący Krzysztof Łukaszewicz poprosił radcę prawnego o wyjaśnienie czy tak duża zmiana jest możliwa bez zgody Zarządu.

Radca prawny Tomasz Sobiecki wyjaśnił, że w przypadku sesji nadzwyczajnej istotną rolę odgrywa wnioskodawca. Oznacza to, że może dojść do zmiany porządku obrad, ale po wyrażeniu zgody przez wnioskodawcę.

Wiceprzewodniczący Krzysztof Łukaszewicz zapytał, czy nawet jeżeli Rada przegłosuje zmianę i większością głosów zdejmie z porządku obrad ten punkt, to i tak zgodę na zdjęcie musi wyrazić Zarząd Powiatu.

Radca prawny Tomasz Sobiecki odpowiedział, że najpierw musi być zgoda Zarządu.

Wiceprzewodniczący Krzysztof Łukaszewicz ogłosił 10 minut przerwy i poprosił, aby w tym czasie zebrał się Zarząd.

Po przerwie

Wiceprzewodniczący Krzysztof Łukaszewicz poprosił o stwierdzenie kworum. W sesji uczestniczy 16 radnych. Przypomniął, że Zarząd musiał podjąć decyzję. Poprosił pana Starostę o przedstawienie wyniku posiedzenia Zarządu.

Starosta Michał Mróz poinformował, że Zarząd odbył posiedzenie w temacie wniosku pani radnej i jednogłośnie podtrzymał porządek obrad. Uzasadnił decyzję Zarządu. Zarząd nie chce pozbawiać Muzeum szansy na rozwój.

Wiceprzewodniczący Krzysztof Łukaszewicz poprosił radcę prawnego o dokładne wyjaśnienie, czy jeżeli Zarząd nie wyraża zgody na zdjęcie tego punktu z porządku obrad, to bezzasadne wydaje się głosowanie.

Radca prawny Tomasz Sobiecki potwierdził, cytując artykuł 15 ustawy o samorządzie powiatowym. Jeżeli nie ma zgody wnioskodawcy, to zgłoszony wniosek upada.

Rada będzie obradowała według następującego porządku obrad.

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad – quorum.
3. Zgłaszanie propozycji zmian do porządku obrad.
4. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Powiatu Tucholskiego na rok 2023.
5. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż zabudowanej nieruchomości w drodze bezprzetargowej.
6. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na bezprzetargową dzierżawę obiektu.
7. Zamknięcie sesji.

Ad. 4.

Do projektu uchwały w sprawie zmian budżetu Powiatu Tucholskiego na rok 2023 głos zabrali:

Wiceprzewodnicząca Halina Janowska-Gilka poinformowała, że Komisja Polityki Społecznej, Zdrowia i Ochrony Środowiska w wyniku głosowania pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radny Andrzej Pruszek poinformował, że Komisja Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej i Turystyki pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Wiceprzewodniczący Krzysztof Łukaszewicz poinformował, że Komisja Finansów, Gospodarki, Rolnictwa i Leśnictwa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Skarbnik Zofia Łacka przedstawiła informację na temat zmian zawartych w projekcie uchwały.

Wiceprzewodniczący Krzysztof Łukaszewicz poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Powiatu Tucholskiego na rok 2023.

Wyniki głosowania:

ZA: 16, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (16)

Barbara Drewczyńska, Dorota Gromowska, Edyta Hoppe, Halina Janowska-Gilka, Waldemar Kierzkowski, Jerzy Kowalik, Antoni Lewandowski, Krzysztof Łukaszewicz, Sławomir Majnert, Michał Mróz, Zenon Poturalski, Andrzej Pruszek, Bartosz Puchowski, Beata Rode, Michał Skąlecki, Andrzej Urbański

NIEOBECNI (1)

Jan Przybysz

Uchwała Nr L/351/2023 w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad. 5.

Do projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż zabudowanej nieruchomości w drodze bezprzetargowej głos zabrali:

Starosta Michał Mróz przedstawił uzasadnienie wprowadzenia tego punktu pod obrady sesji i historię Muzeum. Poinformował, że Muzeum nie spełnia wymogów ustawy o muzeach, ale w świadomości mieszkańców nazwa ta była, jest i będzie jako nazwa zwyczajowa. Dodał, że stanowi ono regionalne centrum kultury, miejsce spotkań regionalistów i twórców ludowych. Współpracują z nim historycy, pasjonaci i przewodnicy terenowi. Oferuje ono możliwość organizowania indywidualnych wystaw oraz realizacji potrzeb zgłaszanych przez lokalne środowisko. Poinformował, że intencją działania Zarządu Powiatu od dłuższego czasu jest chęć dostosowania budynku przy ul. Podgórnej 3 do aktualnych standardów i wymogów zarówno w sferze funkcjonalnej jak i wystawienniczej. Dodał, że pomysł tworzenia centrum edukacyjno – wystawienniczego nie jest nowy, ale wymaga nakładów. Uważa, że w celu pełnego wykorzystania potencjału kulturowego Borów Tucholskich i wzmocnienia swojej funkcji niezbędna jest kompleksowa modernizacja obiektu i jego wyposażenie w nowoczesne środki przekazu audiowizualnego. W związku z tym w 2018 roku Zarząd podjął decyzję o przygotowaniu projektu i sporządzeniu kosztorysu na kompleksową modernizację wnętrza i zabytkowej fasady. Na złożony wniosek nie udało się uzyskać wystarczającego finansowania. Dodał, że mimo tego Zarząd dalej nie ustawał w wysiłkach. Jednak sytuacja finansowa Powiatu nie pozwala na samodzielną realizację planów. Poinformował, że w związku z tym Zarząd rozpoczął poszukiwania alternatywnych rozwiązań. Takim rozwiązaniem jest współpraca z samorządem województwa. Stwierdził, że koncepcja utworzenia w Tucholi Centrum Kultury Borowiackiej wpisuje się w działania mające na celu utworzenie w województwie kujawsko-pomorskim sieci instytucji kultury, jako centrum kultury borowiackiej z siedzibą w Muzeum Borów Tucholskich. Dodał, że proponowane rozwiązanie nie redukuje funkcji dotychczas pełnionych, a otwiera nowe perspektywy. Wymogiem formalnym w celu pozyskiwania środków jest zmiana właściciela obiektu. Stwierdził, że takim rozwiązaniem jest sprzedaż budynku. W związku z tym Zarząd Powiatu wystąpił do Rady o sprzedaż obiektu. Stwierdził, że Zarząd nie pozbywa się problemu tylko go rozwiązuje.

Wiceprzewodniczący Krzysztof Łukaszewicz poprosił, aby pan Starosta potwierdził, że jest to uchwała intencyjna. Nie zamyka to dyskusji i nie przesądza, że Powiat już dzisiaj pozbywa się obiektu, w którym mieści się Muzeum. Nie wyobraża sobie, aby to nastąpiło bez dyskusji ze wszystkimi stronami i przekonania przeciwników do ostatecznej decyzji. Przypomniął, że dyskusja na temat tego budynku trwa od lat.

Radna Edyta Hoppe poinformowała, że swoje wątpliwości wyraziła już na Komisji. Zwróciła uwagę, że przedmówca stwierdził, że jest to uchwała intencyjna. Uważa, że bez konsultacji społecznych będzie to mało transparentne. Odniosła się do wypowiedzi Starosty, że jej argumenty nie są trafione. Poinformowała, że to nie jej argumenty, to są argumenty, które zgłaszali wyborcy. Dodała, że w każdym działaniu jest jakaś kolejność. Ma obawy co do transparentności tej decyzji. Odniosła się do zawartych zapisów w uzasadnieniu dotyczących między innymi społecznego zrozumienia. Stwierdziła, że nawet prasa nie wie o tej sytuacji. Bardzo bliskie jest jej działanie Muzeum i ludzi, którzy są tam zaangażowani. Jest w stanie przyjąć wszystkie argumenty, ale nie rozumie tej determinacji w podejmowaniu kluczowych, bardzo ważnych decyzji dla Powiatu. W jej rozumieniu samorząd powiatowy to części składowe, to wspólne dziedzictwo. Słyszała, że Burmistrz też nie miał okazji się wypowiedzieć. Zwróciła uwagę, że gdyby szerzej rozmawiać, to może znalazłoby się środki. Dodała, że rządy się zmieniają, marszałkowie, wójtowie, a to może pozostać, bo to jest nasze dziedzictwo. Nie słyszała z jakim majątkiem Powiat wchodzi. Wie, że eksponaty przynosili ludzie, borowiacy. Uważa, że oni mogą mieć do radnych pretensje, że podejmują

kompletnie nietransparentne decyzje. Podtrzymała wszystko co mówiła na Komisji. Nie wyklucza też, że po konsultacjach społecznych i rozmowach przyjmie te argumenty, że decyzja będzie służyć rozwojowi, a nie stagnacji. Dodała, że musi dbać o to, aby ludzie wiedzieli, że to jest dobrze zarządzane dziedzictwo. Uważa, że takie decyzje powinny być absolutnie transparentne.

Starosta Michał Mróz sprostował wypowiedź dotyczącą nietrafionych powodów. Powiat nie robi tego z powodów finansowych. Stwierdził, że Muzeum wczoraj funkcjonowało, dziś funkcjonuje, jutro i za rok również będzie funkcjonowało. Zwrócił uwagę, że mogliby nie wszczynać tej dyskusji, nie starać się o to, żeby doprowadzić do rozwoju i prowadzić je tak jak do tej pory. Myśli, że tak samo radnym jak i Zarządowi zależy na tym, żeby to Muzeum się rozwijało. Jest czas na to, aby podjąć w tej kwestii decyzje. Poinformował, że od 2021 roku funkcjonuje Regionalne Centrum Dziedzictwa Kulturowego. Uważa, że jest to pociąg z nazwą szansa, rozwój na wzmocnienie kultury. Wszystkim zależy na tym, aby nasi regionaliści byli szerzej postrzegani i byli ambasadorami kultury i regionu. Dodał, że aby móc zainwestować trzeba być właścicielem. Dzięki również zaangażowaniu Powiatu to Muzeum będzie ambasadorem kultury.

Radny Jerzy Kowalik poinformował, że przez weekend odebrał kilkanaście rozmów telefonicznych od zbulwersowanych wyborców, którzy nie przebierali w słowach. Dodał, że duże emocje towarzyszą równolegle odbywającej się sesji Rady Miejskiej. Tam wystąpił Starosta Andrzej Wegner, który konkretnie uzasadniał, że ten pomysł nie jest pomysłem dobrym. Przypomnił, że w poprzedniej kadencji została powołana Społeczna Rada ds. Funkcjonowania Muzeum. Zapytał, czy ta Rada się spotkała, ile razy się spotkała i czy wypracowała jakąś opinię. Dodał, że ta rada powstała po to, aby to Muzeum się rozwijało. Przypomnił, że na ostatniej sesji wypowiadał się na temat raportu o stanie Powiatu. Jest tam bardzo ładnie opisana sprawa Muzeum. Mówił, aby w raporcie zawierać informacje na temat przyszłości. Nie było tam takiej informacji. Zwrócił uwagę, że z Muzeum korzystają m.in. kluby haftu. Rozumie, że pan Starosta z panem Marszałkiem uzgodni, że ten klub zostanie. Jednak po sprzedaży nie ma na to żadnego wpływu. Są to dwa odrębne podmioty. Uważa, że nie można liczyć na to, że koncepcja rozwoju Powiatu będzie tożsama z koncepcją pana Marszałka. Przypomnił, że budynek swego czasu był wykupiony ze środków Gminy. W jego ocenie pozbywanie się tego majątku jest rzeczą nieprawidłową. Należy się nad tym głęboko zastanowić. Uważa, że jest za mało danych i w związku z tym będzie głosował przeciwko.

Radny Andrzej Urbański stwierdził, że radni chcą zadać pytania, bo odbyły się komisje na których radni nie zdążyli zabrać głosu. Poprosił, aby pozwolić zadać pytania radnym.

Wiceprzewodniczący Krzysztof Łukaszewicz przychylił się do prośby radnego.

Radny Andrzej Urbański odniósł się do uzasadnienia. Zapytał z kim były prowadzone rozmowy, o jakich pieniądzech była mowa, na jaki termin ustalona jest inwestycja, która miałaby się tam odbyć i co miałyby tam powstać. Uważa, że skoro to ma zostać szybko sprzedane, to są już jakieś ustalenia. Dodał, że jeżeli nie ma żadnych ustaleń, to nie ma sensu dzisiaj tego sprzedawać. Był zaskoczony, że taka uchwała powstała i że inne samorządy o tym nie wiedzą. Nie wiedzą o tym też działacze kultury. Jego zdaniem jest to bardzo dziwne. Zwrócił uwagę, że jeżeli Rada wyrazi zgodę na sprzedaż to jest to wyrażona zgoda i drugiego głosowania w tej sprawie nie będzie. Tak samo próbowano tłumaczyć zamknięcie szkoły w Śliwicach. Przypomnił, że liczą się też pieniądze. Jednak najważniejsza jest funkcja

Muzeum. Dodał, że nie ma czegoś takiego jak warunkowa sprzedaż. Nie sądzi, aby ta uchwała została przegłosowana. Przypomniiał, że jest to przełom kadencji.

Wicestarosta Zenon Poturalski uzupełnił wypowiedź pana Starosty. Stwierdził, że Muzeum Borów Tucholskich w tej chwili nie jest jednostką kultury i gdyby miała się nią stać, to należałoby podnieść nakłady na to kilkukrotnie. Poinformował, że był członkiem Zarządu w pierwszej kadencji, kiedy przejęto od Wojewody Muzeum w takiej formie jak jest w tej chwili. Przejęcie nastąpiło po sygnałach od Wojewody, że prawdopodobnie ulegnie to likwidacji. Stwierdził, że zostało ono wtedy uratowane przez likwidację. Odniósł się również do wypowiedzi radnego Jerzego Kowalika. Dodał, że celem Zarządu jest, aby przygotować i oddać pod procedowanie Rady wniosek, aby postępować zgodnie z tym co zostało ustalone. Stwierdził, że jeżeli ta uchwała nie zostanie przegłosowana Zarząd będzie musiał szukać innych rozwiązań. Zwrócił uwagę, że od czasu przejęcia nie nastąpiły żadne istotne zmiany, bo Powiatu nie było na to stać. Dodał, że nakłady na energię są olbrzymie. Poinformował, że w momencie wejścia w struktury Kujawsko-Pomorskiego Centrum Dziedzictwa Muzeum stanie się jednostką kultury. W związku z tym z dniem 1 stycznia pozostanie nazwa i wszystkie formy działalności. Stwierdził, że ten budynek na chwilę obecną nie spełnia wymogów budynku użyteczności publicznej. Poprosił o zastanowienie się, czy proponowane rozwiązania nie są krokiem do przodu, który powinno się zrobić, aby Muzeum mogło istnieć i się rozwijać. Dodał, że Muzeum jest częścią Wydziału Rozwoju Lokalnego i Funduszy Europejskich. Będzie głosował za podjęciem tej uchwały.

Radna Barbara Drewczyńska podtrzymała to, co powiedziała w uzasadnieniu na początku sesji. Przypomniwała, że może pomimo tej całej otoczki dzisiejszej, za jakiś czas może okazać się, że faktycznie jest to dobry kierunek i będzie on służył rozwojowi Muzeum. Nie wyklucza, że te argumenty mogą okazać się uzasadnione. Nie zgadza się z formą przygotowania tej uchwały, że jest ona w tak szybkim czasie przedstawiana radnym. Zapytała, co jest powodem, że ta uchwała musiała trafić na obrady dzisiejszej sesji, która odbywa się w systemie zdalnym. Chciałaby wiedzieć, czy są jakieś terminy, których nie można przekroczyć. Zwróciła uwagę na zapis w uzasadnieniu, że nowa jednostka będzie współfinansowana przez Powiat Tucholski. Poprosiła o informację na ten temat.

Radny Antoni Lewandowski zapytał, jaki Powiat będzie miał wpływ, jeżeli za jakiś czas inny Marszałek zamknie Muzeum i przeznaczy na inny cel.

Przewodnicząca Dorota Gromowska poprosiła Zarząd Powiatu, aby odniósł się do zapisu w uzasadnieniu dotyczącym kierunku działań mających na celu szukanie partnera wśród innych samorządowców z naszego Powiatu. Chciałaby, aby Zarząd doprecyzował, jak to się odbywało. Poinformowała, że z informacji przekazanych przez pana Starostę wie, iż na terenie Powiatu odbyła się wizyta Sekretarza Urzędu Marszałkowskiego związana z dalszym jego funkcjonowaniem. Poprosiła o kilka zdań na ten temat oraz o podanie informacji, czy z pracownikami zatrudnionymi obecnie w Starostwie, a wykonującymi pracę na rzecz Muzeum były rozmowy i czy mają oni zapewnienie o zatrudnieniu na dalszy czas. Przypomniwała, że w kadencji 2014 – 2018 dokonywała się sprzedaż obiektu w Białej za kwotę niecałego miliona złotych w rozłożeniu na raty. Toczyła się wtedy też dyskusja związana z funkcjonowaniem Muzeum. Podkreśliła, że wtedy jako jedyna radna była przeciwna tej sprzedaży. Nasuwa jej się zdanie, że historia pokaże, czy to była słuszna decyzja.

Starosta Michał Mróz poinformował, że tak jak dotychczas działalność muzealna będzie prowadzona jutro, pojutrze i za rok. Dodał, że pracownicy są oddelegowani do pracy

w Muzeum, bo są pracownikami Wydziału Rozwoju Lokalnego i Funduszy Europejskich. Myśli, że w dalszym ciągu będą oni chcieli pracować w Muzeum.

Wicestarosta Zenon Poturalski zauważył, że Marszałek może się zmienić, ale nie ma założenia, że Muzeum będzie zajmował się Marszałek tylko powołane przez Sejmik Województwa Kujawsko-Pomorskie Centrum Dziedzictwa. Dodał, że po to utworzono to Centrum, aby zajmowało się ono regionami województwa. Stwierdził, że osoby tu mieszkające są Borowiakami i kultywują pewną kulturę, która ma mieć swoje miejsce do funkcjonowania. Dodał, że za chwilę nie będzie się o tym mówić, bo inspektor nadzoru budowlanego ten obiekt zamknie. Odniósł się do wypowiedzi na temat pracowników. Dodał, że te osoby wiedzą, że jeżeli nastąpi ta zmiana, to osoby te będą robiły dalej to samo. Taki był warunek Marszałka. Stwierdził, że były spotkania z Dyrektorem Centrum Dziedzictwa.

Radny Jerzy Kowalik poinformował, że nie otrzymał odpowiedzi na swoje pytanie dotyczące Rady ds. Funkcjonowania Muzeum. Rozwinął pytanie Przewodniczącej, czy w trakcie ostatniego pół roku były prowadzone rozmowy z samorządem gminnym.

Radny Andrzej Urbański zwrócił uwagę, że również nie otrzymał odpowiedzi na swoje pytania. Następnie ponowił zadane pytania.

Starosta Michał Mróz poinformował, że w ubiegłej kadencji były rozmowy z Burmistrzem Tucholi, były wstępne zgody, ale później entuzjazmu pana Burmistrza nie było. Nawiązał do historii i pierwotnych planów wejścia Muzeum w struktury Parku Krajobrazowego. Rozmowy zintensyfikowano po utworzeniu Centrum Dziedzictwa. Dodał, że wczoraj rozmawiał o tym z panem Burmistrzem, który również jest za rozwojem Muzeum Borów Tucholskich. Stwierdził, że to co samorząd województwa w postaci tej instytucji kultury jest w stanie zaproponować do współprowadzenia daje gwarancje, że nie tylko będzie realizowane to co do tej pory, ale również realizowane w sferze rozwojowej. Odniósł się do pytania o nakłady i zwrócił uwagę na Ośrodek w Białej, w którym realizowane są inwestycje na poziomie kilkunastu milionów złotych. Podał pod rozwagę Rady czy Powiat wchodzi w to, czy nie. Jako Zarząd i jego Przewodniczący uznali, że nie uciekają od spraw, które dają szansę na rozwój. Zarząd będzie musiał poszukać tych rozwiązań.

Radna Barbara Drewczyńska przypomniała o zadanych pytaniach dotyczących terminu procedowania i współfinansowania.

Wiceprzewodniczący Krzysztof Łukaszewicz zwrócił uwagę, że dyskusja zaproponowana przez radnego Urbańskiego nie zdaje egzaminu. Poprosił o udzielanie odpowiedzi na bieżąco.

Starosta Michał Mróz poinformował, że samorząd województwa poprzez Centrum Dziedzictwa zamierza w tym roku, oprócz naszej jednostki, przyjąć jeszcze dwie jednostki. W związku z tym samorząd województwa zaproponował na dzisiejszą sesję Sejmiku przyjęcie uchwały o nabyciu tej nieruchomości, celem prowadzenia. Zaproponował odczytanie uzasadnienia projektu uchwały Sejmiku.

Wiceprzewodniczący Krzysztof Łukaszewicz zrozumiał, że tym tematem zajmie się dzisiaj również Sejmik Województwa Kujawsko-Pomorskiego, stąd konieczne jest ewentualne podjęcie uchwały w dniu dzisiejszym. Zapytał, czy radna Drewczyńska jest usatysfakcjonowana tą odpowiedzią.

Radna Barbara Drewczyńska stwierdziła, że ta odpowiedź jest dla niej wielkim zaskoczeniem. Te dwa terminy się kłócą, że się nakładają w jednym dniu. Dodała, że wszyscy są całym sercem za rozwojem Muzeum.

Radny Andrzej Urbański stwierdził, że również jest za tym, aby Muzeum rozwijać, ale żeby je rozwijać należy podjąć racjonalną decyzję. Dodał, że decyzję można podjąć mając sensowne dane. Przypomniiał, że zadał pytania, ale odpowiedź na nie, nie padła. Nie wie co Zarządowi przyświecało, aby w ten sposób procedować. Zapytał, czy nie można uspokoić wszystkich środowisk, radnych, a następnie przegłosować uchwałę na sesji planowej.

Radny Jerzy Kowalik po raz trzeci zadał pytanie panu Staroście. Poprosił o odpowiedź tak lub nie. Zapytał ponownie, czy Społeczna Rada ds. Funkcjonowania i Rozwoju Muzeum Borów Tucholskich została powiadomiona o tej procedurze, którą w tej chwili Rada realizuje, czy były jakieś konsultacje.

Starosta Michał Mróz poinformował, że o konieczności dania szans Muzeum mówił na majowym spotkaniu regionalistów. Z tego został zamieszczony w Tygodniku Tucholskim komunikat, o tym że bez wsparcia instytucji samorządowej takiej jak Centrum Dziedzictwa Kultury nie uda się zachować tego dziedzictwa, które do tej pory zostało stworzone. Udzielił odpowiedzi, że rada spotykała się kilkakrotnie. Jednak jest ona nie uzupełniona.

Wiceprzewodniczący Krzysztof Łukaszewicz zaproponował zakończenie dyskusji. Stwierdził, że najważniejsze. Aby zagłosować nad tą uchwałą. Jest pewien, że nie zamyka to drogi do dalszej dyskusji i nie przesądza o tym, co z tym się stanie.

Radny Andrzej Urbański stwierdził, że sprzedajemy w ciemno.

Wiceprzewodniczący Krzysztof Łukaszewicz poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W związku z nie przedstawieniem opinii Komisji wstrzymał głosowanie i poprosił o ich przedstawienie.

Radny Andrzej Pruszek poinformował, że Komisja Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej i Turystyki pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Wiceprzewodnicząca Halina Janowska-Gilka poinformowała, że Komisja Polityki Społecznej, Zdrowia i Ochrony Środowiska w wyniku głosowania pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Wiceprzewodniczący Krzysztof Łukaszewicz poinformował, że Komisja Finansów, Gospodarki, Rolnictwa i Leśnictwa pozytywnie, ale nie jednogłośnie, zaopiniowała projekt uchwały.

Następnie Wiceprzewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż zabudowanej nieruchomości w drodze bezprzetargowej.

Radni zgłosili niemożliwość oddania głosu.

W związku z tym, że wcześniej rozpoczęte głosowanie było aktywne Wiceprzewodniczący poprosił obsługę o rozwiązanie problemu.

Ponowiono głosowanie.

Wyniki głosowania:

ZA: 9, PRZECIW: 7, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (9)

Dorota Gromowska, Halina Janowska-Gilka, Waldemar Kierzkowski, Krzysztof Łukaszewicz, Michał Mróz, Zenon Poturalski, Andrzej Pruszek, Bartosz Puchowski, Michał Skąlecki

PRZECIW (7)

Barbara Drewczyńska, Edyta Hoppe, Jerzy Kowalik, Antoni Lewandowski, Sławomir Majnert, Beata Rode, Andrzej Urbański

NIEOBECNI (1)

Jan Przybysz

Uchwała Nr L/352/2023 w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad. 6.

Do projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na bezprzetargową dzierżawę obiektu głos zabrali:

Radny Andrzej Pruszek poinformował, że Komisja Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej i Turystyki pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Wiceprzewodnicząca Halina Janowska-Gilka poinformowała, że Komisja Polityki Społecznej, Zdrowia i Ochrony Środowiska w wyniku głosowania pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Wiceprzewodniczący Krzysztof Łukaszewicz poinformował, że Komisja Finansów, Gospodarki, Rolnictwa i Leśnictwa pozytywnie, ale nie jednogłośnie, zaopiniowała projekt uchwały.

Następnie Wiceprzewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na bezprzetargową dzierżawę obiektu. Wcześniej poprosił o sprawdzenie kworum. W sesji uczestniczy 15 radnych.

Wyniki głosowania:

ZA: 13, PRZECIW: 2, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (13)

Barbara Drewczyńska, Dorota Gromowska, Edyta Hoppe, Halina Janowska-Gilka, Waldemar Kierzkowski, Jerzy Kowalik, Krzysztof Łukaszewicz, Michał Mróz, Zenon Poturalski, Andrzej Pruszek, Bartosz Puchowski, Beata Rode, Andrzej Urbański

PRZECIW (2)

Antoni Lewandowski, Sławomir Majnert

NIEOBECNI (2)

Jan Przybysz, Michał Skąlecki

Uchwała Nr L/353/2023 w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad. 7.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Wiceprzewodniczący zamknął obrady L sesji Rady Powiatu Tucholskiego.

Przygotowała:

Elżbieta Damasiewicz

Wiceprzewodniczący
R a d y P o w i a t u

Krzysztof Łukaszewicz

Przewodnicząca
R a d y P o w i a t u

Dorota Gromowska

Przygotowano przy pomocy programu eSesja.pl