

Protokół Nr XXXV/2022
z obrad trzydziestej piątej sesji rady Powiatu Tucholskiego,
która odbyła się w dniu 28 stycznia 2022 roku
(sala nr 312 Starostwa Powiatowego w Tucholi, ul. Pocztowa 7)
(zdalny tryb obradowania)

Obrady rozpoczęto 28 stycznia 2022 r. o godz. 09:00, a zakończono o godz. 12:50 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 17 członków.

Obecni:

1. Barbara Drewczyńska
2. Dorota Gromowska
3. Edyta Hoppe
4. Halina Janowska-Gilka
5. Waldemar Kierzkowski
6. Jerzy Kowalik
7. Antoni Lewandowski
8. Krzysztof Łukaszewicz
9. Sławomir Majnert
10. Michał Mróz
11. Zenon Poturalski
12. Andrzej Pruszek
13. Jan Przybysz
14. Bartosz Puchowski
15. Beata Rode
16. Michał Skąlecki
17. Andrzej Urbański

W sesji udział wzięli również:

- p. Zofia Łącka - Skarbnik Powiatu
- p. Maciej Korda - Sekretarz Powiatu
- p. Tomasz Sobecki - radca prawny
- p. Sławomir Gwizdała - inspektor Nadzoru Budowlanego w Tucholi
- p. Anna Toby - Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Tucholi
- p. Krzysztof Szulczyk - Kierownik Powiatowego Centrum Zarządzania Kryzysowego w Tucholi

Ad. 1

Przewodnicząca otworzyła obrady XXXV sesji Rady Powiatu Tucholskiego. Poinformowała, że sesja odbywa się w zdalnym trybie obradowania oraz, że obrady sesji są transmitowane online. Następnie powitała wszystkich bardzo serdecznie.

Ad. 2

Przewodnicząca poprosiła o sprawdzenie quorum. Poinformowała, że na 17 radnych ustawowego składu Rady, w sesji uczestniczy 17 radnych i sesja jest prawomocna.

Lista obecności w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad. 3

Przewodnicząca zapytała czy do porządku obrad radni chcą zgłosić propozycję zmian porządku. Wie, że Zarząd chciał wnieść zmiany.

Pan Starosta z tych proponowanych i przedstawionych na Komisji Finansów zmian do porządku obrad Zarząd się wycofał.

Przyjęcie porządku obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad – quorum.
3. Zgłaszanie propozycji zmian do porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z XXXIII i XXXIV sesji Rady Powiatu Tucholskiego.
5. Sprawozdanie z pracy Zarządu w okresie między sesjami.
6. Sprawozdanie z działalności Komisji Bezpieczeństwa działającej przy Staroście za 2021 r.
7. Sprawozdania z działalności Komisji Rady Powiatu w 2021 r.
8. Przyjęcie planów pracy Komisji Rady Powiatu na 2022 r.
9. Sprawozdanie z działalności Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego za 2021 r.
10. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Powiatu Tucholskiego na rok 2021.
11. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXIV/179/2020 Rady Powiatu Tucholskiego z dnia 18 grudnia 2021 r. w sprawie przyjęcia Powiatowego Programu Rozwoju Pieczy Zastępczej na lata 2021-2023.
12. Podjęcie uchwały w sprawie podniesienia minimalnej wysokości wynagrodzenia rodziny zastępczej zawodowej i prowadzącego rodzinny dom dziecka.
13. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Strategii rozwiązywania problemów społecznych powiatu tucholskiego na lata 2022-2028”.
14. Podjęcie uchwały w sprawie zamiaru rozwiązania Zespołu Szkół w Śliwicach oraz likwidacji szkół wchodzących w jego skład.

15. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej dla Powiatu Bydgoskiego.
16. Składanie zapytań i interpelacji.
17. Wnioski i oświadczenia radnych.
18. Zamknięcie sesji.

Ad. 4

Do protokołu z XXXIII i XXXIV sesji Rady powiatu Tucholskiego nie wniesiono uwag.

Przewodnicząca poinformowała, że protokoły zostały udostępnione w Biurze Rady Powiatu oraz przekazane na skrzynki elektroniczne.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie protokół z XXXIII sesji Rady Powiatu Tucholskiego.

Wyniki głosowania

ZA: 17, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (17)

Barbara Drewczyńska, Dorota Gromowska, Edyta Hoppe, Halina Janowska-Gilka, Waldemar Kierzkowski, Jerzy Kowalik, Antoni Lewandowski, Krzysztof Łukaszewicz, Sławomir Majnert, Michał Mróz, Zenon Poturalski, Andrzej Pruszek, Jan Przybysz, Bartosz Puchowski, Beata Rode, Michał Skąlecki, Andrzej Urbański

Przewodnicząca poddała pod głosowanie protokół z XXXIV sesji Rady Powiatu Tucholskiego.

Wyniki głosowania

ZA: 17, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (17)

Barbara Drewczyńska, Dorota Gromowska, Edyta Hoppe, Halina Janowska-Gilka, Waldemar Kierzkowski, Jerzy Kowalik, Antoni Lewandowski, Krzysztof Łukaszewicz, Sławomir Majnert, Michał Mróz, Zenon Poturalski, Andrzej Pruszek, Jan Przybysz, Bartosz Puchowski, Beata Rode, Michał Skąlecki, Andrzej Urbański

Ad. 5

Do sprawozdania z pracy Zarządu w okresie między sesjami głos zabrali:

Pan Starosta przedstawił uzupełniające sprawozdanie, które znajduje się w załączniku do protokołu.

Radna Barbara Drewczyńska poprosiła o informacje jakie zadania zgłosił Zarząd Powiatu Tucholskiego do realizacji w ramach Polskiego Ładu. Zadania, które obejmowałyby teren Gminy Tuchola.

Radny Jerzy Kowalik chciałby rozwinąć pytanie radnej B. Drewczyńskiej. Chciałby otrzymać informację czy Zarząd pochylił się całościowo nad wnioskami, które za dwa tygodnie mają być

złożone do Rządowego Funduszu Polski Ład. Tam mamy trzy zadania, które każdy samorząd powiatowy może złożyć do 5, 30 i 65 mln zł. Dodatkowo po raz pierwszy mamy audycję programu dla gmin i powiatów popegeerowskich. Tam można złożyć dwa zadania do 2 i 5 mln zł dla gmin, a 2 i 8 mln zł dla powiatów. Czy Zarząd nad tym całościowo kompleksowo się pochylał, prowadził jakieś konsultacje z radnymi, klubami radnych z samorządami z terenu powiatu tucholskiego?

Radny Michał Skąlecki zapytał o pkt 15 sprawozdania. Jakie były konsultacje i uzgodnienia z PKS Chojnice, jakie są to wzrosty cen biletów.

Pan Starosta odpowiedział, że nie wie o który nabór pani radna B. Drewczyńska dopytuje, ale odpowie. Poinformował, że Program Inwestycji Strategicznych (PIS) dotyczący pierwszego naboru był szeroko nagłaśniany i również na naszych stronach. Z naboru Gminy Tuchola nie był zgłoszony żaden wniosek, natomiast jak chodzi o ten i myślę, że złącze pytania na odpowiedzi zarówno radnej B. Drewczyńskiej i radnego J. Kowalika, Zarząd od chwili ogłoszenia naboru 28 grudnia 2021 r. niemal codziennie pracował nad tym, a żeby przygotować wnioski. Przypomniał, że w pierwszej edycji wniosków do PIS łącznie został w trzech punktach złożony przez Powiat obejmujący najważniejsze i najpilniejsze sprawy drogowe. Były te wszystkie wnioski również konsultowane z wszystkimi wójtami i burmistrzem. Było to na kwotę 85 mln. zł. Z tych wszystkich wniosków powiat otrzymał na pierwsze zadanie w wysokości nie całe 5 mln zł. Inwestycje w drugim i trzecim wniosku nie otrzymały dofinansowania. Otrzymało dofinansowanie zadanie najmniejsze z pierwszego wniosku do 5 mln zł, które obejmuje inwestycje w gminie Gostycyn, Kęsowo i gminie Lubiewo. Obecnie ten zakres został niemalże w takich samych kategoriach skonkretyzowany przez Premiera polegającym przede wszystkim na tym, że warunkiem są drobne zmiany. Warunkiem musi być złożenie tego wniosku najmniejszego czyli do 5 mln zł. Związku z powyższym Zarząd planuje ten wniosek złożyć bez zmian. Po konsultacji z wójtami i burmistrzem we wszystkich gminach możliwości złożenia wniosku w ramach tzw. pegieerów. Gminy mają możliwość do dwóch i jednego wniosku do 5 mln zł natomiast powiaty mają do 2 i 8 mln zł, o ile pula w tej chwili na program inwestycji strategicznych w ramach całego kraju jest do 20 mld zł. Pula z tzw. pegieerów jest na cały kraj do 2,5 mld zł ten element podlega bieżącej konsultacji z radnymi, ale najważniejsze były rozmowy zaczynając od burmistrza poprzez wszystkich wójtów gmin. Zarządowi zostało jeszcze jedno spotkanie do odbycia z gminą Cekcyn. Z tej edycji nie będą składane wnioski z dwóch gmin: Kęsowo i Gostycyn. Większość wniosków prawdopodobnie zostanie ostatecznie zaakceptowana z gminy Cekcyn, Śliwice i Lubiewo. Znajdzie się również wniosek na drogę powiatową z gminy Tuchola. Ostatecznego kształtu jeszcze nie ma. Dlatego, że jeszcze mamy czas. Wnioski muszą być złożone precyzyjnie nie mogą zawierać błędów bo nie przejdą przez weryfikację z BGK. W tym tygodniu odbyła się szeroka konsultacja z przedstawicielem Banku Gospodarstwa Krajowego. W spotkaniu uczestniczyli wszyscy przedstawiciele samorządów gmin powiatu tucholskiego. Drugim elementem na którym Zarząd będzie się skupiać to przede wszystkim ta efektywność i wielkości wniosków finansowych przełożyła się na możliwości jak najbliższego z tak powiem trafienia w punkt. Z pierwszego naboru gdybyśmy dostali pieniądze wyremontowalibyśmy ponad 30 km dróg i zostało by jeszcze ok 160 km. Z puli od Burmistrza i Wójtów Gmin wyszła propozycja, żeby drogi powiatowe mogłyby być przekazane na czas realizacji inwestycji gminom. Kilka gmin z racji złożenia wniosku z planu inwestycji strategicznych tzn. wniosków popegeerowskich gminy są zainteresowane.

Radny Jerzy Kowalik zapytał czy wszelkie wnioski, które będą przez Zarząd zgłaszane będą dotyczyły tylko i wyłącznie dróg. Czy jeszcze innych elementów?

Pan Starosta odpowiedział, że propozycja na chwilę obecną będzie propozycją zarówno z pegieerów jak i drogową.

Pan Wicestarosta poinformował, że wzrost cen biletów wyniósł około 12%.

Ad. 6

Do sprawozdania z działalności Komisji Bezpieczeństwa działającej przy Staroście za 2021 r. głos zabrali:

Pan Krzysztof Szulczyk poinformował, że głównym tematem działalności Komisji była sytuacja związana z Covid-19. Ten temat przewijał się przez każdą komisję. Komisja w tym zakresie podejmowała szereg działań oraz promocję szczepień Covid-19. W skali roku komisja spotykała się 4 razy. W sumie takich spotkań było 12. Spotykają się co miesiąc. Gdy znajdują się w sytuacji doraźnej to wtedy spotykają się częściej. Taka sytuacja wystąpiła na początku tego roku gdzie w gminie Kęsowo pojawiło się zjawisko wirusa zjadliwej grypy. Został w trybie pilnym powołany zespół. Patrząc na działania jakie komisja podejmuje jest to szereg działań nie związanych z pandemią. Dodał również, że pani Przewodnicząca zgłaszała problem organizacji ruchu w strefie ulicy Krzywej, gdzie powstał market Biedronka. Sprawa została zgłoszona do Burmistrza Tucholi i została poparta również przez Policję. Drugi problem wynikł ze strony radnego M. Skaleckiego. Chodzi o problem ograniczeniami prędkości ustawienie znaku na drodze wojewódzkiej. Problem został zgłoszony do Marszałka Województwa Kuj-Pom i do Zarządu Dróg Wojewódzkich w Bydgoszczy. Sprawa ma być rozwiązana w pierwszym kwartale tego roku. Z bieżących spraw poinformował jeszcze, że wczoraj zostały przywiezione od Wojewody 50 tys. maseczek. Są to maseczki przeznaczone do dystrybucji mieszkańców danej gminy. Otrzymać też mają środki ochrony indywidualnej z ROPSu. Gminy będą miały w swoim zakresie rozdysponowanie tych środków.

Radna Halina Janowska-Gilka chciałaby krótko uzupełnić informację w temacie epidemicznym. Podczas Komisji, która odbyła się we wtorek podała dane dotyczące szczepień. Wyglądało to tak, że 2021 roku pełnym zaszczepieniem łącznie 3 dawką było zarejestrowanych 3495 osób. W roku 2022 jest zaszczepionych 481 osób w tym 129 trzecią dawką. Komisja Zdrowia podczas posiedzenia wypracowała stanowisko w sprawie zachowań podczas pandemii. Jest to stanowisko w formie apelu do społeczeństwa. Apel ten ukazał się na łamach Tygodnika Tucholskiego. Dodała, że Tygodnik umieścił ten apel w formie elektronicznej. Apel został przyjęty jednogłośnie przez członków Komisji.

Radny Michał Skalecki podziękował p. Staroście i panu Kierownikowi Szulczykowi za załatwienie problemu. Okazuje się, że prozaiczne sprawy, których nie mogą załatwić mieszkańcy, które są oczywiste dla nas wielu są niemożliwe do załatwienia. Kiedy zajęła się tym Komisja Bezpieczeństwa została sprawa załatwiona. Sprawa zwykłych organizacji ruchu drogowego, znaków drogowych gdzie są zagrożenia zgłaszane przez mieszkańców nie mogły znaleźć rozwiązania. Kiedy sprawa była omówiona na Komisji Bezpieczeństwa została załatwiona, mieszkańcy są usatysfakcjonowani, dziękuję bardzo.

Radny Jerzy Kowalik chciałby dopytać p. Kierownika bo wspomniał o kanałach dystrybucji maseczek. Powiedział, że jest to po raz drugi. Chciałby dopytać bo z pierwszej transzy wiedział, że maseczki trafiły do gmin. Jaki jest pomysł na dystrybucję drugiej transzy. Podziękował również w imieniu mieszkańców za pracę PCZK, że dobrze pracują i stanęli na wysokości zadania w sprawie pandemii, dystrybucji środków.

Radna Halina Janowska-Gilka w uzupełnieniu do wypowiedzi chciałaby powiedzieć o łózkach covidowych w szpitalu, które są przygotowane na ewentualność przyjęcia pacjentów. Jest tych łóżek 20. W przygotowaniu są kolejne 3 łóżka i 3 respiratory. Niebyły dotąd wszystkie zapewnione, ale to może być wszystko przed nami.

Pan Krzysztof Szulczyk odpowiadając na pytanie radnego J. Kowalika poinformował, że za pierwszym razem podjęta była decyzja, że dystrybucja maseczek odbyła się wg proporcji ilości mieszkańców danej gminy. Co się tyczy samej dystrybucji maseczek zostawiamy już danej gminie.

Dana gmina wie jakie ma kanały komunikacji z mieszkańcami, w jaki sposób i w jakich miejscach te maseczki może przekazać.

Pan Starosta poinformował, że następna Komisja Bezpieczeństwa i Porządku odbędzie się 8 lutego 2022 r. o godz. 09:00. Na komisji będzie omawiany temat dotyczący obecnej sytuacji epidemicznej w powiecie. Jak państwo wiecie PCZK wiele z tych działań, które podejmuje z Wojewódzkim Centrum Zarządzania Kryzysowego i Wojewodą jest po prostu niewidoczne. W sposób wzorowy wyszedł również Powiatowy Lekarz Weterynarii względem zjadliwej ptasiej grypy. Bardzo szybko zareagowali na rozprzestrzenianie się tego wirusa. Bardzo serdecznie dziękuję Lekarzowi Weterynarii za zaangażowanie. Pan radny J. Kowalik podziękował nam za zaangażowanie.

Za pośrednictwem Pana radego J. Kowalika w imieniu Radnych również Starosta podziękował przede wszystkim Wojewodzie i całemu Zespołowi Wojewódzkiego Zarządzania Kryzysowego. Poinformował, że Wojewoda Kuj-Pom, Dyrektor Wojewódzkiego Zarządzania Kryzysowego w Bydgoszczy jest w stałym kontakcie z Prezesem Szpitala Tucholskiego oraz Kierownikiem PCZK. Szpital otrzymał od Wojewody w kwocie 500 tys. zł środki na aparaturę koncentrator tlenu, który w tej chwili zabezpiecza szpital we wszystkich potrzebujących pacjentów. Zużycie tlenu w szpitalu jest bardzo duże. Poinformował również że powiat wystąpi z pismem do Wojewody Kujawsko-Pomorskiego w sprawie wsparcia finansowego w sprawie zakupu urządzeń do szpitala.

Radny Jerzy Kowali podziękował za miłe słowa. Poinformował, że jak zawsze może to zawsze wesprze samorząd powiatowy. Podziękowania od p. Starosty oczywiście przekaże Wojewodzie.

Przewodnicząca podziękowała p. Szulczykowi za przygotowanie materiału na sesję i za obecność. Życzyła dużo zdrowia.

Ad. 7

Do sprawozdania z działalności Komisji Rady Powiatu w 2021 r. głos zabrali:

Przewodnicząca nie widziała uwag do przygotowanych sprawozdań, dlatego zamknęła ten punkt porządku obrad.

Ad. 8

Do planów pracy Komisji Rady Powiatu na 2022 r. nie wniesiono uwag.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia planów pracy Komisji Rady Powiatu na 2022 rok.

Wyniki głosowania

ZA: 17, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (17)

Barbara Drewczyńska, Dorota Gromowska, Edyta Hoppe, Halina Janowska-Gilka, Waldemar Kierzkowski, Jerzy Kowalik, Antoni Lewandowski, Krzysztof Łukaszewicz, Sławomir Majnert, Michał Mróz, Zenon Poturalski, Andrzej Pruszek, Jan Przybysz, Bartosz Puchowski, Beata Rode, Michał Skąlecki, Andrzej Urbański.

Uchwała Nr XXXV/257/2022 w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad. 9

Do sprawozdania z działalności Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego za 2021 r. głos zabrali:

Radny Michał Skałeczki na sesjach zazwyczaj 80, 90% problemów zgłaszanych w trakcie sesji są sprawy związane z drogami. Są też inne sprawy związane z oświatą, edukacją, sprawy związane z pomocą społeczną. W pełni nie wykorzystujemy szans, które są przed nami. Nie dotyczy to stryk te Zarządu Powiatu, a dotyczy to powiatu w całości w takim rozumieniu, że dotyczy też gmin. Na terenie powiatu tucholskiego rozpoczęła się inwestycja z układaniem sieci światłowodowych. Pojawiła się firma, która miała te białe plamy wypełnić i te sieci światłowodowe poukładać. Nie wie na jakich zasadach, kto decyduje, kontroluje, nadzoruje. Pojawiają się głosy od mieszkańców i od radnych, że układane sieci nie w pełni wypełniają te obszary, które są pozbawione Internetu. Na jakich podstawach, kto uzgadniał obiekty, plany, gdzie te sieci mają być ułożone. Wspomniał Radny o gminie Lubiewo. Jest część takich obszarów, które nie są przewidziane do ułożenia światłowodu. Myśli, że jest to problem całego powiatu i powinno obywać się spotkanie całościowe pod nadzorem naszych fachowców i sprawdzeniem, jak wygląda realizacja tego zadania na terenie powiatu. W związku z tym, że jest to nieodpłatne, jest to robione przez państwo myśli, że jest to moment do wykorzystania w pełnym stopniu co tutaj się dzieje. Z tym związane są różnego rodzaju problemy. Mieszkańcy zgłaszają sytuacje gdzie nie podoba im się, że ta sieć zawieszana jest napowietrzna, budowane są słupy i te kable są zawieszane, że mogłyby być one prowadzone w gruncie. Zapytał Radny kto wydaje pozwolenia. Zdarza się, tak że słupy postawione są w takich miejscach gdzie mieszkańcy muszą interweniować, nie mogą wyjechać z swojej posesji. Dopiero po interwencjach słupy są zmieniane. Kto to nadzoruje, kontroluje? Prosi jeszcze raz, aby odbyło się spotkanie na którym zostaną omówione, pokazane zadania realizowane na terenie całego powiatu.

Radny Andrzej Pruszek w pełni zgadza się z radnym M. Skałeckim jak chodzi o te kable. Jest to nowa inwestycja i dlatego kable powinny być ułożone w ziemi.

Przewodnicząca popiera wnioski radnych ale podkreśla, że główną informacją jaką mamy się zająć na sesji to informacja za rok poprzedni Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego. Tak jak Radny powiedział, że każdy władarz opiniuje na swoim terenie inwestycje. Nie powiatowy inspektor wydaje pozwolenia.

Radny Sławomir Majnert chciałby dodać, że jeszcze większym problemem jest, że ta inwestycja nie jest dla wszystkich. Jedna ulica ma światłowód a druga nie ma. Może do tej komercyjnej firmy, która to zakładała wystosować ze strony Zarządu pismo z tymi wszystkimi pytaniami.

Przewodnicząca dobrym pomysłem jest zorganizowanie spotkania.

Pan Sławomir Gwizdała poinformował radnych, że na to zadanie nie musi być wymagane pozwolenia na budowę. Jednak w odróżnieniu do linii tych ziemnych żeby wykonać taką linię powietrzną trzeba zgłosić się do budownictwa w starostwie. Jeżeli Starostwo nie wniesie sprzeciwu to można taką inwestycję zbudować.

Przewodnicząca instalacja podziemna nie wymaga pozwolenia na budowę tylko uzgodnień, a instalacja słupowa wymaga zgłoszenia na budowę.

Pan Sławomir Gwizdała zgadzam się.

Przewodnicząca zadała pytanie czy Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego ma właściwe kompetencje w tej właśnie inwestycji?

Pan Sławomir Gwizdała odpowiedział, że jeżeli było to zgłoszenie to dokumentacja musiała być przedstawiona w wydziale budownictwa. Wtedy inwestycja musi być realizowana zgodnie z projektem. Jeżeli zgłoszenie jest, że inwestycja jest robiona nie zgodnie z prawem to nadzór musi wtedy to skontrolować.

Przewodnicząca a czy macie Państwo takie zgłoszenia?

Pan Sławomir Gwizdała odpowiedział, że jak chodzi o linie telekomunikacyjną to było jedno takie zgłoszenie. Była dokonana kontrola.

Pan Michał Skąlecki faktycznie omawiamy tutaj sprawozdanie za rok 2021 ale ja zaznaczyłem, że budowa tej sieci rozpoczęła się już wcześniej trwała nie tylko w roku 2021 ale już może wcześniej. Chodziło mi też o to co właśnie podkreślił radny S. Majnert, że na jeden ulicy jest światłowód a obok drugiej ulicy nie ma. Nie rozumiem tego co mówi pan Gwizdała bo wiedzieliśmy, że jest to firma, które ma wszystko pozałatwiane, wchodzi, budują i stawiają gdzie chcą. Są takie przypadki, które ja znam z gminy Lubiewo gdzie mieszkańcy interweniowali. Taka sytuacja występuje we wsi Lubiewicach. Nie ma tam żadnej infrastruktury doziemnej, nie ma żadnych problemów żeby kłaść to kablem doziemnym, a budowano słupy. Jak to się dzieje, że inwestor musi mieć zgłoszenie a wydział nie zgłasza żadnych zastrzeżeń to znaczy, że mogą budować. Tam interwencje mieszkańców w końcu pozostały nie załatwione bo jednak te słupy zostawiono. Prosi Zarząd o zorganizowanie spotkania, bo w dalszym ciągu firma na terenie naszych gmin pracuje i mamy szanse uzupełnić, te braki które do tej pory występowały.

Przewodnicząca dodała, że jeżeli chodzi o wstawiane obiektów słupowych to w każdej gminie znajdują się sytuacje takie, że gro tych słupów jest we wjazdach usytuowanych, czy w innych obszarach gdzie przeszkadzają mieszkańcom. Każda gmina boryka się z tym problemem i myśli, że problem jest o wiele większy, że obszar całego Bysławia prawie nie objęty jest Internetem. Także jest to ogromny problem i tego problemu nie rozwiąże nam nadzór budowlany

Pan Wicestarosta wielokrotnie kontaktowali się z firmą wykonawczą. Mamy zlecenie wykonania prac i budujemy. Inna firma, która jest inwestorem i wygrała przetarg w ramach programu Polska Cyfrowa. Powiat dowiedzieliśmy się, że będzie realizacja takiego zadania w momencie wtedy gdy firma poprosiła nas o spotkanie. To było dwa, trzy lata temu. Celem spotkania okazało się, że firma miała zadanie narzucone centralnie. Przetarg był zrobiona na trzy powiaty: świecki, tucholski, sępoleński. Powiat nie ma wpływu na to czy to biegnie na słupach. Popiera zdanie pana radnego S. Majnerta, że to nie jeden jedyny przypadek, że nie wszędzie jest podłączony światłowód. Miał również sygnały od mieszkańców miejscowości Trzebciny. Poinformował Radnych, że kontaktował się z firmą i uzyskał informację, że projekt ma być dalej realizowany, te białe plamy mają być uzupełniane. Natomiast można powiedzieć, że na dzisiaj program się kończy. Wie, że gminy dokonywały drobnych korekt, ale zgadza się z jednym na pewno, że firmy wygrywające przetarg z nami wcześniej ustaliły zasady przebiegu realizacji projektu. Jednocześnie poinformował, że to nie będzie bezpłatne. Zostanie to wybudowane i zostanie udostępnione to lokalnym operatorom, którzy będą oczywiście za ten internet pobierały opłaty.

Pan Sławomir Gwizdała dodał, że jeżeli jest tam wszystko dopełnione przez inwestora, który zgłasza tą budowę to Starosta też nie może wnieść sprzeciwu.

Przewodnicząca zapytała czy nadzór wie kto jest inwestorem tej inwestycji. Kto ma prawo pełnomocnictwa działania tej inwestycji.

Pan Sławomir Gwizdała nie ma takiej wiedzy. Wszystkie zgłaszane problemy radnych przekaże pani inspektor i poprosi o rozwiązanie tego problemu.

Radny Michał Skąlecki w odniesieniu do tego co powiedział pan Wicestarosta ja nie mówię i dzikiej budowie tylko mówię o wykorzystaniu szansy przez nas jako społeczność powiatu. A szanse wykorzystamy tym lepiej będą większe i lepsze kontakty z firmą, która na terenie powiatu to

wykonuje. Jest potrzeba wykorzystania tego kontaktu nawet w końcowym etapie szansy, żeby uzupełnić białe plamy, miejsca gdzie mógłby ten Internet być doprowadzony.

Przewodnicząca poprosiła pana Starostę, żeby wydział budownictwa przygotował krótką informację dla wszystkich radnych, która zostanie przesłana pocztą mailową. Kto jest inwestorem tej całej sprawy, kto ma stosowne uprawnienia. Ile firm wykonuje sieć internetową na naszym terenie i jakiej konkretnej firmie obszary podlegają oraz jak traktowane są zgłoszenia inwestycji słupowej wydawane przez nasz wydział.

Radny Andrzej Urbański poinformował, że jest podłączony do tej sieci. Inwestorem była firma Inea, która miała innego operatora. W centrum Śliwic na ulicach gdzie ten kabel przechodzi w ramach tego projektu były podłączane szkoły. Na ulicach prywatni właściciele posesji nie mogli się podłączyć do tego światłowodu. Bardziej powinniśmy iść śladem za pośrednictwem związku powiatów lub innych organizacji gdzie jesteśmy członkami. Powinniśmy interweniować w sprawie likwidacji tych białych plam zapobiegać, aby przywidywał ten plan np. inwestycje wyłącznie skablowane czyli ziemią one będą droższe i mniej osób będzie podłączanych, ale także żeby umożliwiał rozwój tej sieci, która jest położona i żeby można było te światłowody łączyć.

Przewodnicząca wróciła do tematu sprawozdania i zadała pytanie bo zauważyła, że w ubiegłym roku wpłynęło do nadzoru 33 skargi w kwestii naruszeń przepisów prawa ustawy prawo budowlane. Ile z tych spraw pokazało się trafnych i uzasadnionych.

Pan Sławomir Gwizdała odpowiedział, że większość tych spraw była zasadna.

Pan Starosta poinformował, że projekt cyfryzacji naszych miejscowości był poza uzgodnieniem zakresu inwestycji z samorządem gminnym i powiatowym. Był to projekt rządowy i jak chodzi o likwidację tych białych plam to nie skonsultowano tego z włodarzami i mieszkańcami z terenu którego miało to dotyczyć. Efekt jest taki, że wygrała przetarg firma, która wchodzi na dany teren i to realizuje. Niestety na skutek braku konsultacji z samorządami przede wszystkim gminnymi dochodzi do kuriozalnych sytuacji. Myśli, że właściwym przedstawieniem tego będzie właściwie poprzez korporacje gminne i powiatowe, że jeżeli będzie tego typu kontynuacja projektów to ona musiałaby uwzględniać w tej chwili nie tylko zakres inwestycji, ale też obejmować zakres w innych projektach, które w tej chwili zostały pominięte.

Przewodnicząca podziękowała całemu nadzorowi za merytoryczną pracę, współpracę z samorządami. dla pani Inspektor i wszystkich pracowników powiatowego nadzoru budowlanego życzyła wielu sukcesów w ciągu roku, jak najmniej problematycznych spraw i dużo zdrowia.

Ad. 10

Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Powiatu Tucholskiego na rok 2022.

Przewodnicząca poinformowała radnych, że w projekcie uchwały w sprawie zmian budżetu na rok 2021 wkradł się błąd. Prawidłowo powinno być podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Powiatu Tucholskiego na rok 2022.

Pan Jan Przybysz poinformował, że Komisja Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej i Turystyki jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pani Halina Janowska-Gilka poinformowała, że Komisja Polityki Społecznej, Zdrowia i Ochrony Środowiska jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pan Krzysztof Łukaszewicz poinformował, że Komisja Finansów, Gospodarki, Rolnictwa i Leśnictwa jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Powiatu Tucholskiego na rok 2022.

Radny zgłosił problem związany z oddaniem głosu. Przewodnicząca zaproponowała, aby 16 osób dokonało głosowania na tablicie a jedna osoba imiennie.

Wyniki głosowania

ZA: 16, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (16)

Barbara Drewczyńska, Dorota Gromowska, Edyta Hoppe, Halina Janowska-Gilka, Waldemar Kierzkowski, Jerzy Kowalik, Antoni Lewandowski, Krzysztof Łukaszewicz, Sławomir Majnert, Michał Mróz, Zenon Poturalski, Andrzej Pruszek, Bartosz Puchowski, Beata Rode, Michał Skąlecki, Andrzej Urbański

BRAK GŁOSU (1)

Jan Przybysz

Uchwała Nr XXXV/258/2022 w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad. 11

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXIV/179/2020 Rady Powiatu Tucholskiego z dnia 18 grudnia 2020 r. w sprawie przyjęcia Powiatowego Programu Rozwoju Pieczy Zastępczej na lata 2021-2023.

Przewodnicząca poinformowała radnych, że w uchwale znalazł się błąd zamiast 18 grudnia 2021 powinien być zapis 18 grudnia 2020 r. Przewodnicząca poprosiła radnych, aby ten projekt uchwały przegłosowali z autopoprawką

Pani Halina Janowska-Gilka poinformowała, że Komisja Polityki Społecznej, Zdrowia i Ochrony Środowiska jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pan Krzysztof Łukaszewicz poinformował, że Komisja Finansów, Gospodarki, Rolnictwa i Leśnictwa jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXIV/179/2020 Rady Powiatu Tucholskiego z dnia 18 grudnia 2020 r. w sprawie przyjęcia Powiatowego Programu Rozwoju Pieczy Zastępczej na lata 2021-2023 wraz z autopoprawką.

Wyniki głosowania

ZA: 17, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (17)

Barbara Drewczyńska, Dorota Gromowska, Edyta Hoppe, Halina Janowska-Gilka, Waldemar Kierzkowski, Jerzy Kowalik, Antoni Lewandowski, Krzysztof Łukaszewicz, Sławomir Majnert, Michał Mróz, Zenon Poturalski, Andrzej Pruszek, Jan Przybysz, Bartosz Puchowski, Beata Rode, Michał Skąlecki, Andrzej Urbański

Uchwała Nr XXXV/259/2022 w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad.12

Do podjęcia uchwały w sprawie podniesienia minimalnej wysokości wynagrodzenia rodziny zastępczej zawodowej i prowadzącego rodzinny dom dziecka głos zabrali.

Przewodnicząca podziękowała wszystkim rodzinom za wychowanie małoletnich dzieci, rodzinom spokrewnionym niezawodowym, zawodowym, naszemu pogotowiu rodzinnemu, dwóm rodzinnym domów dziecka, również specjalistów, którzy wobec tych rodzin pełnią bardzo ważną rolę. Podziękowała wszystkim, którzy tworzą prawo dla tych rodzin bo właśnie rodziny mogą korzystać z ulg i wynagrodzenia. Dziękuje również Powiatowemu Centrum Wsparcia za aktywny udział i pracę z rodzinami. Poinformowała że Powiatowe Centrum Wsparcia przygotowało na dzisiejszą sesję krótki film o funkcjonowaniu rodzin zastępczych.

Pani Anna Toby poinformowała, że ustawa o wspieraniu rodziny i systemu pieczy zastępczej przewiduje wynagrodzenia dla rodzin zastępczych nie niższe niż 2000 zł. Tak do tej pory rodziny zastępcze miały. W drodze uchwały Rada Powiatu może zwiększyć tę kwotę i może ustalić kwotę wyższą. Praca rodzin zastępczych jest to praca 24 godziny na dobę i jest bardzo ciężką pracą i proponujemy o zwiększenie kwoty nie niższej niż 3000 zł. Dodała również, że odbyło się w zeszłym tygodniu spotkanie z panią Przewodniczącą i panem Starostą z przedstawicielami rodzin zastępczych i tutaj została przekazana informacja rodzinom, że minimalne wynagrodzenie dla rodziny zastępczej w naszym powiecie będzie to 3010 zł i będzie to podwyższane zawsze zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę. W drodze wyjaśnienia bo padały pytania na Komisji, że wynagrodzenie dla poszczególnych rodzinach będzie zróżnicowane i będzie to wynagrodzenie od kwoty 3010 zł, czyli tej minimalnej do 3800 zł i będzie ono zależało od rodzaju i funkcji jaką rodzina zawodowa pełni. Czy jest to rodzina zawodowa czy rodzina zawodowa specjalistyczna, czy rodzina zawodowa o charakterze pogotowia rodzinnego czy też rodzinny dom dziecka. W tej chwili funkcjonują na naszym terenie trzy rodzinne domy dziecka. Od lutego będziemy mieli 5 rodzinnych domów dziecka, a wynika to z sytuacji, że mamy coraz więcej dzieci do umieszczenia, nie mamy wolnych rodzin zastępczych. Niektóre rodziny zawodowe zgodziły wziąć do siebie na wychowanie większą liczbę dzieci i automatycznie trzeba ich przekształcić w rodzinny dom dziecka. Będziemy również brali przy wynagrodzeniu rodzin zastępczych (ustalaniu tych widełek) ile dzieci znajduje się na wychowaniu w danej rodzinie oraz to jak rodziny zastępcze realizują obowiązek obowiązkowego doszkalania się na różnych kursach i szkoleniach. Z tego miejsca chciałaby bardzo podziękować wszystkim naszym rodzinom zastępczym, za trud jaki wkładają na funkcjonowanie dzieci w ich rodzinach, bo jest to niezmierna, trudna praca. Nasi koordynatorzy i pracownicy na co dzień współpracują z rodzinami i wiemy, że są to problemy bardzo złożone i bardzo serdecznie dziękuje w imieniu swoim i swoich pracowników za to, że państwo jesteście a wszyscy, którzy gdzieś się zastanawiają aby zostać rodzinom zastępczą serdecznie zapraszają, bo ciągle jest rodzin za mało. Obecnie mamy w rodzinach zastępczych 149 dzieci i w dwóch domach dziecka w których powinno znajdować się 28 to obecnie znajduje się 37 dzieci. Łącznie mamy 182 osoby w pieczy zastępczej z czego 59 dzieci mamy z innych powiatów u nas a naszych dzieci w innych powiatach mamy 15.

p. Przewodnicząca poinformowała, że na komisjach podejmowane były dyskusje dotyczące najniższego wynagrodzenia. Kwota 3.010 zł powinna być równa kwocie minimalnego wynagrodzenia a w uchwale mamy zapisy, że nie niższe niż 3.000 zł.

Pani Anna Toby tak ma zostać bo tak jest określone w ustawie. Więc ten tysiąc podwyższamy. Będziemy indywidualnie rodzinom ustalać stawki.

Pani Halina Janowska-Giłka poinformowała, że Komisja Polityki Społecznej, Zdrowia i Ochrony Środowiska jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pan Krzysztof Łukaszewicz poinformował, że Komisja Finansów, Gospodarki, Rolnictwa i Leśnictwa jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie podniesienia minimalnej wysokości wynagrodzenia rodziny zastępczej zawodowej i prowadzącego rodzinny dom dziecka głos zabrali.

Radny zgłosił problem związany z oddaniem głosu. Przewodnicząca zaproponowała, aby 16 osób dokonało głosowania na tablicie a jedna osoba imiennie.

Wyniki głosowania

ZA: 16, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (16)

Barbara Drewczyńska, Dorota Gromowska, Edyta Hoppe, Halina Janowska-Giłka, Waldemar Kierzkowski, Jerzy Kowalik, Antoni Lewandowski, Krzysztof Łukaszewicz, Sławomir Majnert, Michał Mróz, Zenon Poturalski, Andrzej Pruszek, Bartosz Puchowski, Beata Rode, Michał Skąlecki, Andrzej Urbański

BRAK GŁOSU (1)

Jan Przybysz

Lista imiennego głosowania znajduje się w załączeniu do oryginału protokołu.

Uchwała Nr XXXV/259/2022 w załączeniu do oryginału protokołu.

Przewodnicząca zaprosiła radnych do obejrzenia krótkiego filmu o funkcjonowaniu rodzin zastępczych.

Film stanowi załącznik do oryginału protokołu.

Przewodnicząca podziękowała za obejrzenie filmu. Dodała, że film oddał trochę poglądu i sytuacji zarówno tych kwestii prawnych związanych z naszym społecznym życiem. Podziękowała również rodzinom zastępczym za trud wychowania dzieci.

Przewodnicząca poprosiła o sprawdzenie quorum

Poinformowała, że w sesji uczestniczy 17 radnych.

Ad.13

Do projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Strategii rozwiązywania problemów społecznych powiatu tucholskiego na lata 2022-2028” radni uwag nie mieli.

Pani Halina Janowska-Giłka poinformowała, że Komisja Polityki Społecznej, Zdrowia i Ochrony Środowiska jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pan Krzysztof Łukaszewicz poinformował, że Komisja Finansów, Gospodarki, Rolnictwa i Leśnictwa jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Strategii rozwiązywania problemów społecznych powiatu tucholskiego na lata 2022-2028”.

Pan Starosta zgłosił problem związany z oddaniem głosu. Przewodnicząca zaproponowała, aby 16 osób dokonało głosowania na tablicie a jedna osoba imiennie.

Wyniki głosowania

ZA: 16, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (16)

Barbara Drewczyńska, Dorota Gromowska, Edyta Hoppe, Halina Janowska-Gilka, Waldemar Kierzkowski, Jerzy Kowalik, Antoni Lewandowski, Krzysztof Łukaszewicz, Sławomir Majnert, Zenon Poturalski, Andrzej Pruszek, Jan Przybysz, Bartosz Puchowski, Beata Rode, Michał Skąlecki, Andrzej Urbański

BRAK GŁOSU (1)

Michał Mróz

Lista imiennego głosowania znajduje się w załączeniu do oryginału protokołu.

Uchwała Nr XXXV/260/2022 w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad.14

Do projektu uchwały w sprawie zamiaru rozwiązania Zespołu Szkół w Śliwicach oraz likwidacji szkół wchodzących w jego skład głos zabrali:

Pan W. Kierzkowski na ostatniej Komisji pan radny S. Majnert wskazywał na określenie ewentualnych wskaźników finansowych. Jak chodzi o szkołę w Śliwicach to szkoła nie ponosiła żadnych bezpośrednich kosztów utrzymywania tego obiektu. Poinformował, że bilansuje się szkoła na poziomie tej ilości uczniów jaka jest, czyli około 66 uczniów bilansuje się subwencyjnie. Natomiast od tego roku, kiedy pojawiła się sytuacja z braku naboru Zarząd nie uruchomił tego rocznika. Z analizy, którą przeprowadziła pani Dyrektor przeglądając możliwości pozyskania uczniów ze szkół podstawowych z terenu gminy Śliwice i okolic kolejny rok mimo tego, że teoretycznie uczniów powinno być więcej sytuacja jest podobna. Jest poziom w granicach 8-10 uczniów sygnalizujących korzystania z tej placówki. Jeżeli chodzi o koszty stałe szkoły to przy założeniu, że będziemy mieli nauczycieli tyle samo to będzie kwota wynikająca z wynagrodzeń około 285 tys. zł, dodatkowe wynagrodzenia 21 tys. zł, świadczenia ZUS 53 tys. zł. Koszty wynikające z bieżących remontów około 50 tys. zł. Łącznie będzie to kwota około 400 tys. zł. Subwencja oświatowa w tej wysokości, która jest dzisiaj przyjęta nawet po podwyżce 49 zł będzie ona oscylowała w granicach 100-120 tys. zł.

Radny Jerzy Kowalik ze zdziwieniem spogląda na to co ma się zadziać, że mamy pójść w kierunku likwidacji szkoły. Chciałby przypomnieć trochę historii ponieważ w roku 2013 obecna pani Przewodnicząca swoim zarządzeniem powołała zespół, który był powołany do opracowania strategii edukacji dla powiatu tucholskiego. Ten zespół 1,5 roku pracował w składzie 11 osób. Stworzył strategię rozwoju edukacji powiatu tucholskiego na lata 2014-2020. Zauważył, że strategia nie obowiązuje już od 2 lat a nowej strategii nie ma. Nie było propozycji stworzenia nowej strategii? Nikt się na tym nie pochylił? Poszliśmy do przodu. Zmieniła się struktura szkolnictwa, nie ma już gimnazjów i nie wie czy jest pomysł jak ta nasza oświata powinna wyglądać, jak powinna funkcjonować. W tej strategii jest bardzo zapisanych ciekawych zapisów dotyczących rozwoju szkół pod kątem rozwoju lokalnego. Zauważył, że idziemy w kierunku likwidacji tej szkoły. Ta szkoła znajduje się 30 km od siedziby powiatu, dojazd utrudniony. Pamiętał jak kilka lat temu były prowadzone ankiety w szkołach gdzie patrzyliśmy, obserwowaliśmy to na podstawie ankietowania jakie kierunki uczniowie chcą wybrać. Nie wie, czy dalej prowadzone są takie ankiety, czy dalej prowadzone są spotkania z dyrektorami szkół podstawowych w celu zmeliorowania w jakim kierunku uczniowie chcą się kształcić i jaką szkołę chcą uczniowie wybrać. W ocenie Radnego w kierunku likwidacji szkoły ten kierunek nie jest właściwy. Poinformował, że na podstawie tej

uchwały radny będzie głosował przeciwko. Jego zdaniem oświatę powinno się przybliżać do ucznia a nie oddalać.

Pan W. Kierzkowski odpowiadając na pytanie poinformował, że taka strategia przez pana Starostę jest już opracowywana. W zeszłym roku został powołany zespół. W krótkim czasie zmieniono reformę oświaty, która zmieniła sytuację funkcjonowania szkół. Zmieniły się zasady podejścia do edukacji w zakresie kształcenia zawodowego, w związku z tym trzeba tutaj stworzyć strategię. Ważnym elementem, który został poruszony przez Zarząd Powiatu w trakcie rozmowy z Kuratorem Oświaty w przedmiotowej sprawie odnosił się do tego, jakie my dajemy szanse rozwojowe uczniom, którzy są w szkole. Istotnym elementem, który wynikał z rozmowy to szanse rozwojowe powinny być dostępne, powinna być zapewniona przez Powiat w takiej możliwości, aby ci uczniowie mieli podobny start. Jeżeli zlikwidujemy szkołę na miejscu to oczywiście możliwość tego równego startu może być zachwiana. Zarząd przymierza się, proponuje i szuka rozwiązań, aby zaproponować system dowożenia uczniów, aby ta 15 mogła zafunkcjonować w naszych szkołach. Dotyczy to praktycznie sytuacji ośmiu uczniów do Zespołu Szkół Licealnych i Agrotechnicznych oraz siedmiu uczniów do Zespołu Szkół Licealnych i Technicznych. Takie informacje pozyskano od dyrektorów szkół. Taką grupę uczniów dyrektorzy mogliby w 100% zagospodarować. Decyzja oczywiście będzie pozostawiona uczniom i rodzicom. Taka propozycję chcą złożyć. Jak mówimy o utrzymaniu szkół to wiemy, że ta dostępność do konkretnego poziomu edukacyjnego powinna być zdecydowanie lepsza. Od kilku lat Zarząd boryka się z problemem zasadniczym, chodzi o brak środków, aby szkoła mogła się rozwijać. Funkcjonujemy w oparciu o system w którym 85-86% środków finansowych przeznaczonych jest tylko na wynagrodzenia. Zgadza się ze zdaniem Radnego Kowalika, że jest to trudna decyzja. Otrzymał mnóstwo informacji od Przewodniczącego J. Przybysza w jakich trudach i bólach szkoła się rodziła i jak była satysfakcjonująca dla wszystkich, którzy ją tworzyli. Pan radny A. Pruszek sygnalizował, że społeczeństwo lokalne wtedy przyjęło tą szkołę z dużym zainteresowaniem. Były nawet propozycje utworzenia liceum i nawet była propozycja, że uczniowie do tego liceum będą chodzili. Tak się jednak nie stało. Nigdy nie udało się zrobić naboru do liceum. W związku z tym szkoła w porywach około 100 osób. Ostatnie lata to poziom w granicach maksymalnie 66 uczniów, a teraz cały czas spada. Obecnie jest teraz 37-43 osób. Niestety ta sytuacja jest cały czas gorsza.

Radna Halina Janowska-Gilka poinformowała, że uczestniczyła w Komisji Edukacji i nie do końca zgadza się z zdaniem radnego J. Kowalika bo co to znaczy, że oświata musi się rozwijać i przybliżać się do ucznia. To nie jest tak, że oświata uciekać ma od ucznia, ale też nie są to uczniowie opieki specjalnej, gdzie nauczyciel trafia do domu danego ucznia. Są to uczniowie pełnosprawni, którzy mogą spokojnie dojechać do szkół. Jesteśmy Radnymi Powiatowymi i widzimy jaka jest subwencja roczna na prowadzenie szkół. Subwencja w tym roku jest mniejsza aniżeli była. Było przywołane od niektórych rodziców stwierdzenie, że tutaj się urodził, tu będzie pracować i tutaj będzie umierać. Pytanie, które radna zadała na Komisji: a co jeżeli uczeń chciałby pójść na studia? Taki uczeń nie będzie mógł być już w Śliwicach. Dlaczego takiego ucznia nie przygotowywać już do większego środowiska. Wie, że młodzież bardzo jest chętna ażeby wyrwać się z wioski do większego miasta.

Radna Barbara Drewczyńska likwidacja szkoły nie ważne jakiego typu to szkoła. Uważa, że jest to taka czynność, która powinna być podjęta wówczas, kiedy zostaną wykorzystane wszystkie możliwości ratowania tej szkoły. Ma wątpliwości czy w przypadku szkoły w Śliwicach rzeczywiście zostały wykorzystane wszystkie możliwości ratowania tej szkoły. Likwidacja szkoły w środowisku zawsze ogranicza możliwości młodzieży tego środowiska. Ponadto jak było powiedziane na Komisji, że uczniowie mieli by trafić do naszych szkół powiatowych do ZSLiA i ZSLiT. Liczebność w tych klasach do których trafili by ci uczniowie wynosiła by ok 40 uczniów. Czy to są odpowiednie warunki dla naszych uczniów? Czy taka liczebność prawie 40 klas ma się stać standardem w naszych szkołach? Uważa, że jako Radni powinniśmy zrobić wszystko, żeby zadbać o godne warunki nauki wszystkich uczniów także dla uczniów z tej szkoły o której dzisiaj jest mowa, ale także zrobić wszystko żeby zadbać o właściwy rozwój oświaty w naszym powiecie. Popiera zdanie Radnego

Kowalika odnośnie strategii powiatu. Cieszy się, że taka strategia jest w trakcie tworzenia, ale jako członek Komisji Edukacji pierwsze słyszy na ten temat.

Pan W. Kierzkowski nawiązał do wypowiedzi radnej B. Drewczyńskiej i uważa, że jak najbardziej jak wskazał już wcześniej likwidacja szkoły wiąże się z wieloma sytuacjami na które radni zwracali uwagę już wcześniej. Podjęcie uchwały na dzisiejszej sesji da Zarządowi możliwość podjęcia pewnych konkretnych działań. Zgodnie z przepisami musimy co najmniej na 6 miesięcy przed ewentualną likwidacją tej szkoły rozpocząć procedurę. Ja apeluję, aby podjąć taką uchwałę, aby Zarząd mógł podjąć dalsze działania mające na celu analizę weryfikacji demograficznej, która mogłaby być przeanalizowana.

Radny Andrzej Urbański prosi o głos przeciwny dla tej uchwały. Jest za tym, żeby o tych uczniów zabiegać, żeby było ich coraz więcej, ponieważ z stąd czerpiemy subwencje. Zapewnia, że jako mieszkaniec Śliwic wie, że uczniowie nie cieszą się dojeżdżaniem do Tucholi. Nie wie czemu mówimy o znalezieniu pieniędzy. Przecież te pieniądze otrzymujemy z subwencji. Nie fortunnie pan Naczelnik użył cytatu i myśli, że mieszkańcy gminy Śliwice mało taki pogląd reprezentują.

Pan W. Kierzkowski jeżeli pan radny poczuł się urażony w kontekście wypowiedzi, którą przytoczyłem oczywiście przepraszam. Natomiast ten wątek nie odnosił się do sytuacji mieszkańców gminy Śliwice. Są pojedyncze osoby, które preferują pogląd traktując go w kategoriach patriotyzmu. Nie uważam, że jest to coś złego. Pan radny powiedział, że oczywiście pieniądze są w subwencji. Ja podkreślam, że w przypadku szkoły, ta klasa pozostanie na poziomie 15 osób to subwencja będzie wynosiła w granicach 100 tys. zł. Natomiast koszty samych etatów na ok 13 osób to kwota gdzieś około 300 tys. zł. Dodatkowo do tego dochodzą różne inne koszty wychodzące z funkcjonowania placówki. Jeżeli jesteście państwo wskazać opozycji z których szkół mamy te pieniądze zabrać i przenieść je na funkcjonowanie szkoły w Śliwicach to jest taka możliwość bo budżet jest otwartą księgą. Ja apeluję o złożenie wniosku z jakiego miejsca mamy ewentualnie zabrać pieniądze i przenieść je na możliwość kontynuowania szkoły w Śliwicach.

Radny Jerzy Kowalik ma pytanie do Naczelnika bo powiedział, że są 3 etaty. Czy te etaty są realizowane w tej jednej klasie 15 osobowej. Jest to prawie 60 godzin. Czy są to etaty w całej szkole w kilku klasach. Bo 60 godzin trochę dużo byłoby przeznaczonych na taką jedną 15 osobową klasę.

Pan W. Kierzkowski obecnie mówi o sytuacji, która jest teraz. Jest to sytuacja wynikająca, że są to w tej chwili 3 klasy.

Radny Jerzy Kowalik czyli etaty z trzech klas. A pan mówił o subwencji na 15 osób, czyli nie na całą szkołę.

Pan W. Kierzkowski odpowiedział, że nie na całą szkołę. Mówię o sytuacji, która nastąpiłaby od 1 września.

Radna Halina Janowska-Gilka pochylamy się wszyscy nad tą szkołą bo nie jest celem w samym w sobie szkołę zlikwidować. Padło coś takiego, że pogorszymy warunki nauki zarówno tej 15 uczniów zarówno tym uczniom, którzy będą w klasach, które przyjmą uczniów. To nie jest tak do końca, że mamy podwoić ilość. To tylko dwa razy w tygodniu z podziałem jeszcze na grupy zawodowe. W tych obu szkołach są klasy wielozawodowe i oni będą podzieli w swoich grupach zawodowych, więc to nie będzie 40 osób. Pan radny J. Kowalik dobrze zna Zespół Szkół Licealnych i Technicznych i chyba może zagwarantować, że jest to szkoła, która da doskonale wykształcenie i przygotowanie tym uczniom, którzy dołączyli do tych klas które w tych szkołach istnieją.

Radny Andrzej Urbański zapytał to skąd na Komisji Edukacji informacja że 39 osób będzie w tej klasie?

Radna Halina Janowska-Gilka odpowiedziała, że oni będą pewnie do klasy przypisani, ale oni zajęcia mają w odpowiednich grupach zawodowych, oni kształcą się w różnych zawodach.

Pan W. Kierzkowski są to klasy wielozawodowe. Wspomniał jeszcze, że w tej szkole nie ma obecnie pierwszego rocznika, ponieważ nie było naboru, on się nie odbył. Ilość kandydatów była na poziomie 9-10 osób związku z tym nie było naboru. Formalnie jest tych uczniów już mniej. Zwrócił uwagę, że jeżeli sytuacja by się powtórzyła, nie byłoby tego naboru to w tym momencie mamy tą piętnastkę.

Radna Halina Janowska-Gilka zapytała, czy jeżeli podjęlibyśmy dzisiaj tę uchwałę intencyjną jest możliwość na każdym etapie wstrzymania prac nad likwidacją tej szkoły?

Pan W. Kierzkowski oczywiście, że tak. Likwidacja szkoły nastąpi dopiero wtedy, kiedy rada powiatu na początku zlikwiduje Zespół Szkół Ogólnokształcących funkcjonujący w Śliwicach, potem zlikwiduje Liceum, następnie zlikwiduje Szkołę Branżową i to nie wcześniej niż w czerwcu br. Teraz jest okres taki, aby podjąć takie działania ażeby wystąpić do Ministerstwa Edukacji o wsparcie finansowe dla tej grupy osób, która mogłaby w tej szkole uczestniczyć. Ale nie wie czy Ministerstwo byłoby skłonne dokładać pieniądze do jednej klasy.

Radny Michał Skąlecki mizeria finansowa danej jednostki powoduje, że mamy różne spojrzenia na dany problem. Przeżył likwidację wielu szkół podstawowych, jak również likwidację Zasadniczej Szkoły Rolniczej w Lubiewie. W wypowiedziach tutaj zostały wygłoszone ważne myśli i chciałby się odnieść. Naczelnik wspomniał, że może powiat znajdzie 250-300 tys. zł Nie zgadza się z tą odpowiedzią. Powodem jest nie za wysoka subwencja jaką powiat otrzymał. Nieefektywne sprawy trzeba tutaj likwidować. Dzieci 7, 8 letnie są dowożone do szkół. Czy im dzieje się jakaś krzywda? Po pewnym czasie okazuje się, że nie. Była mowa też o tym, że może to wpływać na rozwój młodzieży. Pozytywnie wpływa taka sytuacja, która pozwala tej młodzieży znaleźć się w większym środowisku, a kiedy była likwidowana Zasadnicza Szkoła Rolnicza w Lubiewie to radni, mieszkańcy, starsi mówili, że nie może być ona zlikwidowana. Młodzież wypowiadała się kiedyś, że oni chcą wyjechać i nie zależało im na tym, ażeby uczyli się na miejscu. Zgadza się ze stwierdzeniem radnej B. Drewczyńskiej, że każdy musi przemyśleć swoją decyzję. Oczywiście, każdy musi przemyśleć swoją decyzję, ale dzisiaj też potwierdzam to co mówi pan Naczelnik, że jest to intencyjna uchwała. Radny będzie głosował za podjęciem tej uchwały.

Radny Andrzej Urbański w związku z tymi nieścisłościami to uczniowie spotkają się w tej 39 klasie czy nie? Czy jest jakiś inny podział na grupy? Zapytała radnego M. Skąleckiego czy naprawdę wierzy, że podejmiemy tą uchwałę i Zarząd przystąpi to stosownych prac, aby stworzyć większy nabór w tej szkole?

Radny Michał Skąlecki odpowiedział, że wymienił część aspektów, które są za. Nie widzi tutaj takich argumentów, które są przeciwne tej uchwale bo oczywiście, że są wątpliwości, ale nie ma argumentów tutaj przeciwnych.

Radny Sławomir Majnert do tej pory myślałem, że do szkoły w Śliwicach uczniowie poszli z wyboru - a nie, że zostali przymuszeni a tak naprawdę chcieli chodzić do Tucholi. Było wspomniane, że uczniowie pójdą na studia. Czy po szkole branżowej idzie się na studia czy do pracy w tym zawodzie?

Radna Halina Janowska-Gilka ja nie mówiłam, że po szkole branżowej nie można pójść na studia wręcz przeciwnie. To było jak by w odpowiedzi na to, że „tu się urodził, tu będzie pracować tutaj będzie chodzić do szkoły, tutaj umrze”. Właśnie po takiej szkole branżowej może uczyć się dalej i może pójść na studia. Świadczy o tym, że każda osoba nie będzie ciągle siedziała w Śliwicach. Ta osoba będzie chciała pójść dalej do większego środowiska po drodze może mieć Tucholę a potem studia.

Radny Jan Przybysz poinformował, że 2006 roku był razem wspólnie ze Starostą A. Wegnerem inicjatorem utworzenia szkoły ponadpodstawowej w Śliwicach. Bardzo przychylny w tej sprawie był ówczesny wójt pan Bogusławski, cała rada. Robiono to z wielkim entuzjazmem dla tej społeczności, która na tamten czas szkoły potrzebowała. Nie tylko szkoła branżowa w tamtym

czasie była. Była też szkoła wieczorowa, liceum ogólnokształcące. Wtedy mieli rekordową liczbę uczniów bo zapisało się ponad 60 uczniów. Skończyło przeszło 30. Z tego się cieszyli. Dzisiaj chciałby podziękować wszystkim samorządom powiatu tucholskiego, wójtowi gminy Śliwice panu Kożuchowi za to, że wspólnie prowadzili piękną szkołę jaką są Śliwice. Były przypadki, że Śliwice mogły uzyskać prawa miejskie i wtedy ta szkoła miałaby kolosalne znaczenie. Wielki autorytet dla tej miejscowości. Z roku na rok nam ubywało i nam ubywa. Jest przekonany, że następne lata byłyby jeszcze chudsze w naborze. O tym mówi strategia o której mówił radny J. Kowalik. Oczywiście przede wszystkim patrzeliśmy na ta strategię. Tamtych uczniów jest coraz mniej i będzie coraz mniej. Jak wspomniał wcześniej radny M. Skalecki, że zlikwidowano również szkołę zawodową w Lubiewie oraz szkołę zawodową w Kamienicy. Wymuszała na nas demografia, a przede wszystkim skutki finansowe. W latach 2006-2014 w oświacie było bardzo dużo pieniędzy i powiat nie zastanawiał się nad tym czy szkoła w Śliwicach czy inne szkoły będą funkcjonowały. Pan radny J. Kowalik powiedział, że byłem orędownikiem tworzenia różnych szkół w gminach. Poinformował, że jest dalej tego samego zdania żeby tworzyć szkoły bliżej miejsca zamieszkania. Ale państwo sami odpowiedzieliście na pytanie, czy ci uczniowie chcą w tych szkołach uczestniczyć. Część pewnie tak, ale większa część pewnie nie. Próbował utworzyć liceum ogólnokształcące sportowe w Gminie Kęsowo. Był przekonany, że ta szkoła powstanie. Po spotkaniu z rodzicami i uczniami okazało się, że uczniowie nie chcieli uczyć się w tej szkole. Chcieli poprostu wyjść za granice gminy. Są pewne tradycje, gdzie uczniowie idą za swoimi rodzicami do szkół tam gdzie oni się uczyli. W Śliwicach jest podobnie część jedzie do Czerska, Malachina do Tucholi część jedzie do Chojnic. Młodzież wybiera teraz takie kierunki kształcenia, które będą dawały im start w dorosłym życiu. Wszyscy stanęliśmy w obronie ucznia, w obronie szkoły w obronie rodzica. W gestii wójta Gminy Śliwice, radnych należy zachęcić młodzież, aby zostali w szkole w Śliwicach. Podziękował wszystkim, którzy w tej szkole pracowali za to że oddali swoje serce. Podziękował władzom gminy Śliwice, radnym, że pomagali Zarządowi w funkcjonowaniu tej placówki. Podziękował również Zarządowi obecnemu i poprzedniemu.

Radny Andrzej Urbański zastanawia się, czy nie trzeba by było zainwestować w lepsze warunki, pokazać, że dbamy o uczniów bo takim oszczędzaniem doprowadzimy do drastycznych spadków subwencji.

Radny Jan Przybysz większość oddziałów w naszych szkołach to są oddziały, które już liczą od 30 do 40 uczniów. Są niektóre klasy, które mają mniejszą liczbę uczniów. Dodał, że strategia powiatu tucholskiego pokazywała nam jak klasy mają funkcjonować. Są dwie gminy, gdzie ci uczniowie faktycznie idą z powiatu tucholskiego. To jest gmina Kęsowo i Gmina Śliwice. W pozostałych gminach jest około 85% uczniów, którzy uczęszczają do szkół w Tucholi.

Pan W. Kierzkowski demografia jest elementem nieubłagłym. Jeżeli szkoły powiatu tucholskiego w momencie, kiedy pan J. Przybysz był przewodniczącym komisji i funkcjonował w tym momencie w Zarządzie i zajmował się oświatą to było ponad 3000 uczniów. Obecnie mamy 2000 uczniów. Jest to różnica na demografii na którą nie mamy żadnego wpływu. Wskazał, że wyniki matur, które były ostatnio w Liceum Ogólnokształcącym były najwyższe od wielu lat. Zauważył, że w szkołach przybywa coraz więcej uczniów lepszych. Stypendia p. Starosty, które przyznawane są uczniom, kiedyś było ich ok. 60, a dzisiaj jest ponad 140. Świadczy o tym, że uczniowie nie przychodzą do szkoły po to, aby siedzieć ale oni przychodzą się uczyć. Poinformował, że dyrektor ZLIA na bardzo szerokim stopniu współpracuje z różnymi organizacjami, instytucjami zewnętrznymi i międzynarodowymi, które dają możliwości dla dzieci i młodzieży.

p. Przewodnicząca zaznaczyła, że dyskusja trwa już bardzo długo. Każdemu z nas leżą na sercu sprawy oświatowe. Również z ciężkim sercem wpisywała tą uchwałę o zamiarze likwidacji szkoły do porządku obrad dzisiejszej sesji. Rozmawiała z Zarządem i zadała pytanie p. Naczelnikowi czy zostały spełnione wszystkie procedury, które wskazują na wyłączenie tej uchwały do porządku obrad. Otrzymała informację, że przeprowadzono rozmowy z niektórymi rodzicami. Dzisiejsza uchwała czy przejdzie czy nie, będzie na razie delegacją oficjalną dla Zarządu, żeby takie rozmowy

czynić. Po tej uchwale Zarząd może rozmawiać z Kuratorem Oświaty, który również będzie opiniował procedurę likwidacji szkoły. Zgadza się z dzisiejszymi wszystkimi wypowiedziami. Rozumie też osoby, które nie do końca muszą podejmować decyzji. Zaznaczyła, że każda kadencja ma swoją likwidację. Jako Starosta miała przyjemność pracować w okresie, gdzie nie miała możliwości podejmowania takich trudnych decyzji. Wielokrotnie odwiedzała szkołę w Śliwicach i bardzo sobie ceniła. W kadencji 2006-2010 bardzo usilnie z kolegami bronili szkoły w Kamienicy. Pani Dyrektor Wrębel bardzo broniła tej szkoły. Było tam więcej uczniów, sytuacja finansowa była znacznie lepsza. Nasze głosy były głosami za tym, żeby tą szkołę utrzymać. Był to obiekt należący do powiatu tucholskiego. Wyposażony był w liczne narzędzia do prowadzenia praktyk. Dobrze rozwinięte było rolnictwo, gastronomia. Nabór do tej szkoły był znacznie większy i tak ta szkoła została zlikwidowana. Gmina Gostycyn odkupiła od samorządu budynek i dzisiaj jest wykorzystywany pod potrzeby mieszkaniowe jak również na funkcjonowanie świetlicy wiejskiej.

Pan Jan Przybysz poinformował, że Komisja Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej i Turystyki w wyniku głosowania 4 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pan Krzysztof Łukaszewicz poinformował, że Komisja Finansów, Gospodarki, Rolnictwa i Leśnictwa w wyniku głosowania 6 głosami za, przy 2 głosach przeciwnych i braku głosów wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodnicząca poprosiła o sprawdzenie quorum

Poinformowała, że w sesji uczestniczy 17 radnych.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zamiaru rozwiązania Zespołu Szkół w Śliwicach oraz likwidacji szkół wchodzących w jego skład.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 6, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (9)

Dorota Gromowska, Halina Janowska-Gilka, Waldemar Kierzkowski, Krzysztof Łukaszewicz, Michał Mróz, Zenon Poturalski, Jan Przybysz, Bartosz Puchowski, Michał Skąlecki

PRZECIW (6)

Barbara Drewczyńska, Jerzy Kowalik, Antoni Lewandowski, Sławomir Majnert, Beata Rode, Andrzej Urbański

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Edyta Hoppe, Andrzej Pruszek

Uchwała Nr XXXV/261/2022 w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad. 15

Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej dla Powiatu Bydgoskiego.

p. Przewodnicząca poinformowała radnych, że chodzi w tej uchwale o dofinansowanie promu funkcjonującego w ciągu drogi nr 1030C Cekcyn-Lubiewo-Cierplewo-Sokole Kuźnica. Kwota dofinansowania wynosi 30.000 zł. Dodała, że prom jest własnością samorządu powiatu bydgoskiego. Funkcjonuje on na obszarze dwóch powiatów bydgoskiego i tucholskiego. Co roku powiat pewną kwotę dokłada. W tym roku jest to kwota większa, związana z gruntownym remontem promu. Otrzymaliśmy informację z powiatu bydgoskiego, że w przyszłym roku prom będzie musiał otrzymać nowy certyfikat.

Pan Krzysztof Łukaszewicz poinformował, że Komisja Finansów, Gospodarki, Rolnictwa i Leśnictwa jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej dla Powiatu Bydgoskiego.

Wyniki głosowania

ZA: 17, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (17)

Barbara Drewczyńska, Dorota Gromowska, Edyta Hoppe, Halina Janowska-Giłka, Waldemar Kierzkowski, Jerzy Kowalik, Antoni Lewandowski, Krzysztof Łukaszewicz, Sławomir Majnert, Michał Mróz, Zenon Poturalski, Andrzej Pruszek, Jan Przybysz, Bartosz Puchowski, Beata Rode, Michał Skąlecki, Andrzej Urbański

Uchwała Nr XXXV/262/2022 w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad.16.

Do składania zapytań i interpelacji głos zabrali:

Radna Barbara Drewczyńska po raz kolejny prosi Zarząd Powiatu Tucholskiego o podjęcie zdecydowanych działań w celu wyremontowania drogi powiatowej (odcinek brukowy) z Kiełpina do Wymysłowa. Droga ta jest w fatalnym stanie, a doraźne zasypywanie wybranych dziur tłuczniem czy innym materiałem przynosi niewielką poprawę tylko na „chwile”, przeważnie do pierwszego deszczu. Kolejna interpelacja dotyczy podjęcia przez Zarząd Powiatu skutecznych działań w celu zainteresowania i zmobilizowania Zarządu Dróg Wojewódzkich do remontu drogi wojewódzkiej nr 237, zwłaszcza na odcinku: Tuchola-Czersk w obrębie województwa kujawsko-pomorskiego. Jest to droga bardzo niebezpieczna, wąska. Nawierzchnia tej drogi jest bardzo zniszczona i nierówna. Poobrywane pobocza, w zdecydowanej większości brak oznakowania poziomego. Na tej drodze zdarza się bardzo wiele wypadków. Tylko w ostatnich trzech tygodni miały miejsce trzy groźne wypadki, w tym jeden śmiertelny. Trzecia interpelacja dotyczy wyremontowania odcinka drogi powiatowej obejmującego ulicę Łukową w Legbądzie. Prosi o usunięcie licznych, rozległych, często głębokich bardzo nie bezpiecznych dziur w jezdni. Prosi też o wyrównanie poboczy.

Radna Barbara Drewczyńska zapytała o zimowe utrzymanie dróg w sezonie zimowym. Poinformowała, że w ostatnim czasie było trochę zimy w naszych stronach. Zapytała jakie są zasady dotyczące utrzymania dróg powiatowych. Te zasady polegają na tym, że ZDP musi otrzymać zgłoszenie od mieszkańców np. czy od sołtysa, radnych, czy też burmistrza bądź wójta z danego terenu, że jest taka potrzeba drogi odśnieżyć czy posypać. Czy odbywa się to na zasadzie widocznych potrzeb wykonania takich czynności zimowego utrzymania. W ostatnim czasie drogi powiatowe na naszym terenie niestety nie były w ogóle odśnieżane.

Radny Andrzej Urbański zapytał czy Zarząd ma jakieś informacje dotyczące połączenia kolejowego. Bo wcześniej pojawiała się informacja z Urzędu Marszałkowskiego na odpowiedzi na interpelacje Radnej Wojewódzkiej Agnieszki Kłopotek, że 10 stycznia będzie nowy skład z Łaskowic do Wierzchucina. Jest koniec stycznia i chciałby zapytać czy jakieś informacje do nas docierają?

Radny Antoni Lewandowski poinformował, że wczoraj mieszkańcy poinformowali Radnego o strasznej nawierzchni pomiędzy Lubiewem a Klonowem. Tam zwinął się asfalt. Kolejna interpelacja dotyczy przedstawienia znaku przy drodze powiatowej w gminie Lubiewo.

Jednocześnie zapytał czy my jako Radni moglibyśmy dostać aktualny stan nawierzchni sieci dróg powiatowych przegląd roczny, który był opracowany w sierpniu 2021 roku.

Radny Michał Skąlecki poinformował, że w Tygodniku Tucholskim jest artykuł „drogi powiatowe nie są odśnieżane”. Poinformował, że uczestniczył w spotkaniu z dyrektorem Zarządu Dróg Powiatowych i Wójtem Gminy Lubiewo. Na spotkanie pani Wójt z Dyrektorem wymienili sobie poglądy na temat zimowego odśnieżania. Dodał, że pewne niejasności zostały wyjaśnione. Sytuacja polega na tym, że w tym artykule tygodnika jest taka informacja, że w dniach 5 i 11 stycznia nie były w ogóle odśnieżane drogi na terenie Gminy Lubiewo. Sytuacja jest taka, że to dotyczyło wyjazdów środków ZDP. Jak już wcześniej pytała radna B. Drewczyńska sytuacja jest taka, że odśnieżane są zakręty, skrzyżowania i wzniesienia. Mieszkańcy często interweniują, że muszą być odśnieżane całe odcinki dróg co jest przy stanie wyposażenia ZDP w sprzęt niemożliwe. Pojawia się taka sytuacja, że ponownie Radny będzie zgłaszał interpelacje i będzie prosił Zarząd o sprawę udzielenia pomocy Zarządowi Dróg Powiatowych bo wyposażenie obecne ZDP powoduje, że tracimy w ciągu roku poważne kwoty pieniędzy. Radny proponuje Zarządowi Powiatu takie rozwiązanie, ażeby ZDP było wyposażone w urządzenia i maszyny do zimowego utrzymania co spowodowałoby, że płatności za te usługi poważnie byłyby ograniczone i dałyby efekty pozytywne.

p. Przewodnicząca poinformowała, że pan Starosta mówił, że z wieloma wójtami z panem burmistrzem były uzgodnienia co do korzystania ze sprawy miejsca w inwestycjach gminy na zasadach porozumień pomiędzy powiatem a gminami jeśli chodzi o inwestycje składane do PIS i PGR. Poprosiła aby podjąć rozmowy również z włodarzem gminy Cekcyn o możliwości zgłoszenia w ramach tego zadania drogi Okiersk-Stary Sumin przez Zalesie. Droga ta jest również w bardzo złym stanie. Jednocześnie prosi o rozważenie złożenia wniosku w ramach PIS drogi Cekcyn-Rudzki Most, jest to droga łącząca gminę Cekcyn z powiatem.

p. Starosta odpowiedział na pytania. Poinformował, że przez dyrektora ZDP został przygotowany dokument dotyczący trybu zachowania się i wprowadzania sprzętu, maszyn czy też wynikających z umowy. Tak się stało również w roku ubiegłym. Według tego schematu przyjętego i zaproponowanego przez dyrektora ZDP i przyjętego przez Zarząd dyrektor się posługuje i wykonuje zimowe utrzymanie dróg. W tym dokumencie pokazane są, kiedy i w jaki sposób ZDP rozpoczyna akcję, kończy ją i do jakiego stanu ma ono polegać.

p. Wicestarosta poinformował, że zostanie wysłana do Radnych uchwała Zarządu Powiatu Tucholskiego o standardach zimowego utrzymania. Wicestarosta odpowiedział na pytanie radnej B. Drewczyńskiej i poinformował ją, że to nie jest tak, że trzeba dzwonić żeby zaczęło się coś dziać. Zarząd Dróg reaguje na podstawie tego co widzi, jak wygląda prognoza i jakie są zapowiedzi. Jak ktoś zadzwoni na numer alarmowy 696050438 to tylko pomoże w tym, żeby te drogi utrzymywać lepiej. Dodał na koniec, że na resztę interpelacji Zarząd odpowie na piśmie.

Ad. 17.

Do wniosków i oświadczeń radnych głos zabrał:

Radny Andrzej Pruszek podziękował za przyjęcie stanowiska na poprzedniej sesji w sprawie przywrócenia połączeń kolejowych na linii 201 odcinek Wierzchucin-Lipowa Tucholska. Od początku marca tego roku mają te połączenia zostać przywrócone. O tym też pisała p. Radna Danuta Sikora jak i Radna Województwa Kujawsko-Pomorskiego Agnieszka Kłopotek co wpłynęło na to, że Marszałek zmienił decyzję i te pociągi zostaną przywrócone.

Ad. 18.

p. Przewodnicząca poinformowała o korespondencji, która wpłynęła do Rady Powiatu.

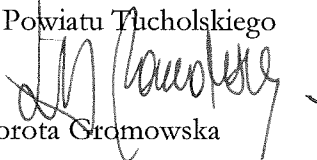
W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodnicząca zamknęła XXXV Sesję Rady Powiatu Tucholskiego Życzyła wiele zdrowia i jak najmniej zimowych dni.

Protokołowała:



Marta Goch

Przewodnicząca
Rady Powiatu Tucholskiego



Dorota Gromowska

Przygotowano przy pomocy programu eSesja.pl

