

Protokół Nr LII/2023
z obrad pięćdziesiątej drugiej sesji Rady Powiatu Tucholskiego,
która odbyła się w dniu 28 lipca 2023 roku
(sala nr 312 Starostwa Powiatowego w Tucholi, ul. Poczтовая 7)

Obrady rozpoczęto 28 lipca 2023 r. o godz. 08:00, a zakończono o godz. 08:44 tego samego dnia.

Sesję prowadziła pani Dorota Gromowska – Przewodnicząca Rady.

Ze szczegółowym przebiegiem sesji można zapoznać się na stronie <https://powiattucholski.esesja.pl/transmisja>

W posiedzeniu wzięło udział 15 członków (statystyka obecności w załączeniu do protokołu).

Obecni:

1. Barbara Drewczyńska
2. Dorota Gromowska
3. Edyta Hoppe
- ~~4. Halina Janowska-Gilka~~
5. Waldemar Kierzkowski
6. Jerzy Kowalik
7. Antoni Lewandowski
8. Krzysztof Łukaszewicz
9. Sławomir Majnert
10. Michał Mróz
11. Zenon Poturalski
12. Andrzej Pruszek
- ~~13. Jan Przybysz~~
14. Bartosz Puchowski
15. Beata Rode
16. Michał Skąlecki
17. Andrzej Urbański

W sesji wzięli również udział:

- | | |
|--------------------|--------------------|
| p. Zofia Łacka | - Skarbnik Powiatu |
| p. Tomasz Sobiecki | - Radca prawny |

Ad. 1.

Przewodnicząca otworzyła obrady LII sesji Rady Powiatu Tucholskiego. Poinformowała, że obrady sesji są transmitowane online. Powitała wszystkich obecnych na sesji oraz osoby oglądające transmisję. Dodała, że sesja została zwołana na wniosek Zarządu Powiatu z dnia 24 lipca 2023 r. Poinformowała, że pismem z tego dnia Komisja Skarg, Wniosków i Petycji przekazała swoje stanowisko w sprawie złożonej skargi na działanie Starosty Tucholskiego. W związku z tym wystąpiła do Zarządu o wyrażenie zgody na wprowadzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi do porządku obrad. Zarząd taką zgodę wyraził. W związku z tym porządek obrad został uzupełniony o tą uchwałę. Omówiła wniosek Zarządu.

Ad. 2.

Przewodnicząca poprosiła o stwierdzenie kworum. Poinformowała, że na 17 radnych ustawowego składu Rady, w sesji uczestniczy 15 radnych i sesja jest prawomocna.

Lista obecności w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad. 3.

Do porządku obrad głos zabrali:

Radny Jerzy Kowalik zapytał, czy wszystkie trzy uchwały spowodowały kolejne spotkanie Rady, czy te dwie. W związku z tym, że nie ma punktu sprawozdania z pracy Zarządu zaproponował rozszerzenie porządku o sprawozdanie, aby Zarząd powiedział coś na temat składanych wniosków.

Radca prawny Tomasz Sobiecki przypomniał, że pierwsze dwie uchwały były w pierwotnym wniosku. W międzyczasie obradowała Komisja Skarg, Wniosków i Petycji. Dodał, że termin obligował, albo do przedłużenia terminu albo rozpatrzenia skargi. Poinformował również, że porządek obrad sesji nadzwyczajnych nie musi zawierać tradycyjnych elementów i nie wie, czy Zarząd jest przygotowany do przedstawienia sprawozdania.

Radny Jerzy Kowalik wycofał swój wniosek.

Rada będzie obradowała według następującego porządku obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad – kworum.
3. Zgłaszanie propozycji zmian do porządku obrad.
4. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Powiatu Tucholskiego na rok 2023.
5. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tucholskiego na lata 2023 – 2030.
6. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Starosty Tucholskiego.
7. Zamknięcie sesji.

Ad. 4.

Do projektu uchwały w sprawie zmian budżetu Powiatu Tucholskiego na rok 2023 głos zabrali:

Radny Krzysztof Łukaszewicz poinformował, że Komisja Finansów, Gospodarki, Rolnictwa i Leśnictwa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Powiatu Tucholskiego na rok 2023.

Wyniki głosowania:

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (15)

Barbara Drewczyńska, Dorota Gromowska, Edyta Hoppe, Waldemar Kierzkowski, Jerzy Kowalik, Antoni Lewandowski, Krzysztof Łukaszewicz, Sławomir Majnert, Michał Mróz, Zenon Poturalski, Andrzej Pruszek, Bartosz Puchowski, Beata Rode, Michał Skalecki, Andrzej Urbański

NIEOBECNI (2)

Halina Janowska-Gilka, Jan Przybysz

Uchwała Nr LII/357/2023 w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad. 5.

Do projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tucholskiego na lata 2023 – 2030 głos zabrali:

Radny Krzysztof Łukaszewicz poinformował, że Komisja Finansów, Gospodarki, Rolnictwa i Leśnictwa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tucholskiego na lata 2023 – 2030.

Wyniki głosowania:

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (15)

Barbara Drewczyńska, Dorota Gromowska, Edyta Hoppe, Waldemar Kierzkowski, Jerzy Kowalik, Antoni Lewandowski, Krzysztof Łukaszewicz, Sławomir Majnert, Michał Mróz, Zenon Poturalski, Andrzej Pruszek, Bartosz Puchowski, Beata Rode, Michał Skalecki, Andrzej Urbański

NIEOBECNI (2)

Halina Janowska-Gilka, Jan Przybysz

Uchwała Nr LII/358/2023 w załączeniu do oryginału protokołu.

Przewodnicząca poprosiła o stwierdzenie kworum. Obrady opuściła radna Beata Rode. W sesji uczestniczy 14 radnych.

Ad. 6.

Do projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Starosty Tucholskiego głos zabrali:

Przewodnicząca poprosiła, aby w uzasadnieniu zmienić zapis Kierownika PCPR na Dyrektora PCPR. Zapytała, czy Komisja Skarg, Wniosków i Petycji chciałaby się odnieść do projektu uchwały.

Radny Bartosz Puchowski poinformował, że Komisja Skarg, Wniosków i Petycji jednogłośnie uznała skargę za bezzasadną.

Radny Andrzej Urbański poinformował, że za chwilę wyjdzie i nie będzie brał udziału w tym głosowaniu. Uzasadnił, że nawet nie chodzi o skargę, ale jeżeli chodzi o uchwałę to w uzasadnieniu są tylko przepisy i nie wiadomo kto i co wyjaśnił. Stwierdził, że jest to

przypadek konkretnej osoby, która ma żal. Jego zdaniem ta uchwała przelewa czarę goryczy. Nawiązał do sprzedaży Muzeum, która odbyła się podczas sesji zdalnej i nie było możliwości porozmawiania. Przypomnił, że jako radni opozycyjni wielokrotnie wyciągali rękę poprzez głosowania, ale nie ma to żadnego pozytywnego odzewu. Dodał, że nic się nie wyjaśnia, radni otrzymują materiały bez żadnej dyskusji, nie odpowiada się na pytania, tak jak w przypadku sesji o Muzeum. Stwierdził, że nie chce, aby tak to wyglądało. Dodał, że przez całą kadencję nie było żadnego spotkania, ani rozmowy. Zauważył, że jest okres składania wniosków i jako radni chcieliby wiedzieć co Powiat zamierza. Według niego takie procedowanie nie jest prawidłowe i w związku z tym nie weźmie udziału w głosowaniu. Ma nadzieję, że to się poprawi na przyszłość.

Przewodnicząca poprosiła, aby radny przed wyjściem wysłuchał uzasadnienia pana Starosty.

Starosta Michał Mróz stwierdził, że nie rozumie aluzji radnego pod kątem wszystkich innych spraw i łączenia ich w tym punkcie. Poinformował, że zgodnie z procedurą skarga została przekazana do ustawowej komisji działającej w obrębie Rady. Dodał, że przed chwilą Rada miała okazję wysłuchać opinii Komisji, która z wszystkimi wątkami tej skargi się zapoznała. Uważa, że pozostałe sprawy to odczucia pana radnego. Łączenie tej sprawy w tym punkcie uważa za demonstracyjne i nie mające związku ze sprawą zawartą w tym punkcie.

Radca prawny Tomasz Sobiecki zwrócił uwagę, że z oczywistych względów nie było możliwości ujawniania wszelkich dokumentów w tej sprawie, ponieważ są one wrażliwymi danymi osobowymi. Dodał, że każdy radny może zająć do prac Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, a te dokumenty nie są ukryte. Poinformował, że uzasadnienie, między innymi na jego wniosek było szczególnie okrojone, bo chodzi o dane osobowe konkretnych osób i dane wrażliwe.

Przewodnicząca poinformowała, że z tego co ustaliła, radni otrzymali na email informacje, że wpłynęła skarga.

Radny Michał Skalecki szanując głos pana radnego Urbańskiego chciałby uzupełnić informację. Poinformował, że Komisja spotkała się dwukrotnie w sprawie skargi, poprosiła o wyjaśnienia na piśmie, a następnie spotkała się z Dyrektorem placówki i pracownikami prowadzącymi tą sprawę.

Radny Andrzej Urbański zapytał, czy też z panią, która wniosła skargę.

Radny Michał Skalecki poinformował, że z pracownikami, którzy prowadzili sprawę. Komisja stwierdziła, że PCPR i jego pracownicy wyjątkowo dużo czasu poświęcali osobie, która skargę wносиła, spotykali się, pomagali w wielu sprawach. Dodał, że Komisja przedyskutowała wszystkie aspekty sprawy, otrzymała odpowiedzi na wszystkie pytania i jednomyślnie zagłosowała za tym. Uważa, że Komisja podeszła do problemu tak jak powinna, mając na uwadze to, że osoba szuka pomocy. Stwierdził, że Komisja zawnioskowała, aby to stało się na tej sesji. Inaczej tak jak pan radca powiedział mogłoby to być głosowane na następnej sesji, ale powinna zostać podjęta uchwała o przesunięciu terminu.

Przewodnicząca przeprosiła za to, że radni nie otrzymali informacji o skardze. Poinformowała, że powzięła informację, że są to dane wrażliwe, dotyczące konkretnej osoby i w związku z tym nie można tej skargi przesłać na email radnych. Dodała, że Rada powołała kompetentną komisję do rozpatrywania skarg, wniosków i petycji. Do tej pory nie miała wątpliwości, czy ta komisja działa stronniczo, czy nie wywiązuje się ze swoich obowiązków.

Dodała, że jako Przewodnicząca Rady ma do tej Komisji zaufanie i nie uważa, że skarga została rozpatrzona stronniczo czy źle.

Radny Jerzy Kowalik poinformował, że przyjmuje te wyjaśnienia, jednak faktem jest to, że radni o tej skardze nie wiedzieli. Zapytał pana Mecenasa ile skarg na Starostę w ciągu kadencji wpływa. Zwrócił uwagę, że jeżeli skarga została skierowana do Ministerstwa to jest ona dla tej osoby dość ważna. Dodał, że pójdzie w ślad radnego Urbańskiego. Nie chodzi mu o to czy skarga jest zasadna, czy niezasadna, tylko o sposób procedowania. Z wypowiedzi pana Skaleckiego zrozumiał, że były wyjaśnienia pracowników, a nie było wyjaśnień drugiej strony. Zdaje sobie sprawę, że Komisja nie ma uprawnień komisji śledczej, ale dla pewnych zasad trzeba sprawę do końca wyjaśnić. Dodał, że gdyby był w Komisji, to starałby się, aby również stronę skarżącą wysłuchać.

Radca prawny Tomasz Sobiecki poinformował, że zasada jest taka, iż osoba skarżąca swoje stanowisko przedstawia w skardze. Komisja, aby poznać stanowisko drugiej strony stara się wysłuchać tego podmiotu, na który skarga została złożona.

Radny Jerzy Kowalik zapytał, ile takich skarg w trakcie kadencji było, które zostały złożone do Ministerstwa na postępowanie pana Starosty.

Radca prawny Tomasz Sobiecki odpowiedział, że jest to chyba druga skarga w tym roku na pana Starostę.

Radny Jerzy Kowalik rozumie, że są to bardzo rzadkie przypadki.

Starosta Michał Mróz zwrócił uwagę, że już na początku ta skarga była bezzasadna, bo mówiła o skardze na wydaną decyzję, a w tej sprawie nie było żadnej wydanej decyzji. Tak to zostało też Ministerstwu przedstawione. W związku z tym Ministerstwo przekazało to do organu władnego wydać w tej sprawie jakąkolwiek decyzję. Dodał, że Ministerstwo nie zajmowało się tym, czy skarga ma uzasadnienie, czy nie.

Radny Andrzej Urbański zwrócił uwagę, że nie podważa tego, czy Komisja dobrze pracuje. Poinformował, że ma pretensje w sprawie procedowania, szczególnie tego typu kontrowersyjnych spraw. Stwierdził, że po raz kolejny nie dopilnowano tego i pani Przewodnicząca nie wie, czy radni to otrzymali, czy nie. Dodał, że nie można się zaslaniać danymi wrażliwymi, a radni mają to przegłosować. Zwrócił uwagę, że są też skargi kierowane niezasadnie do Starosty, a potem Starosta roześle je radnym poza wszelką procedurę. Uważa, że jest to źle procedowane. W związku z tym nie weźmie udziału w głosowaniu, bo tak sprawy procedowane być nie powinny.

Przewodnicząca stwierdziła, że pan radny wie do czego ma prawo.

Radca prawny Tomasz Sobiecki zaproponował, aby w związku z tym wypracować jakiś konstruktywny wniosek, np. zmiana do Statutu, że Komisja Skarg ma spotykać się z Radą.

Przewodnicząca upomniała pana radnego Andrzeja Urbańskiego, ponieważ zarzucił pewne rzeczy i wychodzi nie wysłuchawszy informacji. Odniosła się do zarzutów radnego i przyznała, że nie pamięta, czy radnym wysłano skargę. Dodała, że jest to skarga szczególna, która zawiera dane wrażliwe osoby fizycznej, która czuje się pokrzywdzona. W związku z tym wystosowała pismo do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Dodała, że rozmawiała w tej sprawie również z panem Mecenasem. W związku z tym, że była to sprawa terminowa, uznała, że przedłoży tą sprawę na sesję Rady, o którą wnioskował Zarząd Powiatu.

Starosta Michał Mróz przypomniał, kto jest członkiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Dodał, że nie każdy i nie cała Rada w każdej Komisji może być. W każdym momencie jest możliwość dotarcia do informacji, zarówno po stronie koalicji, jak i opozycji.

Radny Michał Skalecki dodał do swojej wypowiedzi, że bardzo ważne jest to, co powiedział pan Starosta. Skarga była na decyzję. Stwierdził, że Komisja mogła na tym zakończyć, że decyzji nie było, wobec powyższego skarga jest niezasadna. Jednak Komisja starała się podejść do tego w sposób rzetelny. Podkreślili również rzetelność, solidność pracowników PCPR w podejściu do sprawy. Poprosił, aby radna Edyta Hoppe również mogła zabrać głos.

Przewodnicząca poinformowała, że na pewno udzieli głosu. Dodała, że osobiście rozmawiała o tej skardze z panią Dyrektorką PCPR i szczegółowo zapoznała się z tą sprawą.

Radna Edyta Hoppe stwierdziła, że nie zapoznała się z tą sprawą, dlatego trudno byłoby jej głosować dzisiaj za lub przeciw. Nie wie, czego i kogo dotyczy skarga. Dodała, że może się przychylić do opinii Komisji, ale tylko ufając opinii Komisji. Jednak wolalaby ufać sobie.

Wiceprzewodniczący Krzysztof Łukaszewicz stwierdził, że po to są komisje, aby pewne sprawy rozpatrywać w węższym gronie. Po to są w komisjach przedstawiciele koalicji i opozycji, aby móc wymieniać te informacje. Dodał, że jeżeli ktoś chce się dowiedzieć czegoś w sprawie, to nie ma żadnej blokady informacyjnej. Stwierdził, że jest też sesja, na której można przeprowadzić dyskusję. Przypomniał, że prowadził sesję, o której pan radny wspominał i wszystkim udzielił głosu.

Radna Edyta Hoppe zgodziła się z wypowiedzią poprzednika, ale nadal nie wie czego dotyczy skarga.

Radny Andrzej Urbański podziękował radnej Edycie Hoppe za ten głos. Zwrócił uwagę, że nie mówi o braku zaufania do Komisji. Jako radni mają pretensje do Zarządu o tryb głosowania różnych spraw. Odnosił się do wypowiedzi Wiceprzewodniczącego. Poprosił, aby odtworzył sesję, którą prowadził i zobaczył, jak egzekwował odpowiedzi na pytania. W tej dyskusji utwierdził się, że ma rację. Uważa, że są lekceważeni, a wszystkie wnioski były przegłosowywane negatywnie. Odpowiedział radcy prawnemu na pytanie co można zrobić. Poprosił, aby przegłosować to jak wszystkie inne sprawy, które były przegłosowywane.

Radca prawny Tomasz Sobiecki wyjaśnił, że zgodnie ze Statutem Komisja rekomenduje i przedkłada to Radzie. Zwrócił uwagę, że skoro pan radny ma pretensje, to może należy to rozszerzyć.

Radny Andrzej Urbański podziękował i wyraził nadzieję, że więcej takich sytuacji nie będzie.

Radni: Andrzej Urbański, Barbara Drenczyńska, Edyta Hoppe, Antoni Lewandowski, Jerzy Kowalik i Sławomir Majnert opuścili obrady sesji.

Przewodnicząca poprosiła o stwierdzenie kworum. W sesji uczestniczy 8 radnych. W związku z brakiem kworum Rada nie podejmie omawianej uchwały.

Radny Michał Skalecki zapytał pana Mecenasa, jaka będzie dalsza procedura dotycząca tej skargi.

Radca prawny Tomasz Sobiecki stwierdził, że jedynym racjonalnym rozwiązaniem jest powiadomienie przez Przewodniczącą pani Skarżącą, o tym, że skarga zostanie załatwiona na najbliższej sesji.

Starosta Michał Mróz zapytał, czy w związku z tym sesja, która nie wyczerpała porządku z powodu braku kworum musi być zakończona czy zawieszona.

Radca prawny Tomasz Sobiecki poinformował, że jeżeli nie ma kworum uchwały nie mogą być podejmowane, ale sesja może trwać.

Ad. 7.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodnicząca zamknęła obrady LII sesji Rady Powiatu Tucholskiego.

Przygotowała:

Elżbieta Damasiewicz

Przewodnicząca
R a d y P o w i a t u

Dorota Gromowska

Przygotowano przy pomocy programu eSesja.pl