

Protokół Nr XXII/2016
z obrad dwudziestej drugiej sesji Rady Powiatu Tucholskiego
odbytej w dniu 26 lipca 2016 r.
(sala nr 312 Starostwa Powiatowego w Tucholi, ul. Pocztowa 7)

Czas trwania obrad: od godziny 8⁰⁰ do godziny 9⁵⁰.

Protokolant: Elżbieta Damasiewicz.

Radni obecni według załączonej listy obecności. W sesji udział wzięli również:

- | | |
|---------------------|--|
| p. Zenon Poturalski | - Wicestarosta Tucholski |
| p. Zofia Łacka | - Skarbnik Powiatu |
| p. Tomasz Sobiecki | - Radca prawny |
| p. Anna Toby | - Kierownik Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie |
| p. Karol Gutsze | - Zastępca Naczelnika Wydziału Rozwoju Lokalnego i Funduszy Europejskich |
| p. Jacek Lorczał | - Zastępca Naczelnika Wydziału Organizacyjnego |

Przedstawiciele mediów: Tygodnik Tucholski, Tokis-PRESS.

Ad. 1.

Przewodnicząca otworzyła obrady XXII sesji Rady Powiatu Tucholskiego. Poinformowała, że sesja została zwołana w trybie paragrafu 12 ust. 6 Statutu Powiatu Tucholskiego na wniosek złożony przez Zarząd Powiatu w dniu 21 lipca 2016 roku. Odczytała wniosek: „Zarząd Powiatu Tucholskiego zwraca się z wnioskiem o zwołanie sesji Rady Powiatu Tucholskiego w trybie § 12 ust. 6 Statutu Powiatu Tucholskiego. Wniosek o zwołanie sesji spowodowany jest koniecznością podjęcia uchwały w sprawie zmian budżetu Powiatu Tucholskiego na rok 2016 oraz uchwały zmieniającej Wieloletnią Prognozę Finansową Powiatu Tucholskiego na lata 2016-2024. Powiat otrzymał z Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji promesę na realizację zadania pn. „Przebudowa drogi powiatowej Nr 1005C relacji Śliwice – Łążek – Tleń na odcinku od km 13+000 do km 17+874 ”. Wysokość dotacji wynosić będzie 800.000,00 zł, nie więcej jednak niż 80% wartości zadania po udzieleniu zamówienia publicznego. Ponadto zachodzi konieczność podjęcia pozostałych załączonych projektów uchwał niezbędnych do podjęcia z uwagi na przyjęty przez Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego harmonogram naboru wniosków o dofinansowanie w trybie konkursowym dla RPO WK-P na lata 2014-2020, a także z uwagi na możliwość ubiegania się przez jednostki samorządu terytorialnego o dofinansowanie projektów mających na celu zwiększenie dostępności do infrastruktury turystycznej, drogowej i rekreacyjnej”. Tak brzmiał wniosek Zarządu Powiatu, na podstawie którego wystąpiła konieczność zwołania sesji Rady Powiatu. Przy okazji tej sesji wprowadzone zostały również inne uchwały konieczne do podjęcia.

Ad. 2.

Przewodnicząca stwierdziła, że sesja została zwołana prawidłowo. Na podstawie listy obecności stwierdziła, że na 17 radnych ustawowego składu Rady, w sesji uczestniczy 15 radnych i sesja jest prawomocna.

Lista obecności w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad. 3.

Do porządku obrad nie wniesiono uwag. Rada będzie obradowała według ustalonego porządku obrad.

Ad. 4.

Do projektu uchwały w sprawie zmian budżetu powiatu tucholskiego na rok 2016 głos zabrali:

p. Zofia Łacka – Skarbnik Powiatu

Do projektu uchwały jest autopoprawka dotycząca zmiany nazwy zadania inwestycyjnego na 2016 rok. W załączniku nr 5 do uchwały, w dziale 60014 jest zadanie „Budowa ścieżki rowerowej na odcinku Cekcyn - Rudzki Most - I etap przygotowanie projektu”. Po zmianie wprowadzonej przez Zarząd Powiatu ma być „Budowa ścieżki rowerowej na odcinku Cekcyn - Rudzki Most”. Ten zapis dokonuje się w projekcie uchwały budżetowej na 2016 r. w załączniku inwestycyjnym.

p. Zenon Poturalski – Wicestarosta Tucholski

W uzupełnieniu chciałbym dodać, że również na stronie 9 opisu jest ten sam błąd. W związku z tym prosimy o poprawienie.

p. Krzysztof Łukaszewicz – radny, Przewodniczący Komisji Finansów i Gospodarki

Komisja Finansów i Gospodarki w wyniku głosowania jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała omawiany projekt uchwały.

p. Beata Rode – radna, Przewodnicząca Komisji Rolnictwa, LiOŚ

Komisja Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt omawianej uchwały.

p. Anna Ziegler – radna, Przewodnicząca Komisji Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej

Komisja Edukacji w dniu dzisiejszym również zaopiniowała projekt pozytywnie.

Radni nie mieli uwag, dlatego Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Powiatu Tucholskiego na 2016 r. wraz z autopoprawką, który został przyjęty 15 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się.

Uchwała Nr XXII/132/2016 w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad. 5.

Do projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tucholskiego na lata 2016-2024 głos zabrali:

p. Zofia Łacka – Skarbnik Powiatu

Konsekwencją zmiany uchwały o Wieloletniej Prognozie Finansowej jest zmiana budżetu Powiatu Tucholskiego na 2016 rok co do wysokości dochodów i wydatków. Zmieniamy Wieloletnią Prognozę Finansową, ponieważ Powiat przystąpi do realizacji projektu z EFS w ramach RPO dla Województwa Kujawsko-Pomorskiego „Rodzina w Centrum”. Jest to projekt realizowany przez Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie. Jest to tak naprawdę przedsięwzięcie przewidziane na lata 2016 – 2018. W związku z tym konieczna była zmiana WPF. Wysokość planowanych wydatków do poniesienia w poszczególnych latach to: 2016 r.

– 183.400 zł, 2017 r. – 259.830 zł, 2018 r. – 177.750 zł. W związku z tym zmieniono Wieloletnią Prognozę Finansową.

p. Krzysztof Łukaszewicz – radny, Przewodniczący Komisji Finansów i Gospodarki

Komisja Finansów i Gospodarki w wyniku głosowania również jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała omawiany projekt uchwały.

p. Beata Rode – radna, Przewodnicząca Komisji Rolnictwa, LiOŚ

Komisja Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska w wyniku głosowania jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt przedstawionej uchwały.

p. Anna Ziegler – radna, Przewodnicząca Komisji Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej

Komisja Edukacji w dniu dzisiejszym również pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radni nie mieli uwag, dlatego Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tucholskiego na lata 2016-2024, który został przyjęty 15 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się.

Uchwała Nr XXII/133/2016 w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad. 6.

Do projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż, w drodze bezprzetargowej, zabudowanej nieruchomości, na rzecz Województwa Kujawsko-Pomorskiego głos zabrali:

p. Michał Mróz – Starosta Tucholski

Powiat Tucholski jest właścicielem nieruchomości położonej w Białej w obrębie Klocek z oznaczeniem działek ewidencyjnych o wymienionych numerach i łącznej powierzchni 1,68 ha. Ta nieruchomość od 17 maja 2010 roku znajduje się w użyczeniu na rzecz Kujawsko – Pomorskiej Chorągwi ZHP. Ta umowa pierwotnie była zawarta do roku 2020. W roku 2011 do tej umowy podpisano aneks przedłużający czas trwania umowy do 31 grudnia 2022 roku. Zarząd Powiatu zaproponował odpłatne przejęcie na rzecz Zarządu Województwa Kujawsko – Pomorskiego z przeznaczeniem na wykonanie zadań własnych województwa zapisanych w uchwale intencyjnej zawartej w maju przez Sejmik Województwa edukacji ekologicznej. Sejmik Województwa w dniu 23 maja 2016 r. wyraził zgodę na zakup nieruchomości, o której mówimy. Nabycie nieruchomości miało nastąpić po podjęciu stosownych uchwał. Zatem projekt tej uchwały staje na dzisiejszej sesji. Zarząd Powiatu dokonał wyceny tej nieruchomości przez biegłego rzeczoznawcę, której wartość z operatu szacunkowego określono na 904.000 zł. Sejmik przyjmując uchwałę zobowiązał się, iż ta kwota zostanie przekazana po nabyciu tej nieruchomości w trzech transzach, z czego pierwsza w wysokości 304.000,00 zł płatna w 2016 roku, druga wynosząca 300.000,00 zł płatna w 2017 roku oraz trzecia w wysokości 300.000,00 zł płatna w 2018 roku. Zgodnie z art. 18 ust. 2 pkt 8 lit.a ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. – o samorządzie powiatowym rada powiatu wyraża zgodę na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność powiatu. W myśl art. 37 ust. 2 pkt 2 ustawy – o gospodarce nieruchomościami nieruchomość jest zbywana w drodze bezprzetargowej jeżeli zbycie następuje między Skarbem Państwa, a jednostką samorządu terytorialnego oraz między tymi jednostkami. Warto też dodać, że Biała jest objęta również planem naprawczym, który został przyjęty w 2012 roku. Aczkolwiek tamta

wycena różniła się w stosunku do obecnej. Ta wycena jest wyceną aktualną dokonaną przez rzeczoznawcę, co do rzeczywistej, na dzień wykonywania wyceny, wartości nieruchomości.

p. Krzysztof Łukaszewicz – radny, Przewodniczący Komisji Finansów i Gospodarki

Komisja Finansów i Gospodarki w dniu wczorajszym jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż, w drodze bezprzetargowej, zabudowanej nieruchomości, na rzecz Województwa Kujawsko-Pomorskiego.

p. Beata Rode – radna, Przewodnicząca Komisji Rolnictwa, LiOŚ

Komisja Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska na posiedzeniu w dniu 25 lipca w wyniku głosowania jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt przedstawionej uchwały.

p. Anna Ziegler – radna, Przewodnicząca Komisji Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej

Komisja Edukacji w dniu dzisiejszym również pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

p. Dorota Gromowska – radna

Jak Państwo wiecie, staram się merytorycznie podchodzić do wykonywanej pracy radnej Powiatu. Niemniej jednak pozwólcie, że dzisiaj w tej kwestii zabiorę krótko głos. Pracowaliśmy, jako poprzedni Zarząd, nad ratowaniem, że tak powiem w cudzysłowie, Powiatu. Była to praca bardzo ciężka. Wymagała dużo wysiłku merytorycznego, budziła wiele emocji ówczesnej opozycji. Dziwię się, że dzisiaj swojego zdania nie wypowiadają harcerze. Chciałabym przypomnieć, że wówczas było to zdanie przeciwnie, że kwestionowano samą sprzedaż, nie tylko wycenę. Pan obecny tutaj Starosta pełnił wtedy rolę Przewodniczącego Rady Powiatu, chciałabym przypomnieć. Budzi moją wątpliwość rażąco niska cena. Ta wycena opiewała na prawie 3 miliony złotych. Teraz jest to kwota 904.000 zł brutto. Wobec tego mam wiele wątpliwości co do tej transakcji. Choć uchwała Rady była taka, że przeznaczaliśmy tą nieruchomość do sprzedaży, Państwo tutaj siedzący, którzy jesteście radnymi wiele kadencji wiecie, że umowa zawarta dużo wcześniej z harcerzami również w całej rozciągłości nie zabezpieczała spraw Powiatu do końca, była z pewną dozą pewnych możliwości dla harcerzy. Zdawało mi się, że jest to organizacja pozarządowa wobec czego prowadzi swoją działalność. Wpisaliśmy tą nieruchomość do programu naprawczego ze względu na to, zresztą historii nie będę tu przytaczać, Państwo radni, którzy byli radnymi, media tutaj obecne tak bardzo opisywały wtedy te sprawy, wiecie Państwo jaka była historia, nie chciałabym może do niej wracać. Chciałabym powiedzieć, że budzi moją wątpliwość ta kwota. Bynajmniej są różne metody wyceny, jak Państwo wiecie, niemniej jednak podpisali się pod tym rzeczoznawcy, prawnicy, dlatego to budzi moje kontrowersje, niezrozumienie. Zostawiliśmy jako poprzednicy, pomimo oczywiście kredytów, wolne środki prawie 4 mln zł. Zabezpieczyliśmy tą formę, ponieważ nie było takiej społecznej zgody i przyzwolenia żeby tę nieruchomość zbywać. Zarząd odłożył wtedy tą decyzję. Moje takie pytanie: czy Powiat jest aż w tak tragicznej sytuacji, aby tą transakcję zrealizować? Jest to transakcja ratalna. Nie wiem co za te środki ma być wykonane. Sprzedaży dokonuje się raz, jedyny raz w życiu. Tak wówczas również argumentowała opozycja. Uważam, że dołożyliśmy jako Zarząd i Rada, osoby, które ze mną współpracowały, wszelkiej staranności, żeby ta kwota odzwierciedlała rzeczywistość położenia tej nieruchomości w przepięknych Borach Tucholskich. Mam od świętej pamięci Zbyszka Grugela przepiękne zdjęcia, nie przynosiałam ich dzisiaj, bo one są moją swoistą pamiątką, zrobione z lotu ptaka na tę nieruchomość. Pozostaną one zawsze dla mnie pamiątką, jako bylej Starosty i jako radnej.

p. Michał Mróz – Starosta Tucholski

Trudno się nie odnieść do słów Pani radnej. Jak Pani wspomniała, moje poprzednie stanowisko, gdzie byłem bardzo blisko tych spraw w tzw. koalicji, bo powoływała się i Pani na opozycję w poprzedniej kadencji. Myślę, że kilka słów wyjaśnienia się Państwu należy. Zacznę jednak od innej kwestii. Pani radna powołuje się na fakt, który jest wielokrotnie przez Panią radną przekazywany i uskuteczniany, pozostawienia wolnych środków jako wypracowany efekt oszczędności przez poprzedni Zarząd w kwocie 4 mln złotych. Ja gratuluję Pani radnej takiego spostrzegania tych spraw, bo rzeczywiście można zostawić wolne środki, z czego na wprost licząc wypracowanych i zostawionych oszczędności na koniec kadencji było około 400 tysięcy, a reszta pochodziła po prostu z finansowanego i pobranego przez Zarząd kredytu. Proszę Państwa, Pani radna takie są fakty i takie są realia. Taka jest kwota zostawionych wolnych środków, wypracowanych oszczędności przez poprzedni Zarząd. Mogę się również odnieść do tego, że Zarząd w 2015 roku tych wolnych środków, bez pobierania jakichkolwiek kredytów wypracował w kwocie 1.500.000 złotych. Chcę Państwu powiedzieć, że zarówno tak samo jak poprzedni Zarząd, obecny Zarząd ratuje Powiat z zapaści finansowej. My to w tej chwili realizujemy, wypracowane i zawarte w planie naprawczym poprzedniego Zarządu wszystkie elementy. Biała jest jednym z tych elementów. Chcę również Państwu powiedzieć, że wtedy kiedy byłem Przewodniczącym Rady Powiatu brakowało rzeczywiście na pokrycie możliwości spięcia planu naprawczego pewnej określonej kwoty. Oczywiście możemy między sobą, a wtedy takie animozje były, czy kwota wyceny ówczesnej jest w ogóle realna do osiągnięcia na wolnym rynku w kwestii sprzedaży. Mówiło się o różnych metodach, co zresztą Pani radna dzisiaj również podkreśliła, wyceny. Nie wiem na jakiej podstawie Pani radna twierdzi, że kwota zawarta w operacie szacunkowym wykonanym przez upoważnionego do tejże wyceny rzeczoznawcy jest rażąco niska. Ja tego nie rozumiem. Tym samym rozumiem, że Pani radna polemizuje z osobą upoważnioną i uprawnioną do dokonywania wyceny. Dla mnie ta wycena, która była dokonana w tej chwili jest aktualną, bieżącą wyceną wykonaną przez upoważnionego rzeczoznawcę i jest to moim zdaniem wartość realna, która w tej chwili jest możliwa do osiągnięcia. Na dowód tego mogę Państwu powiedzieć, że poprzednia wycena, myślę, że można tak powiedzieć, bo sądziliśmy, że ta wycena na kwotę 2.900.000 zł była wykonana metodą tzw. dochodową, a więc wartość nieruchomości plus ewentualne możliwe do osiągnięcia z tytułu tej dzierżawy na przestrzeni lat, korzyści wynikające z użytkowania tego obiektu. Zatem chcę Państwu powiedzieć jedno, że nie znalazł się nikt wtedy, kto by taką kwotę niby realną chciał dać za ten obiekt. Jeszcze jest jedna rzecz. Harcerze bardzo wtedy nalegali, ponieważ mieli projekt inwestycji na terenie Powiatu Tucholskiego i Gminy Tuchola w miejscowości Biała. W naszym Ośrodku była możliwość zainwestowania 2.500.000 zł. Jednakże przez to, że te wyceny i możliwości w sposób rażący się różniły, bo dochodziły do kwoty prawie 2.000.000 zł, uniemożliwiło to dokonanie przez Zarząd Województwa i w efekcie harcerzy zainwestowania w tamtym czasie 2.500.000 zł w ten Ośrodek. Te pieniądze nie trafiły. Zatem my w jakimś sensie po kilku latach, po czterech, realizujemy to, o czym wtedy była mowa.

p. Dorota Gromowska – radna

Po pierwsze Panie Starosto, nie polemizuję z rzeczoznawcami. Ja tylko powiedziałam, że tego elementu nie rozumiem. Mam prawo. Widzę, że no chyba tutaj troszeczkę Pan bardziej zna się na wycenach nieruchomości. Ja nie jestem uprawnionym rzeczoznawcą i nie polemizuję. Chciałam to zdementować. Wolne środki są w budżecie wolnymi środkami, a więc tak je nazywam. Takie były elementy faktyczne, a więc tak je nazywam. Jest to wpisane

w pozycję wolne środki i można nimi gospodarować. Panie Starosto, to były troszeczkę inne realia. Pewnie, że będzie Pan tego bronił i wcale się nie dziwię. Ja tylko wyraziłam swoje zdanie. Nie mieliśmy przetargu na zbycie nieruchomości, dlatego że ona była zaplanowana na następne lata, a więc nie wiemy, czy był nabywca, czy tego nabywcy nie było. Jedyną rozmową była moja osobista rozmowa z Panem Marszałkiem jako Starosty i Pana Wiktora Metkowskiego jako Wicestarosty. Innych żadnych transakcji ani przetargów nie ogłaszaliśmy na to, dlatego trudno powiedzieć, czy nie było osoby zainteresowanej. Poza tym wie Pan, że związana w latach wcześniejszych jeszcze przed rokiem 2010 transakcja na podstawie nieodpłatnego użytkowania przez harcerzy wiązała Powiat bardzo. Jeszcze raz podkreślam, że pełnił Pan wtedy bardzo ważną funkcję Przewodniczącego Rady Powiatu.

p. Michał Mróz – Starosta Tucholski

Niemniej odpowiedzialną Pani radna jako ówczesny Starosta. I to Pani nadawała ton i kreowała tę politykę, kierunek w którym Powiat szedł. Oczywiście za aprobatą Rady i również Przewodniczącego. Dlatego musimy te kwestie również omówić. Natomiast chcę Państwu powiedzieć, ponieważ Pani radna użyła również stwierdzenia, że nie ma tu dzisiaj harcerzy, Marszałek Województwa nabywając Ośrodek w Białej przejmuje ten Ośrodek razem ze wszystkimi obciążeniami. Takim obciążeniem, jeżeli chodzi o nieruchomość jest trwająca umowa, o której Państwu mówimy. Z tego powodu i dlatego, że ta umowa będzie respektowana przez Marszałka Województwa, nie ma tu dzisiaj z nami harcerzy.

p. Anna Ziegler – radna, Przewodnicząca Komisji Edukacji KiKF

Ja podobnie jak w poprzedniej kadencji jestem Przewodniczącą Komisji Edukacji. Chciałabym powiedzieć, że na pewno i wtedy i dzisiaj dla mnie jest to bardzo duży problem natury emocjonalnej. Wycena oczywiście jest różna. Minęły 4 lata. Mówi się, że ceny kształtuje popyt. To jest w zależności od tego jaką mamy sytuację. Ja natomiast uważam, że należy zrobić wszystko, aby ściągnąć do naszego Powiatu środki zewnętrzne, które jak gdyby zmodernizują istniejące ośrodki, budynki, istniejące formy działalności, ze względu na to, że wiedząc jaka jest sytuacja naszego Powiatu trudno liczyć na środki własne. Dlatego mam nadzieję, że dzisiejsza nieobecność harcerzy spowodowana jest tym, że harcerze nie czują się zagrożeni. Co prawda ma się to nazywać Ośrodek Edukacji Ekologicznej, znając kilka takich ośrodków na terenie kraju, wiem, że prowadzą one różne formy działalności. Te formy działalności mogą być bardzo szerokie. W związku z tym mam nadzieję, że jeżeli zadecydujemy o tym, że przejdzie to w gestię Marszałka Województwa to zarówno harcerze jak i inna młodzież z terenu naszego Powiatu będzie zadowolona. Wiemy, co nam daje ośrodek w Woźniwodzie. Jest to forma, która służy nie tylko edukacji ekologicznej dzieci i młodzieży w szkołach, ale również jest to forma rekreacyjna, spacerowa, a jednocześnie prowadzone są w Woźniwodzie i stanica wodna, i pole namiotowe. Generalnie jest to również związane z turystyką. Mogę mieć tylko nadzieję, że to w co wierzę, zostanie spełnione i nie ucierpi na tym żadna funkcja edukacyjna tego miejsca, funkcja opiekuńcza, która jest tam teraz wspaniale realizowana, bo wiem, że odbywają się obozy. Mimo że ośrodek miał trudne warunki bytowe na początku, to z powodu tego, że jest dobrze zarządzany istnieje i chętnie przyjeżdżają tu harcerze. Mam nadzieję, że tak pozostanie i nie ucierpi na tym nasza edukacja i opieka nad dziećmi.

p. Jan Przybysz – radny

Ja mam takie samo pytanie jak było przy próbie sprzedaży Muzeum. Tam padło pytanie, czy możemy stawiać warunki, jeśli sprzedajemy, że nabywca będzie miał takie same zamiary jak

my mieliśmy. To samo dotyczy Białej. Czy ten Ośrodek, który jest ośrodkiem harcerskim, a sprzedamy go Marszałkowi, czy my możemy w zapisie sprzedaży ująć, że dalej będzie on pełnił tę funkcję edukacyjną, ekologiczną. To jest ważne. Myślę, że powinniśmy sobie tutaj powiedzieć prosto. Ja muszę wiedzieć za czym ja będę głosował. Kwota jest kwotą. Dzisiaj jest taka, a wczoraj była taka. Za parę lat może być jeszcze niższa, albo wyższa. Tak może być. Tutaj zgadzam się i z Panią Starostą Gromowską i z Panem Starostą Michałem Mrozem. W tamtym czasie my jako Zarząd mieliśmy rację i prawdopodobnie Wy też macie rację. Macie swojego rzeczoznawcę, który starał się i na pewno zrobił to w sposób prawidłowy. Są jednak pewne pytania, na które chciałbym uzyskać odpowiedź.

p. Tomasz Sobiecki – radca prawny

Nieruchomość według nas jest sprzedawana według ceny adekwatnej do takiej jaką wycenił rzeczoznawca. W związku z tym nie ma takiej możliwości, aby stawiać warunki. Przy sprzedaży nieruchomości nie da się przenieść nieruchomości pod warunkiem. Tak mówi kodeks cywilny i nie da się odstąpić od tego. Natomiast przypomnę Państwu, że jest zawarta umowa pomiędzy obecnym właścicielem, a harcerzami. Ta umowa jeszcze będzie trwała i z tą umową Pan Marszałek przejmuje ten Ośrodek. On tej umowy nie może zmienić, w mojej ocenie, tak jak my jej nie mogliśmy zmienić. Jeżeli będzie próbował zmienić, to tak jak my byśmy próbowali zmieniać, będzie płacił odszkodowania. Nie sędzę, aby próbował nawet. Myślę, że idea przejęcia w ogóle była taka, aby harcerzy jakoś wyposażyć w ten majątek. Oczywiście prawo nie pozwala stawiać warunków i my takich warunków nie stawiamy. Liczymy na to, że Pan Marszałek będzie respektował umowę, a jak nie to po prostu będą konsekwencje finansowe. To jest jeden aspekt. Po drugie oczywiście Państwo też możecie zwrócić uwagę, że nie wiadomo, bo przyjdzie inny Marszałek i może coś się zmienić. Ale tutaj też może kiedyś przyjsć Zarząd Powiatu z innymi wizjami. Na to już wpływu nie mamy. Na ile było można zabezpieczyliśmy interes tych harcerzy, w ten sposób konstruując umowę, że oni mają tą Białą. Jeżeli przez lata tam się zasiedzą i będą mieli trwałość projektu, to nie sędzę, aby ktokolwiek próbował. Korzystając z tego, że jestem przy głosie, wkradł się drobny błąd w projekcie uchwały. Tam jest zapis „w obrębie miasto Kłoczek”. Słowo „miasto” należy wykreślić.

p. Wiesława Alichniewicz – radna

Ja też w zasadzie chciałam zadać te pytania, które już tu padły. Mam tylko takie pytanie, czy ten Ośrodek generuje jakieś koszty dla Powiatu w tej chwili. Nie generuje, bo też taka prawda jest, że sprzedaje się taką nieruchomość tylko raz. W tej chwili jest tam pełne obłożenie, a nawet niektórzy chętni mieli decyzję odmowną z powodu braku miejsc. Faktycznie to co Pan radca mówi, jest ta umowa użyczenia. Kupujący może respektować ją, a może zapłacić kary, bo czasem może będzie mu się opłacało taką karę zapłacić i przekształcić ten ośrodek w zupełnie coś innego, jakieś SPA w Borach Tucholskich lub coś takiego. Zyski ze sprzedaży, dla jednych 300.000 zł jest dużą kwotą, dla innych może mniejszą. Na co Powiat chce przeznaczyć te zyski ?

p. Michał Mróz – Starosta Tucholski

Rozpocznę może od ostatniego pytania, na realizację założeń planu naprawczego. Kwota 3 milionów złotych z poprzedniej wyceny na Białą została wpisana w planie naprawczym. Zatem my tej kwoty nie możemy przeznaczyć na żadne inwestycje, na żadne inne cele jak tylko spięcie budżetu w kwestii dochodów i wydatków, które są zaplanowane w budżecie.

p. Zofia Łącka – Skarbnik Powiatu

Na 2016 rok w planie dochodowym zaplanowane są dochody w wysokości 1 mln złotych ze sprzedaży Bialej. Podejmując tą uchwałę przyjmujemy 300.000 zł. Czyli 700.000 zł powinniśmy zdjąć, które są zaplanowane na wydatki. Zarząd pozyskując pozostałe inne dochody, wiadomo w kwietniu podjęliśmy uchwałę o sprzedaży weterynarii na kwotę około 350.000 zł niezaplanowane, a więc możemy to dolożyć. Poza tym przyjmując program naprawczy założona była sprzedaż nieruchomości w Bialej. Jesteśmy pod ścisłym nadzorem Ministra Finansów, a do Ministerstwa jedziemy jeszcze przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Bydgoszczy. Odbyła się taka kontrola, czy dochody są realizowane zgodnie z założeniami, czy Zarząd podejmuje jakieś działania w celu sprzedaży zaplanowanych nieruchomości. Odbyliśmy taką kontrolę, było to w 2015 roku. Była to połowa roku, dlatego dochody jeszcze nie były wykonane – z zaplanowanego 1 mln zł, ponieważ nie było chętnego. W programie naprawczym jest zapisane, że prawo pierwokupu będzie miało ZHP. Ta umowa przechodzi na samorząd województwa. W 2016 roku 1 milion złotych został zdjęty, czyli został 1.950.000 zł z wypracowanych wolnych środków, które zostały de facto na koniec roku. Tutaj Pan radca się na pewno ze mną zgodzi, bo też rozmawialiśmy, że jak jest zaplanowany dochód, muszą być podejmowane działania w celu sprzedaży. Tutaj przede wszystkim Regionalna Izba Obrachunkowa bardzo kontroluje i pilnuje pozyskiwania zaplanowanych dochodów.

p. Michał Mróz – Starosta Tucholski

Podejmując i przyjmując plan naprawczy i przyjmując Białą do sprzedaży, zaplanowaną w planie naprawczym, zaakceptowaną przez RIO i Ministra Finansów, bo na tej podstawie dostaliśmy pożyczkę, czy ktoś miał wtedy wątpliwości, że nieruchomość sprzedaje się raz? Czy ktoś miał wtedy wątpliwości, czy sprzedaż jest warunkowa, czy nie? Były te wątpliwości, ale podjęto tą decyzję. Dzisiaj tak naprawdę realizujemy coś co zostało zaplanowane i wpisane w plan naprawczy. Chcę jeszcze powiedzieć o jednej kwestii. Prawo pierwokupu, które jest wynikiem z umowy jest w tej chwili realizowane i ono będzie tą umową, o której mówił Pan mecenas honorowane, ponieważ nie ma rozwiązania umowy z naszej strony, ale jest przejęcie całej nieruchomości w Bialej przez Marszałka razem z koniecznością honorowania tejże umowy, która jest zawarta pomiędzy harcerzami, a Powiatem Tucholskim, a przedłużoną przez poprzedni Zarząd w 2012 roku do roku 2022 o dwa lata.

p. Dorota Gromowska – radna

Panie Starosto, niech Pan troszeczkę nie zmienia tutaj faktów, bo ja podnosząc temat nie kwestionowałam samej sprawy sprzedaży. Kwestionowałam, tzn. budzi moją wątpliwość, może nie kwestionowałam, żeby pan znowu nie łapał mnie za słowa, budzi moją wątpliwość różnica ceny. Oba operaty wykonywali rzeczoznawcy uprawnieni z listy. Poza tym Panie Starosto, różne są Pana też wypowiedzi. Jedna z nich dotyczyła tego, że sprzedaż Bialej wiąże się z możliwością dofinansowania zadań własnych dla samorządów. Też takie zdanie padło z Pana ust na wcześniejszych spotkaniach. Nie pamiętam czy też w mediach, w poprzednich artykułach. W każdym razie z takim stwierdzeniem się też spotkałam. Proszę tutaj naprawdę nie imputować, że podważa się sprzedaż, czy zapisy w planie naprawczym, bo oczywiście te zapisy są. Ta nieruchomość została wpisana do programu naprawczego, ale wątpliwość moją, a może większej ilości osób, nie wiem, bo każdy indywidualnie podejmuje tutaj wykonywanie swojego mandatu radnego, natomiast moją wątpliwość to budzi. Ja nie chcę już tutaj wywoływać niektórych elementów, ale ja przeszłam przez całe kwestie pisaniny i kontroli związanych z inną transakcją, która też budziła u wielu osób różne emocje i wątpliwości. Ja nie posuwam się do takich elementów. Jestem na sesji, jestem radną, oceniają mnie wyborcy,

oceniają mnie mieszkańcy. Moją wątpliwość budzą dwie różne wyceny. To nie jest kwestia 10 lat. To jest kwestia raptem 4 lat. Ona może być troszeczkę inna i wynosić 2 mln, 2,2 mln zł, ale nie jedna trzecia ceny. To budzi moją wątpliwość. Mam prawo do zadawania pytań. Proszę się tak nie unosić, zdecydował się Pan być Starostą.

p. Małgorzata Oller – Przewodnicząca Rady

Może odniosę się do pewnych kwestii sprzed czterech lat. To naszym harcerzom zdecydowanie zależało na tym, aby tam zrealizować projekt polegający na modernizacji tego Ośrodka. Ten projekt był wart 2,5 mln zł. Im zależało tak bardzo, żeby to zrobić, że mieli przygotowaną dokumentację budowlaną, mieli podjętą uchwałę przez Zarząd Województwa o przyznaniu pieniędzy na ten projekt, z tym że nie oni byli beneficjentem, a Chorągiew Kujawsko-Pomorska. To się nałożyło na sytuację finansową i biegło jakby równoległe do sytuacji finansowej naszego Powiatu i na program naprawczy. W którymś momencie ten Ośrodek, na którym oni chcieli realizować ten projekt, pojawił się w programie naprawczym za kwotę 3 mln. Tutaj się zrobił problem trwałości tego projektu. Zarząd Chorągwi Kujawsko – Pomorskiej nie mógł sobie pozwolić na podpisanie umowy, a zaznaczam, że przez harcerzy zostały już poniesione koszty na ten projekt, nie mógł sobie pozwolić na podpisanie umowy w przypadku braku trwałości projektu ze względu na umieszczenie go w programie naprawczym. Podjęto rozmowy, o ile ja dobrze pamiętam, w których też brałam udział, z Marszałkiem Województwa Kujawsko – Pomorskiego i w którymś momencie Pan Marszałek był skłonny kupić ten Ośrodek, zapłacić dodatkową kwotę. Te spotkania wszystkie się rozbiły o cenę. Wracając do wyceny, tak jak teraz padło stwierdzenie: „że to jest rażąco niska cena”, to przepraszam bardzo, ale cztery lata temu tamta wycena przeze mnie została określona jako rażąco wysoka. Oczywiście ona była sporządzona przez biegłego rzeczoznawcę i każdy podpisuje się pod swoją wyceną, niemniej wszystko zależy od tego, jaką metodę się przyjmie do tej wyceny. Ja stwierdzam, można sięgnąć do dokumentów, bym tego nie mówiła, ale już za dużo się mówi na ten temat, tamten projekt miał dokumentację budowlaną, wcześniej miał wydaną decyzję o warunkach zabudowy, wszystkie sprawy formalno – prawne było pozalutowane i ta wycena była zrobiona metodą dochodów przyszłych okresów z majątku po realizacji tego projektu. Jeżeli projekt zakładał, że tam się zmodernizuje domki, wybuduje parking i pole namiotowe to zostały tam wycenione dochody z tych okresów. Tu jest kwestia przyjętej metody. Aby uzyskać te 3 miliony trzeba było najpierw włożyć 2,5 mln w ten Ośrodek. Wtedy on wart byłby co najmniej 3 miliony. Chciałam się odnieść co do nastawienia harcerzy. Nasze miejscowe harcerstwo z kolegą Jarkiem Słomą na czele, naprawdę robi wspaniałą robotę na tym Ośrodku. On tą naszą młodzież potrafił skupić wokół siebie. Robi piękne patriotyczne rzeczy z tą młodzieżą. Między innymi ten ośrodek, tak jak Pani radna Anna Ziegler mówiła, jest znany poza granicami naszego powiatu. Tam przyjeżdżają dzieci harcerze. Warunki są takie jakie są, ale to są harcerze i im to odpowiada. Ten Ośrodek nadal wymaga remontu. To jest Ośrodek budowany w latach siedemdziesiątych. Tam nic praktycznie od tego czasu nie było zainwestowane. Jedynie tyle, co harcerze tam sami mogą zrobić. Chciałam się odnieść do tego, czy harcerze chcieli, czy nie chcieli. Oni chcieli remontować ten ośrodek, mieli projekt i to się rozbiło o coś.

p. Dorota Gromowska – radna

Pani Przewodnicząca, cieszę się za taki Pani komentarz, właściwie za niego dziękuję. Ja niczego nie kwestionuję, ani pracy harcerzy, ani zaangażowania, ani niczego. Ja chciałam tylko skwitować Pani komentarz. Powiatu Tucholskiego nie stać było w tamtym czasie na taki podarunek i w tym uważam, również Powiatu Tucholskiego na to nie stać.

p. Andrzej Urbański – radny

Nie było mnie w zeszłej kadencji, dlatego chciałbym odrzucając emocjonalne sprawy powiedzieć, że jak ktoś nie wie jak głosować lub ma z tym jakiś problem, to musielibyśmy się zastanowić na spokojnie nad alternatywą. Budżet musimy zrealizować. Pytania są, na co te pieniądze. Pieniądze są na wszystko, co do nas należy, bo realizujemy swój budżet. Druga sprawa jest taka, że nawet jeśli moglibyśmy sprzedać to drożej, ja wątpię, że byśmy to sprzedali za 1,5 mln zł na rynku. Załóżmy, że byśmy spróbowali i ktoś taki by się znalazł. Ja osobiście wolalbym, abyśmy sprzedali to za 900.000 zł na cel edukacji ekologicznej niż mielibyśmy dostać 1,2 czy 1,5 mln zł i stałoby się to, jak Pani radna Alichniewicz mówiła, jakimś prywatnym ośrodkiem SPA, czy innego typu ośrodkiem. Raczej jakiejś wielkiej alternatywy dla tego przedsięwzięcia nie mamy.

p. Tomasz Sobiecki – radca prawny

Chciałbym jeszcze jedno zdanie dodać, jeżeli chodzi o te wyceny. Metoda dochodowa w obecnej sytuacji w ogóle nie wchodzi w rachubę z uwagi na to, że mamy to użyczenie. Ze zrozumiałych względów nie da się czerpać dochodów z Ośrodka, który jest w użyczeniu organizacji pozarządowej. Prawdopodobnie wycena była robiona metodą odtworzeniową czyli rzeczywistej wartości i tak to zostało zanotowane. Uważam, tak na marginesie, bo tak się złożyło, że współpracowałem z poprzednim Starostą Panem Mówińskim i pamiętam w tamtym okresie, zanim jeszcze udostępniono nieruchomości harcerzom, były rozważane możliwości zbycia tej nieruchomości. Jednak postanowiono, że przeznacza się ją dla tych harcerzy i prawdę mówiąc to zdeterminowało całą przyszłość tej jednostki. Ona przestała pełnić funkcje rynkowe jako takie, a zaczęła pełnić taką użyteczność publiczną. Do tej pory tak jest i być może tak będzie. Być może tu jest sedno tych wątpliwości.

p. Michał Mróz – Starosta Tucholski

Ja myślę, że powołam się również na to, jak Pani Przewodnicząca doskonale wytłumaczyła sposób tworzenia wyceny metodą dochodową. W moim prostym rozumieniu, Pani Przewodnicząca, wynika, że metoda dochodowa zastosowana przy wycenie Ośrodka w Białej za kwotę 2.900.000 zł opiewała na wartość projektu i wartość tej nieruchomości. Proszę Państwa, abyście zauważyli, że tam wtedy projekt był wartości 2.500.000 zł, a całość była wyszacowana na 2.900.000 zł. Tutaj w tej wycenie nie ma żadnej wartości projektu, a wycena jest na kwotę 904.000 zł na dzień dzisiejszy i aktualny czas.

p. Barbara Drewczyńska – radna

Dla mnie to jest również sprawa bardzo emocjonalna. Ten Ośrodek jest na terenie mojego okręgu wyborczego. Jest mi bardzo bliski. Bardzo wysoko oceniam działanie tego Ośrodka poprzez harcerzy w osobie Pana Jarka Słomy. Rzeczywiście wiele dobrego ten Ośrodek czyni dla dobra dzieci i młodzieży nie tylko z naszego Powiatu. Mnie interesuje, bo może tutaj przeoczyłam, ale interesuje mnie i chciałabym to pytanie zadać: jaka jest opinia harcerzy na temat tej transakcji, o której tutaj dzisiaj mówimy. Ustosunkowując się niejako do tych wypowiedzi, które tutaj już były, chciałabym powiedzieć, że skoro ta transakcja, sprzedaż tego Ośrodka została zawarta w programie naprawczym, to też uważam, że to co dzisiaj przed nami, podjęcie tej uchwały, to jest tak naprawdę realizacja poprzednich zadań.

p. Michał Mróz – Starosta Tucholski

Ja powiedziałem, że Zarząd od początku swej kadencji chcąc zaproponować Szanownej Radzie taki projekt uchwały rozmawiał z Marszałkiem. Z Marszałkiem również spotkaliśmy

się na terenie Ośrodka w Białej z udziałem harcerzy. Odpowiadając na Pani pytanie, nie tylko Chorągiew, ale także Hufiec ZHP Tuchola ten Ośrodek chce, bo chce przy pomocy środków Zarządu Województwa z tytułu edukacji ekologicznej móc zainwestować pieniądze, w to co się nie stało w poprzednim czasie, o czym już wcześniej mówiliśmy i z tych względów, o których również mówiliśmy. Ta łączność i ta chęć jest. Nie tylko kontynuacji tych działań, ale przede wszystkim zainwestowania pieniędzy. Tamtych pieniędzy już nigdy się nie pozyska. Nie wiem jakie będą w tej chwili możliwości. Jednak stan tej infrastruktury, jeżeli mówimy o tych małych domkach, że naprawdę tylko dzięki racjonalnemu gospodarowaniu środków i podejmowaniu wszystkich działań jest możliwe, że w tych domkach mogą mieszkać dzieci. Natomiast to wszystko jest do wyremontowania, a może nawet do wymiany. Tam na to trzeba środków. My tych środków na pewno nie mamy, abyśmy mogli to wyremontować. Poza tym jest to, do czego naprawdę w innych tego typu Ośrodkach na terenie kujawsko-pomorskiego Marszałek wspólnie z harcerzami inwestuje. Te ośrodki, które są po kolei otwierane na terenie innych powiatów naprawdę są perelkami.

p. Tomasz Sobiecki – radca prawny

Wszedł nowy tekst jednolity ustawy o samorządzie powiatowym. W podstawie prawnej należy wpisać Dz. U. z 2016 r. poz. 814. Pozostałe uchwały już uwzględniają tą zmianę.

Radni nie mieli więcej pytań, dlatego Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż, w drodze bezprzetargowej, zabudowanej nieruchomości, na rzecz Województwa Kujawsko-Pomorskiego wraz ze zgłoszonymi poprawkami, który został przyjęty 10 głosami za, przy 1 głosie przeciwnym i 4 głosach wstrzymujących się.

Uchwała Nr XXII/134/2016 w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad. 7.

Do projektu uchwały w sprawie: przystąpienia przez Powiat Tucholski do realizacji zadania pn. „Budowa placówki opiekuńczo – wychowawczej dla 14 dzieci w Gostycynie” głos zabrali:

p. Tomasz Sobiecki – radca prawny

W najbliższym 5 uchwałach, bo one dotyczą bardzo podobnych zagadnień w podstawie prawnej wkradł się błąd. Tam mamy art. 4 ust. 1 pkt 6, a powinno być art. 4 ust.1 pkt 3a. To jest taki nowy przepis dotyczący wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej. We wszystkich 5 uchwałach trzeba poprawić na ten nowy zapis. Ponadto zasygnalizowano mi taką prośbę, aby w uchwale dotyczącej budowy placówki w Żalnie nazwa projektu została uzupełniona o Żalno.

p. Halina Janowska – Gilka – Wiceprzewodnicząca Rady

Mam pytanie, które zadałam dzisiaj już na Komisji, która odbyła się przed sesją. Czy jest możliwość, ażeby przy zgłoszeniu się chętnych te dwie placówki, lub przynajmniej jedną przeobrazić na rodzinny dom dziecka. Wiem, że jest dużo chętnych, coraz więcej podobno do rodzin zastępczych. Tym bardziej myślę, że taka forma jak rodzinny dom dziecka znalazłaby chętnych. Czy jest coś takiego przewidziane, aby znieść instytucjonalność takich placówek ? Po rozmowie z Panią Kierownik w trakcie Powiatowego Dnia Dziecka z Rzecznikiem Praw Dziecka wynikało, że chętnych na rodziny zastępcze jest coraz więcej. W związku z tym nie sądzę, aby było ich dużo mniej na tak zwane rodzinne domy dziecka.

p. Anna Toby – Kierownik PCPR

Ten projekt, o którym teraz wspominamy zakłada przekształcenie placówki trzydziestoosobowej w dwie placówki czternastoosobowe. Też leży wszystkim nam na sercu dobro dzieci umieszczanych w domach dziecka. Mamy też bardzo dużo dzieci, bo na dzień dzisiejszy 107 umieszczonych w rodzinnej pieczy zastępczej, czyli w rodzinach zawodowych, niezawodowych, rodzinach spokrewnionych. Rodzinnym domem dziecka może zostać rodzina zawodowa, która ma doświadczenie trzyletnie i w naszym programie rozwoju pieczy zastępczej funkcjonującym w Powiecie Tucholskim mamy założenie takiego rodzinnego domu już w tym roku. Jesteśmy w trakcie przygotowywania rodziny zawodowej do przyjęcia kolejnej piątki dzieci. Mają w tej chwili trójkę dzieci i dwójkę swoich. Prowadzone są rozmowy. Umowa z rodziną prawdopodobnie zostanie podpisana w listopadzie. Chcemy umieścić dzieci z naszego powiatu oraz dzieci z powiatów innych, aby zrekompensować wynagrodzenie dla tej rodziny. W tym roku na pewno na bazie rodziny zastępczej zostanie utworzony jeden rodzinny dom dziecka. W przyszłym roku lub za dwa lata zostanie utworzony kolejny. Jest taka potrzeba jak najbardziej. W rodzinnych domach dziecka mogą być umieszczane rodzeństwa, małe dzieci. W placówkach opiekuńczo-wychowawczych możemy umieszczać dzieci powyżej dziesiątego roku życia. W tej chwili w placówkach nie ma już mniejszych dzieci. Jak najbardziej te firmy będą rozwijane niezależnie od tych dwóch domów. Z tego projektu nie ma możliwości pozyskania środków na rodzinne domy dziecka. Dotyczy to placówek instytucjonalnych przeznaczonych dla 14 dzieci, zgodnie z ustawą o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej. Po chwili, gdy pięć lat będzie trwało projekt, jeżeli będzie potrzeba przekształcenia to jak najbardziej Powiat będzie mógł pomyśleć o takiej formie.

p. Halina Janowska – Gilka – Wiceprzewodnicząca Rady

Ale taka możliwość istnieje przyszłościowo ?

p. Anna Toby – Kierownik PCPR

Tak. Jeżeli powiat miałby środki i wolne budynki to są różne projekty na utworzenie rodzinnych domów dziecka. Taki budynek się remontuje, wprowadza rodzinę, która jest odpowiednio przeszkolona do pełnienia funkcji rodzinnego domu dziecka. Jak najbardziej takie projekty też są. My akurat mamy rodziny zawodowe. One bardzo dobrze funkcjonują. Są to rodziny sprawdzone, które mają własne budynki i sami właściwie w nie inwestują, bo chcą tworzyć rodzinny dom dziecka, więc nie myślimy o jakimś pozyskiwaniu środków, tylko o wzmacnianiu tej rodziny. Stąd ten projekt „Rodzina w centrum”, z którego ta rodzina też będzie wzmacniana. Rodziny zawodowe mają bardzo trudne dzieci. Opiekują się nimi, pracują codziennie z psychologiem, z koordynatorem. Są jeszcze rodziny takie, gdzie decydujemy się umieszczać dzieci z dużymi ubytkami, szczególnie psychicznymi, po przejściach, po molestowaniach seksualnych. Naprawdę trudne są przypadki.

p. Michał Mróz – Starosta Tucholski

Kolejne cztery uchwały są bardzo podobne. Wymieniane są lokalizacje nieruchomości w różnych gminach. Dwie są w gminie Kęsowo, z czego jedna dotyczyłaby ewentualnie możliwości modernizacji. Jednak Zarząd przyjął do realizacji budowę tylko dwóch domów dziecka. Skąd te cztery projekty ? Po weryfikacji wszystkich ofert przez zespół powołany przeze mnie co do spełnienia kryteriów, te cztery lokalizacje spełniają te kryteria. Natomiast nabór projektu rusza już z końcem sierpnia, stąd jest pilność podjęcia stosownych działań, w tym między innymi uchwały. Ażeby dana lokalizacja i dana działka mogła być wliczona w

poczet tych kryteriów jako udział własny, musi otrzymać decyzję o warunkach zabudowy. To jest proces, który trwa w najlepszym przypadku około 6 tygodni. Ten proces trwa w tej chwili i liczymy, że te lokalizacje zarekomendowane przez ten zespół, czyli lokalizacja w Żalnie i Gostycynie takie decyzje otrzymają, to te lokalizacje zostaną podane do projektu. Chcę jeszcze tylko Państwu powiedzieć i zwrócić uwagę na jeden szczegół. Mimo iż dotyczy to trwałości projektu, przy realizacji i budowie domów dziecka Powiat razem z gminami ma zamiar zrealizować to na zasadzie porozumienia użyczenia, a nie przekazania własności. Zatem te zadania traktujemy jako realizowane wspólnie przez Powiat i przez Gminy. Właścicielem budynku na działce użyczonej przez gminy będzie Powiat. Całością gruntu będzie dysponowała na zawsze gmina.

p. Wiesława Alichniewicz – radna

Już chyba uzyskałam odpowiedź, bo chciałam zadać pytanie dlaczego są wskazane cztery lokalizacje, a mówimy tylko o dwóch, ale już uzyskałam odpowiedź.

p. Anna Ziegler – radna, Przewodnicząca Komisji Edukacji KiKF

Czy są już podane kryteria naboru do projektu ?

p. Anna Toby – Kierownik PCPR

One są już określone. Projekt będzie ogłoszony pod koniec sierpnia, chyba że będzie jakiś poślizg to będzie to początek września. Nam zależy na tym, aby ten poślizg był, gdyż jesteśmy dopiero w trakcie tworzenia całej dokumentacji, a warunkiem przystąpienia do projektu będzie złożenie kompletu dokumentów. To były całe dwa miesiące prac Komisji, która tworzyła kryteria, starała się wydzielić z całego dużego projektu 6.1. pieniądze dla powiatów na placówki opiekuńczo – wychowawcze. To wcale nie było takie proste, ale się udało, więc mamy pewność, że wszystkie powiaty, które złożą otrzymają środki. Wszystkie powiaty otrzymają równe środki na budowę lub na rewitalizację. Kryteria są już określone i znane. Według tych kryteriów już piszemy projekty.

p. Anna Ziegler – radna, Przewodnicząca Komisji Edukacji KiKF

My w tej chwili podejmujemy uchwały dotyczące czterech lokalizacji. Teraz Państwo jak najszybciej będziecie chcieli uzyskać całą dokumentację związaną z tymi lokalizacjami i wtedy wybieriecie z tego dwie.

p. Anna Toby – Kierownik PCPR

Komisja już właściwie wyznaczyła zgodnie z kryteriami jakimi jest dostępność do szkół, dostępność do środków komunikacji publicznej. Żalno i Gostycyn jest w pierwszej kolejności. Potem jest Kęsowo.

p. Michał Mróz – Starosta Tucholski

Jeżeli można, to jest rewitalizacja a nie budowa, a my postawiliśmy na budowę. Jeżeli chodzi o Iwiec, to jest to wspaniała lokalizacja. Jednak lepszymi lokalizacjami jest Żalno i Gostycyn. Wynika to z tego, że są tam ośrodki zdrowia, jest zespół szkół, do tego zabezpieczone wszystkie inne elementy takie jak boiska, hale sportowe itp. Dlatego te lokalizacje są lepszymi, przed możliwością budowy domu dziecka w Iwcu. Muszą te lokalizacje otrzymać decyzje o warunkach zabudowy. Bez tego nie zrealizujemy tego.

p. Anna Ziegler – radna, Przewodnicząca Komisji Edukacji KiKF

Jeżeli ta uchwała zostanie podjęta, a któraś z tych lokalizacji nie dostanie decyzji o warunkach zabudowy, wtedy pójdzie w kolejności następna.

Dalszych głosów nie było, dlatego Przewodnicząca poprosiła o przedstawienie opinii Komisje.

p. Anna Ziegler – radna, Przewodnicząca Komisji Edukacji KiKF

Komisja Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej na posiedzeniu w dniu dzisiejszym zaopiniowała uchwały w całości pozytywnie.

p. Krzysztof Łukaszewicz – Wiceprzewodniczący Rady, Przewodniczący Komisji Finansów

Komisja Finansów i Gospodarki również zaopiniowała uchwały, o których tutaj mówiliśmy w całości pozytywnie i jednogłośnie.

p. Beata Rode – radna, Przewodnicząca Komisji Rolnictwa LiOŚ

Komisja Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska na posiedzeniu w dniu 25 lipca w wyniku głosowania jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekty uchwał.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przystąpienia przez Powiat Tucholski do realizacji zadania pn. „Budowa placówki opiekuńczo – wychowawczej dla 14 dzieci w Gostycynie wraz ze zgłoszoną poprawką, który został przyjęty 15 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się.

Uchwała Nr XXII/135/2016 w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad. 8.

Do projektu uchwały w sprawie przystąpienia przez Powiat Tucholski do realizacji zadania pn. „Budowa placówki opiekuńczo – wychowawczej dla 14 dzieci w Iwcu” nie wniesiono uwag.

Przewodnicząca poinformowała, że komisje wyraziły już swoje opinie.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przystąpienia przez Powiat Tucholski do realizacji zadania pn. „Budowa placówki opiekuńczo – wychowawczej dla 14 dzieci w Iwcu” wraz ze zgłoszoną poprawką, który został przyjęty 15 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się.

Uchwała Nr XXII/136/2016 w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad. 9.

Do projektu uchwały w sprawie przystąpienia przez Powiat Tucholski do realizacji zadania pn. „Budowa placówki opiekuńczo – wychowawczej dla 14 dzieci w Żalnie” nie wniesiono uwag.

Przewodnicząca poinformowała, że komisje wyraziły już swoje opinie.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przystąpienia przez Powiat Tucholski do realizacji zadania pn. „Budowa placówki opiekuńczo – wychowawczej dla 14 dzieci w Żalnie” wraz ze zgłoszoną poprawką, który został przyjęty 15 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się.

Uchwała Nr XXII/137/2016 w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad. 10.

Do projektu uchwały w sprawie przystąpienia przez Powiat Tucholski do realizacji zadania pn. „Przebudowa budynku poczty w Kęsowie na placówkę opiekuńczo – wychowawczą dla 14 dzieci nie wniesiono uwag.

Przewodnicząca poinformowała, że komisje wyraziły już swoje opinie.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przystąpienia przez Powiat Tucholski do realizacji zadania pn. „Przebudowa budynku poczty w Kęsowie na placówkę opiekuńczo – wychowawczą dla 14 dzieci wraz ze zgłoszoną poprawką, który został przyjęty 15 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się.

Uchwała Nr XXII/138/2016 w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad. 11.

Do projektu uchwały w sprawie przystąpienia przez Powiat Tucholski do realizacji zadania pn. „Przebudowa, rozbudowa oraz zmiana sposobu użytkowania istniejącego budynku Domu Dziecka w Tucholi na Powiatowe Centrum Wsparcia w Tucholi” głos zabrali:

p. Michał Mróz – Starosta Tucholski

To kolejne zadanie i kolejny projekt, który chcemy wykonać. Jednak, żeby to było możliwe to najpierw musimy zrealizować poprzednie uchwały, czyli wykonanie projektów i wybudowanie domów dziecka. Te uchwały, które przed chwilą zostały podjęte muszą być zrealizowane. Podjęcie tej niniejszej uchwały ma zaowocować powstaniem Powiatowego Centrum Wsparcia w Tucholi, w którym będą lokalizowały się następujące instytucje: Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie, Powiatowy Zespół Orzekania o Niepełnosprawności, Warsztaty Terapii Zajęciowej oraz Stowarzyszenie Rodzin Zastępczych Powiatu Tucholskiego i Sępoleńskiego. W ramach adaptacji obecnego Domu Dziecka przy ul. Kościuszki budynek ten będzie na pewno przystosowany dla osób z różnymi rodzajami niepełnosprawności ruchowej, wzrokowej i innych. Tam też będzie funkcjonować punkt poradnictwa specjalistycznego wraz ze specjalistami wielu dziedzin medycznych i z pogranicza medycyny. Będzie to też miejsce spotkań rodzin zastępczych z biologicznymi rodzinami w ramach tego projektu. Chcę dodać, iż Warsztaty Terapii Zajęciowej potrzebują na swoje potrzeby powierzchnię ponad 300 metrów. Tam ta lokalizacja na pewno będzie lokalizacją lepszą od dotychczasowej.

Przewodnicząca poprosiła o przedstawienie opinii poszczególnych komisji.

p. Anna Ziegler – radna, Przewodnicząca Komisji Edukacji KiKF

Komisja Edukacji nie omawiała tej uchwały.

p. Krzysztof Łukaszewicz – Wiceprzewodniczący Rady, Przewodniczący Komisji Finansów

Komisja Finansów i Gospodarki omawiała projekt tej uchwały i jednogłośnie pozytywnie go zaopiniowała.

p. Beata Rode – radna, Przewodnicząca Komisji Rolnictwa LiOŚ

Komisja Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska na posiedzeniu w dniu 25 lipca 2016 r. w wyniku głosowania jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt przedstawionej uchwały.

Radni nie mieli uwag.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przystąpienia przez Powiat Tucholski do realizacji zadania pn. „Przebudowa, rozbudowa oraz zmiana sposobu użytkowania istniejącego budynku Domu Dziecka w Tucholi na Powiatowe Centrum Wsparcia w Tucholi” wraz ze zgłoszoną poprawką, który został przyjęty 15 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się.

Uchwała Nr XXII/139/2016 w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad. 12.

Do projektu uchwały w sprawie przystąpienia przez Powiat Tucholski do opracowania dokumentacji projektowej dla inwestycji pn. ”Budowa ścieżki rowerowej na odcinku Cekcyn – Rudzki Most” głos zabrali:

p. Michał Mróz – Starosta Tucholski

Chciałbym tylko zwrócić uwagę, że ta budowa ścieżki rowerowej na odcinku Cekcyn – Rudzki Most wspaniale się wpisuje w zadanie Lokalnej Grupy Działania „Bory Tucholskie” w przyjętej strategii pod nazwą „Dekiel do borowiackiej grapy”. Jest to nic innego jak pokazanie i połączenie ze ścieżką pieszo-rowerową z Tucholi do Rudzkiego Mostu. Dotyczyć to będzie 8,5 km odcinka. W tym roku mamy zamiar rozpocząć i ogłosić przetarg na wykonanie dokumentacji projektowej po to, aby właśnie z tego kierunku móc korzystać z dofinansowania na wykonawstwo. Kwota, która tutaj została podana jest kwotą orientacyjną, ale myślę, że nie wykraczającą poza aktualne realizacje dokumentacji projektowej. Ta uchwała i następna są bardzo podobne. Następna upoważnia Zarząd do zawarcia w tym zakresie umowy na dofinansowanie tego zadania projektowego.

p. Krzysztof Łukaszewicz – Wiceprzewodniczący Rady, Przewodniczący Komisji Finansów
Komisja Finansów i Gospodarki jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt tej uchwały.

p. Beata Rode – radna, Przewodnicząca Komisji Rolnictwa, LiOŚ

Komisja Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska na posiedzeniu w dniu 25 lipca 2016 r. w wyniku głosowania jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt przedstawionej uchwały.

Radni nie mieli uwag.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przystąpienia przez Powiat Tucholski do opracowania dokumentacji projektowej dla inwestycji pn. ”Budowa ścieżki rowerowej na odcinku Cekcyn – Rudzki Most”, który został przyjęty 15 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się.

Uchwała Nr XXII/140/2016 w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad. 13.

Do projektu uchwały w sprawie upoważnienia Zarządu Powiatu do zawarcia umowy partnerskiej z Gminą Cekcyn oraz Nadleśnictwem Tuchola na opracowanie dokumentacji projektowej dla inwestycji pn. ”Budowa ścieżki rowerowej na odcinku Cekcyn – Rudzki Most” głos zabrali:

p. Krzysztof Łukaszewicz – Wiceprzewodniczący Rady, Przewodniczący Komisji Finansów
Komisja Finansów i Gospodarki jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt tej uchwały.

p. Beata Rode – radna, Przewodnicząca Komisji Rolnictwa LiOŚ

Komisja Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska na posiedzeniu w dniu 25 lipca 2016 r. w wyniku głosowania jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt przedstawionej uchwały.

Radni nie mieli uwag.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie upoważnienia Zarządu Powiatu do zawarcia umowy partnerskiej z Gminą Cekcyn oraz Nadleśnictwem Tuchola na opracowanie dokumentacji projektowej dla inwestycji pn. "Budowa ścieżki rowerowej na odcinku Cekcyn – Rudzki Most", który został przyjęty 15 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się.

Uchwała Nr XXII/141/2016 w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad. 14.

Do projektu uchwały w sprawie przystąpienia przez Powiat Tucholski do realizacji zadania dotyczącego przebudowy dróg powiatowych w Cekcynie głos zabrali:

p. Michał Mróz – Starosta Tucholski

Nasz partner w realizacji tego zadania, Gmina Cekcyn, zdecydowała się że to zadanie chce realizować w całości. Stąd jest wymieniona kwota jak i nazwa tego zadania. Poprzednia uchwała w związku z ewentualnym podjęciem tej uchwały straci swoją moc. Zostanie przy podjęciu tej uchwały uchylona w całym zakresie.

p. Krzysztof Łukaszewicz – Wiceprzewodniczący Rady, Przewodniczący Komisji Finansów

Komisja Finansów i Gospodarki jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt wymienionej uchwały.

p. Beata Rode – radna, Przewodnicząca Komisji Rolnictwa LiOŚ

Komisja Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska na posiedzeniu w dniu 25 lipca 2016 r. w wyniku głosowania jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt przedstawionej uchwały.

Radni nie mieli uwag.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przystąpienia przez Powiat Tucholski do realizacji zadania dotyczącego przebudowy dróg powiatowych w Cekcynie, który został przyjęty 15 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się.

Uchwała Nr XXII/142/2016 w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad. 15.

Do projektu uchwały w sprawie upoważnienia Zarządu Powiatu do zawarcia umowy partnerskiej z Gminą Cekcyn dotyczącej przebudowy dróg powiatowych położonych w Cekcynie głos zabrali:

p. Michał Mróz – Starosta Tucholski

W związku z tym, że Rada Powiatu podjęła uchwałę zachodzi konieczność, aby wystąpić do Państwa o upoważnienie Zarządu do zawarcia umowy partnerskiej z Gminą Cekcyn na realizację tego zadania.

p. Krzysztof Łukaszewicz – Wiceprzewodniczący Rady, Przewodniczący Komisji Finansów
Komisja Finansów i Gospodarki jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

p. Beata Rode – radna, Przewodnicząca Komisji Rolnictwa LiOŚ

Komisja Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska w wyniku głosowania jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt przedstawionej uchwały.

Radni nie mieli uwag.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie upoważnienia Zarządu Powiatu do zawarcia umowy partnerskiej z Gminą Cekcyn dotyczącej przebudowy dróg powiatowych położonych w Cekcynie, który został przyjęty 15 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się.

Uchwała Nr XXII/143/2016 w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad. 16.

Do projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych na terenie Powiatu Tucholskiego oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków głos zabrali:

p. Zenon Poturalski – Wicestarosta Tucholski

Jest to zapewne nie ostatnia uchwała o zmianie lokalizacji przystanków. PKS Chojnice wystąpił o zlokalizowanie kolejnych 5 przystanków na naszych drogach powiatowych. W związku z tym, taką uchwałę Państwu przedstawiamy. Jednocześnie chciałbym zwrócić uwagę, co zapewne część z Państwa śledzi, że ustawa o publicznym transporcie zbiorowym jest w tej chwili procedowana w Sejmie w zakresie przedłużenia terminu wprowadzenia w życie przepisów, które miały obowiązywać od 1 stycznia 2017 r. Ustawa jest realizowana na wniosek Senatu. Sejm już to przegłosował. W związku z tym zakładamy, że Senat również to przegłosuje, skoro jest inicjatorem tego. Będziemy wtedy mieli rok czasu na opracowanie zasad finansowania tego zadania.

p. Krzysztof Łukaszewicz – Wiceprzewodniczący Rady, Przewodniczący Komisji Finansów
Komisja Finansów i Gospodarki jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

p. Beata Rode – radna, Przewodnicząca Komisji Rolnictwa, LiOŚ

Komisja Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska w wyniku głosowania jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt przedstawionej uchwały.

Radni nie mieli uwag.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych na terenie Powiatu Tucholskiego oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków, który został przyjęty 15 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się.

Uchwała Nr XXII/144/2016 w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad. 17.

Wnioski i oświadczenia radnych:

p. Michał Mróz – Starosta Tucholski

Bardzo serdecznie dziękuję Pani Przewodniczącej za bardzo dokładne przeczytanie ostatniej uchwały. Chcę naszej solenizantce Ani Ziegler, złożyć życzenia realizacji marzeń oraz wspaniałego wakacyjnego wyjazdu. Oby te wakacje nie były już przerywane sesją poza planem. Przede wszystkim życzenia zdrowia i wszelkiej pomyślności.

Przewodnicząca życzyła od wszystkich wszystkiego dobrego.

p. Anna Ziegler – radna, Przewodnicząca Komisji Edukacji KiKF

Poproszę jeszcze Komisję Edukacji po sesji na 5 minut. Mam nadzieję, że Pan Naczelnik Wydziału Oświaty może już coś powiedzieć na temat naboru.

p. Justyna Wilkiewicz – radna

Wnoszę, również na prośbę radnej Gminy Cekcyn o powstanie kolejnych miejsc postojowych przed budynkiem, w którym między innymi znajduje się Biuro Powiatowe Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w Tucholi, przy ul. Przemysłowej. Na pewno powstanie tych miejsc zwiększy bezpieczeństwo osób korzystających. Stąd moja prośba i radnej Gminy Cekcyn.

p. Jan Przybysz – radny

Nie wiem Pani radna Anna Ziegler czy nie byłoby dobrze, abyśmy tą informację tutaj wspólnie wysłuchali. Myślę, że to dotyczy naszych szkół i wszyscy radni by się dowiedzieli jaki jest nabór. To jest 5 minut i wszyscy będziemy wiedzieli. Moje drugie pytanie - odbyły się konkursy na dyrektorów szkół. Chcielibyśmy wiedzieć jaki jest wynik.

p. Michał Mróz – Starosta Tucholski

Odbyły się dwa konkursy na dyrektorów. W jednym konkursie dotyczyło to dyrektora Zespołu Szkół Licealnych i Technicznych. Była jedna osoba i komisja, z tego co mi wiadomo, jednogłośnie dokonała wyboru dotychczasowego, nowego dyrektora. Odbył się też konkurs na dyrektora Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego. Tam Komisja nie dokonała wyboru, ponieważ było dwoje kandydatów i żaden z nich nie uzyskał akceptacji Komisji. W związku z tym Zarząd pochylił się nad tą sprawą. Każdorazowo z wyboru komisji to jest powierzenie. Niemniej Zarząd zdecydował, że nie będzie ogłaszał nowego konkursu, a wystąpi do Rady Pedagogicznej, bo taka jest procedura, z zapytaniem i o opinię w kwestii możliwości powierzenia dotychczasowemu dyrektorowi SOSW pełnienia funkcji dyrektora. Czekamy w tej chwili na odpowiedź Rady Pedagogicznej i myślę, że po jej otrzymaniu będziemy mogli podjąć stosowne działania.

p. Halina Janowska – Gilka – Wiceprzewodnicząca Rady

Chciałam zapytać o złożoną przeze mnie poprzednio interpelację. Zauważyłam ustosunkowanie się do skrzyżowania dróg również w Tucholi, ul. Warszawska z ul. Nowodworskiego. Natomiast ja wnosłam wówczas o zainteresowanie się krzyżówką drogi na Chojnice i na Czersk. Tamta krzyżówka jest nie mniej uciążliwa, a jednocześnie grożąca wypadkami.

p. Zenon Poturalski – Wicestarosta Tucholski

Nie ma jeszcze odpowiedzi.

p. Jerzy Kowalik – członek Zarządu Powiatu

Może się odnieść do całości liczby uczniów w placówkach, bo takie opracowanie jest z punktu widzenia finansów i budżetu najważniejsze. Odniosę się do poszczególnych

placówek, bo taką syntetyczną informację na bieżąco prowadzę. Jeżeli chodzi o Zespół Szkół Ogólnokształcących w zeszłym roku do zespołu uczęszczało 435 uczniów, w tej chwili po naborze mamy na dzisiaj 421 uczniów, czyli o 14 mniej. Następną szkołą jest Zespół Szkół Licealnych i Agrotechnicznych. W zeszłym roku w SIO we wrześniu było 456 uczniów. W tej chwili prognoza, która jest po naborze, oczywiście to się może jeszcze zmienić, bo ruch uczniów trwa do końca sierpnia, a niekiedy do początków września, wynosi 440 uczniów. W Zespole Szkół Licealnych i Technicznych w zeszłym roku było 674 uczniów, a w tej chwili mamy 642 uczniów. Tutaj chcę zwrócić uwagę, że to nie jest tak. Pani radna pytała o nabór, a ja podaję ilości uczniów w szkole. To jest pewna rozbieżność. To nie wynika z tego, że ten nabór jest tak drastycznie mały, tylko chodzi o to, że uczniowie w trakcie roku szkolnego naturalnie odchodzili. Oni we wrześniu w SIO byli wpisani, natomiast gdzieś się pogubili w trakcie roku szkolnego. To nie jest proste odjęcie jednej liczby od drugiej. Kolejna szkoła, którą mamy to Specjalny Ośrodek Szkolno – Wychowawczy. Tutaj trochę inaczej to wygląda, bo są tu inne wagi. W zeszłym roku uczęszczało do tej szkoły 133 uczniów i w tej chwili liczba po naborze jest taka sama. Zespół Szkół w Śliwicach miał 63 uczniów. Tam mamy 9 uczniów mniej, czyli 54 uczniów będzie naukę rozpoczynać we wrześniu. Do Tucholskiego Centrum Edukacji Zawodowej nie odnoszę się, ponieważ takich danych od Dyrektora nie wymagamy, bo można powiedzieć, że tam nabór właściwie się zaczął. Mimo, że terminy są podane, tam nabór się zaczął. Mieliśmy ostatnio spotkanie z dyrektorami dotyczące projektu, do którego zamierzamy przystąpić, bo Marszałek przedłużył możliwość składania projektów z końca lipca na koniec września. Na tym spotkaniu dyrektor Smoczyk przedstawił informację, że nabór rusza. Trudno na razie cokolwiek mówić, jak ten nabór będzie wyglądał.

Ad. 18.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, Przewodnicząca zamknęła obrady XXII sesji Rady Powiatu Tucholskiego.

Protokołowała:

Elżbieta Damasiewicz

Przewodnicząca
R a d y P o w i a t u

Malgorzata Oller