

Protokół Nr XX/2016
z obrad dwudziestej sesji Rady Powiatu Tucholskiego
odbytej w dniu 17 czerwca 2016 r.
(sala nr 312 Starostwa Powiatowego w Tucholi, ul. Pocztowa 7)

Czas trwania obrad: od godziny 9⁰⁰ do godziny 11⁵⁰.

Protokolant: Elżbieta Damasiewicz.

Radni obecni według załączonej listy obecności. W sesji udział wzięli również:

p. Zenon Poturalski	-	Wicestarosta Tucholski
p. Zofia Łącka	-	Skarbnik Powiatu
p. Maciej Korda	-	Sekretarz Powiatu
p. Agnieszka Toczko	-	Radca prawny
p. Tadeusz Kowalski	-	Burmistrz Tucholi
p. Bogdan Ryl	-	Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych w Tucholi
p. Krzysztof Bodziński	-	Komendant Powiatowej Policji
p. Stanisław Rzepiński	-	Zastępca Naczelnika Wydziału Geodezji, Gospodarki Nieruchomościami i Zasobami Przyrody
p. Jacek Lorczał	-	Zastępca Naczelnika Wydziału Organizacyjnego
p. Jerzy Ollick	-	Mieszkaniec Powiatu Tucholskiego
p. Andrzej Wegner	-	Starosta Tucholski I i II kadencji

Przedstawiciele mediów: Tygodnik Tucholski, Gazeta Pomorska.

Ad. 1.

Przewodnicząca otworzyła obrady XX sesji Rady Powiatu Tucholskiego.

p. Halina Janowska-Gilka – Wiceprzewodnicząca Rady

Powitała uczestniczących w sesji: Pana Burmistrza Tadeusza Kowalskiego, Pana Krzysztofa Bodzińskiego – Komendanta Powiatowej Policji, p. Bogdana Ryla – Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych, p. Stanisława Rzepińskiego – Zastępcę Naczelnika Wydziału Geodezji, Gospodarki Nieruchomościami i Zasobami Przyrody oraz Pana Jerzego Ollicka i przedstawicieli mediów.

Ad. 2.

Przewodnicząca stwierdziła, na podstawie listy obecności, że na 17 radnych ustawowego składu Rady, w sesji uczestniczy 14 radnych i sesja jest prawomocna.

Lista obecności w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad. 3.

Do porządku obrad nie wniesiono uwag. Rada będzie obradowała według ustalonego porządku obrad.

Ad. 4.

Do protokołu z XIX sesji Rady Powiatu Tucholskiego nie wniesiono uwag. Przewodnicząca poinformowała, że protokół został udostępniony w Biurze Rady Powiatu oraz przekazany na skrzynki elektroniczne.

Radni nie wnieśli uwag, dlatego Przewodnicząca poddała pod głosowanie protokół z XIX sesji Rady Powiatu Tucholskiego, który został przyjęty 14 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących.

Ad. 5

Do sprawozdania z pracy Zarządu w okresie między sesjami głos zabrali:

Na sesję przybyła Pani radna Anna Ziegler. W sesji uczestniczy 15 radnych.

p. Michał Mróz – Starosta Tucholski

To sprawozdanie dotyczy posiedzenia, które odbyło się dnia 7 czerwca, a więc w momencie kiedy materiały sesyjne były już wysłane do Państwa radnych. Zarząd podjął na tym posiedzeniu uchwałę w sprawie jednorazowego upoważnienia do reprezentowania Powiatu Tucholskiego na Walnym Zebraniu Kujawsko-Pomorskiej Organizacji Turystycznej. Zarząd zdecydował, że w XIV Sprawozdawczo-Wyborczym Walnym Zebraniu Kujawsko-Pomorskiej Organizacji Turystycznej Powiat Tucholski reprezentować będzie Pani Magdalena Kurpinowicz – inspektor w Wydziale Rozwoju Lokalnego i Funduszy Europejskich Starostwa Powiatowego w Tucholi. Zarząd udzielił Pani Magdalenie Kurpinowicz jednorazowego upoważnienia. Zapoznaliśmy się z wnioskami Komisji Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska Rady Powiatu Tucholskiego wypracowanymi na posiedzeniu w dniu 18 maja 2016r. Zarząd przekazał wnioski do Zastępcy Naczelnika Wydziału Geodezji, Gospodarki Nieruchomościami i Zasobami Przyrody celem przygotowania stosownych wystąpień do odpowiednich instytucji, a mianowicie chodzi tu o sprawę odbytej Komisji Rolnictwa w miejscowości Główka. Zarząd zapoznał się z prośbą Prezesa OSP w Byśławiu i Kapelmistrza Orkiestry Dętej OSP w Byśławiu o udzielenie wsparcia finansowego dla przedsięwzięcia polegającego na uatrakcyjnieniu członkom Orkiestry pobytu w Wiśle podczas udziału w Regionalnym Przeglądzie Orkiestr Ochotniczych Straży Pożarnych. Niestety Zarząd zmuszony był negatywnie odnieść się do prośby, gdyż w roku bieżącym wszystkie środki finansowe na dofinansowanie OSP z terenu powiatu tucholskiego zostały rozdysponowane. Zapoznaliśmy się z wnioskiem Rady Soleckiej w Suchej, gm. Lubiewo o pomoc w sprawie drogi powiatowej 1030C Cekcyn-Lubiewo-Sokole Kuźnica, odcinek Lubiewo-Bruchniewo do skrzyżowania z drogą powiatową 1036C Szumiąca-Klonowo-Stążki, a także odcinek w samej miejscowości Sucha. Zarząd zdecydował, że w trybie pilnym dokona oględzin drogi powiatowej 1030C na wskazanym odcinku. Zarząd Powiatu Tucholskiego w osobie p. Zenona Poturalskiego Wicestarosty Tucholskiego spotka się z Soltysiem i Radą Solecą celem omówienia tego wniosku. Zarząd zapoznał się z prośbą osób organizujących Zjazd Absolwentów Zasadniczej Szkoły Rachunkowości Rolnej w Kęsowie, o wsparcie finansowe ww. przedsięwzięcia organizowanego z okazji 50-lecia ukończenia Zasadniczej Szkoły Rachunkowości Rolnej w Kęsowie. Niestety, Zarząd w żaden sposób nie mógł dofinansować środkami publicznymi organizowanego Zjazdu Absolwentów, gdyż wyżej wymienione przedsięwzięcie nie mieści się w zadaniach powiatu. Wobec powyższego Zarząd negatywnie odniósł się do prośby. Zarząd zapoznał się z prośbą Pani Soltys

Sołectwa Lipowa o udzielenie pomocy finansowej na realizację uroczystości związanej z 70-rocznicą wydarzeń historycznych, które miały miejsce przy stacji Lipowa Tucholska leśnictwo Zielony Dół. Uroczystość zaplanowana jest na 6 sierpnia br. przy Pomniku Żołnierzy Wyklętych. Zarząd przekazał wniosek do Wydziału Rozwoju Lokalnego i Funduszy Europejskich. Informuję Państwa, że Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego wznowił nabór wniosków do realizacji w roku 2016 w trybie procedury pn. „Drogowa Inicjatywa Samorządowa”. Wnioski w ramach procedury DIS V edycja można składać do dnia 17 czerwca br. Pan Wicestarosta omówił kryteria oceny zadań realizowanych w tym trybie. Zwrócił uwagę na wysoki poziom partycypacji w kosztach zadania. Minimalny udział finansowy i rzeczowy inicjatora winien wynosić minimum 60% całkowitej wartości inwestycji. Ponadto, wnioskodawca musi przygotować na swój koszt projekt uzgodniony z ZDW i wykupić grunty. Zarząd po wysłuchaniu informacji przekazanych przez Pana Wicestarostę zdecydował, iż z uwagi na procedury naboru wniosków, Powiat nie będzie realizował inwestycji drogowych w ramach wyżej wymienionej procedury. Pragnę poinformować Państwa, że podjąłem temat dalszych działań zmierzających do sprzedaży nieruchomości w Białej jak również Muzeum Borów Tucholskich. Jeżeli chodzi o Białą, sprawa nie budzi wątpliwości zważywszy, że stanowi ona wykonanie uchwały Rady Powiatu z 30 października 2012 r. Odrębną kwestią pozostaje sprzedaż Województwu budynku Muzeum Borów Tucholskich. Wobec zasadnych nakładów jakie należy ponieść na dostosowanie budynku Muzeum do współczesnych standardów muzealnych konieczne byłoby do poniesienia znaczne nakłady nie tylko na sam budynek ale również na np. digitalizację zbiorów, zakup nowoczesnych urządzeń prezentacyjnych, poszerzenie bazy eksponatów itp. Będąc świadomym ograniczonych możliwości finansowych Powiatu, podjąłem rozmowy w różnych gremiach dotyczące pozyskania strategicznego partnera lub też nowego właściciela dla Muzeum. Stanowisko w sprawie Muzeum było również przedmiotem odpowiedzi na zapytanie Radnej W. Alichniewicz na sesji w dniu 29 kwietnia b.r. Szansa na sprzedaż Muzeum pojawiała się podczas rozmów z Marszałkiem Województwa na temat zakupu przez Województwo nieruchomości w Białej. Wstępne rozmowy doprowadziły do nieoczekiwanej szybkiej reakcji Samorządu Województwa, które uznało ten pomysł za obiecujący zwłaszcza w kontekście możliwości funkcjonowania Muzeum Borów Tucholskich jako jednostki filialnej Muzeum Etnograficznego w Toruniu. Sprawa nabrała dynamicznego przyspieszenia po podjęciu przez Sejmik Województwa uchwały nr XX/357/16, z dnia 23 maja 2016r. w sprawie wyrażenia zgody na zakup obu nieruchomości od naszego Powiatu. Podczas dyskusji, Członkowie Zarządu zwrócili uwagę na zapisy uzasadnienia tej uchwały w odniesieniu do dalszej przyszłości Muzeum po sprzedaży budynku. Oświadczam Państwu, iż zamierzam w najbliższej przyszłości przeprowadzić rozmowy z Panem Marszałkiem dotyczące zabezpieczenia funkcjonowania Muzeum Borów Tucholskich w co najmniej obecnej formule, z założeniem rozwoju jednostki przy zachowaniu dotychczasowej jej funkcji. Członkowie Zarządu wyrazili zgodę na podjęcie przeze mnie takich rozmów z Marszałkiem oraz upoważnili mnie do zawarcia ewentualnego porozumienia w tym zakresie. W związku z zaistniałą sytuacją, Zarząd przygotował stanowisko w przedmiotowej sprawie, które zostało do Państwa rozesłane. W tej sprawie były wcześniej prowadzone rozmowy, tak jak to przekazałem w stanowisku. Jeżeli Pani Przewodnicząca pozwoliłaby, to na moje osobiste zaproszenie przybył na dzisiejszą sesję Pan Burmistrz Tadeusz Kowalski, jeżeli mógłby w tym miejscu i w tej sprawie zająć głos to bardzo proszę.

p. Tadeusz Kowalski – Burmistrz Tucholi

Pan Starosta zaprosił mnie, ponieważ w ostatnich dniach dość gorącym tematem była sprawa Muzeum Borów Tucholskich. Otóż wczoraj niektóre media poinformowały o ustaleniach. Tam zostały cytowane moje wypowiedzi, skądinąd prawdziwe, krótkie co prawda, ale prawdziwe. Chciałbym korzystając z tej okazji w sposób taki dosyć konkretny powiedzieć, że tak jak wspomniałem dla jednego z tygodników, że ze strony Zarządu Powiatu nie padła propozycja kupna, czy sprzedaży w stosunku do Gminy Tuchola Muzeum, tudzież Białej. Oczywiście rozumiem to, ponieważ tak jak Pan Starosta był laskaw przed chwilą wspomnieć, rozmowy toczyły się z Panem Marszałkiem, a w trakcie tych rozmów na temat Białej pojawiła się możliwość sprzedaży Muzeum. Ja rozmawiałem niejednokrotnie z Panem Starostą na ten temat i bardzo uczulałem Pana Starostę na fakt, że Muzeum Borów Tucholskich jest takim elementem dziedzictwa kulturowego naszego miasta, regionu. Stwierdzałem, że jeżeli będą podejmowane jakiekolwiek próby zmiany własności, czy przeniesienia własności, to żeby było na uwadze zawsze to, aby tą funkcję muzealną utrzymać. Muszę powiedzieć, że trochę zaniepokoiłem się kiedy dotarła do mnie uchwała Zarządu Sejmiku. Akurat środowiska, które są żywo zainteresowane funkcjonowaniem Muzeum, a taka jest większość środowisk twórczych czy stowarzyszeń w Tucholi, a też te które szczególnie się udzielają, doniosły mi, że miała miejsce trochę niezręczna sytuacja w Muzeum, ponieważ osoba trzecia była w Muzeum, oglądała pomieszczenia, robiła jakieś pomiary. Najogólniej rzecz ujmując działania były na pewno niezręczne i przedwczesne. Dlatego, kiedy rozmawiałem z Panem Starostą, Pan Starosta mówił, że żadnej zgody nie było, i ja to przyjmuję i wierzę w to. Pokłósem tych różnych działań były dalsze rozmowy, była konferencja prasowa, na której Pan Starosta informował. Muszę powiedzieć, że z zadowoleniem przyjmuję stanowisko Zarządu Powiatu, które otwiera dalszą drogę do negocjacji z Panem Marszałkiem. Ja uważam ją osobiście za niezbędną. Pan Starosta przed chwilą mówił, że te zapisy uchwały Sejmiku, szczególnie te zawarte w uzasadnieniu mogą budzić obawy. Jak Państwo czytaliście i wiecie, to tam jest mowa o prowadzeniu edukacji ekologicznej. Wiemy wszyscy obecni tutaj, że jednostka, która miałaby przejąć, czy zarządzać i opiekować się Muzeum to jest Tucholski Park Krajobrazowy, ale on podlega pod Departament Środowiska. To się tutaj trochę kłóci ta funkcja. Myślę, że rzeczywiście to co Pan Starosta powiedział tu, jest i mam nadzieję, że takie pole do rozmów, do negocjacji z Panem Marszałkiem. Być może na tym etapie przyjmowania można tak tą uchwałę przyjąć za właściwą w Sejmiku, natomiast to pewnie będzie sprzyjało wygenerowaniu jakichś środków zewnętrznych na te wszystkie planowane prace w Muzeum. Natomiast uważam, że dalsze funkcjonowanie pod tym departamentem jest takie trochę wątpliwe. Rzeczywiście przed Panem Starostą i Zarządem jest konieczność twardych negocjacji. Ja ze swojej strony zapewniam tutaj Państwa, że wszystkich Państwa będę wspierał we wszelkich działaniach na rzecz tego, aby Muzeum w Tucholi pozostało, żeby Muzeum nie straciło co najmniej swojej funkcji, którą dzisiaj sprawuje. Muszę tutaj przy okazji powiedzieć, że z uznaniem przypatrujemy się działalności Muzeum, pracy Muzeum, wszelkim inicjatywom, przedsięwzięciom, projektom, które są realizowane w Muzeum. Gdyby ono miało zniknąć z powierzchni jako instytucja kultury to byłaby niepowetowana strata. Myślę, drodzy Państwo, że fakt, że ta sprawa nabrała troszkę rozgłosu, spowoduje, że ona będzie dla nas wszystkich, dla całego społeczeństwa, środowiska, sprawą transparentną, a dla samego Zarządu będzie sprawą ambicjonalną, abyśmy Muzeum jeszcze w lepszym wydaniu w Tucholi posiadali, żeby z tej nazwy nie zginęło Muzeum Borów Tucholskich. To, że jest tucholskie Muzeum, to nikt nam tego nie zabierze i tak byśmy sobie życzyli. Ja oczywiście przestrzegam przed takim hurra

optymizmem, ponieważ nie dalej jak kilka miesięcy temu mieliśmy rozmowy, Pan Starosta wspólnie ze mną uczestniczył w nich, z Wicemarszałkiem Województwa dotyczące ewentualnego przejęcia zadań biblioteki pedagogicznej. Jestem powściągliwy w tym hurra optymizmie dlatego, że z jednej strony widzimy, że Zarząd Województwa czy Sejmik stara się szukać oszczędności i likwiduje pewne rzeczy czy podejmuje próby likwidacji choćby biblioteki pedagogicznej, a z drugiej strony widzimy, że jest deklaracja. Ja się z niej cieszę, bo zważywszy na tę trudną sytuację finansową podejmowanie takich działań przez Zarząd w mojej ocenie jest bardzo trafione i konieczne, po to, aby poprawić sytuację finansową. Ja chyba nie dokonam jakiegoś nadużycia, jeśli powiem, że ja i moi koledzy wójtowie dopingujemy i trzymamy kciuki za władze powiatu, abyście Państwo byli w stanie wygenerować jakieś wolne środki, aby wspólnie realizować projekty, które przed nami, a przy których partnerstwo powiatu jest oczekiwane i niezbędne. Korzystając z okazji bardzo dziękuję Zarządowi Powiatu, ponieważ w ostatnim czasie realizujemy dużo inwestycji celu publicznego. Jest czasami potrzebne zielone światło, czy trochę szybsze procedowanie nad niektórymi projektami, uzyskiwanie pozwoleń itd. Spotykamy się tutaj z dużą życzliwością, zrozumieniem, za co bardzo dziękuję. Cieszy też mnie obecność Pana Ollicka na dzisiejszej sesji, wcześniej Pani prezes Ollick. Myślę, że to wszystko spowoduje, że będziemy mieli dodatkowy atut w rozmowach z Panem Marszałkiem, aby pokazać jak ważną sprawą dla naszego środowiska jest funkcjonowanie Muzeum Borów Tucholskich. Zupełnie na koniec powiem, że ja sobie zdaję sprawę z faktu takiego oto, że może być taki moment, kiedy przyjdzie to muzeum rewitalizować, czy przebudowywać. Oprócz Muzeum są tam prowadzone inne funkcje, choćby Punkt Informacji Turystycznej. Mam to na względzie gdzieś z tyłu głowy i myślę, że w rozmowach z Zarządem uda się wypracować jakąś alternatywę na okres przejściowy, jakieś wspólne rozwiązania, które pozwolą przez to wszystko przejść bardzo elastycznie. Bardzo dziękuję za możliwość zabrania głosu i jeszcze raz życzę owocnych obrad.

Przewodnicząca podziękowała Burmistrzowi za odniesienie się do funkcjonowania Muzeum w Tucholi i za odniesienie się do działań Zarządu Powiatu podejmowanych w tym zakresie.

p. Michał Mróz – Starosta Tucholski

Kontynuując informację z prac Zarządu, Zarząd wysłuchał informacji przekazanych przez p. Jacka Lorcza Zastępcę Naczelnika Wydziału Organizacyjnego ze spotkania, które odbyło się w dniu 18 maja 2016 r. w Urzędzie Marszałkowskim w Toruniu. Spotkanie dotyczyło kontynuacji projektu „Infostrada Kujaw i Pomorza”. Rozpoczęto działania zmierzające do rozbudowy systemów informatycznych wdrożonych w ramach tego projektu w nowej perspektywie finansowej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020. Kolejny etap projektu obejmował będzie rozwój zarówno techniczny jak i tematyczny wdrożonego i używanego przez urzędy oprogramowania. Poprzez dodanie nowych funkcjonalności i aplikacji zostanie zwiększony zakres usług publicznych dostępnych z poziomu obywatela. Zarząd zapoznał się z informacją przekazaną przez Pana Jacka Lorcza Zastępcę Naczelnika Wydziału Organizacyjnego o złożonych ofertach firm dotyczących wykonania audytu bezpieczeństwa zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych, oparte na normach ISO uwzględniającego również wymagania kontroli zarządczej oraz ochrony danych osobowych. Zarząd zobowiązał p. Jacka Lorcza Zastępcę Naczelnika Wydziału

Organizacyjnego oraz p. Szymona Hoppe informatyka Starostwa Powiatowego do wyboru najkorzystniejszej oferty i przedstawienia jej Członkom Zarządu. Na podstawie rekomendacji przedstawionej przez wyżej wymienionych pracowników Zarząd Powiatu zdecyduje o podpisaniu umowy na wykonanie audytu bezpieczeństwa.

p. Andrzej Pruszek – radny

Na jednym z portali internetowych wyczytałem, że członkowie Zarządu brali udział w spotkaniu w Bydgoszczy u Posła Króla na temat przewozów regionalnych w naszym regionie. Może Pan Kowalik coś by na ten temat powiedział. Może jakieś wnioski zostały spisane i czy być może doczekamy się połączenia z Trójmiastem.

p. Jerzy Kowalik – członek Zarządu Powiatu

Takie spotkanie się rzeczywiście odbyło na zaproszenie Pana Posła Króla. Pan Poseł zaprosił stosowne osoby, które pełnią funkcje kierownicze zarówno w firmie Arriva, która na naszym terenie prowadzi transport, a także osoby z PKP z Zakładu Linii Kolejowych. Przede wszystkim interesowała nas sprawa tej sytuacji, która w najbliższym czasie nastąpi, czyli remontu na trasie Wierzchucin – Tuchola. To czeka nas pomiędzy 11, a 20 lipca. Najważniejsza rzecz, to co się będzie działo w przyszłości, czyli odcinek Maksymilianowo – Wierzchucin – Kościerzyna – Gdynia. On jest wkomponowany w plany modernizacyjne ogólnej sieci PKP w Polsce. Chodzi tutaj o odciążenie Trójmiasta. W tej chwili transport do portu w Gdyni przechodzi przez Trójmiasto, czyli przebiega przez centrum. Jest plan, aby tą linię odciążyć i puścić ruch pociągów tą trasą węglową przez Wierzchucin – Kościerzynę i dalej do Gdyni, omijając Trójmiasto. My byliśmy tutaj pełni obaw, ponieważ wiemy wszyscy, że w najbliższym czasie, gdy wprowadzi się tutaj te sprawy dotyczące modernizacji, czyli elektryfikacji tej linii może nastąpić taka sytuacja, że dojechać do Tucholi będzie można oczywiście, ale będzie istniała konieczność przesiadki w Wierzchucinie z pociągu elektrycznego na pociąg spalinowy. To może nam trochę zmniejszyć zainteresowanie przewoźników tą trasą, a w konsekwencji pogorszyć dostęp naszych mieszkańców do centrów przesiadkowych. Między innymi to spotkanie miało na celu, aby lobbować ku temu, by wkomponować w ewentualne plany modernizacyjne tej linii, elektryfikację części linii 201 z Wierzchucina do Tucholi, a być może nawet dalej do Chojnic. Oczywiście było to pierwsze z cyklu spotkań, które są planowane. W najbliższym czasie odbędą się kolejne spotkania. Dyrektor bezpośrednio odpowiedzialny za infrastrukturę nie dotarł na to spotkanie. Być może jeszcze w czerwcu, albo na początku lipca spotkamy się, aby te sprawy procedować.

p. Andrzej Pruszek – radny

Czy na tym spotkaniu rozmawiano o przywróceniu też połączeń pasażerskich do Trójmiasta? Wiadomo, że towarowym pociągiem nie pojedziemy.

p. Jerzy Kowalik – członek Zarządu Powiatu

Na spotkaniu był też kierownik działu rozkładów jazdy. Na ten temat też była rozmowa. Jednak kiedy to nastąpi, trudno powiedzieć. Tam są też problemy techniczne. Pani radna mi odpowiedziała, padła taka deklaracja, że być może pojawi się sprawa budowy nowego przystanku kolejowego na trasie Tuchola – Wierzchucin. Wstępnie nazywa się Tuchola, ulica Budowlana, a my mówimy Tuchola – Rudzki Most. To się pojawiło w planach modernizacji linii. To jest taka sprawa, która by mieszkańców Rudzkiego Mostu zainteresowała.

p. Michał Mróz – Starosta Tucholski

Tytułem uzupełnienia o szacunkowe i przybliżone wartości techniczne. Otóż elektryfikacja magistrali kolejowej w głównych punktach ujmując Bydgoszcz – Gdynia ze stacją w miejscowości Wierzchucin, daje szansę i dlatego o to się staramy, aby można było zelektryfikować odcinek Wierzchucin – Tuchola, ponieważ co jakiś czas na takiej magistrali są generatory zasilania. Taki jeden z punktów zasilania tej linii dla możliwości dalszego przekazywania mocy będzie w Wierzchucinie. Wierzchucin z kolei jest oddalony od Tucholi w zasięgu oddziaływania takiego generatora. Taki generator oddziałuje do 20 kilometrów. W tej odległości mieści się Tuchola. Zatem musimy podejmować działania, aby ów fakt wykorzystać. Z kolei ze wstępnych szacunków bardzo ogólnych wychodzi na to, że budowa elektryfikacji linii na trasie Wierzchucin – Tuchola to koszt około 20 milionów złotych, co przy całości inwestycji tej dużej magistrali to jest sprawa ułamkowa. Niemniej ze względu na to, aby nie było konieczności przesiadania, co osłabiłoby to połączenie, istotnym by było, aby w tym kierunku zmierzać.

p. Anna Ziegler – radna, Przewodnicząca Komisji Edukacji KiKF

Myślę, że będę wyrazicielem woli całej Komisji. My jako Komisja jesteśmy za tym, aby to Muzeum Borów Tucholskich na terenie Tucholi istniało. Mamy nadzieję, że cokolwiek się stanie, bo jesteśmy świadomi, po kontroli Komisji Rewizyjnej i analizując budżet za kolejne lata, że w tej chwili w budżetach naszych są pieniądze na bieżące funkcjonowanie Muzeum, w dość ograniczonym zakresie. To, co robi tam Pani Wioletta to jest naprawdę bardzo, bardzo dużo. Natomiast chcielibyśmy, aby to Muzeum tak jak w wypowiedzi Pani Alichniewicz, żeby to Muzeum było w jakiś sposób rewitalizowane. Jeżeli jednak będzie jakakolwiek forma przekazania, czy to sprzedaży, czy to darowizny to my chcielibyśmy zobligować Zarząd do tego, żeby Muzeum zostało Muzeum Borów Tucholskich i realizowało swoją funkcję dotychczasową. Teraz chciałabym się wypowiedzieć jako ja. Moje wątpliwości budzi tylko forma przekazania. Prosiłabym o dokładne sprawdzenie, czy przekazanie w formie sprzedaży czy przekazanie w formie darowizny się czymś różni i czy można stawiać warunki. Sprzedaż bardzo często wiąże się z tym, że nawet podpisanie porozumienia może być krótkotrwałe. Natomiast nam zależy na tym, aby Muzeum wpisało się w historię Tucholi bardzo trwale.

p. Małgorzata Oller – Przewodnicząca Rady Powiatu

Myślę, że będę wyrazicielem opinii wszystkich radnych, że tak samo cała Rada Powiatu jest za tym, aby to Muzeum istniało, oczywiście zrewitalizowane, tak aby odpowiadało dzisiejszym czasom.

p. Michał Mróz – Starosta Tucholski

My nie przedstawimy propozycji uchwał, jeżeli nie będziemy mieli pewności. Stąd na dzisiejszej sesji o tym mówimy. Uchwała Sejmiku wprowadzić nie ma zapisu, że jest uchwałą intencyjną, ale taką uchwałą jest. Pozycji w budżecie na realizację tejże uchwały Sejmik nie podjął. Są to rzeczy, które były omawiane, jak tutaj Pan Burmistrz wspomniał. Nie było propozycji takiej literalnej w kierunku miasta, ażeby miasto się tym zajęło. Omawialiśmy te sprawy w kontekście szeroko aspektowym, tak jak ja to przedstawiłem i tak jak mówił o tym Pan Burmistrz. Ja chcę też powiedzieć, bo być może też Panu Burmistrzowi w trakcie wypowiedzi pewna rzecz umknęła, że rozmawiając z Marszałkiem, który przebywał na terenie Powiatu Tucholskiego wraz z całym zespołem RPO do ustalania tych kryteriów najnowszego programowania środków unijnych rozmawialiśmy, o tym, że dziedzictwo

kulturowe Powiatu Tucholskiego, a więc to związane z kulturą borowiacką jest szczególnie istotne i szczególnie ważne do podkreślenia. Jest to nasza historia, jest to nasza przeszłość, na której budujemy ten przekaz i to życie kulturalne i społeczne ma swoją podstawę. To wtedy mówiliśmy o tym, że dla potrzeb rozwoju Muzeum Borów Tucholskich ma powstać też rada programowa, która będzie złożona z przedstawicieli różnych środowisk.

p. Anna Ziegler – radna, Przewodnicząca Komisji Edukacji KiKF

Pan Starosta powiedział o radzie programowej. Ja mam wrażenie, że Muzeum Borów Tucholskich jest takim miejscem, gdzie bardzo dobrze czują się nasze stowarzyszenia, towarzystwa, które bardzo mocno ten punkt wzbogacają. Bardzo zależałoby nam na tym, aby czy to w porozumieniu, czy jakiejś innej trwałej formie one nadal mogły być tam u siebie.

p. Andrzej Myszkowski – radny, Przewodniczący Komisji Polityki Społecznej i Zdrowia

Może warto byłoby, korzystając z obecności Pana Burmistrza, zapytać czy w razie fiaska rozmów z Marszałkiem deklarowałby on jako Burmistrz, przejęcie i prowadzenie tego Muzeum. Wiadomo, że takiej decyzji sam nie może podjąć.

p. Tadeusz Kowalski – Burmistrz Tucholi

Mamy pytanie z kategorii sprawdzam. Takiej rozmowy nie było. Natomiast kiedy rzeczywiście pojawił się pomysł mówiący o tym, że Pan Marszałek może przejąć czy chce kupić, Pan Starosta to potwierdzi, ja mówiłem, że sobie nie wyobrażam, aby w Tucholi nie było Muzeum Borów Tucholskich. Gdybym dzisiaj tak ad hoc miał odpowiedzieć, to ja nie jestem zainteresowany podobnie jak Państwo przejmowaniem jakichś instytucji, dróg, wszystkich takich bytów, które generują konieczność poszukania środków na ich utrzymanie. Ale są sprawy ważne, ważniejsze i bardzo ważne. Są sprawy dotyczące naszej tożsamości, naszego dziedzictwa. Ja nie chciałbym być pod ścianą i wysłuchać od Pana Starosty, że albo wezmę Muzeum, albo ono zniknie z powierzchni. Ja myślę, że odpowiedzialność Zarządu Powiatu jest tak daleko idąca, że do takiej sytuacji nie doprowadzi. Niech ta odpowiedź będzie swego rodzaju odpowiedzią otwartą z możliwością dopowiedzenia. Ja sobie nie wyobrażam, że Muzeum nie miałoby być w Tucholi. Gmina ma wiele różnych bytów, też tych służących mieszkańcom, tych wzbogacających życie kulturalne i sportowe itd. Orientowałem się jakie to są środki, które są potrzebne na funkcjonowanie Muzeum. Przy tych wielu bytach dalibyśmy pewnie radę jeszcze z udźwignięciem funkcjonowania Muzeum. Natomiast jest to o czym mówił Pan Starosta. Ten projekt, ma troszeczkę szerszy aspekt. Tutaj gdyby Pan Starosta powiedział „Panie Burmistrzu niech Pan przejmie Muzeum” i ja bym wiedział, że to Muzeum nie wymaga żadnego doinwestowania, żadnych remontów to pewnie Pan Starosta by go nie chciał przekazywać, a ja pewnie bym powiedział tak, wezmę to Muzeum. Byśmy jakieś porozumienie podpisali na temat partycypowania ewentualnego w kosztach. Tak jak to ma miejsce z Biblioteką. Ja przypomnę Państwu, bo może nie wszyscy pamiętają i wszyscy to wiedzą. Biblioteka Miejska pełni też funkcję biblioteki powiatowej. Nie wiem, czy Państwo wiecie ile to Powiat kosztuje. Bardzo niewiele, a w bibliotece też się wiele dzieje i budżet biblioteki także nie jest mały i zabezpiecza go Gmina Tuchola. Panie radny, no tak, gdyby taka sytuacja miała miejsce. Natomiast powiem tylko tyle, to co wspomniałem w końcówce mojego wcześniejszego wystąpienia, że staram się patrzeć na Tucholę strategicznie, wyprzedzając niektóre zdarzenia. Wiem, że jak Muzeum zostałoby sprzedane, a tutaj słusznie ktoś zauważył, że przecież nie ma sprzedaży pod warunkiem, można w życiu samorządowym w postaci innych aktów prawnych podjąć jakieś uchwały, że ono tam

będzie. Sprzedaży pod warunkiem nie ma. Ja to przerabiałem. Nawet pamiętam to sprzed 10 lat kiedy Gmina sprzedawała Michalko i miał powstać hotel. Nie ma sprzedaży pod warunkiem. Mogłaby zostać zawarta jedynie intencja jakaś. Odnosząc się do tego o co pytał Pan radny, nie dopuścimy do tego, aby Muzeum w Tucholi nie było. Ten kierunek jest dobry, tylko to co Pan Starosta podkreślał, nie podejmiecie Państwo pewnie jako Wysoka Rada, żadnej decyzji takiej, która nie będzie gwarantowała tego, że to będzie Muzeum Borów Tucholskich. Nawet gdyby ono było filią jakiejś innej instytucji większej, dlatego że nikt takiej decyzji nie podejmie, bo nie chce być grabarzem czegoś czego nie powinno się likwidować. Ja nie bez kozery pozwoliłem sobie przypomnieć o bibliotekach pedagogicznych. Przestrzegam przed hurra optymizmem, ale kierunek uważam jest dobry. Trzeba rozmawiać i negocjować. Myślę, że jesteśmy w stanie wygenerować takie zapewnienie, nie w formie aktu notarialnego, ale w formie innych uchwał, aby mieć gwarancję, że tak będzie. Gdyby była taka sytuacja krytyczna, to przyjdę na tą sesję i nie odszczekam tych słów, które przed chwilą powiedziałem. Przepraszam za pewien kolokwializm, ale nie wyobrażam sobie, aby nie było Muzeum. Kierunek jest dobry, niech Marszałek wyremontuje, zrobi piękne Muzeum, nich to nawet jest filia Muzeum Etnograficznego. Byle ono było u nas w Tucholi i służyło mieszkańcom, turystom, gościom.

p. Zenon Poturalski – Wicestarosta Tucholski

Odnosząc się do tego co mówił Pan Burmistrz i Pan Starosta. Oczywiście Zarząd Powiatu podejmując to, że jest ciągłość władzy zachował się w pierwszej kadencji w sposób odpowiedzialny, bo tylko wtedy naszą decyzją i decyzją radnych tu obecnych Pani Ziegler i Pana Pruszką przejęliśmy Muzeum od Wojewody, po to, aby ono nie uległo likwidacji. Ponieważ ciągłość władzy polega na tym, że zachowuje się pewne ustalenia, więc myślę, że ten Zarząd będzie podtrzymywał to co było. Muzeum Borów Tucholskich musi istnieć i zrobimy wszystko, aby istniało. Jeżeli trzeba będzie to będziemy prowadzili rozmowy wewnętrzne, jeżeli te zewnętrzne zawiodą.

Ad. 6.

Zgłoszono następujące zapytania i interpelacje:

p. Andrzej Pruszek – radny

Budujemy ścieżkę rowerową przed wjazdem do Lińska. Po opadach jest wielka kałuża. Może tam założyć jakąś kratkę ściekową, bo tam jest rów, aby to odprowadzić. Kiedyś miałem pytanie na temat ścieżki, to otrzymałem odpowiedź, że szukam dziury w całym. To się zgadza, bo szukam dziury, aby tą wodę odprowadzić. W Śliwiczkach są potłuczone lustra. Proszę o ich wymianę. W Śliwiczkach proszę o ustawienie znaku drogowego B-16 przed zjazdem na Sarnią Górę. Tam jest wiadukt kolejowy i on ma 3,10 m. Zdarza się, że samochody ciężarowe wjadą, a potem wycofują. Gdyby było takie ostrzeżenie, jeszcze przed zjazdem to mogłyby zawrócić, czy skręcić. To samo jadąc z drugiej strony od Łaskiego Pieca.

p. Halina Janowska – Gilka – Wiceprzewodnicząca Rady

Wpłynął do mnie, jako do radnej Powiatu, list. Od razu przeproszę za jedno zdanie, bo ono nie bardzo mi się podoba, ale ponieważ ten list wpłynął muszę przeczytać to w całości. „Halina Janowska – Gilka, Radna Powiatu Tuchola. Zwracam się z prośbą o zainteresowanie się w sprawie nie wykonania przez Zarząd Dróg Powiatowych w Tucholi

swoich obowiązków w zakresie usuwania suchych konarów, jak również suchych drzew znajdujących się przy drogach powiatowych na terenie Gminy Lubiewo, które to stanowią śmiertelne zagrożenie dla użytkowników tych dróg. Sytuacja trwa według moich obserwacji kilka lat. Konkretnie drzewa takie znajdują się przy drodze z Lubiewa do Cierplewa, następnie taka sama sytuacja ma miejsce na drodze z Klonowa do Szumiącej. Po każdym większym wietrze i nie tylko na drogach leżą odłamane gałęzie i konary. Codziennie jeżdżąc po tych drogach, dojeżdżając do pracy spotykam leżące suche konary. Tylko na drodze z Lubiewa do Bruchniewa jest obecnie kilka całkowicie suchych drzew, że nie wspomnę o suchych konarach. W trosce o życie i zdrowie swoje, jak również wszystkich innych użytkowników tych dróg proszę szanowną Panią radną o interwencję w powyższej sprawie”. Jest imię i nazwisko tegoż Pana, który się zwraca, ale również jest uwaga, że Pan prosi o zachowanie anonimowości danych osobowych. Oczywiście przekażę ten list z określeniem tych danych, bo muszę uszanować wolę tegoż Pana, który się zwrócił z taką prośbą.

p. Jan Przybysz – radny

Mam pytanie do Zarządu. Na jakim etapie jest sprawa poszukiwania miejsc na modernizację Domu Dziecka w Tucholi.

Ad. 7.

Do sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu za rok 2015 wraz ze sprawozdaniem finansowym głos zabrali:

Pani Przewodnicząca poinformowała, że radni otrzymali sprawozdanie z wykonania budżetu, sprawozdanie finansowe, informację o stanie mienia komunalnego. W materiałach sesyjnych zawarta jest opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej o sprawozdaniu z wykonania budżetu, jak również opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej o wniosku absolutoryjnym Komisji Rewizyjnej i stanowisko Komisji Rewizyjnej.

p. Michał Mróz – Starosta Tucholski

1 grudnia 2014 r. przejmując i obejmując urząd Starosty przejęliśmy też wszystkie zobowiązania, które z tytułu działalności Powiat Tucholski ma i w sytuacji, w której był. Na 1 grudnia 2014 roku poziom zadłużenia wynosił 35.414.669,42 zł. Zadłużenie na dzień 31 grudnia 2015 r., a więc po przepracowaniu 13 miesięcy, a przede wszystkim całego roku 2015, a więc tego budżetu, nad którym dzisiaj się pochylamy i o którym mówimy wyniosło 32.427.436,70 zł. Do tego w tym okresie spłacono część subwencji oświatowej, którą mieliśmy do zwrotu, i którą zaczęliśmy spłacać, w kwocie 145.392 zł. Obsługa długu, jeżeli chodzi o grudzień, a więc odsetki, bo tu mówiliśmy o ratach kapitału, to w grudniu 2014 roku spłaciliśmy 80.230,85 zł, natomiast cała kwota przypadająca do obsługi długu za cały rok 2015 to kwota 1.129.374,66 zł. Przyjmując te wyliczenia trzeba powiedzieć, że spłata w 2015 roku to łącznie kwota od 1 grudnia 2014 r. do 31 grudnia 2015 r. 3 milionów złotych plus 1.129.000 zł odsetek. Do tego zestawienia jest bardzo ważne dopowiedzenie pewnej kwestii. Rok 2015 to rok, w którym Zarząd z tytułu realizacji programu naprawczego nie mógł zaciągać żadnych zobowiązań i nie zaciągał. Nie ma tu żadnych kredytów, tylko są spłaty. Rok 2015 i budżet roku 2015 to budżet z nadwyżką. Wypracowane wolne środki w tymże czasie to środki z oszczędności: 2.302.168,01 zł, co trzeba zmniejszyć o kwotę 1.110.000 zł, a więc wolnych środków przyjętych w projekcie uchwały budżetowej na rok 2016. Suma summarum przy tej obsłudze zadłużenia, odsetek i zwrocie subwencji oświatowej, oszczędności, które są wypracowane w roku 2015 to

kwota 1.192.168,01zł. Są to oszczędności, które zaznaczyłem wcześniej i mam nadzieję, że Państwo to zauważyli, że jest to kwota oszczędności, które pozostają w budżecie, ale bez udziału kredytu. Wolne środki mogą być też z udziałem kredytu, ale takowych Zarząd nie zaciągał, ponieważ nie mógł.

Przewodnicząca stwierdziła, że Rada jest na etapie zapoznawania się ze sprawozdaniami z wykonania budżetu i sprawozdaniem finansowym za 2015 r., opiniami RIO oraz stanowiskiem Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium. Zapytała, czy ktoś chciałby w tym temacie zabrać głos.

W związku z brakiem pytań, Przewodnicząca poprosiła Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii Komisji.

p. Anna Ziegler – radna, Przewodnicząca Komisji Edukacji KiKF

Komisja Edukacji na posiedzeniu w dniu 10 czerwca 2016 roku jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała wykonanie budżetu za rok 2015 w działach: 801 – Oświata i wychowanie, 854 – Edukacyjna opieka wychowawcza, 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego oraz 926 – Kultura fizyczna. Komisja jednocześnie prosi, aby w miarę możliwości w budżecie na rok 2017 zwiększyć środki na kulturę, sport i organizacje pozarządowe.

p. Beata Rode – radna, Przewodnicząca Komisji Rolnictwa, LiOŚ

Komisja Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska Rady Powiatu Tucholskiego na posiedzeniu w dniu 15 czerwca 2016 roku analizowała materiały sesyjne i w wyniku głosowania jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie z wykonania budżetu za 2015 rok.

Salę obrad opuścił radny Andrzej Pruszek. W sesji uczestniczy 14 radnych.

p. Andrzej Myszkowski – radny, Przewodniczący Komisji Polityki Społecznej i Zdrowia

Komisja Polityki Społecznej i Zdrowia w wyniku głosowania jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie z wykonania budżetu za 2015 rok.

p. Krzysztof Łukaszewicz – radny, Przewodniczący Komisji Finansów i Gospodarki

Komisja Finansów i Gospodarki Rady Powiatu Tucholskiego na posiedzeniu w dniu 15 czerwca 2016 roku zapoznała się ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2015 r., ze sprawozdaniem finansowym, informacją o stanie mienia komunalnego, wnioskiem absolutoryjnym Komisji Rewizyjnej i opiniami Regionalnej Izby Obrachunkowej. Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała wykonanie budżetu za 2015 r.

p. Agnieszka Toczko – radca prawny

9 czerwca został ogłoszony jednolity tekst ustawy o samorządzie powiatowym. Bardzo bym prosiła wszystkich Państwa radnych, aby w uchwałach, w których jest wskazana ustawa o samorządzie powiatowym, zamiast Dziennika Ustaw z 2015 r. poz. 1445 i poz. 1890 wpisać Dz.U. z 2016 r. poz. 814.

Przewodnicząca zapytała, czy są jakieś pytania.

W związku z brakiem pytań poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Powiatu Tucholskiego za 2015 rok wraz z autopoprawką w podstawie prawnej, który został przyjęty 14 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się.

Uchwała Nr XX/116/2016 w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad. 8.

Do projektu uchwały w sprawie udzielenia Zarządowi Powiatu absolutorium głos zabrali:

Przewodnicząca przypomniała o zmianie w podstawie prawnej, tak jak w poprzedniej uchwale. Poinformowała, że stanowisko Komisji Rewizyjnej i opinia RIO zostały zawarte w materiale sesyjnym.

p. Justyna Wilkiewicz – radna, Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Treść samego wniosku mają Państwo w materiałach sesyjnych. To, na co chciałam zwrócić uwagę, jako Komisja Rewizyjna. Komisja przede wszystkim wnioskuję do Zarządu Powiatu o bieżącą analizę, realizację założeń programu naprawczego, z uwzględnieniem całego jego okresu realizacji i podejmowanie działań, które będą powodowały zwiększenie dochodów Powiatu.

Na salę obrad wrócił radny Andrzej Pruszek. W sesji uczestniczy 15 radnych.

Radni nie mieli pytań.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie udzielenia Zarządowi Powiatu absolutorium wraz z autopoprawką w podstawie prawnej, który został przyjęty 15 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się.

Uchwała Nr XX/117/2016 w załączeniu do oryginału protokołu.

Przewodnicząca pogratulowała Panu Staroście, Zarządowi Powiatu i Pani Skarbnik uzyskania jednogłosego absolutorium.

p. Michał Mróz – Starosta Tucholski

Jako Przewodniczący Zarządu Powiatu Tucholskiego i Starosta Tucholski bardzo serdecznie Państwu za to skwitowanie, że tak powiem kolokwialnie, dziękuję. Wiercie mi Państwo, że traktuję to jako akceptację tych działań i wszystkich założeń ciągłości przeprowadzonych zobowiązań i realizacji zadań, których Zarząd jest w tej chwili kontynuatorem. Trzeba dzisiaj powiedzieć i w jakimś takim krótkim zarysie podczas omawiania roku 2015 i informacji do sprawozdania finansowego za rok 2015 mówiłem, iż to, że jesteśmy w tej chwili w tym miejscu i realizujemy program naprawczy, co wizyta Zarządu wraz z Panią Skarbnik w Ministerstwie Finansów utwierdziła nas w przekonaniu, nie zostawia nam złudzeń co do tego, że ten program naprawczy, który został zapisany trzeba zrealizować i wykonać. Temu też są podporządkowane wszystkie działania obecnego Zarządu, ale też i poprzedniego. Tu trzeba powiedzieć, dlatego mówiąc, że ja jestem Przewodniczącym Zarządu i dziękuję Państwu za to, to odnośnie się do tych działań, które Zarząd w tym zakresie i w tym zarysie planu naprawczego kontynuuje, bo one są rzeczywiście do wykonania. Stąd jest konieczność podjęcia wielu działań, wielu działań finansowych, wielu działań po stronie dochodowej i założeń do budżetu, ale też to co nie zwalnia nas w ogóle z obowiązku, a więc podjęcia wielu działań, polegających przede wszystkim na tym, że każdą wydaną złotówkę w samorządzie powiatowym Powiatu Tucholskiego ogląda się kilka razy. Po to tylko, żeby zrealizować nie tylko po stronie finansowej budżet, ale przede wszystkim ażeby to, do czego samorząd powiatowy jest powołany, realizować. Stąd też troska, bo w sprawozdaniu finansowym mowa jest o finansach i mieniu komunalnym. My jesteśmy wspólnie z samorządami gminnymi w przededniu starania się o środki unijne. Dzisiaj w dwójnasób wymaga to od nas, że realizując spłaty i realizację programu naprawczego wcale nas to nie zwalnia z obowiązku tylko nakłada na nas konieczność znalezienia i poszukiwania możliwości środków, w tym przede wszystkim finansowych w kwestii wzajemnego partnerstwa z samorządami

gminnymi i rozwoju tym samym Powiatu Tucholskiego. Powiat, i to mówimy od zawsze, jest jedną z sześciu jednostek samorządowych na terenie Powiatu Tucholskiego, bo mamy sześć gmin. Dzisiaj są i będą podejmowane działania w tym kierunku, ażeby wspólnie określić zakres możliwy współpartycypowania i współfinansowania inwestycji właśnie z samorządami gminnymi. Ja chcę Państwa, Panią Przewodniczącą i Państwa radnych już dzisiaj zapewnić, że najdalej w przyszłym tygodniu lub za dwa tygodnie zaproponuję spotkanie z wójtami i burmistrzem w celu omówienia bieżących działań. Do tego są potrzebne w najbliższym czasie wszelkie inicjatywy polegające na tym, że my musimy zdobywać środki finansowe na współrealizację, czyli na dofinansowanie tych zadań. Chcemy przedstawić i pokazać źródło pozyskiwania tych finansów, które te rzeczy umożliwią. Nie zapominając jednocześnie, że jesteśmy w programie naprawczym. Chcę Państwu tylko powiedzieć, że jeżeli wszystkie założenia finansowe zawarte w projekcie budżetu na rok 2016 wypełnimy to zadłużenie na koniec roku 2016 będzie wynosiło 28.500.000 zł. Samego kapitału do spłaty będzie mniej o 7 milionów. Jednocześnie chcę Państwu powiedzieć, że spłata odsetek to kwota na koniec roku 2016 od początku tej kadencji 2.200.000 zł. Do tej kwoty musimy dodać odsetki i 872 tysiące złotych subwencji, którą będziemy mieli również spłaconą. Chcę powiedzieć, że to dla naszego budżetu olbrzymie wyzwanie, ale je zrealizujemy. Po stronie dochodowej i wydatkowej mamy, uważam, to wszystko dobrze i bezpiecznie zaplanowane. Zatem zostaje tylko kwestia w tej chwili realizacji, że my spłacając i będąc w programie naprawczym nie możemy dzisiaj mówić, że nie jesteśmy w stanie nic zrobić. Stąd będziemy poszukiwać i stąd będą pod Państwa osąd i pod Państwa konieczne do podjęcia decyzje trafiać projekty uchwał, które będziemy z Państwem omawiać i które będziemy Państwu proponować w celu pozyskania środków, abyśmy dla gmin byli partnerami. Zresztą Pan Burmistrz też o tym mówił, że gminy nie są w stanie wyręczać nas już z realizacji zadań należących do nas. Samorządy gminne są w tej chwili w trakcie realizacji wielu społecznych projektów, bardzo potrzebnych na terenie jednostek samorządu gminnego. Ja wspomnę tylko o tym, iż samorządy gminne oczywiście tak jak powiatowe nie mają instrumentu dofinansowania np. na drogi, ale przecież je realizują. Nie mają instrumentu dofinansowania na zadania, które wypełniają w stu procentach np. przedszkola. Ale przecież te przedszkola w tej chwili będą też rozbudowane. Zatem są to w najbliższej perspektywie do roku 2018, bo tak ta perspektywa również zakłada, że do 30 czerwca wiele tych projektów z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, jak i części Europejskiego Funduszu Społecznego będzie musiała być zrealizowana do 30 czerwca 2018 roku jako inwestycje. Zatem obciążenie naszych partnerów, samorządów gminnych, jest bardzo duże, oprócz rozlicznych zadań, do których nie ma dofinansowania. Stąd uważam, że te propozycje ze strony Zarządu, możliwości wypełniania zadań, między innymi na drogach powiatowych potrzebne jest współfinansowanie, na tyle na ile będziemy mogli wypracować środki. Zatem proszę Państwa, żebyście Państwo wiedzieli, bo będziemy informować i prosić o akceptację, bądź też realizację pewnych zamierzeń finansowych, które będą źródłem finansowania tychże projektów. Ja chcę tylko przypomnieć, że jeżeli chodzi o drogi powiatowe takie przyjęte przez samorządy są instrumenty finansowania 50 % inwestycji jest po stronie środków zewnętrznych. Bywa w niektórych samorządach, że jest po 25 % samorządu powiatowego i samorządu gminnego rozłożone na realizację zadań należących do Powiatu. Jak to u nas w tej chwili wygląda, w związku z naszą sytuacją finansową? Otóż my możemy zawrzeć porozumienia, jeżeli chodzi o wykonawstwo z czym są też głosy miejscowych społeczności, że gminy angażują się np. w inwestycje powiatowe, kosztem własnych inicjatyw, czy własnych potrzeb społecznych. My dzisiaj realizujemy to w sposób

następujący. Jest budowa drogi powiatowej to powiat uczestniczy tylko w pięćdziesięciu procentach projektu, a reszta wykonawstwa jest po stronie gminy. Takie są nasze możliwości. Dlatego ja mówię, że Zarządu to nie zwalnia z tejże kwestii, ażebyśmy szukali możliwości osiągnięcia dochodów, po to, aby dysponować środkami, by te zadania w takim partnerstwie innym niż dotychczas móc realizować. Mimo, że mamy zaplanowaną obsługę naszego planu naprawczego, co wiąże się z dużym obciążeniem finansowym.

Ad. 9.

Do informacji o drogach publicznych i sprawozdania z działalności Zarządu Dróg Powiatowych w 2015 r. głos zabrali:

p. Bogdan Ryl – Dyrektor ZDP

Utrzymujemy sieć dróg powiatowych w ilości 396 km na terenie sześciu gmin. Do głównych zadań należy patrolowanie oraz ocena stanu dróg związana z ich utrzymaniem. Chodzi w szczególności o przeprowadzanie okresowych kontroli stanu dróg, drogowych obiektów inżynierskich. Do zadań należy też utrzymanie nawierzchni, chodników, drogowych obiektów inżynierskich, urządzeń zabezpieczających ruch i urządzeń związanych z drogą, interwencyjne oznakowanie zagrożeń ruchu drogowego, nadzór nad pracami związanymi z utrzymaniem dróg, wykonywanie robót interwencyjnych, robót utrzymaniowych i zabezpieczeniowych, przeciwdziałanie niszczeniu dróg przez ich użytkowników, utrzymanie zieleni przydrożnej, w tym sadzenie i utrzymanie drzew oraz zakrzaczeń. Jeśli chodzi o realizację prac wykonanych w 2015 roku głównie skupialiśmy się nad bieżącym utrzymaniem poprzez remont cząstkowy. Remont cząstkowy polegał na naprawie nawierzchni przy użyciu własnego sprzętu, przy brygadzie dwuosobowej w systemie pracy jednozmianowej. Prace polegały na uzupełnianiu ubytków emulsją i grysem. Wykonaliśmy ten remont cząstkowy na sieci dróg w ilości 15 kilometrów. Zużyto 77,8 ton emulsji oraz 250 ton grysu. Te odcinki, które były robione nie były robione na całych odcinkach. To są odcinki fragmentowe, najbardziej spękane. Oprócz tego robiliśmy remont cząstkowy przy użyciu masy na zimno, gdzie zużyliśmy 280 ton. Łącznie wyremontowano 1842 metry kwadratowe powierzchni. Te ubytki były likwidowane na pewnych odcinkach. Do zadań brygad patrolowych należało też usuwanie zakrzaczeń przy drogach powiatowych przez sprzęt specjalistyczny, który mamy w posiadaniu czyli Unimog oraz ciągnik. To odbywało się na poszczególnych odcinkach dróg. Wykonano wodościki po intensywnych opadach, aby zapobiegać uszkodzeniu korpusu drogi. Oczyszczano i udrażniano przepusty drogowe i studzienki kanalizacyjne. Oczyszczano rowy przydrożne przy użyciu koparko – ładowarki. Wycięto 94 drzewa przydrożne. Utrzymanie skrajni drogowej poprzez podkrzesywanie gałęzi drzew oraz usuwanie polamanych i zwisających gałęzi. Oznakowanie pionowe również uzupełnialiśmy, wymienialiśmy uszkodzone znaki pionowe, tablice miejscowości oraz lustra drogowe. Ponadto brygady patrolowe wykonywały w zakresie swoich obowiązków usuwanie śmieci z poboczy, zbieranie gałęzi, po silnych wiatrach usuwanie wiatrolomów oraz prostowanie nagminnie uszkodzanych znaków drogowych, oczyszczanie nawierzchni mostów i dróg oraz utrzymanie ścieżki na trasie Tuchola – Świt – Tuchola oraz Piła – Gostycyn. Naszym sprzętem we własnym zakresie dokonaliśmy ścinki poboczy na różnych odcinkach dróg, między innymi z Wieszczyc do Wielkiej Kloni, Cekcyn – Lubiewo – Sokole Kuźnica, Małe Gacno – Krzywogoniec – Cekcyn, Klonowo – Bysławek, Klonowo – Lubiewo. Z prac remontowych naprawialiśmy chodniki w miejscowości Stobno, Cekcynek, Kęsowo ul. Wyzwolenia, Śliwice ul. Dworcowa. Naprawialiśmy zaniżenia poboczy przez

uzupełnienia kamieniem wapiennym oraz destruktem. To są odcinki Śliwice – Łoboda, Szumiąca – Klonowo – Stażki, Gostycyn – Zamrzenica, Male Gacno – Krzywogoniec, Kielpin – Wymyslowo, Bysław – Welpin, Śliwice – Rosochatka, Rudzki Most – Cekcyn. Wykonywana była też naprawa i uzupełnienie poboczy kamieniem wapiennym na drodze w Bruchniewie. Profilowanie dróg gruntowych wykonane zostało pracami zleconymi, przez wyprofilowanie równiarką oraz zagęszczenie walcem ogumionym. To są drogi gruntowe na odcinku Raciąski Młyn – Raciąż – Wysoka, Bładowo – Bładowek, w miejscowości Świt oraz droga Kielpin – Wymyslowo. Jeśli chodzi o zimowe utrzymanie dróg wydaliśmy ogółem 212.335,45 zł. W ramach bieżącego utrzymania dróg przy współudziale finansowym gmin wykonano zadania naprawy kanalizacji deszczowej w Bysławku i Bysławiu. Była sprawa studzienki w miejscowości Raciąż, remont mostu w Nadolniku, naprawa mostu w Nowym Suminie, naprawa przepustu na drodze Szumiąca – Klonowo oraz Tuchółka – Bładowo, naprawa włączów kanalizacyjnych przy ul. Głównej w Cekcynie oraz wykonanie odwodnienia w miejscowości Krzywogoniec. Ścinę poboczy wykonaliśmy na drodze Łoboda – Śliwice – Lińsk – Wielkie Gacno. Dokonaliśmy regulację zaworów studzienek kanalizacyjnych w miejscowości Lińsk, oczyszczenie przepustów drogowych na terenie Gminy Kęsowo, Śliwice, Gostycyn. Nastąpiła likwidacja zaniżeń w miejscowości Zalesie, remont przepustu drogowego Tuchółka – Bładowo i naprawa odwodnienia i kanalizacji deszczowej przy drodze Wielka Komorza – Żalno – Drożdżenica. W ramach zawartych w 2015 roku umów pomiędzy gminami i Powiatem Tucholskim realizowano następujące zadania: remont przepustu drogowego w miejscowości Miejski Rów związany z ułożeniem rur odwadniających na odcinku 18 metrów. Tam był wykonywany przewiert. Przebudowa drogi powiatowej 1027, 1009 na odcinku Raciąż – Tuchola, która polegała na budowie ścieżki rowerowej o długości 1713 metrów, co poprawiło bezpieczeństwo dzieci. Remont drogi powiatowej Szumiąca – Klonowo – Stażki na odcinku Bruchniewo – Jania Góra, to jest ostatni odcinek, który został wykonany i dostosowany do parametrów poprzednich odcinków. Remont chodnika na drodze Szumiąca – Klonowo – Stażki na odcinku drogi w kierunku Koziberek o powierzchni 279 metrów kwadratowych, remont chodnika w pasie drogi w Nadolnej Karczmie, remont chodnika w pasie drogi Kielpin – Plaskosz w miejscowości Kielpin, remont chodnika w pasie drogi Cekcyn do Kruszki w kierunku Madery o powierzchni 396 m², remont chodnika w pasie drogi w miejscowości Ostrowo z wyniesionym przejściem i odwodnieniem oraz oznakowaniem, przebudowa dróg powiatowych Wielka Komorza – Żalno – Drożdżenica. To jest trzecie etap budowy z Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych. To jest współfinansowanie z budżetu państwa. W ramach usuwania skutków klęsk żywiołowych w Gminie Cekcyn była przebudowa drogi powiatowej Tuchola – Tleń na odcinku od Tucholi do Plaskosza oraz na dalszym odcinku i droga 1027C Trzebciny – Zielonka – Wrzosowisko. Realizacja zadań nastąpiła przy współfinansowaniu zadań z budżetu Państwa w ramach usuwania klęsk żywiołowych, z budżetu wojewódzkiego, Nadleśnictwa Tuchola, Gminy Cekcyn oraz środków własnych Powiatu Tucholskiego. Jeżeli chodzi o okres zimowy to faktycznie tych środków wydaliśmy 212.000 zł, ale temperatura w tych okresach była w granicach zera. To jest najgorszy czas gdzie temperatura raz wchodzi w temperaturę plusową, raz w minusową. Przy tych temperaturach powstają różne spękania i dostaje się woda, która potem rozsadza asfalt. Wystarczy, że wyskoczy jakaś część to automatycznie się to poszerza i pogłębia.

p. Michał Mróz – Starosta Tucholski

Pan Dyrektor w tej chwili się odniósł do ewentualnych oszczędności z zimowego utrzymania dróg.

p. Bogdan Ryl – Dyrektor ZDP

Wydaje się, że Zarząd Dróg zaoszczędził pieniądze, a to jest nieprawda. W drogownictwie pracuję już przeszło 40 lat z małą przerwą. Wiem jak to jest. Były zimy takie, gdzie spadł śnieg, powstała pierzynka, nawierzchnia była biała i nie było takiej degradacji. Kiedyś jak wyjeżdżaliśmy brygadą remontową z masą to brygady zabierały nieznaczne ilości masy i z tą masą wracały. Dzisiaj kilka brygad jeździ i non stop są ubytki, które się uzupełnia. My o tym wiemy i widzimy jak to jest. Ile tej masy się zużywa, a ile się zużywało wcześniej. Może też nawiążę do inwestycji drogi Tuchola – Tleń. Tam jest dość dużo wniosków i interpelacji odnośnie poboczy. Chciałbym tu nadmienić, że w poniedziałek zrobiliśmy przegląd z wykonawcą. Wykonawca jest zobowiązany, aby te wszystkie nieprawidłowości naprawić na całym odcinku do 20 lipca. Muszę powiedzieć, że przy tej szerokości drogi, przy 5 metrach to jest problem. Jeżeli dwa tiry tam się spotkają to nie ma możliwości, aby się zmieścić na nawierzchni. Z kolei wiadomo, że pobocze nie służy do jeżdżenia. To jest nieuniknione i ta sytuacja będzie się powtarzała. Inna sytuacja byłaby, gdyby nawierzchnia była w wykopie to te pobocza byłyby od zewnątrz zabezpieczone, byłby jakiś opór. To są często odcinki na nasypach i tam nie ma tego oporu. Niemniej jednak wykonawca do 20 lipca ma dokonać naprawy. Jeżeli chodzi o interpelacje Pana Andrzeja Prusaka odnośnie lustra w Śliwiczkach, to one już niejednokrotnie były wymieniane. Mamy w tej chwili na stanie lustra, które zamówiliśmy i w najbliższym czasie będą one uzupełnione. Jeżeli chodzi o oznakowanie wiaduktu ma pan rację. Również wyloniliśmy wykonawcę odnośnie oznakowania i do 20 znaki będą dostarczone i w krótkim czasie uzupełnione. Jeżeli chodzi o zastoiska wodne w Lińsku, to muszę powiedzieć, że ta inwestycja jeszcze trwa. Ona jest nie skończona. Dzisiaj nawet dzwonił do mnie Sekretarz z Gminy Śliwice i poprosił, aby zrobił mi zdjęcia. Na pewno ten problem rozwiążemy. Inwestycja trwa i będzie to zrobione.

p. Zenon Poturalski – Wicestarosta Tucholski

Chciałbym jeszcze zaznaczyć, że mamy teraz do czynienia z nawałnym deszczem, a to jest zawsze główny powód uznania stanu klęski żywiołowej, więc na pewno to dzisiaj wykorzystamy. Robienie zdjęć jest jak najbardziej wskazane. Będziemy uzupełniać te wnioski, które już mamy złożone w Urzędzie Wojewódzkim i być może składać nowe. Być może będzie to kolejne źródło pozyskania pieniędzy.

p. Bogdan Ryl – Dyrektor ZDP

Jeśli chodzi o list, który przeczytała Pani radna odnośnie Gminy Lubiewo to muszę wyjaśnić, że wyloniliśmy w tym roku wykonawcę na wycinkę drzew. Jest to firma z Torunia. Składaliśmy wnioski do gmin, bo musimy otrzymać decyzje od Wójta. To jest jedna jedyna Gmina Lubiewo, z której tych decyzji nie było. Jesteśmy związani umową z wykonawcą i ta wycinka nastąpi w czwartym kwartale. Nie z naszej winy tak się stało, że nie było decyzji w porę. W czwartym kwartale będzie wycinka tam wykonana. Były dwie interwencje dotyczące zwisających gałęzi. Było to około 3 miesiące temu. Uzupełniliśmy pobocza na drodze Rudzki Most – Cekcyn, na drodze ze Śliwic do Mosnej. Myślę, że to trochę też poprawi bezpieczeństwo.

p. Jan Przybysz – radny

Jak Pan dobrze zauważył prawie co sesję są interpelacje związane ze stanem dróg. To nie po to, aby Pan czuł się zażenowany. Chodzi nam o to, bo jesteśmy radnymi i musimy widzieć to co dzieje się na naszych drogach. To są nasze drogi i zauważamy te najmniejsze

dziury, te najmniejsze pęknięcia, po to aby je zlikwidować, żeby wydać jak najmniej pieniędzy. Później wiemy jak to jest. Są wielkie dziury i są wielkie pieniądze, których nie mamy. Dlatego ja chciałbym podziękować Panu i całej załodze za to, co robicie i może przeprosić za to, że może czasem odbieracie te interpelacje jako przytyki. Tak nie jest, to trzeba przyjąć jako pomoc Zarządowi Dróg. Jeszcze raz dziękuję.

p. Andrzej Pruszek – radny

Tak samo chciałbym się przyłączyć do słów kolegi Jana Przybysza. Chciałem też podziękować za wyremontowanie porządnie tej jednej strony pomiędzy Lipową, a Śliwicami, gdzie rzeczywiście pojazdy mogą się w miarę swobodnie minąć. Wiadomo, że chciałoby się więcej i w miarę możliwości rozumiem, że Pan Dyrektor ma na uwadze. Zrobiliście to pobocze na swoje możliwości porządnie, czego nie można powiedzieć o firmie, która wykonywała to na drodze Tuchola – Tleń, gdzie są rzeczywiście odcinki kiepskie. Chciałbym jeszcze zapytać, czy to zaniżenie w Jablonce też będzie zrobione przy tej okazji i co z tą naszą Rosochatką.

p. Bogdan Ryl – Dyrektor ZDP

Te wszystkie uwagi na pewno biorę na siebie i staram się to wykonywać. W zasadzie kiedy zamknę oczy to każdy zakręt na danej drodze widzę. Dziękuję jeszcze raz za te wszystkie uwagi. Jeśli chodzi o Jablonkę to jest to od dłuższego czasu. Znamy to i to jest wewnętrzna część łuku. Do tej pory to nie było robione. Jest teraz okazja zrobić to po niższych kosztach ze względu na to, że jest wykonawca w Lińsku. Ma on za zadanie to wykonać. W najbliższym czasie będzie to wykonywał. Dzisiaj miała być wykonywana warstwa podbudowy z betonu na poszerzeniach, ale w tych warunkach nie ma takiej możliwości. Jeżeli chodzi o Rosochatkę to będzie ciężko. Nie ma pieniędzy. Mamy wiele różnych spraw drobnych. Na dniach wysiadła główna pompa zasilająca przy Unimogu. Koszt to około 12.000 zł. Zastanawialiśmy się co dalej robić. Chcemy wykaszarkę do niego dokupić i w związku z tym trzeba to zrobić. To są koszty. Chciałoby się zrobić trawy i chwasty, ale jest ciężko. Staramy się i robimy wszystko.

p. Anna Ziegler – radna, Przewodnicząca Komisji Edukacji KiKF

Mam tylko króciutkie podziękowanie za Bagienicę. To, czy przyczyni się to do zwiększenia bezpieczeństwa, zobaczymy w późniejszym okresie. Niestety dochodzi jeszcze czynnik ludzki, którego nie zmienimy. Zrobione jest wszystko co mogliśmy zrobić, aby zwiększyć bezpieczeństwo.

p. Andrzej Urbański – radny

Pyta mnie wielu sąsiadów i ludzi mieszkających przy drodze Śliwice – Lińsk jak to będzie i o której godzinie będzie można przejeżdżać, a o której nie. Wczoraj pytałem pana, który kieruje ruchem. Mówił, że od poniedziałku w ogóle nie będą puszczать mieszkańców. Jak to będzie i jak długo ?

p. Bogdan Ryl – Dyrektor ZDP

To nie będzie długo trwało. Kierownik budowy jest zobowiązany, aby informować mieszkańców. Nie można dokładnie określić, którego dnia co się będzie działo, bo to jest uzależnione od warunków. Dla wykonawcy jest to bezpiecznie wykonać i zachować jakość robót, ze względu na to, że jest inny sposób wykonania. Tutaj są możliwości objazdu. Te objazdy nie są duże. Trochę cierpliwości, bo chcąc mieć lepiej nieraz musi być gorzej.

p. Justyna Wilkiewicz – radna

Chciałam Panu Dyrektorowi bardzo podziękować za to, że nie trzeba z wnioskiem czekać do sesji powiatowej. Wystarczy telefon do Pana Dyrektora i w miarę możliwości nasze uwagi i wnioski są realizowane. Dziękuję też za przejście dla pieszych na drodze powiatowej w miejscowości Ostrowo i w miejscowości Cekcyn.

p. Zenon Poturalski – Wicestarosta Tucholski

Chciałem zwrócić Państwa uwagę, czy uwypuklić to, co Pan Dyrektor tu przedstawił. Pan Dyrektor ma do dyspozycji 8 pracowników liniowych. Mamy dobre wyposażenie w sprzęt. Niestety jak słyszeliśmy sprzęt już się zużywa. Unimog ma już taką liczbę motogodzin, że obsłużyłby chyba tą liczbą motogodzin wszystkie Zarządy Dróg w Niemczech, bo oni mają jakiś limit i wymieniają Unimoga na nowego. Z tych ośmiu osób dwie osoby obsługują Unimoga, dwie obsługują remonter, jedna osoba jeździ ciągnikiem, jedna osoba obsługuje koparkę i dwie osoby pozostają nam do prac innych. Te inne prace to w tej chwili malowanie oznakowania poziomego, wykaszanie przy barierach sprężystych, przy drzewach. Liczba osób liniowych w związku z programem naprawczym zmniejszyła się o cztery osoby. Jest to związane z tym, że nie mogliśmy przedłużyć umów pracownikom, którzy mieli umowy czasowe i naturalne odejścia z tytułu emerytury. Jeżeli nie będziemy w stanie coś zmienić to w najbliższych latach odejdą kolejni pracownicy i nawet tych prac nie będziemy w stanie realizować. To też musimy mieć na uwadze.

p. Andrzej Pruszek – radny

Panie Starosto, może byśmy takiego Unimoga sprowadzili dla naszego Zarządu. Jeszcze by u nas pochodził trochę.

p. Halina Janowska – Gilka – Wiceprzewodnicząca Rady

W imieniu firmy Łuczniczka dziękuję za współpracę. Naprawdę nigdy Państwo nam nie odmówili. Pomagacie nam i za to bardzo serdecznie dziękuję.

p. Michał Mróz – Starosta Tucholski

Chciałbym Państwu powiedzieć, że nie tylko w imieniu własnym, ale również Państwa byliśmy w Zarządzie Dróg Powiatowych może nie w dniu ich święta ale kilka dni później. Dzień drogowca to 28 kwietnia. Tam też mogliśmy na chwilę spotkać się z załogą całego Zarządu Dróg Powiatowych i podziękować. To niniejszym dzisiaj również na ręce Pana Dyrektora w imieniu Zarządu takie podziękowania dla pracowników składam. Chcę też powiedzieć o tych rzeczach, o których Państwo radni mówili. Rzeczywiście tak jest, że w żaden sposób Państwa interpelacje i chęć Państwa o tym zapewnić, nie są traktowane jako przytyki czy w jakiś sposób punktowanie. Te interpelacje, zapytania czy bezpośrednie telefony pomagają naszym drogowcom w podejmowaniu bezpośrednich interwencji. Odnosząc się do bazy technicznej i materiałowej tak też rzeczywiście jest, że sprzęt, który Zarząd Dróg Powiatowych ma, a jeżeli chodzi o Unimoga na pewno, to jest to rzeczywiście sprzęt bardzo drogi. Tutaj można byłoby pomyśleć, ale 1.650.000 zł to na dzisiaj jest najnowsza wycena takiego Unimoga. Ten, którym Zarząd Dróg Powiatowych dysponuje to rocznik 2000. Jeszcze dwa lata i będzie pełnoletni. To też tylko pokazuje skalę potrzeb, ale i też tej roboty, przy współudziale której to maszyny my możemy wykonać. Chcę się jeszcze odnieść do tego, że na pewno w sposób szczególny te podziękowania się należą, ponieważ jak to podczas święta drogowców, będąc z Wicestarostą i członkiem Zarządu byliśmy i dziękowaliśmy to wspominali Panowie stare czasy. Pan Starosta Poturalski mówił, że pamięta te czasy, że wyjeżdżając po zimie na usuwanie różnego rodzaju pęknięć, ubytków w jezdni, załoga wyjeżdżała z kilkuset

kilogramami masy do uzupełnienia na zimno, z czego i tak na te remonty po całym dniu pracy zużywała maksymalnie około 100 kg. Dzisiaj Zarząd Dróg Powiatowych na dzień, w którym my byliśmy położono w te ubytki, pęknięcia, dziury 60 ton masy na zimno. Wyobraźcie sobie Państwo jak wiele trzeba wysiłku i pracy w to włożyć. To też pokazuje w jakim stanie są nasze drogi powiatowe, na które finansowania znikąd indziej nie mamy. Ja się odniosę jeszcze do tego, że stąd jest konieczność i to naprawdę nas nie zwalnia z obowiązku, abyśmy szukali wszelkimi sposobami środków, w tym również po stronie Powiatu na to, co możemy zrobić w czasie tej kadencji. Ja chciałbym też powiedzieć, że rzeczywiście budżet, którym dysponuje Zarząd Dróg Powiatowych uniemożliwia prowadzenie działań remontowych. O nowych inwestycjach nawet nie myślimy i nie marzymy. Chcę powiedzieć, że oprócz środków unijnych, które mamy dostępne mamy też wzajemnie dobre relacje, bo takie w wymiarze współuczestnictwa w finansowaniu tych zadań na drogach jeżeli chodzi o Lasy Państwowe. Odnośnie tego kierunku i tego zadania dotyczącego Rosochatki trwają w tej chwili rozmowy między innymi z Lasami Państwowymi co do kwestii złożenia tego finansowania. My mamy oczywiście dokonaną wycenę, jednak ten montaż finansowy musi być wykonany. Tak jak mówiłem wcześniej po stronie innych powiatów nie ma realizacji zadań na drogach powiatowych bez uczestnictwa i partycypacji środków zewnętrznych. Tutaj do tego jeszcze Państwu podpowiadam, że już pokazują się środki zewnętrzne w postaci partnera, który jeżeli tylko może to jakimiś środkami dysponuje, a więc Lasy Państwowe, ale są też samorządy gminne i samorząd powiatowy. Tu w tym przypadku, jeżeli chodzi o samorząd gminy Śliwice to wiemy, że środków na ten cel nie ma i nie może przeznaczyć. Stąd jest taka trudność złożenia tego montażu finansowego. Panie Dyrektorze na Pańskie ręce serdecznie dziękuję.

Ad. 10.

Do projektu uchwały w sprawie zmian budżetu Powiatu Tucholskiego na rok 2016 głos zabrali:

Przewodnicząca poinformowała, że zapisy tego projektu uchwały były szczegółowo omawiane na komisjach przez Panią Skarbnik i przez radnych. Poprosiła o przedstawienie opinii przez Komisje.

p. Anna Ziegler – radna, Przewodnicząca Komisji Edukacji, KiKF

Komisja Edukacji w wyniku głosowania na posiedzeniu w dniu 10 czerwca jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Powiatu Tucholskiego na rok 2016.

p. Beata Rode – radna, Przewodnicząca Komisji Rolnictwa, LiOŚ

Komisja Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska Rady Powiatu Tucholskiego na posiedzeniu w dniu 15 czerwca 2016 roku w wyniku głosowania jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt omawianej uchwały.

p. Andrzej Myszkowski – radny, Przewodniczący Komisji Polityki Społecznej i Zdrowia

Komisja Polityki Społecznej i Zdrowia również pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

p. Krzysztof Łukaszewicz – radny, Przewodniczący Komisji Finansów i Gospodarki

Komisja Finansów i Gospodarki w wyniku głosowania jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radni nie mieli uwag. Przewodnicząca przypomniała o wprowadzeniu poprawki w podstawie prawnej.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Powiatu Tucholskiego na rok 2016 wraz z autopoprawką w podstawie prawnej, który został przyjęty 15 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się.

Uchwała Nr XX/118/2016 w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad. 11.

Do projektu uchwały w sprawie uchylenia uchwały dotyczącej określenia jednostek budżetowych gromadzących dochody na wydzielonym rachunku bankowym głos zabrali:

p. Michał Mróz – Starosta Tucholski

Niniejszym proponujemy dokonania likwidacji wydzielonego rachunku bankowego w jednostkach budżetowych: Specjalnym Ośrodku Szkolno – Wychowawczym i w Zespole Szkół Licealnych i Technicznych. Wyżej wymienione jednostki budżetowe gromadzą dochody na wydzielonym rachunku bankowym. Źródłami dochodów są spadki, zapisy i darowizny w postaci pieniężnej na rzecz jednostki, wpłaty za wyżywienie, odsetki bankowe. Zgromadzone dochody można wyłącznie przeznaczyć na zakup środków żywnościowych, zakup naczyń i wyposażenia dla kuchni, cele wskazane przez darczyńcę, wydatki na bankową obsługę rachunku. Dokonując likwidacji wydzielonego rachunku bankowego z dniem 1 września 2016 roku włącza się wszystkie dochody i wydatki do budżetu powiatu, a te wszystkie zapisy będą miały swoje miejsce w odrębnym paragrafie.

p. Zofia Łacka – Skarbnik Powiatu

Te środki są obecnie w szkole, tylko na wydzielonym rachunku. To nie przechodzi przez podstawowy rachunek budżetu Powiatu. Teraz zostaną włączone do odpowiedniej szkoły. Ten rachunek wydzielony zostanie zlikwidowany w Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym i będzie w układzie wykonawczym budżetu Specjalnego Ośrodka i Zespołu Szkół Licealnych i Technicznych.

p. Anna Ziegler – radna, Przewodnicząca Komisji Edukacji, KiKF

Po wyjaśnieniach na Komisji Pani Skarbnik, że te dochody jak gdyby będą włączone formalnie do dochodów Powiatu, ale jednocześnie pozostaną w szkołach i będą przez nie wykorzystywane, co dla nas było cechą najważniejszą, Komisja w wyniku głosowania w dniu 10 czerwca jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie uchylenia uchwały dotyczącej określenia jednostek budżetowych gromadzących dochody na wydzielonym rachunku bankowym.

p. Andrzej Myszkowski – radny, Przewodniczący Komisji Polityki Społecznej i Zdrowia

Podobnie jak Komisja Edukacji na początku też nie rozumieliśmy celu tej uchwały. Po wyjaśnieniach pozytywnie ją zaopiniowaliśmy.

p. Krzysztof Łukaszewicz – radny, Przewodniczący Komisji Finansów i Gospodarki

Komisja Finansów i Gospodarki w wyniku głosowania jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

p. Agnieszka Toczko – radca prawny

Przypominam o dokonaniu zmiany Dziennika Ustaw w podstawie prawnej ustawy o samorządzie powiatowym.

Radni nie mieli pytań, dlatego Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchylenia uchwały dotyczącej określenia jednostek budżetowych gromadzących dochody na wydzielonym rachunku bankowym wraz z autopoprawką w podstawie prawnej, który został przyjęty 15 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się.

Uchwała Nr XX/119/2016 w załączeniu do oryginału protokołu.

Salę obrad opuściła radna Danuta Tyda. W sesji uczestniczy 14 radnych.

Ad. 12.

Do projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zadań i wysokości środków finansowych z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na rehabilitację zawodową i społeczną oraz zatrudnianie osób niepełnosprawnych na rok 2016 głos zabrali:

p. Michał Mróz – Starosta Tucholski

Zmiana uchwały dotyczy zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej realizowanych przez Powiatowy Urząd Pracy w Tucholi i wynika z przesunięcia niewykorzystanych środków na zadaniu „Zwrot wydatków na instrumenty i usługi rynku pracy na rzecz osób niepełnosprawnych bezrobotnych lub poszukujących pracy nie pozostających w zatrudnieniu” na zabezpieczenie realizacji zadania „Finansowanie kosztów szkolenia organizowanego przez Kierownika Powiatowego Urzędu Pracy”.

p. Andrzej Myszkowski – radny, Przewodniczący Komisji Polityki Społecznej i Zdrowia

Komisja Polityki Społecznej i Zdrowia pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

p. Beata Rode – radna, Przewodnicząca Komisji Rolnictwa, LiOŚ

Komisja Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska Rady Powiatu Tucholskiego na posiedzeniu w dniu 15 czerwca 2016 roku w wyniku głosowania jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt omawianej uchwały.

p. Krzysztof Łukaszewicz – radny, Przewodniczący Komisji Finansów i Gospodarki

Komisja Finansów i Gospodarki w wyniku głosowania jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodnicząca przypomniała o zmianie podstawy prawnej.

Radni nie mieli pytań, dlatego Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zadań i wysokości środków finansowych z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na rehabilitację zawodową i społeczną oraz zatrudnianie osób niepełnosprawnych na rok 2016 wraz z autopoprawką w podstawie prawnej, który został przyjęty 14 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się.

Uchwała Nr XX/120/2016 w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad. 13.

Do projektu uchwały w sprawie upoważnienia Zarządu Powiatu do zawarcia umowy partnerskiej z Gminą Cekcyn na realizację zadania pn. „Przebudowa dróg powiatowych nr 1030C i 1031C Etap I ul. Główna, ul. Wczasowa, ul. Madera, ul. Szkolna w Cekcynie wraz z infrastrukturą techniczną” w ramach Programu Wieloletniego pod nazwą „Program Rozwoju Gminnej i Powiatowej Infrastruktury Drogowej na lata 2016-2019” głos zabrali:

p. Michał Mróz – Starosta Tucholski

Do uchwał, które mamy podjąć w punktach 13, 14, 15 i 16 uzasadnienie jest bardzo podobne, aczkolwiek dotyczy innych gmin. Powiat Tucholski zamierza zrealizować na drogach powiatowych dwa zadania: „Przebudowę dróg powiatowych nr 1030C i 1031C Etap I ul. Główna, ul. Wczasowa, ul. Madera, ul. Szkolna w Cekcynie wraz z infrastrukturą techniczną”; oraz „przebudowę drogi powiatowej nr 1032C Wieszczyce – Przyrowa - Karczewo”. W związku z powyższym przygotowane zostały projekty uchwał Rady Powiatu Tucholskiego o przystąpieniu przez Powiat Tucholski do realizacji ww. zadań oraz projekty uchwał o upoważnieniu Zarządu Powiatu do zawarcia umowy partnerskiej z gm. Cekcyn i gm. Gostycyn na realizację wyżej wymienionych zadań. Zawarcie umowy partnerskiej i dofinansowanie przez partnera skutkuje przyznaniem punktów, które pozwalają zająć wyższe miejsce w tworzonym przez Urząd Wojewódzki rankingu. Wyżej wymienione inwestycje będą realizowane wspólnie z gminą Gostycyn i gminą Cekcyn bez udziału finansowego Powiatu.

p. Zenon Poturalski – Wicestarosta Tucholski

Chciałbym poprosić o zmianę, bo wkraśl się błąd w nazwie. Będzie to dotyczyło tej uchwały i następnej. Nazwa brzmieć powinna: Przebudowa dróg powiatowych nr 1030C i 1031C ul. Główna, ul. Wczasowa, ul. Madera, ul. Szkolna w Cekcynie wraz z infrastrukturą techniczną” – Etap I w ramach Programu Wieloletniego pod nazwą „Program Rozwoju Gminnej i Powiatowej Infrastruktury Drogowej na lata 2016-2019”. Nazwa ta musi zostać zmieniona w tytule i w paragrafie 1 oraz w drugiej uchwale.

p. Beata Rode – radna, Przewodnicząca Komisji Rolnictwa, LiOŚ

Komisja Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska Rady Powiatu Tucholskiego na posiedzeniu w dniu 15 czerwca 2016 roku w wyniku głosowania jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt omawianej uchwały.

p. Krzysztof Łukaszewicz – radny, Przewodniczący Komisji Finansów i Gospodarki

Komisja Finansów i Gospodarki w wyniku głosowania jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodnicząca przypomniała o zmianie podstawy prawnej.

Radni nie mieli pytań, dlatego Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie upoważnienia Zarządu Powiatu do zawarcia umowy partnerskiej z Gminą Cekcyn na realizację zadania pn. „Przebudowa dróg powiatowych nr 1030C i 1031C ul. Główna, ul. Wczasowa, ul. Madera, ul. Szkolna w Cekcynie wraz z infrastrukturą techniczną” – Etap I w ramach Programu Wieloletniego pod nazwą „Program Rozwoju Gminnej i Powiatowej Infrastruktury Drogowej na lata 2016-2019” wraz z autopoprawką w podstawie prawnej, który został przyjęty 14 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się.

Uchwała Nr XX/121/2016 w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad. 14.

Do projektu uchwały w sprawie przystąpienia przez Powiat Tucholski do realizacji zadania pn. „Przebudowa dróg powiatowych nr 1030C i 1031C ul. Główna, ul. Wczasowa, ul. Madera, ul. Szkolna w Cekcynie wraz z infrastrukturą techniczną” - Etap I w ramach Programu Wieloletniego pod nazwą „Program Rozwoju Gminnej i Powiatowej Infrastruktury Drogowej na lata 2016 - 2019” głos zabrali:

p. Beata Rode – radna, Przewodnicząca Komisji Rolnictwa, LiOŚ

Komisja Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska Rady Powiatu Tucholskiego na posiedzeniu w dniu 15 czerwca 2016 roku w wyniku głosowania jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt omawianej uchwały.

p. Krzysztof Łukaszewicz – radny, Przewodniczący Komisji Finansów i Gospodarki

Komisja Finansów i Gospodarki w wyniku głosowania jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodnicząca przypomniała o zmianie podstawy prawnej.

Radni nie mieli pytań, dlatego Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przystąpienia przez Powiat Tucholski do realizacji zadania pn. „Przebudowa dróg powiatowych nr 1030C i 1031C ul. Główna, ul. Wczasowa, ul. Madera, ul. Szkolna w Cekcynie wraz z infrastrukturą techniczną” - Etap I w ramach Programu Wieloletniego pod nazwą „Program Rozwoju Gminnej i Powiatowej Infrastruktury Drogowej na lata 2016 - 2019” wraz z autopoprawką w podstawie prawnej, który został przyjęty 14 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się.

Uchwała Nr XX/122/2016 w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad. 15.

Do projektu uchwały w sprawie upoważnienia Zarządu Powiatu do zawarcia umowy partnerskiej z Gminą Gostycyn na realizację zadania pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 1032C Wieszczyce – Przyrowa - Karczewo” w ramach Programu Wieloletniego pod nazwą „Program Rozwoju Gminnej i Powiatowej Infrastruktury Drogowej na lata 2016-2019” głos zabrali:

p. Beata Rode – radna, Przewodnicząca Komisji Rolnictwa, LiOŚ

Komisja Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska Rady Powiatu Tucholskiego na posiedzeniu w dniu 15 czerwca 2016 roku w wyniku głosowania jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt przedstawionej uchwały.

p. Krzysztof Łukaszewicz – radny, Przewodniczący Komisji Finansów i Gospodarki

Komisja Finansów i Gospodarki w wyniku głosowania jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodnicząca przypomniała o zmianie podstawy prawnej.

Radni nie mieli pytań, dlatego Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie upoważnienia Zarządu Powiatu do zawarcia umowy partnerskiej z Gminą Gostycyn na realizację zadania pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 1032C Wieszczyce – Przyrowa - Karczewo” w ramach Programu Wieloletniego pod nazwą „Program Rozwoju Gminnej i Powiatowej Infrastruktury Drogowej na lata 2016-2019” wraz z autopoprawką w podstawie prawnej, który został przyjęty 14 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się.

Uchwała Nr XX/123/2016 w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad. 16.

Do projektu uchwały w sprawie przystąpienia przez Powiat Tucholski do realizacji zadania pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 1032C Wieszczyce – Przyrowa - Karczewo ” w ramach Programu Wieloletniego pod nazwą „Program Rozwoju Gminnej i Powiatowej Infrastruktury Drogowej na lata 2016 - 2019” głos zabrali:

p. Beata Rode – radna, Przewodnicząca Komisji Rolnictwa, LiOŚ

Komisja Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska Rady Powiatu Tucholskiego na posiedzeniu w dniu 15 czerwca 2016 roku w wyniku głosowania jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt przedstawionej uchwały.

p. Krzysztof Łukaszewicz – radny, Przewodniczący Komisji Finansów i Gospodarki

Komisja Finansów i Gospodarki w wyniku głosowania jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodnicząca przypomniała o zmianie podstawy prawnej.

Radni nie mieli pytań, dlatego Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przystąpienia przez Powiat Tucholski do realizacji zadania pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 1032C Wieszczyce – Przyrowa - Karczewo ” w ramach Programu Wieloletniego pod nazwą „Program Rozwoju Gminnej i Powiatowej Infrastruktury Drogowej na lata 2016 - 2019” wraz z autopoprawką w podstawie prawnej, który został przyjęty 14 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się.

Uchwała Nr XX/124/2016 w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad. 17.

Do projektu uchwały w sprawie wyrażenia woli udzielenia pomocy finansowej przez Powiat Tucholski Gminie Kęsowo o współfinansowaniu inwestycji pn. „Przebudowa ulicy Polnej i Karpackiej w Kęsowie” w ramach Programu Wieloletniego pod nazwą „Program Rozwoju Gminnej i Powiatowej Infrastruktury Drogowej” głos zabrali:

p. Michał Mróz – Starosta Tucholski

Przechodzimy do bloku uchwał, które mają być realizowane z Programu Rozwoju Gminnej i Powiatowej Infrastruktury Drogowej na wniosek gmin. Gminy wystąpiły z inicjatywą o zawarcie z Powiatem umów o partnerstwie, które podobnie jak w poprzednich uchwałach, umożliwią uzyskanie dodatkowych punktów, które pozwolą zająć wyższe miejsce w tworzonym przez Urząd Wojewódzki rankingu. Powiat przygotował stosowne projekty uchwał Rady Powiatu Tucholskiego w sprawie

przystąpienia do partnerstwa oraz udzielenia pomocy finansowej przez Powiat Tucholski wskazanym w projektach uchwał Gminom, pod warunkiem, że Gminy przyznają Powiatowi Tucholskiemu dotacje w równoważnej kwocie. W ten sposób wydatek ten będzie się bilansował i nie będzie dodatkowo obciążał budżetu powiatu, a pozwoli Gminom zrealizować ważne dla nich zadania. Podobne uzasadnienie jest od punktu 17 do punktu 22 porządku obrad.

p. Beata Rode – radna, Przewodnicząca Komisji Rolnictwa, LiOŚ

Komisja Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska Rady Powiatu Tucholskiego na posiedzeniu w dniu 15 czerwca 2016 roku w wyniku głosowania jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt przedstawionej uchwały.

p. Krzysztof Łukaszewicz – radny, Przewodniczący Komisji Finansów i Gospodarki

Komisja Finansów i Gospodarki w wyniku głosowania jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodnicząca przypominała o zmianie podstawy prawnej.

Radni nie mieli pytań, dlatego Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia woli udzielenia pomocy finansowej przez Powiat Tucholski Gminie Kęsowo o współfinansowaniu inwestycji pn. „Przebudowa ulicy Polnej i Karpackiej w Kęsowie” w ramach Programu Wieloletniego pod nazwą „Program Rozwoju Gminnej i Powiatowej Infrastruktury Drogowej” wraz z autopoprawką w podstawie prawnej, który został przyjęty 14 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się.

Uchwała Nr XX/125/2016 w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad. 18.

Do projektu uchwały w sprawie wyrażenia woli udzielenia pomocy finansowej przez Powiat Tucholski Gminie Gostycyn o współfinansowaniu inwestycji pn. „Przebudowa ul. Dworcowej (nr ewid. 010527C) i ul. Pocztovej (nr ewid. 010528C) w Pruszczu gm. Gostycyn” w ramach Programu Wieloletniego pod nazwą „Program Rozwoju Gminnej i Powiatowej Infrastruktury Drogowej” głos zabrali:

p. Beata Rode – radna, Przewodnicząca Komisji Rolnictwa, LiOŚ

Komisja Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska Rady Powiatu Tucholskiego na posiedzeniu w dniu 15 czerwca 2016 roku w wyniku głosowania jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt przedstawionej uchwały.

p. Krzysztof Łukaszewicz – radny, Przewodniczący Komisji Finansów i Gospodarki

Komisja Finansów i Gospodarki w wyniku głosowania jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodnicząca przypominała o zmianie podstawy prawnej.

Radni nie mieli pytań, dlatego Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia woli udzielenia pomocy finansowej przez Powiat Tucholski Gminie Gostycyn o współfinansowaniu inwestycji pn. „Przebudowa ul. Dworcowej (nr ewid. 010527C) i ul. Pocztovej (nr ewid. 010528C) w Pruszczu gm. Gostycyn” w ramach

Programu Wieloletniego pod nazwą „Program Rozwoju Gminnej i Powiatowej Infrastruktury Drogowej” wraz z autopoprawką w podstawie prawnej, który został przyjęty 14 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się.

Uchwała Nr XX/126/2016 w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad. 19.

Do projektu uchwały w sprawie wyrażenia woli udzielenia pomocy finansowej przez Powiat Tucholski Gminie Cekcyn o współfinansowaniu inwestycji pn. „Przebudowa drogi gminnej Nr 010304C Małe Gacno – Źdroje i przebudowa drogi gminnej Nr 010338C Cekcyn – ul. Okrężna” w ramach Programu Wieloletniego pod nazwą „Program Rozwoju Gminnej i Powiatowej Infrastruktury Drogowej” głos zabrali:

p. Beata Rode – radna, Przewodnicząca Komisji Rolnictwa, LiOŚ

Komisja Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska Rady Powiatu Tucholskiego na posiedzeniu w dniu 15 czerwca 2016 roku w wyniku głosowania jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt przedstawionej uchwały.

p. Krzysztof Łukaszewicz – radny, Przewodniczący Komisji Finansów i Gospodarki

Komisja Finansów i Gospodarki w wyniku głosowania jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodnicząca przypomniała o zmianie podstawy prawnej.

Radni nie mieli pytań, dlatego Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia woli udzielenia pomocy finansowej przez Powiat Tucholski Gminie Cekcyn o współfinansowaniu inwestycji pn. „Przebudowa drogi gminnej Nr 010304C Małe Gacno – Źdroje i przebudowa drogi gminnej Nr 010338C Cekcyn – ul. Okrężna” w ramach Programu Wieloletniego pod nazwą „Program Rozwoju Gminnej i Powiatowej Infrastruktury Drogowej” wraz z autopoprawką w podstawie prawnej, który został przyjęty 14 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się.

Uchwała Nr XX/127/2016 w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad. 20.

Do projektu uchwały w sprawie wyrażenia woli udzielenia pomocy finansowej przez Powiat Tucholski Gminie Tuchola o współfinansowaniu inwestycji pn. „Przebudowa korytarza komunikacyjnego pomiędzy drogą wojewódzką nr 240, centrum Tucholi i drogą wojewódzką nr 237 w Tucholi” w ramach Programu Wieloletniego pod nazwą „Program Rozwoju Gminnej i Powiatowej Infrastruktury Drogowej” głos zabrali:

p. Zenon Poturalski – Wicestarosta Tucholski

Chciałbym prosić o wniesienie poprawki w nazwie zadania. Powieliliśmy błąd, który się wkradł do nazwy przesłanej z Urzędu Gminy. Nazwa powinna brzmieć: „Przebudowa korytarza komunikacyjnego pomiędzy drogą wojewódzką nr 240, centrum Tucholi i drogą wojewódzką nr 241 w Tucholi” w ramach Programu Wieloletniego pod nazwą „Program Rozwoju Gminnej i Powiatowej Infrastruktury Drogowej”. Jednocześnie przepraszam Komisję Rolnictwa, bo tam powiedziałem, że jest zamiana drogi 240 na 241. To będzie

przebudowa pod wiaduktem kolejowym, ul. Sępoleńska, Plac Zamkowy i połączenie z ul. Chojnicką.

p. Beata Rode – radna, Przewodnicząca Komisji Rolnictwa, LiOŚ

Komisja Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska Rady Powiatu Tucholskiego na posiedzeniu w dniu 15 czerwca 2016 roku w wyniku głosowania jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt przedstawionej uchwały.

p. Krzysztof Łukaszewicz – radny, Przewodniczący Komisji Finansów i Gospodarki

Komisja Finansów i Gospodarki w wyniku głosowania jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodnicząca przypomniała o zmianie podstawy prawnej.

Radni nie mieli pytań, dlatego Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia woli udzielenia pomocy finansowej przez Powiat Tucholski Gminie Tuchola o współfinansowaniu inwestycji pn. „Przebudowa korytarza komunikacyjnego pomiędzy drogą wojewódzką nr 240, centrum Tucholi i drogą wojewódzką nr 241 w Tucholi” w ramach Programu Wieloletniego pod nazwą „Program Rozwoju Gminnej i Powiatowej Infrastruktury Drogowej” wraz z autopoprawką w nazwie i poprawką w podstawie prawnej, który został przyjęty 14 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się.

Uchwała Nr XX/128/2016 w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad. 21.

Do projektu uchwały w sprawie wyrażenia woli udzielenia pomocy finansowej przez Powiat Tucholski Gminie Śliwice o współfinansowaniu inwestycji pn. „Przebudowa drogi gminnej do Linówka” w ramach Programu Wieloletniego pod nazwą „Program Rozwoju Gminnej i Powiatowej Infrastruktury Drogowej” głos zabrali:

p. Beata Rode – radna, Przewodnicząca Komisji Rolnictwa, LiOŚ

Komisja Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska Rady Powiatu Tucholskiego na posiedzeniu w dniu 15 czerwca 2016 roku w wyniku głosowania jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt przedstawionej uchwały.

p. Krzysztof Łukaszewicz – radny, Przewodniczący Komisji Finansów i Gospodarki

Komisja Finansów i Gospodarki w wyniku głosowania jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodnicząca przypomniała o zmianie podstawy prawnej.

Radni nie mieli pytań, dlatego Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia woli udzielenia pomocy finansowej przez Powiat Tucholski Gminie Śliwice o współfinansowaniu inwestycji pn. „Przebudowa drogi gminnej do Linówka” w ramach Programu Wieloletniego pod nazwą „Program Rozwoju Gminnej i Powiatowej Infrastruktury Drogowej” wraz z autopoprawką w podstawie prawnej, który został przyjęty 14 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się.

Uchwała Nr XX/129/2016 w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad. 22.

Do projektu uchwały w sprawie wyrażenia woli udzielenia pomocy finansowej przez Powiat Tucholski Gminie Lubiewo o współfinansowaniu inwestycji pn. „Przebudowa ul. Lipowej i Ks. Czarnowskiego z budową chodników i ciągu pieszo-rowerowego wraz z odwodnieniem w miejscowości Lubiewo” w ramach Programu Wieloletniego pod nazwą „Program Rozwoju Gminnej i Powiatowej Infrastruktury Drogowej” głos zabrali:

p. Beata Rode – radna, Przewodnicząca Komisji Rolnictwa, LiOŚ

Komisja Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska Rady Powiatu Tucholskiego na posiedzeniu w dniu 15 czerwca 2016 roku w wyniku głosowania jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt przedstawionej uchwały.

p. Krzysztof Łukaszewicz – radny, Przewodniczący Komisji Finansów i Gospodarki

Komisja Finansów i Gospodarki w wyniku głosowania jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodnicząca przypomniła o zmianie podstawy prawnej.

Radni nie mieli pytań, dlatego Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia woli udzielenia pomocy finansowej przez Powiat Tucholski Gminie Lubiewo o współfinansowaniu inwestycji pn. „Przebudowa ul. Lipowej i Ks. Czarnowskiego z budową chodników i ciągu pieszo-rowerowego wraz z odwodnieniem w miejscowości Lubiewo” w ramach Programu Wieloletniego pod nazwą „Program Rozwoju Gminnej i Powiatowej Infrastruktury Drogowej” wraz z autopoprawką w podstawie prawnej, który został przyjęty 14 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się.

Uchwała Nr XX/130/2016 w załączeniu do oryginału protokołu.

p. Zenon Poturalski – Wicestarosta Tucholski

Bardzo serdecznie w imieniu Zarządu Powiatu, ale jestem przekonany, że też w imieniu samorządów gminnych, chciałbym podziękować za podjęcie tych uchwał, ponieważ otwierają one drogę do możliwości pozyskania środków. Chciałbym też kilka słów powiedzieć na temat samego programu w tej chwili. Po pierwsze plusem na pewno jest to, że ten program istnieje i jak Państwo wiecie od wielu lat z tego programu realizujemy wiele zadań drogowych. Minusem na pewno jest to w tej chwili, że znowu nie znamy do końca zasad naboru, a wnioski musimy składać do 15 września. Stąd te uchwały dzisiaj, bo nie będzie sesji Rady Powiatu już przed tym terminem, przynajmniej planowej. Niestety dochodzą do nas głosy i to omawialiśmy na gremiach drogowych i samorządowych, że w związku z tym, iż drugi raz z rzędu będzie ten program prowadzony przez Ministerstwo Infrastruktury, Ministerstwo to narzuci nam w ramach tych kryteriów przede wszystkim kryteria techniczne. Kryteria techniczne to jest rozporządzenie o warunkach technicznych na drogach, co spowoduje ocenę wniosków pod kątem czy jest on zgodny z warunkami technicznymi. Podam Państwu przykład: w miejscowości Cekcyn ten etap I, do którego realizacji się szykujemy tam jest droga o natężeniu ruchu KM3, czyli w przedostatniej kategorii, żeby uzyskać nośność właściwą trzeba położyć 16 cm asfaltu. To podnosi bardzo koszty realizacji tych zadań. Drugi przykład jest taki, że dysponuję podsumowaniem naboru na to, co realizujemy w tej chwili. W województwie łódzkim pilotażowo zastosowano te warunki techniczne. W naszym województwie odrzuceniu uległy 3 wnioski,

a w województwie łódzkim 32 wnioski. Jeszcze zdanie do pieniędzy z RPO na drogi, ponieważ dzisiaj jest sesja drogowa i to również jest źródło pieniędzy. Chciałbym, abyście Państwo mieli świadomość, że plusem tego jest, że udało się w końcu po wielu dyskusjach spowodować, że Urząd Marszałkowski wydzielił środki na drogi powiatowe. W skali województwa to jest 21 mln euro. Minusem niestety jest to, że nasz Powiat z tych środków nie skorzysta. Będzie podobnie jak w rozdaniu poprzednim alokacja, będzie taki umowny konkurs i umowny podział pieniędzy na poszczególne samorządy. My z naszej puli na pewno nie skorzystamy, bo są dwa kryteria. Pierwsze kryterium to jest połączenie z trasą 'TNT' czyli transeuropejską, to są autostrady i drogi szybkiego ruchu. My takiego powiązania nie mamy. Drugie powiązanie jest ze strefą przemysłową, ekonomiczną, wybudowaną z pieniędzy unijnych w poprzednim rozdaniu, albo planowanych do wybudowania w tym roku. Na terenie naszego Powiatu tych stref nie ma. Te pieniądze pierwotnie miały być. Dawano nam możliwość wskazania dróg wyższej kategorii, czyli wojewódzkich, bo chociażby zostałyby one na terenie naszego Powiatu. Moglibyśmy je przeznaczyć np. na ścieżki rowerowe, z którymi mogą być problemy z finansowaniem przy drogach wojewódzkich, czy na inne zadania drogowe. Niestety podjęto decyzję o zmianie tego. W tej chwili te pieniądze wrócą do wspólnego worka, gdzie w trybie otwartego konkursu będą służyły powiatom, ale również według wcześniej podanych przeze mnie kryteriów. To byłaby kwota rzędu około 5 mln zł.

Salę obrad opuściła Pani radna Halina Janowska-Gilka. W sesji uczestniczy 13 radnych.

Ad. 23.

Udzielono następujących odpowiedzi na zapytania i interpelacje:

p. Michał Mróz – Starosta Tucholski

Chciałbym zacząć od spraw, które są zaległe, a Państwo nie otrzymaliście odpowiedzi. Taką interpelacją jest interpelacja Pana radnego Andrzeja Prusaka, dotycząca prośby o dokonanie przeglądu ścieżki pieszo – rowerowej ze Śliwic do Łobody. Interpelacja ta została przekazana, ale póki co nie otrzymaliśmy odpowiedzi. To też dotyczy Pańskiej interpelacji dotyczącej zwrócenia się do sieci PLUS w sprawie zwiększenia przepustowości internetu na maszcie w Rosochatce. Ta interpelacja została przekazana w dniu 25 marca tego roku. Do chwili obecnej również nie otrzymaliśmy odpowiedzi. To również interpelacja Pani Haliny Janowskiej – Gilka dotycząca drogi wojewódzkiej 240. Pismo zostało skierowane do Zarządu Dróg Wojewódzkich w Bydgoszczy w dniu 27 maja. Czekamy na odpowiedź. To również interpelacja Pani radnej Anny Ziegler dotycząca dokonania przeglądu drzew przy drodze wojewódzkiej na trasie Mąkowsko – Tuchola. Wystosowano pismo do Zarządu Dróg Wojewódzkich w dniu 27 maja i do chwili obecnej nie otrzymaliśmy odpowiedzi. Interpelacja Pani radnej Barbary Drewczyńskiej dotycząca drogi wojewódzkiej 237, która przebiega przez Legbąd w kierunku Czerska została złożona do Zarządu Dróg Wojewódzkich 30 maja. Do chwili obecnej nie otrzymaliśmy odpowiedzi. Odnosząc się do interpelacji złożonych na dzisiejszej sesji chciałbym tylko Państwu powiedzieć, że zdecydowaliśmy o tym, iż będziemy starali się zaprojektować i wybudować, a tym samym pozyskać środki dla dwóch domów dziecka, korzystając z programu, który został postawiony do dyspozycji. W dniu dzisiejszym między innymi jest spotkanie we Włocławku wszystkich kierowników powiatowych centrów pomocy rodzinie zorganizowane przez ROPS w Toruniu w kwestii między innymi odpowiedzi na pytania i doprecyzowania wszystkich szczegółów dotyczących finansowania. Mogę Państwu tylko

powiedzieć, że zainteresowanie powiatów województwa kujawsko-pomorskiego jest tak duże, że niektóre powiaty planują wybudować 3, 4 a nawet 5 domów dziecka, co finalnie za sobą będzie pociągało skutki w postaci tego, iż dostępna pula środków będzie dzielona na te wszystkie propozycje i zadania, które będą złożone. To z kolei może za sobą pociągnąć to, że pula tych środków będzie uwzględniała większy udział środków własnych w realizacji tego zadania. Jeżeli chodzi o sprawy lokalizacji domów dziecka na terenie Powiatu Tucholskiego to te lokalizacje zostały wytypowane przez powołany przeze mnie zespół, w skład którego wchodzi Wicestarosta, członek Zarządu, kierownik PCPR i kierownik Referatu Budownictwa. Wybrał on kilka lokalizacji uwzględniających te kryteria i parametry, które będą przy naborze projektów dodatkowo punktowane. Te dodatkowe punkty będzie można na ten projekt uzyskać z takiego tytułu chociażby jak, czy w danej miejscowości są szkoły podstawowe, gimnazjum, czy jest bezpośredni dostęp do placów zabaw, do hali sportowej, do ośrodków zdrowia. Przyjmując tego typu kryteria zespół wytypował do zaopiniowania przez Zarząd Powiatu kilka lokalizacji. Jest to między innymi lokalizacja w Żalnie, w Gostycynie, w Kęsowie i w Śliwicach. Oczywiście wraz z tą lokalizacją wystąpiliśmy do wójtów o wydanie decyzji o warunkach zabudowy określających i mocujących tą inwestycję jako taką, którą można przeprowadzić i dającą podstawy do skorzystania po raz pierwszy z systemu „Zaprojektuj i wybuduj” celem ogłoszenia możliwości przetargu na wykonanie projektu i finalnie ich wybudowanie. Chcę nadto Państwa poinformować, że kilka lokalizacji, które podawały gminy z terenu Powiatu Tucholskiego nie znalazły akceptacji, ponieważ nie spełniały warunków. Chcę również poinformować, że w dniu wczorajszym dla lokalizacji na jednej z wytypowanych działek wskazanych przez wójtów odbyło się spotkanie z mieszkańcami. Mówię o działce w miejscowości Żalno, gdzie zyskało to aprobatę mieszkańców i tym samym jak zapewnia Pan Wójt od poniedziałku Gmina przystępuje do opracowania decyzji o warunkach zabudowy. Jeżeli to otrzymamy to przystąpimy do ogłoszenia przetargu. Działka w Żalnie na tej propozycji stworzonej przez zespół do zaopiniowania przez Zarząd znalazła się na pierwszym miejscu. Myślę, że tyle tytułem odpowiedzi na tą interpelację Pana radnego Jana Przybysza. O odpowiedzi na pozostałe interpelacje poproszę Pana Wicestarostę.

Salę obrad opuścili Pani radna Anna Ziegler i Pan radny Jerzy Kowalik. W sesji uczestniczy 11 radnych. Na salę przybył Pan Andrzej Wegner – Starosta Tucholski I i II kadencji.

p. Zenon Poturalski – Wicestarosta Tucholski

Pan Dyrektor dość wyczerpująco odpowiedział na interpelację Pana Andrzeja Prusaka. Interpelacja dotycząca dróg odczytana przez Panią Halinę Janowską – Gilka – oczywiście, że dokonamy tam przeglądu. Uzyskanie decyzji na wycinkę suchych drzew jest trudniejsze niż decyzja dotycząca drzewa zdrowego. Tam przeważnie są jakieś żyjące stworzenia, chociażby porosty, które podlegają szczegółowym badaniom Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska. Trwa to niestety w tej chwili długo. Taka jest procedura i jej się poddajemy. Jeżeli chodzi o przecięcie czy prześwietlenie drzew to oczywiście też można to zrobić. To są jednak prace na wysokości. Trzeba byłoby je zlecić firmie specjalistycznej. Robiłem kiedyś takie zapytania ile by to mogło kosztować. Najniższą ofertę, jaką otrzymałem to było 500 zł za drzewo.

Radni nie mieli uwag.

Ad. 24.

Wnioski i oświadczenia radnych:

p. Andrzej Urbański – radny

Zabieram głos w tym punkcie, bo nie chciałem rozszerzać punktu interpelacji. Chciałem dopowiedzieć odnośnie tego co powiedział Pan radny Przybysz i Pani Justyna Wilkiewicz. Dobrze jest jak Zarząd Dróg reaguje na telefony i zwrócenie uwagi poza sesją, ponieważ nie trzeba całej procedury wdrażać. Chciałbym wrócić jeszcze do sprawy skrzyżowania na ul. Nowodworskiego, o której mówiłem wcześniej. Miałem tam na myśli coś takiego że, mimo iż nie jest to nasza droga, ale właściciel drogi i Gmina Tuchola wszyscy powinni wypracować rozwiązanie, mimo tego, że nie będzie to w tym roku ani w przyszłym, do którego się dąży. Chodzi o to, aby wszyscy zainteresowani wiedzieli do czego zmierzamy, że nie utrudniamy już sobie kolejnymi działaniami w przyszłości. Wiadomo, że jest tam ciasno i prawdopodobnie może tylko jedno logiczne wyjście się znaleźć, aby to w przyszłości przebudować. Nie chciałbym już tematu Muzeum poruszać. Bardzo dużo było na ten temat mówione i wszyscy wiemy o co chodzi. Przyćmiło to trochę temat, na który ja czekałem. Chodzi mi o to, co mówił Pan Starosta czyli o to, że szukamy rozwiązań, aby współpracować z gminami w zakresie dróg. Mimo tego, że temat Muzeum również jest ważny, to jest jednak bardzo ważne, bo nie możemy przez 10 czy 11 lat odpowiadać cały czas, że jesteśmy w programie naprawczym, bo staniemy się uciążliwi wręcz dla samorządów gminnych i dla mieszkańców. Poprawiamy swój budżet, ale dla całego terenu i jego mieszkańców byłibyśmy tylko obciążeniem.

p. Małgorzata Oller – Przewodnicząca Rady

W okresie międzysesyjnym wpłynęła następująca korespondencja:

- 1) wniosek absolutoryjny przygotowany przez Komisję Rewizyjną, który został przekazany do Regionalnej Izby Obrachunkowej;
- 2) sympatyczne życzenia od Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa (zostało odczytane – znajduje się w teczce Korespondencja Przewodniczącego Rady pod nr BR.0004.100.2016);
- 3) podziękowanie za wsparcie konkursu Liga zadaniowa organizowanego przez Gminę Gostycyn dla uczniów Powiatu Tucholskiego i Sępoleńskiego pod patronatem Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu;
- 4) protokół z kontroli Komisji Rewizyjnej w Starostwie Powiatowym – do wglądu w Biurze Rady i na stronie internetowej.

Pani Przewodnicząca udzieliła głosu Panu Andrzejowi Wegnerowi. Poinformowała, że sprawa Muzeum była dość szeroko omawiana przez Pana Starostę i Pana Burmistrza.

p. Andrzej Wegner – Starosta Tucholski I i II kadencji

Jest to dla mnie bardzo ważna sprawa i pozwólcie Państwo, że swoje pięć groszy do tego tematu jestem w stanie jeszcze powiedzieć. Osobiście o tyle jest mi ten temat bardzo drogi, dlatego że w czasie kiedy miałem zaszczyt sprawować tą samą funkcję, co obecny tutaj siedzący to przypadła mi w udziale sytuacja odwrotna. To wtedy właśnie Park Krajobrazowy będący jeszcze wtedy w zarządzie Wojewody zwrócił się do nas o to, aby to Muzeum ratować. To zrobiliśmy, co zresztą widać. Zacznę może trochę nietypowo. Na pewno Państwo wiedzą dobrze, a może i lepiej ode mnie, że w każdej większej wsi na

terenie naszego Powiatu i nie tylko znajdowały się kiedyś małe mleczarnie. One w większości były spółdzielcze, kiedy ci nasi rolnicy, mieszkańcy to wszystko wybudowali, niekiedy własnym sumptem, własną ciężką pracą. Co się stało do dzisiaj ? Otóż tych spółdzielni już dawno nie ma. To ekonomia wymusiła takie działania. Chcę powiedzieć o pewnym przykładzie, o pewnej metodologii, która akurat w przypadku Muzeum może zaistnieć. Mianowicie jeszcze w czasach realnego socjalizmu prowadzono szereg działań grupujących pewne podmioty gospodarcze. Tak między innymi się stało z tymi spółdzielniami, które zostały włączone jak wtedy mówiono do Okręgowej Spółdzielni Mleczarskiej w Chojnicach. Wszystkie te mleczarnie, proszę naprawdę prześledzić to, które zostały sprzedane, to jak Państwo myślicie, gdzie podążył strumień pieniędzy za sprzedaż tych nieruchomości ? Myślę, że pytanie jest retoryczne. Tą analogią chciałem jak gdyby zasygnalizować ten problem dotyczący Muzeum. To jest szerszy aspekt według mnie. Nie tylko dotyczy to samego budynku. Tu nieruchomość nie jest jak gdyby istotą sprawy. Istotą sprawy jest to, że najważniejsze według mnie jest miejsce, gdzie zapadają decyzje dotyczące pewnych podmiotów, pewnego działania. Nie przekona mnie tutaj żadna argumentacja, która by sprowadzała się do tego, że to teraz z Urzędu Marszałkowskiego będą pieniądze, będą inne plusy. Ja jestem i przez te lata nauczyłem się tego stwierdzenia, że im dalej od nas zapadają decyzje o nas, to jest gorzej. Możecie się Państwo z tym nie zgadzać. Ja swoją prawdę życiową, swoje credo staram się Państwu wyluszczyć. Ten przykład spółdzielni mleczarskich podalem nie bez kozery. Dzisiaj Pan Marszałek Calbecki jest nam przychylny, może następny będzie. Kiedyś może być tak, że ktoś w końcu powie, że to Muzeum regionalne, czy jakakolwiek instytucja marszałkowska stwierdzi, że coś nie pasuje, obcięto dotacje, lub wejdą jakieś decyzje odgórne dotyczące województwa i to się stanie poza nami. Jak to Czesi mawiają „to se newrati”. Wtedy ktoś gorzko może tego pożałować. Naprawdę proszę mi wierzyć, że jeśli taką decyzję będzie Państwo podjęli to na pewno mieście tą świadomość, że to może nie zaraz, ale to w dłuższym okresie czasu będzie negatywnie skutkowało na naszą tożsamość. O tym nie mówiłem, ale to też jest bardzo ważna kwestia, o której należy pamiętać. Budowanie tej naszej tożsamości tutaj, bo ja cały czas jak mantrę przypominam jedną rzecz: województwo kujawsko – pomorskie składa się z dwóch członów: kujawskiego i pomorskiego. Niestety ja odczuwam takie wrażenie, że więcej mówi się o tej południowej części województwa, natomiast nie budujemy żadnej tożsamości pomorskiej, która bardzo pięknie budowana jest za miedzą, niedaleko. Jesteśmy na skraju. Przecięte zostały naturalne więzi, które nas zawsze łączyły z tym regionem. To jest jedyna rzecz, która nam pozostała, budowanie tej tożsamości w oparciu o stowarzyszenia. Taką jednostką, która by wizualnie, w sposób rzeczowy to pokazywała to było właśnie Muzeum. Dziękuję bardzo i przepraszam za tego typu wtargnięcie.

p. Michał Mróz – Starosta Tucholski

To nie jest tak, że my traktujemy, Panie Starosto, Pańską wizytę jako wtargnięcie. Taki głos w tej dyskusji jest bardzo ważny, a my tym samym przekazując te informacje myślę, że rozmawiamy o tym. Przede wszystkim podobnie jak Staroście Andrzejowi Wegnerowi – Staroście dwóch pierwszych kadencji, dla nas ten temat jest bardzo drogi. Podobnie jak Andrzej Wegner i inne osoby uważamy, że Muzeum Borów Tucholskich jest naszą perelką. To powoduje również, że jest to budynek, obiekt i sprawy, które są tam przekazywane, a więc dziedzictwo i nasze korzenie kulturowe kultury borowiackiej, kultury Tucholi jest nam na tyle bliskie, że czujemy się odpowiedzialni przede wszystkim za to, co i jak tam będzie robione. Może nie będę wracał do tej historii. Natomiast muszę Państwu powiedzieć, że w ramach właśnie tej dbałości i tej odpowiedzialności nie możemy być odpowiedzialni przede wszystkim za jeden element i aspekt. A mianowicie, że akceptujemy

taki stan w tej chwili, który jest moim zdaniem stanem trwania. My pokazujemy pewne możliwości, które mogą finalnie prowadzić, to co się tam dzieje do przekazu i procedowania rozwoju tego Muzeum Borów Tucholskich z zachowaniem nie tylko nazwy ale również zachowania tego dziedzictwa i tego wystawiennictwa, które tam jest. Dla mnie ta propozycja jest skierowana do środowiska, nie tylko do Państwa radnych, polegająca przede wszystkim na tym, że nie akceptujemy tego, abyśmy trwali w takim stanie jaki jest, żebyśmy tym samym z racji naszych niemożliwości finansowych cofali się finalnie. W związku z tym to jest rzecz, którą ja uważam, należy przedstawić. I tak ją przedstawiamy. Jaką decyzję podejmiemy zależy od nas. Ale uważam, że możliwość rozwoju tego Muzeum leży w zasięgu naszej ręki. Odniosę się również do tego. Ja rozumiem tu szczere intencje Pana Andrzeja Wegnera, co do kwestii stosowania porównania, ale ja się z nimi nie zgadzam. Gdyby się przyjrzeć temu, jako takiemu elementowi prowadzącemu do unicestwienia, że tak powiem, funkcji działania mleczarni, co w skali porównania Pan pokazał jako narzędzie, czy działanie równoznaczne do tego, że Muzeum Borów Tucholskich nie będzie prowadził Powiat Tucholski tylko Zarząd Województwa, to chcę Państwu powiedzieć, że rzeczywiście tak się stało z większością mleczarni, jak już ten przykład omawiamy, ale tylko i w momencie takim, w którym to właściciel sprzedał to instytucjom i osobom fizycznym, które te budynki w sposób sobie wiadomy zagospodarowały. Jest wiele przykładów tychże samych budynków i obiektów, w których przejęły to np. samorządy i jednostki samorządu terytorialnego. Z Gminy Gostycyn mogę podać kilka przykładów zagospodarowania budynków, w których to stworzono świetlice. Zatem ja uważam, że my tego Muzeum nie chcemy sprzedać dla osiągnięcia zysku. My chcemy to Muzeum przekazać samorządowi województwa, który gwarantuje, naszym zdaniem rozwój tego Muzeum. To jest zasadnicza różnica polegająca przede wszystkim na tym, że takich porównań uważam nie można dawać. Myślę, że pokazałem, iż w tych miejscowościach małych, w których te budynki zostały zagospodarowane po mleczarniach, one służą po prostu miejscowej społeczności.

Ad. 25.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, Przewodnicząca zamknęła obrady XX sesji Rady Powiatu Tucholskiego.

Protokołowała:

Elżbieta Damasiewicz

Przewodnicząca
R a d y P o w i a t u

Malgorzata Oller