

Protokół Nr XLV/2018
z obrad czterdziestej piątej sesji Rady Powiatu Tucholskiego
odbytej w dniu 18 lipca 2018 r.
(sala 312 Starostwa Powiatowego w Tucholi, ul. Pocztowa 7)

Czas trwania obrad: od godziny 9¹⁰ do godziny 10²⁵.

Protokolant: Elżbieta Damasiewicz

Radni obecni według załączonej listy obecności. W sesji udział wzięli również:

p. Zofia Łacka	-	Skarbnik Powiatu
p. Tomasz Sobiecki	-	Radca prawny

Przedstawiciele mediów: Tygodnik Tucholski, Radio Weekend

Ad. 1.

Przewodnicząca otworzyła obrady XLV sesji Rady Powiatu Tucholskiego. Poinformowała, że sesja została zwołana zgodnie z wnioskiem z dnia 13 lipca 2018 r. złożonym przez Zarząd Powiatu w trybie § 12 ustęp 6 Statutu Powiatu Tucholskiego.

Wiceprzewodnicząca Rady powitała przedstawicieli Tygodnika Tucholskiego i Radia Weekend.

Ad. 2.

Przewodnicząca stwierdziła, na podstawie listy obecności, że na 17 radnych ustawowego składu Rady, w sesji uczestniczy 13 radnych i sesja jest prawomocna.

Lista obecności w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad. 3.

Do porządku obrad głos zabrał:

p. Michał Mróz – Starosta Tucholski

Proszę o wniesienie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmian budżetu Powiatu Tucholskiego na rok 2018.

Przewodnicząca poinformowała, że projekt uchwały znajdzie się w punkcie 7 porządku obrad. Numery 7 i 8 otrzymują numerację 8 i 9.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie porządek obrad wraz ze zmianą, który został przyjęty 13 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się.

Przyjęty porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad – quorum.
3. Zgłaszanie propozycji zmian do porządku obrad.
4. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy

5. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia opinii do projektu uchwały Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego zmieniającej uchwałę w sprawie podziału obszaru województwa kujawsko-pomorskiego na okręgi wyborcze, ustalenia ich numerów i granic oraz liczby radnych wybieranych w tych okręgach wyborczych do Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego.
6. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zadań i wysokości środków finansowanych z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na rehabilitację zawodową i społeczną oraz zatrudnianie osób niepełnosprawnych na rok 2018.
7. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Powiatu Tucholskiego na rok 2018.
8. Wnioski i oświadczenia radnych
9. Zamknięcie sesji.

Ad. 4.

Do projektu uchwały w sprawie przekazania skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy głos zabrali:

p. Tomasz Sobiecki – Radca Prawny

22 czerwca 2018 r. Prokurator Rejonowy w Tucholi wystosował skargę na uchwałę nr XXXIX/247/2018 Rady Powiatu Tucholskiego w sprawie ustalenia stawek opłat za usuwanie pojazdów z dróg i ich przechowywanie na parkingach strzeżonych oraz wysokości kosztów w przypadku odstąpienia od dyspozycji usunięcia pojazdów na rok 2018. Istota tego zaskarżenia polega na tym, w naszej ocenie, że jest to akcja ogólnopolska. Gdzieś prokuratura dopatrzyła się jakiegoś wykroczenia i w związku z tym wszyscy prokuratorzy są zobowiązani do badania na swoim terenie tego typu uchwał. W naszym przypadku prokurator uznał, że doszło do takiej adekwatnej sytuacji jak tamta z Łodzi i wystosował taką skargę. Istota sprawy polega na tym, że my ustaliliśmy nasze stawki w zgodzie z obowiązującym w tym zakresie rozporządzeniem. Mam je przy sobie, jeśli ktoś chce obejrzeć, proszę bardzo. I tego nam Pan Prokurator nie zarzuca. Pan Prokurator zarzuca nam coś innego. Pan Prokurator twierdzi, że ustaliliśmy stawki na pewnym poziomie, natomiast umowa, którą mamy z przedsiębiorcą na przechowywanie i wywóz, holowanie tych pojazdów jest na niższe stawki. Prokurator jakby wychodzi z założenia, że Powiat zarabia na tym działaniu, a to jest niedopuszczalne, bo nie jesteśmy od zarabiania, tylko od wykonywania zadań. Taka jest w największym skrócie kwintesencja tej skargi. Sytuacja wygląda w ten sposób, że rzeczywiście, jeżeli dojdzie do odnalezienia na drodze publicznej pojazdu porzuconego bądź takiego pojazdu, który zagraża bezpieczeństwu drogowemu, lub który zostanie nieprawidłowo zaparkowany lub z innych przyczyn nie powinien się tam znajdować to policja wydaje dyspozycję do odholowania tego pojazdu na parking wskazany przez Pana Starostę. Jak gdyby od tego momentu Pan Starosta przejmuje wszelkie zobowiązania, a w zasadzie po części Powiat. Pan Starosta musi wyznaczyć taki parking i rozliczać się z przedsiębiorcą za te odstawione pojazdy. Wygląda to w ten sposób, że policja zleca dyspozycję i ten pojazd zostaje odholowywany na taki parking. My powinniśmy w zgodzie z naszą uchwałą, według stawek z uchwały, obciążyć właściciela pojazdu kosztami odholowania tego pojazdu i przechowywania na tym parkingu. Gdyby rzeczywiście tak było w każdej sytuacji to można by powiedzieć, że Prokurator mógłby mieć rację. Rzeczywiście ja pomijam jakieś koszty administracyjne, które zawsze są w Powiecie, czyli ktoś musi się

tym zająć, ktoś musi wystawić faktury, ktoś sprawdzić, ale powiedzmy, że tych kosztów nie ma. I mamy czystą sytuację. Pojazd został odholowany na taki parking i stoi na tym parkingu. Przychodzi właściciel, mówi że źle zaparkował, zapłaci za ten pojazd i prosi o oddanie go. On nam płaci, my wydajemy i on odjeżdża. Wtedy rzeczywiście byśmy zarabiali. Natomiast takie sytuacje praktycznie się nie zdarzają. Szanowni Państwo, jeżeli się zdarzają to jest absolutnie minimum takich sytuacji, które się na ogół zdarza. Na ogół mamy do czynienia z pojazdami, których właściciele się do nich nie przyznają. Są to pojazdy takie, które w ostateczności my musimy w drodze postępowań sądowych przyjmować na własność, bo są to zdezelowane, zepsute, całkowicie zniszczone samochody pozbawione cech legalizacyjnych i ciężko jest dotrzeć kto jest właścicielem pojazdu. Nie ma też środków na to, nie ma i nie będzie, bo wykupienie z tego parkingu samochodu jest więcej warte niż ten samochód, który na nim jest. W efekcie proszę Państwa, my owszem musimy zapłacić temu przedsiębiorcy, bo mamy z nim umowę o przechowywaniu pojazdu, ale od właściciela nie otrzymujemy tych środków, te auta przejmujemy i jeszcze płacimy za kasowanie tych aut. W efekcie my do tego interesu dopłacamy. I teraz w naszej ocenie my ustalając te wyższe stawki na początku, które będziemy brali od tych właścicieli wliczyliśmy jak gdyby w ten koszt przechowania tych, którzy nie płacą za samochody, bo nam się to zadanie musi skalkulować. My wychodzimy z założenia, że skoro na powiat nałożono taki obowiązek, czyli nałożono nowe zadanie, to powinny być też przyznane środki zgodnie z konstytucją. W związku z tym środki, które pobieramy za to zadanie powinny się zwrócić w całości. Jeżeli nie spróbujemy powalczyć o to, z założenia będziemy do tego zadania dokładać. Stąd taka propozycja, aby spróbować pobić się. Nawet gdybyśmy teraz Szanowni Państwo zmienili naszą uchwałę i dostosowali ją do stawek, które to stawki mamy w przetargu, w postępowaniu publicznym to i tak Prokurator żądałby uchylecia za ten okres, w którym się to działo. W związku z tym uważamy, że trzeba się pobić o te stawki. Taką też odpowiedź na tą skargę przygotowujemy. Nasze stawki mamy na poziomie, który ustaliliśmy już kilka lat temu. On jest nieznacznie, ale niższy niż ten, który jest całkowicie maksymalny, możliwy do osiągnięcia według rozporządzenia, które reguluje maksymalne stawki tych opłat. Tutaj tego nam prokurator nie zarzuca.

Przewodnicząca podziękowała radcy prawnemu i dodała, że z informacji uzyskanej od Pani Skarbnik w 2017r. w ramach tych działań podejmowanych z usuwaniem pojazdów po stronie dochodowej wystąpiła kwota 2372 zł, a po stronie kosztowej 2198 zł. Jeżeli Rada przegłosuje projekt uchwały to jest to też dowód na to, że Powiat nie osiągał dochodów, tak jak nam zarzuca Pan Prokurator.

p. Honorata Szanecka – radna

Może nie pytanie tylko taka dygresja. Ja na sesji listopadowej wyraziłam obawy co do zasadności podjęcia uchwały tej treści, ponieważ tak jak mówiłam, ona godzi w interesy nie tylko przedsiębiorców, ale też i Starostwa. Chciałabym wyrazić ubolewanie nad faktem, że dalej jest wcielana ona w życie niezgodnie z jej treścią.

p. Andrzej Pruszek – radny

Chciałem tylko zapytać czy ustawa określa maksymalną stawkę i czy jeżeli mamy takie pojazdy, za które nie możemy uzyskać zwrotu czyli, za które ponieśliśmy straty, czy możemy zwrócić się do rządu o zwrot kosztów?

p. Tomasz Sobiecki- radca prawny

Ustawa po pierwsze, określa stawki, jak już wspomniałem wcześniej i my w tych stawkach się mieścimy, a po wtóre ustawa nie stwarza możliwości roszczeń z tego tytułu w stosunku do Skarbu Państwa. W efekcie nałożono na nas zadanie i powiedziano, że mamy je finansować. Efekt jest taki, że akurat 2017r. z tego co ja wiem, się jeszcze mieści, ale były takie lata, w których tu się traciło dużo większe pieniądze, które jesteśmy winni przedsiębiorcom, a których w ogóle nie pokryliśmy przychodem.

p. Michał Mróz -Starosta Tucholski

Tutaj też była zmiana przepisów, a musimy to zabezpieczyć, pokryć te koszty w przypadku nie stwierdzenia czy braku ustalenia właściciela pojazdu. Z takimi czynnościami mamy w większości przypadków do czynienia. Zmiana nastąpiła w 2012 r. gdzie do 2011 r. za te czynności odpowiadał i płacił Skarb Państwa. Ale po tej dacie, po 2011 r. ten obowiązek drodzy Państwo spoczywa na Starostwie, czyli na budżecie Powiatu. Sytuacja w wielu przypadkach jest rzeczywiście kuriozalna, polegająca na tym, że taki samochód, który jest odholowany, na drodze postępowania sądowego co trwa 4-5 lat od momentu kiedy nie idzie ustalić właściciela i powiat może ten pojazd w sposób prawny skasować. To są czynności, które nie odbywają się w jakiejś nicości, w jakiejś próżni, ale każdym czynnościom towarzyszą koszty.

Przewodnicząca potwierdziła, że stawki zawarte w uchwale kwestionowanej przez Prokuraturę mieszczą się w ramach tych stawek maksymalnych i podala na przykłady stawek. Z wykonawcą, z którym była podpisana umowa stawka wynosi 264 zł. Rok ubiegły jest na styku, ale w latach wcześniejszych, to bywało różnie. To jest ten problem generalnie, nie możemy pochwalić się dodatkowymi dochodami z tego tytułu a należy wykonywać określone czynności.

Radni nie mieli więcej uwag, dlatego Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przekazania skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, który został przyjęty 13 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się.

Uchwała Nr XLV/310/2018 w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad. 5.

Do projektu uchwały w sprawie wyrażenia opinii do projektu uchwały Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego zmieniającej uchwałę w sprawie podziału obszaru województwa kujawsko-pomorskiego na okręgi wyborcze, ustalenia ich numerów i granic oraz liczby radnych wybieranych w tych okręgach wyborczych do Sejmiku Województwa Kujawsko Pomorskiego głos zabrali:

p. Tomasz Sobiecki - Radca Prawny

Sytuacja wygląda w ten sposób, że tak jak niedawno podejmowaliśmy uchwałę dotyczącą naszych okręgów tak my opiniujemy okręgi wyborcze określone przez Sejmik w stosunku do wyborów do Sejmiku. Przypominam, że taki podobny projekt uchwały już był. Ten projekt uchwały został zakwestionowany przez Komisarza Wyborczego i w wyniku tego Sejmik wystosował ponowną uchwałę. Z tego co dostrzegam w tym załączniku, w chwili obecnej podział na okręgi jest tak skonstruowany, że we wszystkich okręgach jest taka sama liczba radnych wybieranych do okręgu, czyli tak jak było poprzednio. Ta poprzednia uchwała, która została zakwestionowana w jednym okręgu miała 6 radnych, a w innym 4 czyli nierównomiernie. To zostało zakwestionowane. My byliśmy w takim okręgu wyborczym, że

nasz radny musiałby walczyć również w Nakle, czy w Żninie. W chwili obecnej jest jakby powrót do tej pierwotnej koncepcji.

Przewodnicząca zauważyła, że w projekcie uchwały mamy dwa warianty, czyli pozytywnie lub negatywnie.

p. Tomasz Sobiecki - Radca Prawny

Tak, ponieważ to radni muszą rozstrzygnąć jak oni to widzą. Ja uważam, że ta koncepcja jest dużo bardziej zgodna z formą reprezentacji niż ta, która była poprzednio proponowana i została zakwestionowana przez Pana Komisarza Wyborczego. Generalnie przypomnę to jest tak, że jak podejmowaliśmy uchwałę o naszych okręgach, to opiniowały to Rady Gmin. Natomiast jak Sejmik podejmuje taką uchwałę to opiniujemy to my. No i to jest właśnie ten element. Nasz kandydat, jego okręg będzie musiał walczyć w powiatach: bydgoskim, sępoleńskim, świeckim, tucholskim ale zdaje się tak było. Natomiast pamiętam, że my chyba wcześniej mieliśmy Żnin dołożony.

Przewodnicząca zapytała pana Prawnika jak ma teraz wyglądać głosowanie, aby rozstrzygnąć czy opinia jest pozytywna czy negatywna.

p. Tomasz Sobiecki – Radca Prawny

W mojej ocenie powinna Pani najpierw przedstawić to w ujęciu pozytywnym, a jeżeli nie uzyska ono akceptacji to w negatywnym.

p. Jan Przybysz – radny

Ja mam pytanie. Pozytywne do tego co tutaj mamy w propozycji, czyli za tym 5,5,5,5 czyli za tym głosujemy, a jesteście przeciwni temu co było zaproponowane na poprzedniej sesji.

p. Tomasz Sobiecki - Radca Prawny

Ale to nie jest przedmiotem naszej dzisiejszej sesji. Dzisiaj to jest tylko jako załącznik.

Radni nie mieli więcej uwag, dlatego Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia pozytywnej opinii do projektu uchwały Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego zmieniającej uchwałę w sprawie podziału obszaru województwa kujawsko-pomorskiego na okręgi wyborcze, ustalenia ich numerów i granic oraz liczby radnych wybieranych w tych okręgach wyborczych do Sejmiku Województwa Kujawsko Pomorskiego, który został przyjęty 13 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się.

Uchwała Nr XLV/311/2018 w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad. 6

Do projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zadań i wysokości środków finansowanych z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na rehabilitację zawodową i społeczną oraz zatrudnianie osób niepełnosprawnych na rok 2018 głos zabrali:

p. Zofia Łacka -Skarbnik

Projekt uchwały podejmowaliśmy na sesji w czerwcu. Została przyjęta w załączniku kwota 25 tysięcy złotych, jednak zespół, który przygotowywał uchwałę nie zapisał tego w uchwale, tylko w załączniku. Jeszcze raz tutaj wniesiono środki w wysokości 25 tysięcy czyli przeniesiono z rehabilitacji zawodowej na rehabilitację społeczną i dodatkowo zwiększono dofinansowanie uczestników Warsztatów Terapii Zajęciowej, ponieważ otrzymano wyższe

środki z PFRON-u. To kwota w wysokości 600 zł na jednego uczestnika. W związku z tym, Warsztaty Terapii Zajęciowej otrzymają na 2018 rok zwiększone środki w wysokości 24.000 zł. To byłyby wszystkie zmiany, które są proponowane w tym projekcie uchwały.

p. Halina Janowska – Gilka – Zastępca Przewodniczącego Komisji Finansów i Gospodarki
Komisja Finansów i Gospodarki na posiedzeniu w dniu dzisiejszym jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zadań i wysokości środków finansowych z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na rehabilitację zawodową i społeczną oraz zatrudnianie osób niepełnosprawnych na rok 2018.

Radni nie mieli uwag, dlatego Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zadań i wysokości środków finansowanych z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na rehabilitację zawodową i społeczną oraz zatrudnianie osób niepełnosprawnych na rok 2018, który został przyjęty 13 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się.

Uchwała Nr XLV/312/2018 w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad. 7

Do projektu uchwały w sprawie zmian budżetu Powiatu Tucholskiego na rok 2018 głos zabrali:

p. Zofia Łącka – Skarbnik Powiatu

Po stronie wydatkowej przenosi się środki z działu 750 w wysokości 25 tysięcy zł i obsługa długu publicznego, czyli odpisuje się poręczenie w wysokości 125 tysięcy zł. Łączna suma środków to 400 tysięcy złotych. Zwiększa się wydatki w dziale 678 przeznaczone na przeprowadzenie remontów na drogach powiatowych związanych z usuwaniem skutków nawałnicy. W związku z tym że brakuje już tam środków, postanowiliśmy zabezpieczyć je dzisiaj wprowadzając tę uchwałę, ponieważ następna sesja jest we wrześniu. Część przetargów mamy już rozstrzygniętych, na które otrzymaliśmy środki, część jest ogłoszona po raz drugi. Być może będzie też potrzeba przeniesienia na remonty i zwiększenia wartości zadania po przetargu jeżeli znajdziemy wykonawcę. Czasami są to niewielkie kwoty. Ogłoszenie ponownego przetargu może wyjść znacznie wyżej. Na razie zabezpieczamy środki w Starostwie i jak będzie potrzeba to je po prostu przeniesiemy i zabezpieczymy potrzeby, które wynikają z remontu naszych dróg, które nie są w najlepszym stanie, a dziury przez deszcze ciągle się pojawiają.

p. Halina Janowska-Gilka – Zastępca Przewodniczącego Komisji Finansów i Gospodarki
Komisja Finansów i Gospodarki na posiedzeniu w dniu dzisiejszym jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowała projekt wyżej omawianej uchwały.

Radni nie mieli uwag, dlatego Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Powiatu Tucholskiego na rok 2018, który został przyjęty 13 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się.

Uchwała Nr XLV/313/2018 w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad.8

Wnioski i oświadczenia radnych:

p. Michał Mróz- Starosta Tucholski

Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo Radni, przepraszam że w tym trybie i w tym punkcie, ale dla trybu przewidzianego sesji poza przyjętym przez Radę Powiatu terminem nie ma takiego punktu jak sprawozdanie z działalności Zarządu z okresu między sesjami. Chciałbym jedną kwestię, która była udziałem Rady Powiatu, dotyczącą podjęcia uchwały o okręgach wyborczych przekazać i omówić. 10 lipca na naszą nie podjętą uchwałę przekazał swoje pismo Komisarz Wyborczy. Pismo jest adresowane do Starosty i Pani Przewodniczącej. Jeżeli Pani Przewodnicząca pozwoli to w tej kwestii chciałbym poprosić Pana Mecenasa o przekazanie tych spraw.

p. Tomasz Sobiecki - Radca Prawny

Po tej sesji, na której nie doszło do podjęcia uchwały o ustaleniu nowych okręgów wyborczych przedstawiliśmy Panu Komisarzowi tą sytuację, żeby nie było, że Rada się tym w ogóle nie zajmowała. Zostało wysłane pismo do Komisarza Wyborczego Pana Igora Zgolińskiego o tym, jakie były okoliczności nie podjęcia tej uchwały. Na to nasze wystąpienie Pan Komisarz Wyborczy przysłał pismo, w którym wyjaśnił istniejące przepisy prawa i stwierdził, że w związku z art.450 Kodeksu Wyborczego nowa uchwała Rady Powiatu w sprawie podziału powiatu na okręgi wyborcze powinna zostać podjęta w terminie do dnia 16 sierpnia 2018 roku. Mając na względzie troskę o zapewnienie właściwego przygotowania i przeprowadzenia nadchodzących wyborów samorządowych prosi też o podjęcie tej uchwały w możliwie szybkim czasie. Jednocześnie informuje, że w przypadku nie uchwalenia przez Radę Powiatu stosownej uchwały w podanym terminie, Komisarz Wyborczy w Bydgoszczy I podejmie odpowiednie czynności nadzorcze w trybie art. 17 Kodeksu Wyborczego. Krótko mówiąc, Pan Komisarz Wyborczy namawia Radę do ewentualnej reasumpcji tamtego głosowania, czyli ponownego głosowania nad projektem uchwały, który był już przedstawiony Radzie Powiatu. To już Radni muszą podjąć decyzję, czy chcą jeszcze raz takie coś podejmować, czy coś się zmieniło w tym zakresie, czy nie. Natomiast zgodnie z art. 17 Kodeksu Wyborczego w przypadku nie podjęcia przez Radę Powiatu w tym terminie stosownych działań, Pan Komisarz wezwie nas do tego już wtedy urzędowo. Jeżeli w terminie wskazanym w wezwaniu tego nie wykonamy, to on sam podejmie stosowne rozstrzygnięcia, które ustalą te okręgi wyborcze.

p. Michał Mróz- Starosta Tucholski

Dodam tylko kilka słów i cytuję z pierwszej sentencji jak gdyby tej odpowiedzi, którą Panu Komisarzowi udzieliliśmy i tego pisma, które otrzymałem: „w odpowiedzi na pismo Starosty z dnia 22 czerwca 2018 r. uprzejmie informuję, że jak wskazano w piśmie Komisarza Wyborczego w Bydgoszczy wobec wystąpienia przesłanki ustawowej polegającej na zmianie liczby radnych wybieranych w okręgach wyborczych...”. I tym się Rada Powiatu zajęła. W późniejszej sekwencji pisma, Komisarz pisze, że z uwagi na konieczność zachowania zasady stałości podziału na okręgi wyborcze, wyrażonej w art. 419 uchwała ta powinna zmieniać dotychczasowy podział wyłącznie w zakresie liczby mandatów przypadających na wymienione okręgi wyborcze tylko w takim zakresie, jaki jest niezbędny do jego dostosowania do wymogów Kodeksu Wyborczego. Innymi słowami mówiąc, Pan Komisarz pokazuje, powołując się na odpowiedni artykuł 419, że jest niemożliwe do zmiany decyzją Rady Powiatu okręgi wyborcze. Te przesłanki, które wystąpiły omawialiśmy przy podejmowaniu tamtej uchwały, a mianowicie te przesłanki są takie, iż w jednym z okręgów wyborczych, a mianowicie Gostycyn, Kęsowo zabrakło 22 mieszkańców, co stanowi setny procent do tego, iż może powodować zmianę w tym okręgu wyborczym, ze względu na zmniejszoną liczbę mieszkańców, ilość mandatów radnych. Tak jak podkreśla Pan Komisarz,

może, ale nie musi. Decyzja w tej chwili w moim mniemaniu leży po stronie Komisarza, dlatego że Rada Powiatu w tej kwestii się wypowiedziała. Muszę też powiedzieć, że decyzją Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych pismem z dnia 9 lipca 2018 r., zostaliśmy poinformowani, iż projekty powiatowe, bo tutaj był łącznie projekt wysyłany również z projektem z Gminy Gostycyn i ten projekt również został zaakceptowany i Gmina Gostycyn również otrzymała dofinansowanie na zakup samochodu, ale chcę również powiedzieć, to co dotyczy powiatu. Otrzymaliśmy dofinansowanie z PFRON-u na windę do Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w kwocie 60.000 złotych, do windy dla Starostwa Powiatowego w Tucholi w kwocie 107.000 złotych, na zakup samochodu dla Zakładu Aktywności Zawodowej w kwocie 80.000 złotych i na zakup samochodu do Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w kwocie 80.000 złotych. Wszystkie nasze wnioski przeszły pozytywnie weryfikację i dostały dofinansowanie. Myślę, że ten fakt nas wszystkich niezmiennie cieszy. Takim wspólnym porozumieniem jest utrzymanie działającego promu Koronowo, w ciągu drogi powiatowej Cekcyn-Lubiewo Cierplewo-Sokole-Kuźnica. Mówię o promie. Jesteśmy w takim wspólnym porozumieniu, które ten prom w sezonie wakacyjnym utrzymuje. Liderem, czyli podmiotem odpowiedzialnym za zorganizowanie i funkcjonowanie tego promu jest Powiat Bydgoski. Podmiotami, które wspólnie z Powiatem Bydgoskim finansują jest Gmina Koronowo, Gmina Lubiewo i jest oczywiście Powiat Tucholski. Powiat Tucholski w swoim budżecie na ten cel co roku zabezpiecza kwotę 10 tysięcy złotych. Takie założenia przyjęliśmy w zeszłorocznym projekcie budżetu i zostały one zrealizowane w tym roku. Nasi partnerzy podnoszą kwestię solidarnego ponoszenia kosztów. Ten koszt, który w tej chwili występuje to jest około 120 tysięcy złotych, który jest pokrywany w równych częściach. Na spotkaniu w Koronowie, które się odbyło, a w którym ja uczestniczyłem ze strony Powiatu Tucholskiego była o tym mowa. W dalszym ciągu jest 120 tysięcy złotych, z czego Powiat Tucholski zabezpiecza na to 10 tysięcy złotych a pozostałe 110 tysięcy złotych idzie po stronie pozostałych partnerów. Nasi partnerzy gminni poprosili mnie ażeby było to na zasadzie równomiernego pokrycia kosztów w latach następnych, a więc byłaby to określona kwota 30 tysięcy złotych. Z tego spotkania otrzymałem porozumienie, które ma być elementem wspólnego przyjęcia i mówi o tym 25% ale do utrzymania począwszy od 2019 roku. Otrzymałem zapewnienie, że ten rok nasi partnerzy zaakceptują na takim poziomie udział podmiotów, w tym również naszych kwot w wysokości 10 tysięcy, jaki jest. Jednak zwrócili uwagę, że jeżeli te koszty od przyszłego roku nie będą równomiernie rozłożone, czyli po 25 % to oni prawdopodobnie będą się z tego projektu wycofywać. Spośród swoich samorządów oczekiwania rad co do kreowania tych kosztów są takie żeby te koszty w tych 4 samorządach, które się zadeklarowały były równomierne czyli po 25 %. Reasumując, złożyłem deklarację, że po pierwsze, informuję o tym fakcie Radę, co niniejszym uczynilem. Po drugie, żeby ten prom rzeczywiście nie był wygaszony, będę się starał wspólnie, myślę razem z Państwem i Panią Skarbnik, by od 2019 roku te 25 % środków na funkcjonowanie razem w tym partnerstwie znaleźć. Takie środki zadeklarowały Gmina Koronowo, Gmina Lubiewo i Powiat Bydgoski. Tak więc my po tym długim okresie czasu też powinniśmy do tego dołączyć, żeby ten prom, jako jedna z takich atrakcji turystycznych był utrzymany wspólnie na równych zasadach. To jest jedna kwestia. Druga rzecz, którą chce Państwu powiedzieć, że dzisiaj odbywa się otwarcie ofert przetargowych. Nie mam informacji, bo jedno było o 9:15 i tu mam informację, druga o 9:30 i tutaj informacji nie mam, na remonty dróg powiatowych w ramach otrzymanych promes. I tak w cenie kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zadania na drodze 1038 pierwszy etap - Gostycyn-Pila

mieści się oferta, która została nam przekazana w kwocie przeznaczonej do finansowania. Droga Wielki Mędromierz - Łyskowo również mieści się w kwocie, którą dajemy. Tu otwarcie przetargu nastąpiło i już zdaje się, że mieści się w kwotach, które mamy przeznaczone. Zatem te przetargi, będą przyjęte do podpisania umowy. Nie podjęliśmy jeszcze decyzji, bo odbyło się otwarcie ofert na drogę 1005 Mosna - Lipowa pierwszy etap. Kwota przeznaczona na sfinansowanie jest o 450 tysięcy niższa niż przetarg. Nie podjęliśmy jeszcze decyzji o unieważnieniu przetargu, dlatego że patrzymy też jak wychodzą pozostałe. Myślę, że tą decyzję będzie trzeba podjąć w najbliższym czasie. Mamy na to czas do 3 lub 4 sierpnia. Gdybyśmy to przyjęli to bylibyśmy zmuszeni dołożyć do tego 450 tysięcy złotych. To nie jest taka duża rozbieżność jak w pozostałych przetargach, gdzie przetargi szły wyżej o milion, półtora, a nawet więcej. Czy ogłaszając następny przetarg się okaże że kwota 450 tysięcy nie będzie jeszcze wyższa? To jest taki dylemat do podjęcia tej decyzji i ewentualnego znalezienia środków i dofinansowania tego zadania. Jeżeli chodzi o sprawy drogowe to przypomnę, że jutro nastąpi otwarcie ofert na drogę 1112 Wielka Klonia - Gostycyn. Jeszcze jedno otwarcie ofert odbędzie się 19 lipca na remont drogi 1043 Bagienica - Wielka Klonia. Jutro też będziemy mieć tą informację. Można powiedzieć z tych działań, że jutro też jesteśmy z kolegą Jerzym Kowalikiem poproszeni o zdanie relacji z tych aktualności u pana Wojewody. W najbliższą sobotę mamy Pochód Borowiaka, jeżeli państwo będą mieli odrobinę czasu to serdecznie zapraszamy. Na dzień dzisiejszy mamy potwierdzenie około 500 uczestników. Tutaj też wyszliśmy z takiego założenia i mamy patronat honorowy naszych lokalnych mediów, telewizji. Do tego trzeba dołożyć, że będą dwa autobusy, które są z projektu. Gazeta Pomorska będzie przekazywała informacje mieszkańcom Bydgoszczy i Torunia o możliwości przyjazdu na ten pochód. Zapraszamy wszystkich mieszkańców regionu i wszystkich mieszkańców Borów Tucholskich. Mamy też przedstawiciela Radia Weekend dzisiaj i myślę, że tą drogą na to święto w ramach obchodów Dni Borów Tucholskich wszystkich serdecznie zapraszamy.

Przewodnicząca zapytała jak wygląda realizacja promes na drogi powiatowe na terenie Gminy Tuchola.

p. Michał Mróz – Starosta Tucholski

Na drogę 1003 Rytel – Piastoszyn otwarcie ofert nastąpi 6 sierpnia. To jest przebudowa. Jeżeli chodzi o remont drogi powiatowej, to mamy podpisaną umowę na drogę Gockowice – Tuchola około 6 kilometrów. Przetarg na drogę Legbał – Woziwoda został unieważniony. Ogłoszono następny przetarg i mamy podpisaną umowę. To jest około 2,9 km. Jest też droga Woziwoda – Gutowiec, ale ze względu na bardzo dużą różnicę cenową przetarg unieważniono. Wszystkie drogi, które tutaj mam, oprócz przebudowy drogi Wieszczyce – Przyrowa, mają ogłoszone przetargi. Zmieściły się one w cenie lub po ponownym przetargu podpisano umowy.

Przewodnicząca stwierdziła, że zostały ustalone zasady i kryteria udziału poszczególnych gmin w finansowaniu na swoim terenie, tam gdzie są uzyskane promesy od Wojewody. Uważa, że jeżeli dochodzi do zwiększenia finansowania to należy to zrobić kompleksowo mając rozważanie w całości wyników przetargów. Jeżeli teraz będzie podjęta jakaś decyzja, to może ona zablokować potem ze względu na brak środków inne możliwości dofinansowania. Prosi, aby wszystkie gminy znowu były potraktowane równo.

p. Michał Mróz – Starosta Tucholski

Informacja dla państwa radnych będzie u wszystkich na skrzynkach email. Jediną rzeczą, która w tej chwili nie znajduje rozwiązania jest droga Woziwoda – Gutowiec. Tam trwa w

tej chwili intensywna wywózka drewna. Mamy też od Burmistrza informację, że niektórzy nadleśniczowie na tych kierunkach nie zgadzają się na to, aby te remonty były teraz. Mają być po wywózce, dlatego że droga przez remont nie może być zablokowana. Jedyną drogą, która ma taką sytuację, gdzie byłby problem z tym, abyśmy remontowali i byłaby zablokowana to właśnie jest droga Woźiwoda – Gutowiec. Na przykład droga Szumiąca – Bysławek do końca tygodnia powinna być wykonana.

Przewodnicząca zapytała co z tą promesą na drogę Woźiwoda – Gutowiec, jeżeli z powodu wywózki drewna nie będzie można jej zrealizować w tym roku.

p. Michał Mróz – Starosta Tucholski

Między innymi o tej sprawie będziemy jutro w Urzędzie Wojewódzkim rozmawiać. Pytanie jest takie, czy ze względu na takie okoliczności jesteśmy w stanie przenieść te środki na naszą drogę Stobno – Raciąż, z wyłączeniem Stobna. Jeżeli nie uda się, to będziemy wnioskować i pisać, aby te środki wykorzystać na drogę w przyszłym roku. Myślę, że to jest póki co największy nasz problem. Tu jest bardzo duża wartość zadania i nie wiem jak wyjdzie przy otwarciu ofert droga Rytel – Piastoszyn. Tutaj jest to droga, która ma dofinansowanie niemal 5 milionów złotych. To jest już przebudowa. Remonty okazują się być dość dobrze pobierane przez firmy. Firmy dają dobre oferty. Nie wiemy jak tutaj będzie.

p. Justyna Wilkiewicz – radna

Mam pytanie, czy znamy już termin realizacji budowy chodników przy drogach powiatowych. Czy były przeprowadzone przetargi na wykonawstwo tej budowy i zakup materiałów budowlanych? Jeżeli tak, to czy Zarząd Dróg Powiatowych sam będzie to realizował, czy to będzie zlecone.

p. Michał Mróz – Starosta Tucholski

Nie mamy jeszcze wyłonionego wykonawcy. Cała sprawa nam się troszeczkę opóźnia, ale mogę państwa zapewnić, że te zapytania ofertowe na przebudowy chodników w tym miesiącu znajdą swoje rozstrzygnięcie. Mamy też takie typowe problemy. Mieliśmy wyłonioną firmę w trybie zapytania ofertowego na usuwanie drzew, które mają decyzję o wycince, na frezowanie pni. Niestety firma nam się wycofała z tego z powodu problemów osobowych w tej firmie. W tej chwili trwają pilne poszukiwania następnej firmy. Wszystkiego Zarząd Dróg Powiatowych w tym zakresie nie jest w stanie wykonać. Będziemy montować do ciągnika z TCEZ głowicę do frezowania. Polecilem również wczoraj, aby sięgnąć po posilki z sąsiednich powiatów, jeżeli chodzi o frezowanie. To są momenty bardzo niebezpieczne, a pni wystających po ścięciu drzew jest bardzo dużo. Do tego dochodzą też drzewa, gałęzie. Kierunki na porozumienia chodnikowe zostały z każdą z gmin ustalone. Chodzi tylko o to, aby wyłonić wykonawcę.

p. Jan Przybysz – radny

Mamy w tej chwili pojazdów powyżej 3,5 tony w kierunku Sępólna drogą 241. Fajnie, że mamy ruch pojazdów po drogach w kierunku Kęsowa do Chojnic i z Pamiętowa przez Drożdżenicę do Chojnic. Mimo to, że te zakazy są dużo TIR-ów skraca sobie drogę i tam jedzie. Ja rozumiem, że są niektóre z nich uprzywilejowane i o tych nie mówię. Idzie informacja między kierowcami, czy na tych drogach jest patrol policji, czy nie i wtedy mamy do czynienia z bardzo dużym ruchem TIR-ów po tych drogach. Mam taką prośbę do pana Starosty, aby może porozmawiać z panem Komendantem, aby więcej patroli zniemacka na tych drogach puścić. Może to spowoduje, że ten ruch będzie mniejszy. Szkoda tych naszych dróg, które zrobiliśmy za duże pieniądze i dbajmy o nie.

p. Michał Mróz – Starosta Tucholski

Jestem umówiony z panem Komendantem dzisiaj po naszej sesji, gdzie tą sprawę chcę omawiać. To co się dzieje z udziałem samochodów ciężarowych objeżdżających we wszystkich możliwych kierunkach. Sam byłem świadkiem, że jeden z przedsiębiorców musiał własny teren tu na terenie Tucholi zablokować. Ulica, która została przez miasto zrobiona ul. Cegielniana, przez GPS znaleziono przejazd przez środek terenu Stolbudu i wyjeżdżały na ulicę Budowlaną. Kiedy to zostało zablokowane to te wszystkie samochody ciężarowe objeżdżają ulicą Budowlaną gdzieś w okolicach Hylmetu. Tak ten ruch się odbywa. Po tym naszym spotkaniu jestem umówiony z Komendantem. My też potrzebujemy informacje gdzie zakazy ruchu są łamane.

p. Beata Rode – radna

Przychylam się do wniosku pana radnego Przybysza. Są też łamane zakazy ograniczenia prędkości. Tam gdzie jest ograniczenie do 40 km/h w Małym Mędromierzu tam TIR-y jeżdżą ze znacznie większą prędkością.

p. Małgorzata Oller – Przewodnicząca Rady

Ja chciałabym oświadczyć, jako ja Małgorzata Oller, radna, mieszkanka ulicy Cegielnianej, że jestem za tym, aby ten objazd był jak najdłużej. My dopiero teraz przy ulicy Cegielnianej wiemy co to znaczy mieszkać normalnie. Jednego jeszcze możecie być państwo pewni. Ten ruch TIR-ów, który idzie dookoła, ruch pojazdów osobowych też nie jest tak duży, bo jednak większość jeździ innymi trasami. My w tym okresie mamy sznur samochodów osobowych i sznur TIR-ów. Tak my mieszkamy. Dopiero teraz jesteśmy w stanie zauważyć w praktyce tą różnicę. Jestem za tym, aby remont na ulicy Cegielnianej trwał nawet dwa lata.

p. Jan Przybysz – radny

Pani radna, ja się zgadzam z panią, ale tu nie chodzi już o ten hałas, ale chodzi o nasze drogi, o stan tych dróg. To jest ważne. Na ulicy Cegielnianej będzie piękna ładna droga, a nasze drogi są piękne, ładne, ale czuję, że po tej zmianie ruchu one będą nadawały się do remontu.

p. Dorota Gromowska – radna

28 lipca w sobotę jeżeli będziecie państwo zainteresowani i zechcielibyście odwiedzić skromną wieś Krzywogoniec to serdecznie zapraszam. Będzie nasze święto. Całość zaczyna się o 18.30, ale wcześniej są atrakcje dla dzieci i młodzieży. Później atrakcja wieczoru pani Maja Szymanowska wokalistka z Warszawy. O 21.00 odbędzie się nasze przedstawienie Świtezianka. Jeżeli będziecie państwo mieli wolny czas, chcielibyście zabrać swoje rodziny i zaprosić swoich gości to serdecznie zapraszamy w imieniu Stowarzyszenia i Rady Sołeckiej. Projekt jest dofinansowany przez Gminę Cekcyn i Powiat Tucholski.

p. Małgorzata Oller – Przewodnicząca Rady

Chciałabym wrócić jeszcze do pisma Komisarza Wyborczego w Bydgoszczy. Pan Starosta zrobił zagajenie do tego pisma. Pismo wpłynęło do nas 11 lipca. Nie został przygotowany żaden projekt uchwały w sprawie tego pisma. Na poprzedniej sesji negatywnie zaopiniowaliśmy zaproponowany podział naszego Powiatu na okręgi wyborcze, nie proponując nic w zamian. Była podjęta opinia negatywna. Tak jak Komisarz podnosi, jest pewna zasada stałości podziału na okręgi wyborcze, a to co jest dalej pochodną, to jest czysta arytmetyka. Wynika to z liczby mieszkańców w danym okręgu. Chodzi mi o to, abyśmy byli świadomi tego, że nie będzie kierowany projekt pod obrady sesji, bo nie wiadomo jaka byłaby dyskusja. Nie został zaproponowany inny podział. Jest pewna zasada stałości mająca

uwarunkowania geograficzne położenia tych miejscowości. Nie kierujemy projektu uchwały, bo nie mamy propozycji. Nie wiem nawet czy jest w tej chwili możliwe zaproponowanie innego podziału na okręgi wyborcze. Arytmetyka jest niestety nie do przejścia. Jeżeli mają państwo jakieś inne zdanie na ten temat, to trzeba to teraz powiedzieć. Czy mamy przygotowywać projekt uchwały, czy nie ?

p. Jan Przybysz – radny

Ja się nie zgadzam z panią Przewodniczącą. Na ostatniej sesji podałem przykłady podziału Powiatu Tucholskiego na inne okręgi. Nawet posunę się trochę dalej. Komisarz Wyborczy mówi, że nie robi podziału. W pierwotnej wersji podział województwa kujawsko-pomorskiego na okręgi wyborcze do Sejmiku poda sam. Ominął Powiat Bydgoski, a przyłączył Powiat Żniński do naszego okręgu. To się kłóci z tym, co podał nam w piśmie motywującym, że nie można podzielić okręgów w Powiecie Tucholskim na inne. Ja proponowałem, aby takim okręgiem większym była Gmina Kęsowo, Gostycyn i Lubiewo, drugim byłby Cekcyn i Śliwice, a trzecim Tuchola. Wtedy mamy podział mandatów jednakowy, jak dotychczas.

p. Tomasz Sobiecki – radca prawny

To nie do końca było tak z uchwałą Sejmiku. Uchwałę Sejmiku zaproponował Marszałek. Do niej zarzuty wniósł Komisarz Wyborczy i zmusił ich do ponowienia.

p. Jan Przybysz – radny

Teraz mamy uchwałę Komisarza ?

p. Tomasz Sobiecki – radca prawny

Teraz jest zgodna z sugestią Komisarza. Z panem Sekretarzem byliśmy u pana Komisarza w międzyczasie. Nie było pana Komisarza Zgolińskiego. Był pełniący tę funkcję sędzia z Inowrocławia. Rozmawialiśmy na ten temat. On powiedział mniej więcej to samo co w tym piśmie. Na marginesie powiedział, że te ułamki, które dotychczas funkcjonowały faworyzowały właśnie ten okręg, bo tam był właśnie moment, że tych mieszkańców było trochę więcej niż w tej chwili jest i dochodziło do zaokrąglenia tego radnego do połowy. Teraz doszło do przekroczenia połowy tej reprezentacji i jego zdaniem ta sytuacja się wyrównała, bo takie są ilości mieszkańców.

p. Andrzej Urbański – radny

Tutaj tak symbolicznie zaprotestowaliśmy. Komisarz zrobi po swojemu, ale jak my się zachowamy, kiedy dostaniemy oficjalne wezwanie ? Zrobimy wówczas sesję, czy czekamy aż minie termin ?

p. Tomasz Sobiecki – radca prawny

Prawnie dopuszczalne są obie metody, więc to już jest kwestia wyboru.

p. Małgorzata Oller – Przewodnicząca Rady

Jest ostatnie zdanie, że w przypadku nie uchwalenia uchwały przez Radę Powiatu, Komisarz Wyborczy sam podejmie decyzję.

p. Jan Przybysz – radny

Ja mam taką propozycję, aby zrobić uchwałę. Przygotować propozycję zmiany i taką propozycję wysłać Komisarzowi, zrobić krótką sesję, abyśmy się wypowiedzieli. Nie wiem jaka będzie decyzja radnych, ale ja cały czas byłbym za tym, aby to co mówiłem na poprzedniej sesji zostało wcielone.

p. Małgorzata Oller – Przewodnicząca Rady

Ja akurat mam inne zdanie niż pan radny odnośnie podziału na okręgi wyborcze. Moje zdanie jest takie, aby utrzymać dotychczasowy podział. On już jest historycznie ugruntowany i ma też przesłanki, które za takim, a nie innym podziałem przemawiają. Nie ma wszystkich radnych, aby taką decyzję podejmować. Nie wiem w ogóle, czy podjęcie takiej decyzji cokolwiek by wniosło.

p. Tomasz Sobiecki – radca prawny

Rozumiem, że panu radnemu chodzi o to, aby przygotować taki projekt uchwały, który miesza w obecnych okręgach.

p. Jan Przybysz – radny

Druga propozycja jest taka, aby zostawić to na takich zasadach jakie były, ale przy zachowaniu ilości mandatów.

p. Tomasz Sobiecki – radca prawny

Prawdę mówiąc w chwili obecnej właśnie mamy taką sytuację. Te uchwały zmierzają do zmiany istniejącego podziału na okręgi. Nie podejmując takiej uchwały w zasadzie utrzymujemy obecny stan rzeczy.

p. Jan Przybysz – radny

Mam pytanie do pana radcy. Czy ta liczba 22 mieszkańców decyduje o tym, że tak jest? Na jaki dzień bierze się liczbę mieszkańców do ustalania ilości mandatów w poszczególnych okręgach?

p. Tomasz Sobiecki – radca prawny

Przyznam, że nie pamiętam, ale jest dokładnie ustalony sposób liczenia.

p. Jan Przybysz – radny

Do momentu ustalenia tych okręgów może być tak, że nam się liczba mieszkańców Gminy Gostycyn i Gminy Kęsowo zwiększy. Chciałbym wiedzieć na jaki dzień to się liczy. Może być tak, że prześpiemy coś, a liczba mieszkańców może się zmienić.

p. Małgorzata Oller – Przewodnicząca Rady

Z tego co wiem jest to stan na 31 grudnia.

p. Tomasz Sobiecki – radca prawny

Jeszcze raz państwu przypominam, że w chwili obecnej podział na okręgi i ilość mandatów istnieje. To jest ten, według którego zostaliście państwo wybrani. Teraz w związku z tą zmianą liczby mieszkańców próbuje się dokonać zmiany tego. W istocie nie dokonując zmiany tej uchwały jesteście państwo za istniejącym podziałem.

p. Michał Mróz – Starosta Tucholski

Skoro pismo jest do pani Przewodniczącej i do mnie, to ja ze swej strony widzę konieczność wytłumaczenia podjętej uchwały w dniu 22 czerwca przez Radę Powiatu, która nie akceptuje sposobu podziału według tego, jak mówi sam Komisarz, wystąpienia przesłanek, aby zmienić nie okręgi wyborcze, tylko liczbę mandatów w okręgach wyborczych. Tą przesłanką jest liczba 22 mieszkańców, z czym Rada Powiatu, podejmując taką uchwałę, zwyczajnie się nie zgodziła. Rada Powiatu podejmowała uchwałę nie dotyczącą zmiany okręgów wyborczych, tylko nie zgodziła się na zmianę liczby mandatów w okręgach wyborczych, a tym samym wyraziła wolę, aby taki stan był utrzymany. Jeżeli taki stan prawny musi być potwierdzony uchwałą to rozumiem, że będzie wtedy zachodziła konieczność zwołania sesji dodatkowej. Jeżeli nie jest to potrzebne Komisarzowi, to może podjąć w tej sprawie samodzielnie decyzję. Odbył się tryb konsultacyjny. Musieliśmy z ustawy wystąpić do rad

gmin i takie opinie otrzymaliśmy. Rada Powiatu w trybie przewidzianym stosowną uchwałę podjęła. Pan radny mówił o możliwości zachowania dotychczasowego sposobu podziału, gdzie nie licząc Gminy Tuchola, na pozostałe gminy bez względu na liczbę mieszkańców w tych gminach przypadały po dwa mandaty. Wobec wystąpienia braku 22 mieszkańców jest to wielkość matematyczna, którą pan Komisarz zauważył, wystąpił do Rady, że występują przesłanki. Jak występują przesłanki, to z tego co czytam, nie występuje konieczność. Rada podejmując taką decyzję w drodze uchwały tak to odczytała.

p. Małgorzata Oller – Przewodnicząca Rady Powiatu

Byłabym za tym, aby zakończyć tą dyskusję. Przekazuję państwu radnym pozdrowienia od nieobecnych radnych, którzy przebywają na urlopach. Kończy się kadencja. Trudno teraz wyrokować w jakim składzie będzie pracowała nowa Rada Powiatu. Czy jesteście państwo radni za czymś takim, aby spotkać się w naszym gronie np. przy grillu ?

Radni wyrazili chęć spotkania.

p. Małgorzata Oller – Przewodnicząca Rady Powiatu

Szybko zapoznam państwa radnych z informacjami organizacyjnymi. Jest prośba o objęcie patronatu Zawodów Wędkarskich o Puchar Przewodniczącego Rady Powiatu. Jest uroczyste zaproszenie na otwarcie Dni Borów Tucholskich 20 lipca na terenie zielonym przy ul. Witosa. Wójt Gminy Cekcyn ponownie zwrócił się o pilne przygotowanie projektów na przebudowę i remonty dróg powiatowych w Gminie Cekcyn. Wpłynęło podziękowanie za wsparcie i pomoc w przygotowaniu Powiatowego Dnia Dziecka, Dnia Rodzicielstwa Zastępczego, Przeglądu Twórczości Osób Niepełnosprawnych. Są podziękowania od pana Sekretarza Stanu w Ministerstwie Rolnictwa, Rozwoju Wsi Jack Boguckiego za owocną i satysfakcjonującą współpracę. Wpłynął też wniosek o zwołanie sesji.

p. Michał Mróz – Starosta Tucholski

Pani Przewodnicząca przypomniała mi coś co jest też takim wydarzeniem z naszym udziałem. W listopadzie tego roku jest dwudziestolecie powołania do życia samorządu powiatowego. Dzieląc się tą informacją chciałbym państwa zapytać, czy z okazji tego dwudziestolecia będziemy przygotowywali jakieś spotkanie czy też jakieś uroczystości.

p. Małgorzata Oller – Przewodnicząca Rady Powiatu

Myślę, że obowiązkowo należałoby to zrobić, najlepiej bezkosztowo. Zaproszeni powinni być wszyscy przewodniczący rad, wszyscy radni. Myślę, że we wrześniu można przygotować bardziej konkretną formułę i zaproponować.

Ad. 7.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, Przewodnicząca zamknęła obrady XLV sesji Rady Powiatu Tucholskiego.

Protokolowała:

Elżbieta Damasiewicz

Przewodnicząca
R a d y P o w i a t u
Małgorzata Oller