

Protokół nr VI/2011
z obrad szóstej sesji Rady Powiatu Tucholskiego
odbytej w dniu 31 marca 2011 r.
(sala 312 Starostwa Powiatowego w Tucholi, ul. Poczтова 7)

Czas trwania obrad 9⁰⁰ – 14¹⁰.

Protokolant: Elżbieta Damasiewicz

Obecni według załączonej listy obecności oraz:

- | | |
|---------------------------------|--|
| p. Wiktor Metkowski | – Wicestarosta Tucholski |
| p. Jan Przybysz | – członek Zarządu Powiatu |
| p. Marek Wolski | – Sekretarz Powiatu |
| p. Krystyna Siniło | – Skarbnik Powiatu |
| p. Tomasz Sobiecki | – radca prawny |
| p. Tadeusz Kowalski | – Burmistrz Tucholi |
| p. Jacek Brygman | – Wójt Gminy Cekcyn |
| p. Anna Toby | – p.o. Kierownika Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie |
| p. Bernadeta Kądziela | – Niemczewska – główna księgowa PCPR |
| p. Mirosława Zakrzewska-Wołęjko | – Przewodnicząca Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności |
| p. Aleksandra Myszk | – Kierownik Specjalistycznego Ośrodka Wsparcia dla Ofiar Przemocy w Rodzinie |
| p. Zenon Poturalski | – dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych w Tucholi |

Ad. 1.

Przewodniczący otworzył obrady VI sesji Rady Powiatu Tucholskiego. Powitał wszystkich zaproszonych gości, Panie i Panów radnych z Panią Starostą oraz przedstawicieli mediów.

Ad. 2.

Przewodniczący stwierdził, na podstawie listy obecności, że w sesji uczestniczy 17 radnych i sesja jest prawomocna.

Lista obecności w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad. 3.

Do porządku obrad wniesiono następujące zmiany:

p. Piotr Mówiński – radny

Chciałbym zgłosić propozycję, abyśmy do porządku obrad wniesli punkt dotyczący debaty nad bilansem otwarcia. Jest to dość istotny materiał z prac Zarządu zapowiadany od początku tej kadencji. Myślę, że jest to na tyle ważne, że warto byłoby się nad tym pochylić i przeprowadzić debatę. Drugi wniosek dotyczy wprowadzenia pod dzisiejsze obrady uchwały o obniżeniu diet radnych. Dwie sesje wstecz uzasadniałem te uchwały, przedstawiałem jaki byłby cel podjęcia takich uchwał. Z tym łączy się również uchwała

o niepowoływaniu członka Zarządu. Proponuję to zaraz po sprawozdaniu z prac Zarządu.

p. Dorota Gromowska – Starosta Tucholski

Chciałabym poprosić, aby do porządku obrad wprowadzić dwie uchwały. Pierwsza mogłaby mieć numerację 14 a i jest to projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację przez Powiat Tucholski projektu pn.: „Uczeń zawodowiec – gwarancją sukcesu” w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, Priorytet IX. Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach, Działanie 9.2 Podniesienie atrakcyjności i jakości szkolnictwa zawodowego oraz wniesienia przez Powiat Tucholski wkładu własnego. Druga sprawa to stanowisko Rady Powiatu Tucholskiego dotyczące dofinansowania Szpitala Tucholskiego – naszej bardzo ważnej inwestycji.

p. Michał Mróz – Przewodniczący Rady

Chciałbym prosić o wprowadzenie do porządku uchwały odnośnie powołania członka Komisji Polityki Społecznej i Zdrowia Rady Powiatu Tucholskiego. Proponowałbym wnieść to jako punkt 19. Chciałbym powiedzieć, że dwa postulaty Pana radnego Mówińskiego nie mogą być na dzisiejszej sesji nawet przedmiotem głosowania, dlatego że ja już wcześniej mówiłem, iż tam był brak formalny. Brak formalny polegał na niespełnieniu zapisów, które są w Statucie Powiatu Tucholskiego. O ile jeden z zapisów zyskał uprawnienie, odnośnie terminu złożenia, o tyle drugi z § 28 ust. 2 nie- bo dalej w tych uchwałach nie ma uzasadnienia. Przewodniczący jak również Biuro Rady Powiatu czekało cały czas, ażeby te uchwały przez Państwa radnych złożone miały uzasadnienia. Skutkiem tego nie mogę wprowadzić tego pod obrady dzisiejszej sesji. Jest jeszcze jedna sprawa, o którą Pan wnioskował. Dotyczy to bilansu otwarcia.

p. Dorota Gromowska – radna

Przedstawiona jedynie namiastka bilansu otwarcia, taka kompensacja jest decyzją Zarządu. Tak miała ona wyglądać dla radnych. Przypominamy się z Zarządem, by w Biuletynie Powiatowym ten bilans rozszerzyć o pewne merytoryczne, bardziej rozbudowane punkty. Uważam, że na dzisiejszej sesji prowadzenie debaty jest bezcelowe, ponieważ dzisiejsza sesja nie jest miejscem na prowadzenie tak szerokich debat. Bilans otwarcia jest w zasadzie informacją z realizacji prac Zarządu.

p. Piotr Mówiński – radny

Uzasadnienie w postaci ustnej, do obydwu z przyczyn formalnych odrzuconych uchwał, zostało złożone do protokołu i dotarło do świadomości radnych i Zarządu Powiatu. Chciałbym usłyszeć opinię prawną czy takie uzasadnienie nie jest wystarczającą przesłanką, aby takie uchwały wprowadzić pod obrady. Z drugiej strony nasuwa mi się wniosek, że trochę przykro, iż względy formalne decydują o tym, że nie dyskutujemy merytorycznie nad swego rodzaju oszczędnościami, a z drugiej strony wsparciem sfery pozarządowej w zakresie wielu cennych inicjatyw, które do nas docierają, a nie znajdują źródeł finansowania. Jeżeli chodzi o debatę, to Pani Starosta powiedziała, że jest to informacja. Ja śmiem twierdzić, że w tej informacji zawarte są nie tylko suche dane liczbowe, ale pewne zdania, czy wypowiedzi o charakterze ocennym. W związku z tym warto byłoby na ten temat podyskutować i przynajmniej poznać stanowisko strony ocenianej, tak jak to się dzieje w cywilizowanych krajach.

p. Michał Mróz – Przewodniczący Rady

Sprawa jest tutaj prosta, dlatego że wniosek zgłoszony przez Pana odnośnie przyjęcia do porządku obrad musi być przegłosowany. Jeżeli chodzi o te dwie pierwsze sprawy to chyba w sposób wyczerpujący i wystarczający wyjaśniałem dlaczego dwa punkty dotyczące projektów uchwał nie wchodzi. Nie zostały przez Państwa radnych spełnione wymogi formalne zgodne z treścią Statutu. Zatem nad tym głosować nie będę. Nie ma uzasadnienia i jest to uchybienie, które powoduje, że jest to niezgodne ze statutem.

Przewodniczący poddał pod głosowanie zgłoszone wnioski o wprowadzenie do porządku obrad:

- 1) debaty nad bilansem otwarcia, który nie został przyjęty przy 7 głosach za, i 10 głosach przeciwnych,
- 2) w punkcie 14 a) projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację przez Powiat Tucholski projektu pn.: „Uczeń zawodowiec – gwarancją sukcesu” w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, Priorytet IX. Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach, Działanie 9.2 Podniesienie atrakcyjności i jakości szkolnictwa zawodowego oraz wniesienia przez Powiat Tucholski wkładu własnego, który został przyjęty 17 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących,
- 3) w punkcie 14 b) stanowiska Rady Powiatu Tucholskiego dotyczące dofinansowania Szpitala Tucholskiego, który został przyjęty 16 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym,
- 4) w punkcie 19 projektu uchwały w sprawie powołania członka Komisji Polityki Społecznej i Zdrowia Rady Powiatu Tucholskiego, który został przyjęty 17 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących.

Następnie przewodniczący poddał pod głosowanie porządek obrad wraz ze zmianami, który został przyjęty 17 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących.

Przyjęty porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad – quorum.
3. Zgłaszanie propozycji zmian do porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z V sesji Rady Powiatu.
5. Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady Powiatu oraz pracy Zarządu w okresie między sesjami.
6. Składanie zapytań i interpelacji.
7. Wybór członka Zarządu Powiatu Tucholskiego:
 - a) powołanie Komisji Skrutacyjnej
 - b) przeprowadzenie głosowania tajnego
 - c) podanie wyników przez przewodniczącego Komisji Skrutacyjnej
 - d) podjęcie uchwały stwierdzającej wybór członka Zarządu.
8. Informacja o realizacji zadań z zakresu pomocy społecznej i funkcjonowaniu Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie.
9. Ocena realizacji:

- Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych,
 - Programu Wyrównywania Szans Osobom Niepełnosprawnym,
 - Koncepcji Zintegrowanego Systemu Pomocy Rodzinie i Dziecku.
10. Informacja o pracy Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności.
 11. Informacja o działalności Specjalistycznego Ośrodka Wsparcia dla Ofiar Przemocy w Rodzinie.
 12. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru delegatów Powiatu Tucholskiego do Towarzystwa Rozwoju Regionalnego „Promocja Borów Tucholskich”.
 13. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały dotyczącej określenia zadań i wysokości środków finansowych z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na rehabilitację zawodową i społeczną osób niepełnosprawnych oraz zatrudnienie osób niepełnosprawnych na rok 2011.
 14. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Powiatu Tucholskiego na 2011 r.
 - 14a) Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację przez Powiat Tucholski projektu pn.: „Uczeń zawodowiec – gwarancją sukcesu” w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, Priorytet IX. Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach, Działanie 9.2 Podniesienie atrakcyjności i jakości szkolnictwa zawodowego oraz wniesienia przez Powiat Tucholski wkładu własnego.
 - 14b) Stanowisko Rady Powiatu Tucholskiego w sprawie dofinansowania Szpitala Tucholskiego.
 15. Podjęcie uchwały w sprawie przeznaczenia do sprzedaży w drodze bezprzetargowej nieruchomości zabudowanej stanowiącej własność Powiatu Tucholskiego położonej w Kamienicy.
 16. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy najmu nieruchomości Powiatu Tucholskiego.
 17. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Tucholi.
 18. Informacja Komisji Rewizyjnej o wynikach kontroli zleconej przez Radę Powiatu.
 19. Podjęcie uchwały w sprawie powołania członka Komisji Polityki Społecznej i Zdrowia Rady Powiatu Tucholskiego.
 20. Odpowiedzi na zapytania i interpelacje.
 21. Wnioski i oświadczenia radnych.
 22. Zamknięcie sesji.

Ad. 4.

Do protokołu z V sesji Rady Powiatu Tucholskiego nie wniesiono uwag.

Przewodniczący stwierdził, że przy braku uwag, protokół został przyjęty przez Radę Powiatu Tucholskiego.

Ad. 6.

Do sprawozdania Starosty z realizacji uchwał Rady Powiatu i pracy Zarządu Powiatu w okresie między sesjami głos zabrali:

p. Dorota Gromowska – Starosta Tucholski

Pozwolę sobie tą informację uzupełnić o pewne sprawy. Na posiedzeniu w dniu 21 lutego Zarząd zajmował się wnioskiem dotyczącym realizacji inwestycji na drodze 1026C w Cekcynie. Dotyczy to wykonania drogi przez firmę Dekpol. Chciałabym poinformować, że wystąpiliśmy z przedsądowym wezwaniem do zapłaty tej kwoty. Pismo zostało wystosowane do firmy. Jeżeli chodzi o posiedzenie Zarządu z 28.02.2011 r. odnośnie przedłużenia terminu realizacji termomodernizacji Domu Pomocy Społecznej mamy zgodę instytucji zarządzającej do końca maja 2011 r. Jeżeli chodzi o posiedzenie z 10.03.2011 r. to chciałabym Państwa poinformować, że Zarząd podpisał z Tehandem aneks na realizację inwestycji Szpital Tucholski i ostatecznego zakończenia projektu do końca września. Chciałabym jeszcze dodać, że przede wszystkim sprawa przesunięcia związana była z opiniami bydgoskiego Sanepidu. Zarząd spotkał się również na posiedzeniu w dniu 29 marca by pochylić się nad dzisiejszym projektem uchwały „Uczeń zawodowiec – gwarancją sukcesu”. Przyjęliśmy sprawozdanie z wykonania budżetu Powiatu Tucholskiego za rok 2010. Podjęliśmy również sprawę związaną z nieodpłatnym przejęciem darowizny pod drogę w Gminie Gostycyn. Podjęliśmy również temat dotyczący przekazania w administrowanie pól biwakowych w miejscowościach: Gołąbek, Woziwoda, Świt, Fojutowo. Rozpoczęliśmy rozmowy na ten temat. Dofinansowaliśmy również w niewielkiej kwocie, bo 300 zł sprawę związaną ze wsparciem realizacji projektu „Poznaj siebie 2”. Jest to projekt realizowany przez Związek Niewidomych w Bydgoszczy, Koło w Tucholi. Będzie to szkolenie związane z używaniem pewnych elementów, które pomogą niewidomym egzystować w naszej społeczności.

p. Małgorzata Oller – radna

Mam pytanie odnośnie punktu na stronie 5 i 6 dotyczącego aneksowania umowy ze Szpitalem o stawkę podatku VAT. Czy została aneksowana umowa dotycząca wzrostu stawki w pełnej wysokości, czy też prowadzono negocjacje, aby to podzielić na obie strony. Jest przyjęta zasada, że często przy dużych umowach dochodzi się do porozumienia i połowę skutków bierze na siebie wykonawca, a połowę zamawiający. Moje pytanie: czy prowadzono takie negocjacje. Proszę o uszczegółowienie, bo dotyczy to też Szpitala. Na stronie 9 jest zdanie: „ograniczenie kosztów związanych z uzyskaniem nowych uzgodnień z generalnym wykonawcą i z wykonawcami poszczególnych robót”. Pani Starosta mówiła coś o uzgodnieniach z Sanepidem, ale te uzgodnienia są chyba wcześniejsze. Czy tutaj znowu zaistniały jakieś nowe uzgodnienia ?

p. Wiktor Metkowski – Wicestarosta Tucholski

Jeżeli chodzi o zmianę podatku VAT, to został on podniesiony o 1 % od kwoty, która pozostała do wykonania. Dyskutowaliśmy na ten temat na posiedzeniu Zarządu z udziałem generalnego wykonawcy. W wyniku dyskusji ustalono takie rozwiązanie, o którym przed chwilą wspomniałem. Jeżeli chodzi o uzgodnienia dotyczące Sanepidu, projekty wykonawcze między pierwszą propozycją zmiany terminu na 30 czerwca i tą drugą na 31 lipca jeżeli chodzi o roboty budowlane, bo cały projekt kończy się do 30 września, cały czas były dynamiczne. Nowy wykonawca projektów stopniowo przekazywał je do Sanepidu i w wyniku uwag zostały wprowadzane zmiany. Projekt ponownie wracał do Sanepidu. W wyniku dalszych negocjacji ustalono pewne zasady. Po tych zmianach kiedy projekt został uzgodniony z Sanepidem zaczęły się negocjacje

z podwykonawcami. Zakres znacznie wzrósł i w związku z tym jest tam zapis, że są prowadzone negocjacje z podwykonawcami jeżeli chodzi o koszty wykonania tych robót dodatkowych.

p. Małgorzata Oller – radna

Jaki jest skutek podwyższenia podatku VAT ? Moja wypowiedź odnosi się do wypowiedzi Przewodniczącego Regionalnej Izby Obrachunkowej, gdzie byłam na spotkaniu jako Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej. On dość szeroko się na ten temat wypowiadał i wskazywał jako racjonalne posunięcie prowadzenie negocjacji na zasadzie podziału tego wzrostu.

p. Wiktor Metkowski – Wicestarosta Tucholski

Kwota wynikająca ze zwiększenia VAT to 50.865,72 zł.

p. Piotr Mówiński – radny

W momencie, gdy na sesji omawialiśmy sprawę modernizacji i rozbudowy Szpitala Tucholskiego Pan Prezes i inżynier nadzoru nie byli w stanie określić terminu zakończenia. Wówczas usłyszeliśmy, że takim granicznym terminem jest 30 czerwca i że to pozwoli na zakończenie inwestycji i zamknięcie ostateczne tego problemu. Dzisiaj dowiadujemy się, że pojawiają się nowe okoliczności i ten termin został w ocenie Zarządu przedłużony do 30 września. Rozumiem, że w momencie gdy odbywaliśmy sesję Pan Prezes i inżynier nadzoru Dylewski nie mieli takiej wiedzy.

p. Wiktor Metkowski – Wicestarosta Tucholski

Nie mieli pełnej wiedzy, dlatego że 28 marca dopiero zostało podpisane porozumienie z wykonawcą na wykonanie wentylacji, klimatyzacji według nowych wymogów stawianych przez Wojewódzką Stację Sanitarno – Epidemiologiczną.

p. Wojciech Kociński – radny

Czy Pan Wicestarosta może przypomnieć jaki był stopień wykonania na koniec listopada prac budowlanych na obiekcie Szpitala ?

p. Wiktor Metkowski – Wicestarosta Tucholski

Koszt wykonania robót budowlanych na dzień 30 listopada wynosił 4.586.426,25 zł tj. 42,74 % zaawansowania. Na dzień 4 lutego, bo taka była informacja jest to 6.277.687,78 czyli 58.5 %. W tej chwili to zaawansowanie jest wyższe.

p. Piotr Mówiński – radny

Proszę też Pana Wicestarostę jako że był pełnomocnikiem spółki czyli głównego inwestora Szpitala, aby przypomnieć Wysokiej Radzie z czego wynikały te opóźnienia. Taka jest ocena jeżeli chodzi o inwestycję Szpital Tucholski. Kilkakrotnie się już nad tym pochylaliśmy, takie oświadczenia też składał Pan Prezes, ale myślę, że nie zaszkodzi, abyśmy jeszcze raz usłyszeli z czego wynikały opóźnienia i stosunkowo nieduże zaangażowanie prac budowlanych inwestycji Szpital Tucholi, jakie zostało przedstawione na koniec listopada ubiegłego roku.

p. Wiktor Metkowski – Wicestarosta Tucholski

Myślę, że o tych wszystkich powodach równie dobrze mógłby powiedzieć Pan radny Mówiński, który był pełnomocnikiem Zarządu Powiatu. Jeżeli Pan radny sobie życzy to mogę po raz kolejny powiedzieć o tym.

p. Piotr Mówiński – radny

Umocowanie pełnomocnika spółki, która jest inwestorem ze wszystkimi konsekwencjami prawa budowlanego i cywilnego będzie bardziej wiarygodne. I odpowiedzialność i wiedza operacyjna na ten temat będzie zdecydowanie większa niż Zarządu Powiatu, który był płatnikiem i partnerem w tej inwestycji.

p. Wiktor Metkowski – Wicestarosta Tucholski

Myślę, że odpowiedzialność była równa Panie Starosto. Czy mam przedstawić całą historię dotyczącą tego ? To jest kilka stron, dat, protokołów jak to wyglądało i dlaczego. Jeżeli miałbym dokładnie to zrobić to musiałbym zacząć dokładnie od samego początku jak inwestycja przebiegała.

p. Piotr Mówiński – radny

Proponuję, aby w ten sposób dokładnie opracowany materiał przedstawić radnym w drodze informacji pisemnej, czy mailowej. Główne przesłanki wydawało się, że są wysokiej Radzie znane, natomiast pytanie radnego Kocińskiego wskazuje na to, że nie do końca dotarły do świadomości i trzeba będzie się nad nimi jeszcze wielokrotnie pochylać.

p. Wiktor Metkowski – Wicestarosta Tucholski

Przedstawiam główne przyczyny przesunięcia terminu zakończenia robót budowlanych i wzrostu kosztów inwestycji. Pierwsze to niestaranne wykonanie dokumentacji projektowej, brak dokładnych inwentaryzacji uzbrojenia podziemnego – woda, kanalizacja, przyłącza energetyczne, co okazało się podczas prowadzenia robót ziemnych. Brak projektów wykonawczych na fosę i podjazd dla karettek. Brak projektów wykonawczych branży elektrycznej i sanitarnej, gdzie na teczkach projektant napisał, że jest to projekt budowlany – wykonawczy, jednak wewnątrzteczka zawierała tylko projekt budowlany. Niespójność pomiędzy przedmiarami opracowanymi przez biuro projektowe a rzeczywistymi obmiarami powykonawczymi. Na podstawie tych przedmiarów wykonawca przedstawił swoją propozycję cenową tej inwestycji. Uzyskanie opinii rzeczoznawcy zamiast uzgodnień z Wojewódzką Stacją Sanitarno – Epidemiologiczną po uprzednim negatywnym zaopiniowaniu projektu przez Powiatową Stację Sanitarno – Epidemiologiczną w Tucholi. Działanie takie umożliwiłoby uzyskanie przez biuro projektowe pozwolenia na budowę, ale uniemożliwiłoby uzyskanie pozwolenia na użytkowanie wybudowanej i remontowanej części szpitala. Fakt ten wypłynął dopiero podczas próby uzgodnienia projektu zamiennego przez Inwest-Proj czyli drugiego wykonawcę. WAP błędnie zaprojektował łącznik przybliżając się poniżej wymaganej odległości 4 metrów do sąsiedniej działki, co wymagało opracowania ekspertyz i zgody Komendanta Wojewódzkiej Straży Pożarnej na odstąpienia od obowiązujących norm. Uzyskanie tej zgody uwarunkowane było zastosowaniem specjalnych zabezpieczeń otworów okiennych. Kolejna sprawa to brak należytego wykonywania obowiązków osoby sprawującej nadzór autorski. Wykonawca projektu po stwierdzeniu przez inwestora oczywistych braków projektowych już

w trakcie przejmowania dokumentacji zobowiązywał się wielokrotnie do usunięcia nieprawidłowości w ramach nadzoru autorskiego w trakcie realizacji inwestycji, co było możliwe. Jednak projektant i inżynier sprawujący nadzór autorski tego nie wykonał. Zmiany usprawniające funkcje użytkowania przez inwestora i płatnika oraz wymogi postawione pod względem sanitarno – epidemiologicznym oraz przeciwpożarowym. Są to dodatkowe centrale klimatyzacyjne. Przed uzgodnieniem projektu wykonawczego central było 5, a teraz jest 10. Zabezpieczenie przeciwpożarowe na klatkach schodowych, pomiędzy strefami pożarowymi. To są te główne przyczyny, które wpłynęły na to, że Zarząd przychylił się do przesunięcia terminu zakończenia robót. Pan radny Piotr Mówiński mówił, aby przygotować taką pełną informację. Ta pełna informacja wraz z zestawieniem wszystkich narad roboczych, gdzie są daty, z kim były spotkania i jakie były uzgodnienia zostanie przedstawiona wszystkim radnym.

Ponieważ więcej głosów nie było, Przewodniczący zamknął ten punkt porządku obrad.

Ad. 6.

Złożono następujące wnioski i interpelacje:

p. Andrzej Pruszek – Wiceprzewodniczący Rady

Proszę, aby zwrócić się do Urzędu Marszałkowskiego w Toruniu o interwencję w Polskich Liniach Kolejowych o modernizację dwóch odcinków linii kolejowych na linii 201 tj. 1,7 km ograniczenie do 30 km/h oraz 1,0 km ograniczenie do 40 km/h pomiędzy stacjami Stronno i Maksymilianowo.

p. Zbigniew Grugel – Wiceprzewodniczący Rady

Chciałem się zwrócić do Pani Starosty i do Zarządu, abyśmy nie przeoczyli pewnego momentu. Dotarła do nas taka informacja, że są zbierane informacje na temat przebudowy czy modernizacji drogi 240 przebiegającej przez miasto Tuchola. Wszyscy wiemy, że budowa obwodnicy to jest zadanie, które nie może być zrealizowane w najbliższej perspektywie czasowej śmiało mogę powiedzieć, że ta obwodnica nie powstanie, w najbliższych czterech latach. To wcale nie znaczy, że w tych czterech latach nie mogą być poczynione pewne prace związane z jej zaprojektowaniem, ustaleniem przebiegu itd. Mieszkańcy Tucholi mają tę świadomość, że Tuchola jest rozjeżdżana. Najlepiej o tym świadczy fakt, że po ulicy Warszawskiej dziennie porusza się 12 tysięcy pojazdów. Obrazowo można powiedzieć, że jest to jeden pojazd na jednego mieszkańca Tucholi. Tuchola liczy sobie też 12 tysięcy mieszkańców. W każdym dniu, w każdą dobę, każdy z nas jest rozjeżdżany przez jeden pojazd. Mieszkańcy obawiają się, że projektowanie modernizacji tej drogi 240 zostanie wykonane w takiej wersji mikro, a mieszkańcy odczuwają taką potrzebę, aby ta modernizacja została wykonana zgodnie z obowiązującymi przepisami dla drogi o takim natężeniu ruchu. Zatem oczekują, aby były zaprojektowane lewoskręty i to poczynając od osiedla w Rudzkim Moście, ale również lewoskręt powinien być wybudowany przy ul. Pocztowej, Karasiewicza. To są rzeczy, które czynią ruch bezpieczniejszy i płynniejszy. Może wreszcie byśmy się doczekali, aby studzienki były na poziomie jezdni, a nie powyżej lub poniżej. Jeździmy po Europie i wiemy wszyscy, że to jest możliwe. Może wtedy będziemy się również zaliczać do Europy. Jest również

takie oczekiwanie społeczeństwa, aby jezdnia była wykonana z cichej nawierzchni. Okazuje się, że nawierzchnie też bywają różne. Te, które są w miastach to są tzw. nawierzchnie ciche. Mieszkańcy również oczekują, aby były skrzyżowania w formie rond i to przynajmniej na skrzyżowaniu ul. Warszawskiej i Nowodworskiego czy Chojnickiej z drogą na Czersk. Tam już trudno się włączyć do ruchu. Wiele razy, tak długo jak jestem radnym podnosiłem, aby pojawiła się sygnalizacja świetlna, która by usprawniała przejście z tej części miasta gdzie mieszkamy do tej części miasta gdzie handlujemy. Chodzi o to, aby to przejście było bezpieczniejsze. Dostawałem już odpowiedzi w rodzaju, że chyba Pan radny Grugel nie chce, aby samochody stawały pod jego oknem i gdyby ruszały. Oczywiście ja nie chcę, aby pod moim oknem, ani pod oknem Pana Dąbki. Dlatego bardzo bym prosił, niech pod żadnym oknem nie stoją te pojazdy, niech ruch będzie płynny, ale również bezpieczny. Dlatego bym prosił Panią Starostę, aby z tą moją interpelacją nie występowała do lokalnych władz tylko wyżej. Chciałbym też wszystkich Państwa zaprosić na demonstrację, którą organizuje Stowarzyszenie SOS 8 kwietnia o godzinie 16.00. Planowany jest przemarsz od Centrali Nasiennej ulicą Cegielnianą, Warszawską, Główną, Lipową na rynek. Nie jest to demonstracja przeciwko komukolwiek, Burmistrzowi czy przeciwko Staroście. Jest to zaprezentowanie naszej determinacji w dążeniu do jak najszybszego pobudowania obwodnicy z prawdziwego zdarzenia, która omijałaby wieś Bładowo i osiedle Rudzki Most. Mieszkańcy mają do tego prawo. Przypomnę już tylko, że droga 240 jest drogą wojewódzką. Jej modernizacja, w tym również budowa obwodnicy jest zadaniem Marszałka Województwa Kujawsko-Pomorskiego. Do Pana Marszałka kierujemy nasze oczekiwania zarówno jeśli chodzi o sposób modernizacji obecnego przejścia jak i budowę obwodnicy. Żadne z nas, Pań i Panów radnych, nie wyłączając Pana Burmistrza i Pani Starosty nie może powiedzieć, że nas obwodnica nie dotyczy, ja nie miałem jej w swoim programie wyborczym, bo w programie wyborczym mają nasi mieszkańcy takie oczekiwania. My jesteśmy również po to, aby te oczekiwania realizować. One nie są na wyrost. To są niezbędne rzeczy, o których wykonanie powinniśmy wykazać maksimum staranności i zapobiegliwości.

p. Dorota Gromowska – Starosta Tucholski

Dziękuję, Panu Wiceprzewodniczącemu za tak merytoryczną wypowiedź. Odniosę się do niej w odpowiednim czasie. Jako radna i Starosta chciałabym powiedzieć, że część dróg zwizytowałam w czasie wolnym. Chciałabym powiedzieć, aby nie wnosić pewnych wniosków dotyczących rozpadających się na naszym terenie dróg. Zauważyłam, że coś niepokojącego w tym roku stało się z naszymi nawierzchniami. W Wełpinie na terenie Gminy Lubiewo, czy w Obrowie na terenie Gminy Kęsowo część nawierzchni zupełnie się zapadła. Będąc na Związku Powiatów Polskich starostowie również zwracali uwagę na takie sytuacje na terenie ich Powiatów. Pewnie sytuacja ta ma związek z brakiem odwodnień, podsiąkaniem pod nawierzchnię, rozpadaniem się tych nawierzchni, które były jakiś czas temu wykonywane. Z Panem dyrektorem Zarządu Dróg objedziemy wszystkie drogi i te odcinki, które trzeba naprawić i wyremontować, musimy to uczynić i znaleźć na to środki.

p. Małgorzata Oller – radna

Kieruję zapytanie do Zarządu Powiatu. Czy coś wiadomo Zarządowi na temat drogi 240 i obejścia miejscowości Płazowo. Miałam okazję zapoznać się z mapą przebiegu

drogi wojewódzkiej, której właścicielem władającym jest Pan Marszałek. Dotyczy to remontu, o którym Pan radny wcześniej się wypowiadał. Na tej mapie jest zaznaczone obejście miejscowości Płazowo. Moje pytanie zmierza ku temu: jak się mają czynności z naszym obejściem, na jakim etapie jest obejście miasta Tucholi?

p. Piotr Mówiński – radny

Chciałbym zadać pytanie dotyczące realizacji modernizacji i rozbudowy szpitala. Chciałbym zapytać, czy realizowana jest umowa wiążąca płatnika, czyli Powiat z bankiem i wykonawcą, dotycząca terminowego realizowania płatności w stosunku do podwykonawców. Myślę, że to jest jeden z elementów, który może powodować opóźnienia w czasie trwania inwestycji.

p. Marek Boliński – radny

Jakie skutki finansowe poniesie lub poniósł już Powiat wskutek wyboru przez poprzedni Zarząd droższej oferty na wykonanie ścieżek rowerowych. Tańszy wykonawca odwołał się do Krajowej Izby Odwoławczej. Sprawę wygrał. Czy wiadomo już jakie koszty Powiat w związku z tym poniesie ? Chodzi o koszty zastępstwa w Krajowej Izbie, wadium, które w przypadku gdy Powiat przegrywa, musi je zapłacić.

p. Wojciech Kociński – radny

Moja interpelacja dotyczy miejscowości Komorza. Są to przepusty przy posesjach Pana Lecikowskiego, Pana Hafke i Pana Kolasy. Dotyczy to drogi Wielka Komorza – Mała Komorza. Tam są zalewane posesje. Dla nich to są bardzo ważne interpelacje. Kolejna interpelacja: przy posesji w miejscowości Wielka Komorza 7 Pan prosił, aby zwrócić się do Zarządu Dróg Wojewódzkich o ustawienie barierek ochronnych, ponieważ po każdym wyremontowaniu jego elewacji, ta elewacja jest niszczona, zalewana, ochlapana błotem.

p. Wojciech Kroplewski – radny

Na początku gorąca prośba, bo może niewyraźnie wysłowiłem się na poprzednich sesjach. Prosiłem o moje odpowiedzi na interpelacje na piśmie. Jeszcze raz wyraźnie powtórzę, że zarówno na te zapytania i interpelacje jak i na każde następne w ciągu tej kadencji proszę o udzielanie odpowiedzi na piśmie. Pierwsze zapytanie kieruję do Pana mecenasa Sobieckiego. Proszę o odpowiedź na piśmie, czy brak uzasadnienia do projektów uchwał w formie pisemnej, a obecne uzasadnienie w formie ustnej jest istotnym naruszeniem Statutu Powiatu i nie pozwala procedować tych uchwał na posiedzeniu Rady. Dwie interpelacje odnoszą się do drogi Lińsk – Śliwice. Jedna już padła, ale ponieważ zaistniały nowe okoliczności pozwolę sobie znów ją podać. Dotyczy ona wycinki drzew na drodze Lińsk – Śliwice, bardzo istotnej dla mieszkańców Powiatu, głównie ze względu na bezpieczeństwo. W czasie ubiegłej sesji zadałem pytanie Pani Staroście. Odpowiedzi na piśmie nie dostałem, więc pozwolę sobie zacytować jej odpowiedź, której udzieliła mi ustnie: „Co do interpelacji Pana Wojciecha Kroplewskiego, dotyczącej wycinki wszystkich drzew przy drodze Lińsk-Śliwice, sprawę tę rozpatrzemy najpierw na Zarządzie. Jest to dość poważna sprawa i mamy też osoby, które protestują przeciwko wycinie drzew. Są bardzo zaangażowane w dbanie o zieleni, o przyrodę, tak że tę sprawę będziemy jeszcze dyskutować.” W międzyczasie dosyć spora grupa mieszkańców Gminy Śliwice z własnej inicjatywy

przygotowała petycję do Zarządu Dróg Powiatowych, która jak myślę trafiła także do Zarządu Powiatu. Około 300 osób podpisuje się pod prośbą o wycinkę drzew. Ja szczerze mówiąc nie spodziewałem się, że swoją interpelacją wówczas oddam przysługę. Gdy zadawałem interpelację trwała wycinka przy drodze Lińsk – Śliwice. Po zadaniu interpelacji ta wycinka została przerwana, Panowie zwinęli sprzęt i zostawili wyrąbane drzewa. Być może jest to zbieg okoliczności, więc ponawiam moją interpelację. Z drugiej strony jest tutaj 300 osób, Pani Starosta powołuje się na jakichś dendrofilów. Prosiłbym, żeby powiedzieć jakie to są osoby i jakie mają argumenty. Rozumiem, że można być przeciw wycinaniu drzew, ale chciałbym poznać te argumenty. Druga interpelacja dotyczy także tego terenu. Składają ją także mieszkańcy, którzy też podpisali się pod tą interpelacją, a którzy zostali wywłaszczeni ze swojej ziemi pod budowę drogi Lińsk – Śliwice. Dokonano na podstawie spec ustawy wywłaszczenia gruntów przyległych do pasa drogowego. Rzecz jest skandaliczna, bo dokładnie 28 grudnia ubiegłego roku właścicielem został Powiat. Jest tam adnotacja w Księdze Wieczystej, a rolnicy do tej pory nie otrzymali ani złotówki. Jakże to czasy przypomina, słowa same się nasuwają. Mieszkańcy zwracają się za moim pośrednictwem, ale pewnie nie tylko, o udzielenie odpowiedzi, w jakim terminie mieszkańcy Gminy Śliwice, którym odebrano grunty pod przebudowę drogi Powiatowej Lińsk – Śliwice otrzymają odszkodowanie. Odbieram to jako lekceważenie tych mieszkańców. Pomijając to, że odbyło się to w drodze spec ustawy. Ci mieszkańcy nawet i bez tego te grunty pewnie by odsprzedali. Sprawa jest naprawdę dla nich istotna. Poprawi to w znakomity sposób bezpieczeństwo na tej drodze. Kiedy oni występują z kolei jako pokrzywdzeni z prośbą o wycinkę drzew ta wycinka nie ma miejsca dalej.

p. Jerzy Kowalik – radny

21 marca odbyła się w Książnicy Tucholskiej konferencja. Dowiedziałem się o tym ze strony internetowej. Jej celem było omówienie proponowanych zmian w systemie oświaty oraz przedstawienie projektu „System doskonalenia nauczycieli oparty na ogólnodostępnym, kompleksowym wspomaganiu szkół”. Tam w tej informacji jest zawarte takie stwierdzenie, że w konferencji wzięli udział przedstawiciele środowisk oświatowych Powiatu Tucholskiego. Od przedstawicieli związków zawodowych dostałem informację, że nie zostały one na tą konferencję zaproszone. Temat jest ciekawy w związku z wieloma czekającymi nasze środowisko nauczycielskie zmianami. Sygnał do Zarządu, aby w przyszłości te środowiska na tych konferencjach nie były pomijane. Druga interpelacja: ze strony internetowej często się dowiaduję, niestety często po fakcie o imprezach, które są organizowane przez szkoły i inne placówki edukacyjne naszego Powiatu. Jako członek Komisji Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej chciałbym w nich uczestniczyć, a przynajmniej o nich wiedzieć wcześniej, szczególnie o tych, które mają charakter otwarty. Życzyłbym sobie, aby taka informacja do mnie wcześniej dochodziła.

p. Michał Mróz – Przewodniczący Rady

Sprawa dotyczy odcinka drogi Gostycyn – Piła. Jest to droga powiatowa. Wiąże się to z tym przeglądem, którego dokonała Pani Starosta. Dotyczy to rzeczywiście nieuregulowanych spraw odwodnień poboczy, które mają istotny wpływ w okresie zimowym. Topniejący śnieg i zalegająca woda nawet powyżej powierzchni jezdni

powoduje wyciek wody na jezdnię, do tego dochodzi okresowa zmarzlina rozsadzająca nawierzchnię. Nawet przy najlepiej wyprofilowanej jezdni zawsze ta woda będzie wsiąkać i wnikać w nawierzchnię, powodując całkowite rozszczelnienie tej jednorodnej masy. Bardzo proszę, aby tej sprawie pod tym kątem się przyjrzeć.

Przewodniczący zaproponował, aby Pan Burmistrz zabrał głos.

p. Tadeusz Kowalski – Burmistrz Tucholi

Przybyłem ponieważ otrzymałem zaproszenie podpisane przez Pana Przewodniczącego. Z uwagi na fakt, że dysponowałem dzisiaj czasem, z przyjemnością udałem się tutaj chociaż na godzinę czy dwie, aby być na bieżąco w sprawach samorządu Powiatowego. Muszę powiedzieć, że w pewnym sensie jestem trochę zaniepokojony pewnymi problemami, które mają miejsce w naszym powiecie. Jak sądzę moje obawy były w pewnym sensie słuszne, chociażby mając na względzie stanowisko Rady Powiatu Tucholskiego, które dzisiaj będzie pewnie przedmiotem obrad. Chodzi o stanowisko dotyczące budowy szpitala. Jeżeli Państwo pozwolą to na gorąco się odniosę. Oczywiście stanowisko Rady Powiatu i zawarte w nim sugestie będą przedmiotem zapewne rozpatrywania przez Radę Miejską. Mogę ze swojej strony zapewnić, że bez zbędnej zwłoki się tym zajmiemy. Pozwalam sobie w tym miejscu, może nie zwrócić uwagę, ale zaapelować do Państwa, aby jeżeli jest mowa o takim stanowisku takie oczekiwania spróbować skierować do wszystkich samorządów Powiatu Tucholskiego. W tym miejscu pragnę zwrócić uwagę, że Gmina Tuchola jest istotnym partnerem w spółce Szpital Tucholski i na wielu etapach funkcjonowania tej spółki z dużym zrozumieniem odnosiliśmy się do wszystkich spraw, którymi mogliśmy w jakikolwiek sposób przyczynić do tego, aby ruszyła inwestycja i była kontynuowana. Zapewniam Państwa, że na pewno nie zabraknie nam dobrej woli, aby z Państwem jako samorządem Powiatu w tej sprawie rozmawiać i na miarę możliwości wspierać. Natomiast apeluję gorąco do tego, aby do tej współpracy zaprosić wszystkie samorządy, bo Tuchola to niespełna 40 % całego Powiatu. Jak wszyscy wiemy Szpital Tucholski obsługuje mieszkańców całego Powiatu i niejednokrotnie podczas rozmów z samorządowcami mojej gminy niektórzy okazywali dość duże zdziwienie postawą niektórych samorządów gminnych, chociażby taką, gdzie podejmowano wręcz uchwały o pozbyciu się udziałów w Spółce Szpital Tucholski. Nasi samorządowcy uznali to za rzecz wręcz naganną. Dlatego ze swojej strony deklaruje, że tą sprawą bez zbędnej zwłoki zajmiemy się. Jednocześnie korzystając z okazji chciałbym powiedzieć, że na wniosek Zarządu Powiatu Tucholskiego podczas rozprawy w Urzędzie Wojewódzkim został złożony wniosek o odroczenie sprawy, chodzi o wykup gruntów, czy odszkodowanie za grunty pod ścieżkę rowerową Tuchola – Świt – Tuchola. Tu oczywiście żadnych przeszkód nie robiliśmy, dlatego że chcemy na ten temat z Powiatem rozmawiać. Dotąd udawało nam się wiele takich spraw rozwiązywać. Teraz myślę, że też uda nam się znaleźć jakieś porozumienie, bo wszystkim nam na tej i na innych inwestycjach zależy. Dziękuję za zaproszenie i życzę owocnych obrad.

p. Dorota Gromowska – Starosta Tucholski

Chciałam podziękować Panu Burmistrzowi za te wszystkie ciepłe słowa i za podkreślenie elementów współpracy. Stanowisko Rady Powiatu Tucholskiego dopiero

na wczorajszym Zarządzie powstało w formie pisemnej. Będąc na spotkaniu u Pana Burmistrza dotyczącym spraw związanych z obwodnicą wspominaliśmy, że takowe stanowisko Zarządu będzie w stronę samorządu Gminy Tuchola przygotowane. Jakieś wstępne rozmowy podjęliśmy, ale zgadzam się, że pisemnego stanowiska Pan Burmistrz wcześniej nie widział. Dziękuję również za to, że Pan Burmistrz tak podszedł do sprawy związanej z regulacją ścieżki Tuchola – Świt – Tuchola. Dla nowego Zarządu było zaskoczeniem, że tak dużą kwotę jeszcze mamy wyłożyć. Powiat jest inwestorem, a partycypują w realizacji tej inwestycji trzy samorządy: województwo, Powiat i Gmina. Mamy jeszcze wyłożyć środki w kwocie prawie 800.000 zł na regulację wykupu tychże gruntów. Jest to dla nas nowa kwota, która pojawiła się ze stosownego porozumienia. Pani Wojewoda też z taką wielką przychylnością podeszła do gruntów stanowiących własność Skarbu Państwa. Słyszę, że Pan Burmistrz również podszedł do tego pozytywnie, jeżeli chodzi o grunty stanowiące własność Gminy Tuchola. Za to chciałam podziękować. Myślę, że dalsze rozmowy będziemy wspólnie toczyli. Z Panem Wicestarostą i z dyrektorem Zarządu Dróg byłam u Pana Burmistrza prosząc o taką postawę.

p. Tadeusz Kowalski – Burmistrz Tucholi

Wyraziłem tutaj wolę współpracy i rozmów, ale o niczym jeszcze nie przesądzam. Organem uprawnionym będzie Rada Miejska. Ja oczywiście mogę rekomendować pewne rozwiązania i na pewno one będą wynikiem naszych uzgodnień i rozmów, wymiany argumentów. Możecie Państwo liczyć na dobrą wolę z naszej strony. Jeżeli chodzi o punkt dotyczący spółki Szpital Tucholski mogę uprzedzić, że przed podjęciem decyzji na pewno zadamy szereg pytań. Dzisiaj, kiedy przysłuchiwałem się dyskusji na temat opóźnień i dodatkowych kosztów, na pewno będą rodziły się pytania z czyjego błędu one się wzięły, skąd się wzięły te braki. Pięć milionów to ogromna kwota. My prowadzimy szereg inwestycji i taka wielkość dodatkowych prac nam się nie zdarza. Mogą się Państwo spodziewać, że takie pytania padną i będziemy chcieli znać odpowiedzialnych. Czy zawinił projektant i jak z dochodzeniem ewentualnych roszczeń? To jest dla wszystkich oczywiste. Oczywiście woła współpracy ze strony Gminy Tuchola ze strategicznym samorządem powiatowym na pewno jest.

p. Dorota Gromowska – Starosta Tucholski

Stanowisko jest tylko zwykłą uprzejmą prośbą.

Ponieważ więcej głosów nie było, Przewodniczący zamknął ten punkt porządku obrad.

Ad. 7.

Wybór członka Zarządu Powiatu Tucholskiego:

- a) powołanie Komisji Skrutacyjnej

Przewodniczący poprosił o zgłaszanie kandydatów do Komisji Skrutacyjnej.

p. Janusz Kiedrowski – radny

Proponuję Panią radną Annę Ziegler.

Radna Anna Ziegler wyraziła zgodę.

p. Anna Ziegler – radna

Proponuję Panią Małgorzatę Oller.

Radna Małgorzata Oller wyraziła zgodę.

Przewodniczący zaproponował Panią Danutę Tyda.

Radna Danuta Tyda wyraziła zgodę.

Ponieważ więcej kandydatur nie zgłoszono, Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie powołania Komisji Skrutacyjnej do przeprowadzenia głosowania podczas VI Sesji Rady Powiatu Tucholskiego IV kadencji wraz ze zgłoszonymi kandydatami, który został przyjęty 17 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących.

Uchwała Nr VII/39/2011 w załączeniu do oryginału protokołu.

p. Dorota Gromowska – Starosta Tucholski

Zgodnie z artykułem 27 ust. 3 ustawy o samorządzie powiatowym chciałabym zgłosić do pracy w Zarządzie Powiatu Pana radnego Wojciecha Kocińskiego. Chciałabym uzasadnić swój wniosek. Pan Wojciech Kociński mając 20 lat jako młody człowiek, otworzył pierwszą firmę i stał się prywatnym przedsiębiorcą. Mając 28 lat zaczął pracę radnego miejskiego. Obecnie Pan Wojciech Kociński jest radnym Rady Powiatu Tucholskiego już drugą kadencję. W poprzedniej kadencji złożył 89 interpelacji, a więc okazał się jako aktywny radny w środowisku. Jak mieliśmy możliwość usłyszeć z ust poprzedniego Przewodniczącego było to najwięcej interpelacji ze wszystkich członków Rady. Do 28 marca br. Pan radny był Prezesem Tucholanki, rezygnując z prezesowania. Chciałabym też podkreślić, że był pierwszym prezesem Lokalnej Grupy Działania, był członkiem założycielem tejże grupy. Jest zawodnikiem, trenerem i działaczem, kierownikiem sekcji piłki nożnej od 1994 do 2006 roku. Pan Wojciech Kociński jest organizatorem wielu imprez sportowych i nie tylko, na terenie Powiatu Tucholskiego. Stoimy przed organizacją imprezy Olimpiada Sportowców Wiejskich, która ma się odbyć w czerwcu 2012 roku. Liczę ze strony Pana radnego, proponując tą kandydaturę na członka Zarządu, iż będzie to osoba, która poprawnie będzie współpracowała z Panem Burmistrzem i wójtami z terenu naszego Powiatu w dziedzinie sportu. Myślę, że to te rekomendacje, które chciałabym dzisiaj przedstawić. Jeżeli Pan Wojciech Kociński przyjmie nasze propozycje i zechce z Zarządem współpracować to prosiłabym o wyrażenie zgody.

Radny Wojciech Kociński wyraził zgodę.

b) przeprowadzenie głosowania tajnego

p. Michał Mróz – Przewodniczący Rady

W myśl art. 27 ust. 3 Rada Powiatu wybiera Wicestarostę oraz pozostałych członków

Zarządu na wniosek starosty zwykłą większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowego składu rady, w głosowaniu tajnym.

Przewodniczący ogłosił 10 minut przerwy na przygotowanie kart do głosowania. Po przerwie poprosił Przewodniczącą Komisji Skrutacyjnej o przedstawienie zasad głosowania.

p. Anna Ziegler – radna, Przewodnicząca Komisji Skrutacyjnej

Zgłoszono jednego kandydata Pana Wojciecha Kocińskiego. Karta do głosowania wygląda następująco: jest imię i nazwisko kandydata, głos za, głos przeciw oraz wstrzymuję się od głosu. Głosowanie będzie przebiegać w sposób tajny. Proszę po wyczytaniu imienia i nazwiska z listy podejść odebrać kartę do głosowania, dokonać aktu głosowania i wrzucić głos do urny. Proszę Panią radną Danutę Tydą o sprawdzenie czy urna jest pusta.

Pani radna Danuta Tyda pokazała radnym, że urna jest pusta.

Komisja Skrutacyjna przeprowadziła głosowanie. Pani Anna Ziegler odczytywała listę radnych według kolejności alfabetycznej. Radni otrzymywali kartę do głosowania.

Po zakończeniu głosowania Przewodniczący ogłosił 5 minut przerwy w celu obliczenia głosów przez Komisję Skrutacyjną.

c) podanie wyników przez przewodniczącego Komisji Skrutacyjnej

Po przerwie poprosił przewodniczącą Komisji o ogłoszenie wyników tajnego głosowania.

p. Anna Ziegler – radna, Przewodnicząca Komisji Skrutacyjnej

Odczytała protokół Komisji Skrutacyjnej, który wraz z kartkami do głosowania znajduje się w załączeniu do oryginału protokołu. Komisja Skrutacyjna stwierdza, że członkiem Zarządu Powiatu Tucholskiego został Pan Wojciech Kociński przy 11 głosach za, 6 głosach przeciwnych i braku głosów wstrzymujących.

Przewodniczący podziękował Komisji Skrutacyjnej za przeprowadzenie głosowania.

d) podjęcie uchwały stwierdzającej wybór członka Zarządu

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyboru członka Zarządu Powiatu Tucholskiego, który został przyjęty 17 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących.

Uchwała Nr VI/40/2011 w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad. 8.

Do informacji o realizacji zadań z zakresu pomocy społecznej i funkcjonowaniu Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie głos zabrali:

p. Anna Toby – p.o. kierownika PCPR

Chciałabym ustosunkować się do pytań do sprawozdania, które jest zawarte w materiałach sesyjnych. Chciałabym też ustosunkować się do takiego zdania, że mamy za 2010 rok zobowiązania na kwotę 181.533,56 zł dotyczące realizacji zadań z PFRON. W zeszłym roku był to pierwszy rok, kiedy nie dostaliśmy dodatkowych środków z PFRON. Do tej pory corocznie w trzecim lub czwartym kwartale dostawaliśmy dodatkowe środki. 2010 rok był pierwszym rokiem, kiedy tej sumy nie otrzymaliśmy. Wszyscy wnioskodawcy zostali poinformowani na koniec roku, że mają prawo powtórnie złożyć wnioski w roku bieżącym. Trzy czwarte osób skorzystało już z tej możliwości. Na dzień wczorajszy mamy 330 złożonych wniosków z samych przedmiotów ortopedycznych, środków pomocniczych i sprzętu rehabilitacyjnego na kwotę 309.552 złote. W obecnym roku przyznane środki z PFRON wyniosły 958.910 zł z czego na rehabilitację zawodową jest propozycja 90.000 zł, na rehabilitację społeczną 868.910 zł. Obligatoryjnie dla Warsztatów Terapii Zajęciowej z tej kwoty musimy dać 591.840 złotych. Proponowane rozdysponowanie pozostałej kwoty jest następujące: 50.000 zł na dofinansowanie do turnusów rehabilitacyjnych tylko dla dzieci, na likwidację barier technicznych 40.000 zł, na dofinansowanie zaopatrzenia w sprzęt rehabilitacyjny, przedmioty i środki pomocnicze zostaje nam 187.000 zł. Można zauważyć, że ta suma wystarczy nam na pokrycie zaledwie tych wniosków, które były złożone w zeszłym roku. Na dzień wczorajszy na turnusy rehabilitacyjne zostało złożonych 336 wniosków, z czego 30 są to wnioski dla dzieci i opiekunów. Na likwidację barier architektonicznych złożonych wniosków jest 25 na sumę 270.043 zł. na likwidację barier technicznych na razie jest 7 wniosków, ale jest to kwota 74.237 zł. Jak wspominałam na przedmioty ortopedyczne jest 330 wniosków, a mamy dopiero koniec pierwszego kwartału. Sytuacja nie wygląda za ciekawie i po podjęciu przez Państwa uchwały Komisja ds. rozpatrywania wniosków ze środków PFRON podejmie stanowisko jak te środki dalej rozdzielać.

p. Małgorzata Oller – radna

Wiadomo, że środki są ograniczone. To ograniczenie już było widać w roku ubiegłym i będzie zapewne w następnych latach. Może opowiedziałaby Pani jak wam wychodzi pozyskiwanie dodatkowych środków zewnętrznych za miniony 2010 r. i jakie macie plany na ten rok.

p. Anna Toby – p.o. kierownika PCPR

W zeszłym roku napisaliśmy trzy projekty. Jeden projekt był pisany do Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej na szkolenia dla rodzin zastępczych i kandydatów na rodziny zastępcze. Pozyskaliśmy kwotę w wysokości 21.259 zł, z czego 4.259 zł musiał to być wkład własny. Porozumienie z Ministerstwem było na kwotę 17.000 zł. Corocznie piszemy projekty systemowe. Był to projekt: Aktywizacja zawodowa i zmniejszanie marginalizacji mieszkańców Powiatu Tucholskiego. W zeszłym roku pozyskana kwota była w wysokości 160.544 zł. Skorzystało 30 osób z Warsztatów Terapii Zajęciowej. Mieli spotkania z doradcą zawodowym, trening interpersonalny i przez nich dobrze odebrany trening zastępowania agresji. Z tego bardzo byli zadowoleni i sami zainteresowani i ich rodziny, gdyż nastąpiła wyraźna poprawa odniesienia osób niepełnosprawnych do rodzin. Jest zauważalna mniejsza agresja.

567.491 zł uzyskaliśmy na projekt Coaching metodą aktywizacji społecznej i zawodowej, gdzie byli przeszkoleni pracownicy socjalni i podopieczni. Jest to projekt realizowany od 2009 roku do końca maja tego roku. W tym roku jesteśmy w trakcie oceny merytorycznej projektu systemowego. Chcielibyśmy objąć nim osoby niepełnosprawne. Podejrzewaliśmy, że środków z PFRON będzie mniej, więc jest to projekt napisany pod kątem wyjazdu na obóz rehabilitacyjny. Chodzi o to, aby osobom niepełnosprawnym zapewnić rehabilitację zdrowotną. 32 osoby niepełnosprawne, dorosłe skorzystają z wyjazdu na obóz rehabilitacyjny i doradztwa zawodowego. Będą miały przeprowadzony też kurs komputerowy. Na razie w tej formie tą rehabilitację chcielibyśmy podciągnąć. Jesteśmy w trakcie pisania projektu z 7.2 na temat rehabilitacji dziennej. Bardzo by nam zależało na tym, by zdobyć te pieniądze, aby osoby niepełnosprawne mogły korzystać na miejscu z rehabilitacji. Chodzi o to, aby rehabilitant był wysyłany do osób niepełnosprawnych, które nie mogą wychodzić z domu. Mamy też złożony projekt do Ministerstwa w sprawie rodzin zastępczych na dalsze szkolenia rodzin i na pozyskiwanie kandydatów na rodziny zastępcze. Stoimy tu na stanowisku, że rodziny zastępcze pełnią dużo praktyczniejszą i znaczniejszą funkcję niż dom dziecka. Dzieci trafiające do rodzin zastępczych lepiej funkcjonują w środowisku.

p. Anna Ziegler – radna

Chciałabym zapytać o kwestie rodzin zastępczych. Były przyznane środki i szkolenie przechodziło kilka rodzin. Tylko jedna została rodziną zastępczą. Z czego to wynika ?

p. Anna Toby – p.o. kierownika PCPR

W grudniu jedna rodzina została rodziną zastępczą. Kolejne rodziny czekają na przyjęcie dzieci. Do rodzin zastępczych dzieci kierowane są postanowieniem sądu. Obecnie też mamy sytuację, że zostało wydane takie postanowienie. Toczą się rozmowy z rodzinami zastępczymi w sprawie umieszczenia dzieci w rodzinie zastępczej. Staramy się, aby nie trafiły one do domu dziecka, ale do rodziny zastępczej. Rodziny są przygotowane, tak samo rodziny spokrewnione, jak i niespokrewnione i pogotowie opiekuńcze, na natychmiastowe przyjęcie. W tej chwili kwestia jest taka, że nie mamy akurat dzieci, które mogłyby zostać umieszczone w rodzinie zastępczej.

p. Małgorzata Oller – radna

Mam pytanie do Pana Przewodniczącego. Komisja Rewizyjna na podstawie uchwały Rady Powiatu zrealizowała dość szeroką kontrolę w PCPR. Informacja na ten temat jest w punkcie 18 dzisiejszej sesji. Czy ona ma być przedstawiona w tamtym punkcie, czy przy omawianiu informacji o PCPR.

p. Michał Mróz – Przewodniczący Rady

Myślę, że powinna być przedstawiona w punkcie 18, dlatego że porządek obrad został przyjęty i byłoby to niezgodne z porządkiem. Gdyby ten punkt został teraz wypełniony, to byłby później pusty.

p. Anna Ziegler – radna

Chciałabym podziękować za przygotowanie tak szerokiego materiału przez PCPR, a jednocześnie przedstawić opinię Komisji. Komisja zapoznała się z materiałami

dotyczącymi informacji o realizacji zadań z zakresu pomocy społecznej i funkcjonowania PCPR. Zarówno Program Wyrównywania Szans Osobom Niepełnosprawnym jak i Strategia Rozwiązywania Problemów Społecznych są realizowane w partnerstwie z placówkami oświatowymi naszego Powiatu, z czego jesteśmy bardzo zadowoleni. Świadczy to o tym, że programy wychowawczo – profilaktyczne działające w naszych placówkach spełniają również to zadanie.

Ponieważ więcej głosów nie było, Przewodniczący zamknął ten punkt porządku obrad.

Ad. 9.

Do oceny realizacji: Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych, Programu Wyrównywania Szans Osobom Niepełnosprawnym, Koncepcji Zintegrowanego Systemu Pomocy Rodzinie i Dziecku głos zabrała:

p. Anna Toby – p.o. kierownika PCPR

Staramy się współpracować z różnymi jednostkami i organizacjami pozarządowymi w celu pozyskiwania projektów unijnych. Jesteśmy w trakcie rozmów z Urzędem Pracy, aby pisać projekt na staże dla osób niepełnosprawnych. Ten projekt, który napisaliśmy w zeszłym roku jest w trakcie realizacji. Projekt nosił nazwę „Wyjdź z domu – czekamy na Ciebie”. Skorzysta z niego 5 osób bezrobotnych, które zostaną przeszkolone na asystentów osób niepełnosprawnych i 10 osób niepełnosprawnych. Pójdą oni na staże do zakładów na terenie Powiatu Tucholskiego. Jesteśmy bardzo wdzięczni zakładom pracy, że tak liczne oferty spłynęły. Mamy nadzieję, że następny projekt w partnerstwie z Urzędem Pracy również przejdzie i będziemy mogli też dać zatrudnienie. Może nawet któryś z zakładów zdecyduje się po zakończeniu stażu na przedłużenie umowy. Też takie sygnały mamy. Projekty realizujemy i piszemy też w partnerstwie z Domem Dziecka. Szukamy różnych możliwości. Jesteśmy otwarci na współpracę. Jeżeli jakaś organizacja do nas się zgłosi to również będziemy rozmawiać na temat realizacji innych projektów. Bardzo byśmy chcieli zwiększyć współpracę z pełnomocnikami osób niepełnosprawnych na terenie Powiatu. Uważamy, że nie wszystkie informacje o osobach niepełnosprawnych, które potrzebują pomocy, do nas docierają. To jest dla nas bardzo ważne, aby takie osoby zgłaszać. Wtedy będziemy starali się dotrzeć do tej osoby i powiedzieć o prawach jakie mu przysługują. Mieliśmy ostatnio taką sytuację, że starsza osoba, której dużo środków z pomocy społecznej się należało, w ogóle nie wiedziała o możliwości korzystania. Nikt jej nie powiedział. Chcielibyśmy stworzyć taką bazę osób, do których chcielibyśmy dotrzeć. Nie będzie w tym roku też dofinansowania na sport, turystykę i rekreację osób niepełnosprawnych. Niestety organizacje nie otrzymają żadnych środków. Jak ten problem rozwiązujemy w tej chwili trudno mi powiedzieć. Jesteśmy również w trakcie realizacji projektu w partnerstwie ze Specjalistycznym Ośrodkiem Wsparcia. Współpraca idzie w dobrym kierunku.

Ponieważ więcej głosów nie było, Przewodniczący zamknął ten punkt porządku obrad.

Ad. 10.

Do informacji o pracy Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności głos zabrali:

p. Mirosława Zakrzewska – Wołejko – Przewodnicząca PZdsOoN

Powiatowy Zespół ds. Orzekania o Niepełnosprawności funkcjonuje od 2000 roku. Jediną zmianą, która nastąpiła jest fakt, że dotychczas funkcjonował on w strukturze Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie, natomiast od 1 stycznia 2010 r. został usytuowany przy Starostwie Powiatowym. Odnośnie pracy Zespołu w materiałach sesyjnych przedstawiłam to co istotne.

p. Piotr Mówiński – radny

Chciałem zapytać, czy Zespół radzi sobie z personelem medycznym, z obsługą lekarską. Lekarze, którzy mają ogromne doświadczenie, kwalifikacje i specjalny kurs mogą orzekać. W czasie poprzedniej kadencji praktycznie trwały zabiegi i dramatyczne prośby do środowiska lekarzy o to, aby podjęli się tego skądinąd niewdzięcznego zadania. Jak ta sprawa wygląda na dzisiaj? Wiem, że były osoby, które zdecydowały się ukończyć taki kurs. Czy podpisano z nimi umowy i czy świadczą dla zespołu swoje usługi? Czy ta kadra, która orzeka o niepełnosprawności jest wystarczająca?

p. Mirosława Zakrzewska – Wołejko – Przewodnicząca PZdsOoN

Bardzo dobrze, że Pan radny podjął kwestie odnośnie naszego personelu medycznego. Myślę, że Zespół może pochwalić się niezłym stanem jeżeli chodzi o orzeczników. Mamy właściwie lekarzy wszystkich specjalności. Internista ma problemy zdrowotne i rzeczywiście w tej kwestii są pewne problemy. W ubiegłym roku odbyły się spotkania z lekarzami rodzinnymi, ale niestety na dzień dzisiejszy nadal ten problem nie jest rozwiązany. Osobiście też rozmawiałam z kilkoma lekarzami, ale ogólnie problem jest jeżeli chodzi o specjalność internistyczną. Sprawa jest otwarta i aktualna.

p. Anna Ziegler – radna

Mam takie pytanie, bo wątpliwości budzi określenie niepełnosprawności sprzężonej. Czy jeżeli w orzeczeniu o niepełnosprawności są obok siebie dwa symbole literowe dotyczące dwóch różnych grup chorób to można mówić o niepełnosprawności sprzężonej?

p. Mirosława Zakrzewska – Wołejko – Przewodnicząca PZdsOoN

Tak. Odnośnie ustalenia niepełnosprawności decydujące zdanie ma zawsze Przewodniczący składu orzekającego a jest nim lekarz. Jeżeli w orzeczeniu zawarte są dwa symbole, czy nawet trzy to znaczy, że ta osoba jest niepełnosprawna w różnym stopniu z tych schorzeń.

p. Anna Ziegler – radna

Czyli nie musi się znaleźć uwaga o niepełnosprawności sprzężonej. Analizując takie orzeczenie o dwóch symbolach literowych mogę uznać, że jest to osoba z niepełnosprawnością sprzężoną.

Ponieważ więcej głosów nie było, Przewodniczący zamknął ten punkt porządku obrad.

Ad. 11.

Do informacji o działalności Specjalistycznego Ośrodka Wsparcia dla Ofiar Przemocy w Rodzinie głos zabrali:

p. Aleksandra Myszka – kierownik SOWdOPwR

Praca Ośrodka została przedstawiona w materiałach sesyjnych. To co istotne w roku 2010 to z pewnością zmiana przepisów dotyczących ustawy o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie. Ta zmiana nastąpiła w miesiącu sierpniu i daje nam nowe możliwości pracy, głównie jeśli chodzi o separowanie sprawców od ofiar. W tym względzie powoli zaczyna się coś pozytywnego dziać. Nasza działalność skupia się głównie na pomocy psychologicznej, psychoterapeutycznej, prawnej i psychiatrycznej i izolowanie ofiar od sprawcy. To co ważne w zmianie przepisów, to nowe możliwości głównie dla policji i organów ścigania. Są to też nowe zadania dla gmin, dla służby zdrowia i oświaty. W ramach współpracy z tymi służbami w roku 2010 zorganizowaliśmy takie spotkania wspólnie z Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie przygotowujące do współpracy tych specjalistów, ale też zwrócenie uwagi na istotność tego problemu. Zorganizowaliśmy takie spotkanie, które zachęcało do współpracy. Jesteśmy pozytywnie nastawieni i mamy nadzieję, że zmiana tych przepisów pozwoli na skuteczniejszą pracę w zakresie przeciwdziałania przemocy w rodzinie. Jeśli chodzi o działalność Ośrodka to w roku 2010 przebiegła ona bez większych kłopotów. Te dane, które tutaj są zawarte jednoznacznie wskazują na to, że coraz więcej instytucji pomocowych wie o istnieniu Ośrodka, coraz więcej osób kierowanych jest do nas i coraz więcej osób korzysta z takiej możliwości. Chciałabym uzmysłowić jeszcze jedną ważną rzecz. Dzięki temu, że mamy taki Ośrodek na terenie naszego Powiatu i drugi taki Ośrodek na terenie województwa mamy szansę dla naszych mieszkańców mieć fachową pomoc jeżeli chodzi o długotrwałą terapię psychologiczną i psychoterapeutyczną, profesjonalnie prowadzoną we współpracy z psychiatrą, ze specjalistami do spraw uzależnień. Jest to coś bardzo ważnego, ponieważ nasi mieszkańcy mogą korzystać z profesjonalnej pomocy. Niewiele jest takich możliwości w małych miastach w sposób nieodpłatny. Są to bardzo drogie usługi, jeżeli świadczy się je w prywatnych gabinetach. Myślę, że musimy zdawać sobie sprawę z tego, że robimy coś wyjątkowego. Jako mała Tuchola Ośrodek z takimi działaniami możemy być dumni z tego i pogratulować sobie, że to był dobry wybór.

p. Anna Ziegler – radna

Jesteśmy reprezentantami wszystkich gmin Powiatu Tucholskiego, a w tej chwili nowością w gminach jest powoływanie zespołów interdyscyplinarnych, które powołuje wójt czy burmistrz. Chciałabym, aby w kilku słowach przybliżyła Pani główną funkcję tych zespołów. Byłam kiedyś na szkoleniu dla pedagogów szkolnych w Ośrodku na ul. Przemysłowej. Wtedy był to nowo powołany Ośrodek z bardzo ładnym wyposażeniem. Czy w tej chwili rozbudowaliście go Państwo, czy pozostaje w tym samym miejscu ?

p. Aleksandra Myszka – kierownik SOWdOPwR

Jeżeli chodzi o zespoły interdyscyplinarne to rzeczywiście ustawodawca te zadania skierował do gmin. Z tego co wiem kiedy zmieniała się ustawa podczas spotkań, które organizowaliśmy, proponowaliśmy współpracę Ośrodka i chęć uczestnictwa naszych specjalistów w takich zespołach. Jeżeli chodzi o Tucholę i Kęsowo to rzeczywiście się zdarzyła taka sytuacja. Te zespoły zaczęły działać. Wiem, że takie zespoły powstają we wszystkich gminach. Nie wiem niestety na jakim etapie są. My z naszej strony

proponujemy współpracę. W Kęsowie i w Tucholi jestem członkiem tych zespołów. W Tucholi zespół zaczął już funkcjonować. Zajmujemy się już konkretnymi przypadkami. Idea powołania tych zespołów jest głównie taka, aby te działania, które instytucje i tak wykonują w ramach swoich obowiązków służbowych, aby te działania były spójne. Tą samą ilością energii, którą dysponujemy przy naszych zwykłych czynnościach zawodowych, przy tym samym nakładzie energii możemy zrobić dużo więcej. W szczególnie trudnych sytuacjach, kiedy spotka się kilku specjalistów okazuje się w trakcie rozmowy, że sporo można zrobić. Siadamy wszyscy zastanawiamy się nad tym. Wyznaczamy kolejny termin takiego spotkania, a w międzyczasie każdy jest zobowiązany do czynności, które i tak rob. Tu chodzi o to, aby w jednym czasie się nad przypadkiem zastanowić, sprawdzić swoje działania, współpracować ze sobą, ustanowić jakiś plan działania dla danej rodziny, potem to sprawdzić, zobaczyć jak to działa. I robić to dopóki sytuacja nie zostanie unormowana. To jest trudna sprawa. Specjaliści i tak mają dużo pracy w swoich instytucjach, wykonywania swoich obowiązków codziennych. Na początku był dość duży opór, aby jeszcze dodatkowo w godzinach własnych za wynagrodzenie w miejscu macierzystym mieć jeszcze dodatkowe obowiązki. Myślę, że czas pokaże jak to będzie działać. My i tak robiliśmy coś takiego w Ośrodku. Też spotykaliśmy się w tej formie i tak to robimy. Z naszej strony jest duża wola współpracy i ta współpraca bardzo pozytywnie przebiega. Jeżeli chodzi o drugą część pytania to rzeczywiście Ośrodek jest w tym samym miejscu, w takim składzie i w tych samych pomieszczeniach. To stanowi pewien problem. Lata płyną dokumentacja się gromadzi i właściwie zaczynają powstawać pytania o archiwum i inne pomieszczenia. Rzeczywiście powoli zaczyna być ciasno. Jednak krajowy program przewiduje działanie takich Ośrodków do roku 2016. Nie wiemy co będzie później. Być może one będą przekształcone w inne ośrodki. Być może będą w innych strukturach. Jest to jasne co do sensowności, ale trudno powiedzieć co będzie w zakresie kształtu. Trudno powiedzieć co będzie z miejscami hostelowymi. Ta ustawa zmienia działania samorządów właśnie po to, aby nie było sytuacji, by kobiety musiały wychodzić z własnych mieszkań. Póki co jakoś sobie radzimy z tymi miejscami, ale rzeczywiście zaczyna być ciasno.

p. Dorota Gromowska – Starosta Tucholski

Chciałam bardzo serdecznie podziękować Pani Aleksandrze Myszką – Kierownikowi Specjalistyczne Ośrodka za przygotowanie materiałów oraz Pani Mirosławie Wołejko – Przewodniczącej Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności i Pani Annie Toby pełniącej obowiązki kierownika PCPR.

Ponieważ więcej głosów nie było, Przewodniczący zamknął ten punkt porządku obrad.

Ad. 12.

Do projektu uchwały w sprawie wyboru delegatów Powiatu Tucholskiego do Towarzystwa Rozwoju Regionalnego „Promocja Borów Tucholskich” głos zabrali:

p. Janusz Kiedrowski – radny

W imieniu klubu radnych chciałbym zaproponować osoby na delegatów do Towarzystwa Rozwoju Regionalnego „Promocja Borów Tucholskich”. Te osoby, które proponuję, myślę że będą godnie reprezentować Powiat Tucholski jako delegaci

zachowując rangę poprzednich delegatów. Ze strony klubu radnych proponuję Panią Starostę Dorotę Gromowską, Pana Przewodniczącego Rady Powiatu Michała Mroza i Pana Wiceprzewodniczącego Rady Powiatu Zbigniewa Grugela.

Ponieważ innych kandydatur nie zgłoszono, Przewodniczący zapytał czy zgłoszeni radni wyrażają zgodę.

Radni wyrazili zgodę.

Ponieważ więcej głosów nie było, Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyboru delegatów Powiatu Tucholskiego do Towarzystwa Rozwoju Regionalnego „Promocja Borów Tucholskich” w składzie: Dorota Gromowska, Michał Mróz, Zbigniew Grugel, który został przyjęty 17 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących.

Uchwała Nr VII/41/2011 w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad. 13.

Do projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały dotyczącej określenia zadań i wysokości środków finansowych z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na rehabilitację zawodową i społeczną osób niepełnosprawnych oraz zatrudnienie osób niepełnosprawnych na rok 2011 głos zabrali:

p. Anna Ziegler – radna

Komisja Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej na posiedzeniu w dniu 29 marca pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

p. Marek Boliński – radny

Komisja Finansów i Gospodarki na posiedzeniu w dniu 28 marca pozytywnie zaopiniowała omawiany projekt uchwały.

p. Michał Gaca – radny

Odczytam za Pana Myszkowskiego, który był chory. Komisja Polityki Społecznej i Zdrowia na posiedzeniu w dniu 28 marca pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały dotyczącej określenia zadań i wysokości środków finansowych z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na rehabilitację zawodową i społeczną osób niepełnosprawnych oraz zatrudnienie osób niepełnosprawnych na rok 2011.

p. Stanisław Kożuch – radny

Komisja Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska na posiedzeniu 30 marca pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały dotyczącej określenia zadań i wysokości środków finansowych z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na rehabilitację zawodową i społeczną osób niepełnosprawnych oraz zatrudnienie osób niepełnosprawnych na rok 2011.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały dotyczącej określenia zadań i wysokości środków finansowych z Państwowego Funduszu

Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na rehabilitację zawodową i społeczną osób niepełnosprawnych oraz zatrudnienie osób niepełnosprawnych na rok 2011, który został przyjęty 17 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących.
Uchwała Nr VI/42/2011 w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad. 14.

Do projektu uchwały w sprawie zmian budżetu Powiatu Tucholskiego na 2011 r. głos zabrali:

p. Krystyna Sinilo – Skarbnik Powiatu

Omówiłam na Komisjach wszystkie zmiany umieszczone w materiałach sesyjnych. Jednocześnie proszę o uwzględnienie autopoprawki do uchwały, gdzie po stronie dochodów i wydatków zwiększy się kwota o 188.945,12 zł. Wynika to z tego, że przyjmujemy do budżetu projekt na wyposażenie w środki i zasoby obiektów szkół powiatowych w Tucholi. Dotyczy to pracowni komputerowych dla Zespołu Szkół Licealnych i Technicznych oraz Zespołu Szkół Licealnych i Agrotechnicznych. W łącznej kwocie ten projekt opiewać będzie na 290.684,81 zł. Równocześnie na udział własny zmniejszamy wydatki paragrafów 4260 – zakup energii w kwocie 101.739,69 zł.

p. Anna Ziegler – radna

Komisja Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej na posiedzeniu w dniu 29 marca pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Powiatu Tucholskiego na 2011 r. wraz z autopoprawką Zarządu. Jednocześnie chciałabym dodać, że szkolnictwo zawodowe na terenie naszej jednostki samorządu terytorialnego ma duże znaczenie i cieszymy się, że jest to akurat projekt kierowany do szkolnictwa zawodowego.

p. Marek Boliński – radny

Komisja Finansów i Gospodarki na posiedzeniu w dniu 28 marca pozytywnie zaopiniowała zmiany w budżecie na 2011 r.

p. Michał Gaca – radny

Komisja Polityki Społecznej i Zdrowia na posiedzeniu w dniu 28 marca pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Powiatu Tucholskiego na 2011r.

p. Stanisław Kozuch – radny

Komisja Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska na posiedzeniu 30 marca pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie w sprawie zmian budżetu Powiatu Tucholskiego na 2011 r.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Powiatu Tucholskiego na 2011 r. wraz z autopoprawkami, który został przyjęty 17 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących.
Uchwała Nr VI/43/2011 w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad. 14a)

Do projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację przez Powiat Tucholski projektu pn.: „Uczeń zawodowiec – gwarancją sukcesu” w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, Priorytet IX. Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach, Działanie 9.2 Podniesienie atrakcyjności i jakości szkolnictwa zawodowego oraz wniesienia przez Powiat Tucholski wkładu własnego głos zabrała:

p. Anna Ziegler – radna

Komisja Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej miała przedstawioną tematykę tego projektu. Uważamy, że jest to jak najbardziej celowe. Zapewni dodatkowy rozwój uczniów kształcących się w szkołach zawodowych naszego Powiatu.

Ponieważ więcej głosów nie było, Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację przez Powiat Tucholski projektu pn.: „Uczeń zawodowiec – gwarancją sukcesu” w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, Priorytet IX. Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach, Działanie 9.2 Podniesienie atrakcyjności i jakości szkolnictwa zawodowego oraz wniesienia przez Powiat Tucholski wkładu własnego, który został przyjęty 17 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących.

Uchwała Nr VII/44/2011 w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad. 14b)

Do stanowiska Rady Powiatu Tucholskiego w sprawie dofinansowania Szpitala Tucholskiego głos zabrali:

p. Michał Mróz – Przewodniczący Rady

Pragnę tutaj Państwa przeprosić. Nie znając tematyki z jaką przyszedł Pan Burmistrz w sprawie tego stanowiska straciliśmy adwersarza do ewentualnej rozmowy. Niemniej to stanowisko jest zawarte w porządku obrad.

p. Piotr Mówiński – radny

Uważam, że szczególne wyróżnianie jednej z Gmin Powiatu Tucholskiego mogłoby być źle przyjęte przez pozostałe podmioty życia publicznego, jednostki samorządu terytorialnego. W stanowisku również umieściłbym wszystkie Gminy Powiatu Tucholskiego wraz z Gminą Tuchola, jako największym partnerem spółki i z największym potencjałem gospodarczo – ludnościowym. Może warto byłoby się też pokusić o umieszczenie w stanowisku osób fizycznych. Być może znajdują się takie, które będą chciały wesprzeć cenną społecznie inicjatywę rozbudowy Szpitala Tucholskiego. Może ktoś zdecyduje się na zakup jakiegoś mniejszego sprzętu dla szpitala. To stanowisko otwierałoby taką możliwość. Kwestia uzgodnienia w jakim zakresie poszczególne Gminy będą partycypowały w tej inwestycji to już kwestia uzgodnienia pomiędzy gminami czy organami wykonawczymi poszczególnych samorządów. To stanowisko powinno być poszerzone o wszystkie gminy. Kwestia tego, czy udział będzie liczony od liczby udziałów w spółce, czy od ilości mieszkańców na terenie gminy to kwestia uzgodnień i dopracowania pomiędzy organami wykonawczymi poszczególnych samorządów. Zostawiłbym też furtkę dla osób fizycznych, które chciałyby pomóc w tym szczytnym dziele.

p. Dorota Gromowska – Starosta Tucholski

Stanowisko zostało opracowane przez Zarząd w takiej formie i proponowałabym, aby to stanowisko w takiej formie przyjąć. Myślę, że ta sugestia Pana radnego jest bardzo ważna. Zarząd też chce rozmawiać z samorządami gmin na konwencie z Burmistrzem i wójtami w dniu 5 kwietnia. Wtedy ten temat będzie przedmiotem spotkania. Niemniej jednak to stanowisko jest elementem również takim, że Powiat Tucholski jedynie dla Gminy Tuchola dofinansował inwestycję w postaci hali sportowej. Tu nie chodzi o to, aby zadrażnić sytuację, bo zrobiliśmy to świadomie poprzez przegłosowanie uchwały. Stanowisko dla Tucholi postanowiliśmy wypracować odrębnie.

p. Anna Ziegler – radna

Nie chciałabym popełnić błędu formalnego przy głosowaniu. Z tego co przedstawił Pan Burmistrz, do niego już to stanowisko dotarło.

p. Dorota Gromowska – Starosta Tucholski

To nie jest stanowisko, które kierujemy do samego Pana Burmistrza tylko do Rady Miejskiej. Jak powiedziałam po wypowiedzi Pana Burmistrza, ustne rozmowy na ten temat były. Zarząd Powiatu Tucholskiego ma zamiar wystąpić z taką prośbą o dofinansowanie, o rozważenie możliwości dofinansowania do tej inwestycji do samego organu wykonawczego jakim jest Burmistrz Tucholi, natomiast na Zarządzie wczoraj zdecydowaliśmy, że nie możemy stawiać w takiej sytuacji samego Pana Burmistrza. Zdecydowaliśmy, że taką prośbę powinniśmy skierować do Rady Miejskiej, bo i tak Burmistrz będzie musiał tę sprawę przekazać według właściwości Radzie Miejskiej.

p. Anna Ziegler – radna

Podjęcie tego stanowiska daje możliwość analizy tego na sesji Rady Miejskiej w Tucholi w miesiącu kwietniu.

p. Zbigniew Grugel - Wiceprzewodniczący Rady

Wiele przedsięwzięć do tej pory realizowaliśmy jako przedsięwzięcia wspólne z gminami w różnym zakresie. Prawdopodobnie w przyszłości też będziemy dalej wspólne przedsięwzięcia realizowali i dlatego myślę, że to stanowisko powinniśmy dzisiaj przyjąć. W sposób szczególny przez Powiat została wyróżniona Gmina Tuchola, w tym również finansowym wsparciem. Mamy prawo jako Rada Powiatu oczekiwać pewnej wzajemności ze strony Gminy Tuchola. To co Pan radny powiedział, aby do tego przedsięwzięcia włączyły się pozostałe gminy, a nawet osoby fizyczne bardzo mi odpowiada. Rzeczywiście tak powinno być. To jest tak, że nikt z nas nie wie, kiedy mu przyjdzie skorzystać z tego szpitala. Oby ten szpital jak najszybciej był zbudowany i w jak najwyższym standardzie mógł świadczyć usługi, bo przecież on będzie świadczył te usługi dla nas. Osobiście uważam, że dobrze byłoby, abyśmy to zaproponowane przez Zarząd stanowisko dzisiaj przyjęli, choć ono dotyczy tylko Gminy Tuchola, a na następnej sesji zastanówmy się nad przyjęciem stanowiska, które będzie dotyczyło pozostałych gmin, a nawet osób fizycznych.

p. Małgorzata Oller – radna

Każde stanowisko zmierzające do pozyskania dodatkowych środków jest jak najbardziej wskazane. Niemniej mój wewnętrzny sprzeciw budzi kierowanie tego apelu

tylko do jednego z udziałowców spółki Szpital Tucholski. Pamiętajmy, że inwestorem tej całej rozbudowy jest spółka prawa handlowego. Tutaj Powiat Tucholski jest partnerem i nieraz już w poprzedniej kadencji podnoszono, że pozostali udziałowcy powinni zostać przywołani, poproszeni, zobligowani, aby stosownie do posiadanych przez siebie udziałów partycypowali w kosztach modernizacji i rozbudowy Szpitala. Nie wiem dlaczego akurat jest to kierowane do jednego z udziałowców, a na następnej sesji do pozostałych. Nie wiem czemu ma to służyć. Jeżeli chodzi o osoby fizyczne, to myślę w kontekście osób, które są na razie udziałowcami. Wartość spółki Szpital Tucholski wzrasta i wzrośnie po zakończeniu tej inwestycji. Wszyscy udziałowcy, co najmniej proporcjonalnie do swoich udziałów, powinni zostać tutaj przywołani w tym stanowisku.

p. Dorota Gromowska – Starosta Tucholski

Wypowiedziałam się już na ten temat informując, że Zarząd stoi na stanowisku, iż powinno to być wyodrębnione dla Gminy Tuchola ze względu na dość znaczne dofinansowanie jednej z inwestycji i następnych, m.in. drogowych. Oczywiście w innych gminach też były takie sytuacje. Stanowisko następne do samorządów wypracujemy po naszej naradzie 5 kwietnia. Przypominam też Państwu radnym, że w poprzedniej kadencji została podjęta uchwała w sprawie zbycia udziałów dla osób fizycznych. Taką uchwałę podejmowaliśmy i musimy to przeanalizować tworząc odrębne dla nich stanowisko.

p. Piotr Mówiński – radny

Absolutnie nie widzę tutaj powodu, aby tworzyć odrębne stanowisko. Te wszystkie sugestie można zawrzeć w jednym stanowisku, które jest stanowiskiem. Nie jest to uchwała, ale stanowisko, które daje możliwość, otwiera pewną furtkę czy daje uprawnienia Zarządowi, aby podjął negocjacje i próbował je zrealizować. Ja mówiłem o tym, że bardzo różne metodologie można przyjąć odnośnie pozyskania tych środków z partnerami gminnymi czy osobami fizycznymi. Podobny system został zastosowany np. w Powiecie Toruńskim i Wąbrzeskim, gdzie wszystkie gminy naliczyły sobie dodatkowy udział w kosztach modernizacji szpitala na mieszkańca. Uważam, że zastosować należy Brzytwę Ockhama, która mówi, aby nie mnożyć bytu ponad potrzeby. Jeżeli to jest stanowisko do uzupełnienia o dwa zdania, czy podmioty to warto to zrobić. Jeżeli wspominamy o tym, że w jakiś specjalny sposób została zaszczycona i wsparta Gmina Tuchola w poprzedniej kadencji inwestycjami, to trzeba też zaznaczyć, że w sprawie budowy i modernizacji szpitala tucholskiego to była gmina, która zachowała się w sposób wyjątkowo partnerski, bo jako jedyna wniosła znaczący wkład w postaci działki, wspierając Powiat w tym zadaniu. Po drugie w momencie, kiedy była bardzo potrzebna terminowa decyzja o tym, czy możemy nabyć na dogodnych warunkach budynek będący własnością Gminy Tuchola praktycznie natychmiastowo otrzymaliśmy pozytywną odpowiedź. To pozwoliło skonstruować montaż finansowy i nabyć nieruchomość, na której dzisiaj cała inwestycja się odbywa. W związku z tym nie pomijałbym też tych elementów współpracy merytorycznej i praktycznej z Gminą Tuchola. Z tego co słyszeliśmy na początku sesji za chwilę Powiat będzie prowadził z Gminą rozmowy na temat wysokości opłaty za zajęcie gruntów pod inwestycję, która należy do Zarządu Dróg

Wojewódzkich, a której realizatorem jest z upoważnienia Marszałka Zarząd Dróg Powiatowych i Powiat.

p. Dorota Gromowska – Starosta Tucholski

Chciałabym powiedzieć, że Zarząd Powiatu uwzględnił wszystko i przeanalizował. Cytuję: „Rada Powiatu Tucholskiego docenia również zaangażowanie Gminy Tuchola - jako współnika spółki „Szpital Tucholski” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Tucholi - w wspieraniu planów Spółki, czego przejawem było wniesienie aportem do Spółki prawa wieczystego użytkowania nieruchomości niezabudowanej o wartości 180.000,00 zł.” Mam taki wniosek ze strony Zarządu, aby zakończyć to stanowisko zdaniem „Z podobnym apelem Zarząd zwróci się do pozostałych samorządów”. To jest wtedy konkretnie do nich. Proszę, abyśmy z tym zdaniem przegłosowali to stanowisko.

p. Michał Mróz – Przewodniczący Rady

Myślę, że możemy takie stanowisko przyjąć. Tym bardziej, że z tego co wiemy, do poszczególnych gmin wprost Zarząd Powiatu się zwróci. Uważam również, że wypisywanie wszystkich podmiotów w jednym rzędzie to jest tak naprawdę do wszystkich i do nikogo. Jeżeli będziemy mieli takie sformułowanie na końcu to Państwo radni powinni być tym elementem zabezpieczenia.

p. Dorota Gromowska – Starosta Tucholski

Prosiłabym o uzupełnienie w akapicie 5 po słowach : „W związku z powyższym Rada Powiatu Tucholskiego zwraca się do Rady Miejskiej” dopisać „i Burmistrza Tucholi”. To przecież projekt budżetu wychodzi spod rąk Pana Burmistrza. I proszę o dodanie ostatniego zdania w brzmieniu: „Informujemy, że z podobnym stanowiskiem zwrócimy się do pozostałych samorządów z terenu Powiatu Tucholskiego”.

p. Małgorzata Oller – radna

Może tylko dodam do swojej poprzedniej wypowiedzi, że ona się odnosiła do kodeksu handlowego i do zapisów w nim zawartych. Pani Starosta mówiła o współpracy. Są konwenty wójtów i Burmistrza, które są dobrym przedpołem do rozmów. Ja mówię o kodeksie handlowym. Należałoby pamiętać o uregulowaniach tam zawartych.

p. Dorota Gromowska – Starosta Tucholski

Pani radna, jeżeli chodzi o kodeks handlowy, to Rada Powiatu ma tu akurat bardzo mało do powiedzenia.

Radni nie wniesli dalszych uwag.

Przewodniczący poddał pod głosowanie stanowisko Rady Powiatu wraz z poprawkami zgłoszonymi przez Panią Starostę, które zostało przyjęte 12 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i 5 głosach wstrzymujących.

Ad. 15.

Do projektu uchwały w sprawie przeznaczenia do sprzedaży w drodze bezprzetargowej nieruchomości zabudowanej stanowiącej własność Powiatu Tucholskiego położonej w Kamienicy głos zabrali:

p. Stanisław Kozuch – radny

Czy sprzedaż budynku w Kamienicy to tylko chęci zbycia? Czy budynek ten ma służyć w dalszym ciągu samorządowi, tylko że gminnemu ? Czy gmina będzie mogła go sprzedać za jakiś czas ?

p. Jerzy Kowalik – radny

Chciałbym przedstawić stanowisko grupy radnych Porozumienia Samorządowego i Prawo i Sprawiedliwość do projektu uchwały o przeznaczeniu do sprzedaży o ile sam pomysł sprzedaży w drodze bezprzetargowej nieruchomości zabudowanej stanowiącej własność Powiatu Tucholskiego. Grupa radnych co do zasady nie ma zastrzeżeń do sprzedaży wspomnianej nieruchomości, ale zaproponowana cena sprzedaży Gminie Gostycyn w wysokości 100.000 zł płatna w czterech rocznych ratach jest rażąco niska. Oczywiście jest dla nas fakt, że utrzymanie tej nieruchomości generuje koszty. Ale może właśnie teraz, kiedy zakończył się sezon grzewczy i wielkość tych kosztów spadła o połowę, należałoby znaleźć nowy pomysł na sprzedaż np. rozważyć ogłoszenie przetargu. W sytuacji, kiedy w naszym budżecie Powiatu liczy się dosłownie każda złotówka nasi wyborcy z uwagą przyglądają się każdej sprzedaży majątku powiatowego. Dziwi nas pośpiech z tym związany, bo przecież cztery miesiące temu w państwa programach wyborczych widniały hasła przywrócenia funkcji edukacyjno – kulturalnej szkoły w Kamienicy. To było w przypadku jednego komitetu wyborczego. W drugim była chęć zagospodarowania budynku szkoły rolniczej na cele edukacyjne, między innymi na organizację zielonych szkół. W przypadku sprzedaży te hasła wyborcze zostaną już tylko pustymi obietnicami.

p. Dorota Gromowska – Starosta Tucholski

Zarząd Powiatu otrzymując pismo samorządu gminy Gostycyn pochylił się nad sprawą związaną ze sprzedażą budynku w Kamienicy. Rozpoczęliśmy swoją kadencję od tego, że pojechaliśmy zobaczyć budynek, bo musieliśmy sobie przypomnieć jak on wewnętrznie wygląda, co po czterech latach w tym budynku się zmieniło, jak on funkcjonuje. Pojechaliśmy tam całym Zarządem wraz z Panią dyrektorem Wrębel, w której to szkole znajduje się paragraf, z którego utrzymujemy ten budynek, płacąc koszty funkcjonowania i wynagrodzenie za osobę, która tym budynkiem administruje. Chciałabym tutaj zaraz zdementować pewne zapisy w stanowisko grupy PiS i pozostałych radnych. Koszty nie są tylko kosztami zimowymi. Pracownik jest zatrudniony w ramach umowy o pracę, a więc nie jest on zatrudniony jedynie w sezonie zimowym. Oczywiście w naszych programach wyborczych mieliśmy stosowne zapisy i tych zapisów nie zignorowaliśmy. Na wstępie poprosiliśmy osoby, które szeroko zajmują się w naszym powiecie działalnością oświatową. Powstał statut dotyczący ośrodka kształcenia kadr na terenie Powiatu Tucholskiego. Był to bardzo szczegółowy statut wraz z zamiarem funkcjonowania takiego ośrodka. Osoba zainteresowana, która przedstawiła Zarządowi stosowne dokumenty na ten temat po obejrzeniu tego budynku, po zwróceniu uwagi na elementy, które są wokół tego budynku, odmówiła nam na piśmie, że nie jest w stanie takiego ośrodka kształcenia kadr utworzyć. Cztery lata temu, kiedy głosowaliśmy nad rozwiązaniem szkoły rolniczej wspólnie z obecnym tutaj Panem Przewodniczącym bardzo usilnie wskazywaliśmy na inne rozwiązania, które mogłyby być przez Zarząd rozpatrywane. Takiej inicjatywy nie podjęto. Nieruchomość

tę wystawiono na przetargi, opracowując stosowną opinię rzeczoznawcy. Te opinie różnie się kształtowały. Najpierw była cena bardzo wysoka na rynku nieruchomości, zważywszy na to, że nie jest to obiekt objęty konserwatorską ochroną. Jest też druga wycena, która była stosunkowo niska. Nie mam tego poparte na piśmie, ale poprzedni Zarząd prawdopodobnie podejmował jakieś działania związane z rozmowami z samorządem gminy Gostycyn. Wtedy nie skorzystano z oferty gminy Gostycyn. Bardzo wnikliwie rozpatrywaliśmy również koncepcję utworzenia Domu Pomocy Społecznej. Mieliśmy u siebie zaproszone osoby, które były zainteresowane takim rozwiązaniem ze strony środowiska duchownego. Jednak te wszystkie osoby były zainteresowane formą użytkowania, a po obejrzeniu tego budynku zrezygnowały z zamiaru organizacji takiego domu pomocy. Zarząd Powiatu zapraszał Pana Wójta jako organ wykonawczy i Przewodniczącego Rady Gminy Gostycyn jako przedstawiciela organu uchwałodawczego dwukrotnie na Zarząd. Mieliśmy też przyjemność odwiedzić w tej sprawie samą Gminę Gostycyn. Pan Wójt obejrzał budynek. W pierwszej wersji była to decyzja związana z częściowym wynajęciem pomieszczeń w granicach około 70 metrów na działalność świetlicy. Poszczególne Komisje Rady miały koncepcję, aby ten budynek w całości wydzierżawić Gminie Gostycyn, bądź też zmienić formę funkcjonowania tego budynku. Tym elementem zajęła się bardzo wnikliwie Komisja Rewizyjna, która wskazała Zarządowi na zagospodarowanie w możliwie najszybszym czasie i zgodnie z zasadami tego budynku. Zarząd wziął pod uwagę wszystkie te elementy, podjął jeszcze raz rozmowy z Gminą Gostycyn i zwrócił się do Pana Wójta z przedstawieniem programu, który mógłby być realizowany pod kątem przekazania tego budynku. Pozwolę sobie odczytać pismo Pana Wójta Gminy Gostycyn: „W związku z ogłoszonym programem VI sesji Rady Powiatu Tucholskiego, na której przewiduje się przedłożenie projektu uchwały w sprawie przeznaczenia do sprzedaży w drodze bezprzetargowej nieruchomości zabudowanej stanowiącej własność Powiatu Tucholskiego, położonej w Kamienicy pragnę uzupełnić nasze wcześniejsze ustalenia o przedstawienie zamierzeń Gminy Gostycyn w stosunku do budynku po byłej szkole średniej. Na wstępie pragnę zaznaczyć, iż przedmiotowa nieruchomość będzie wykorzystywana wyłącznie na cele publiczne. Część parterową budynku planujemy przeznaczyć na urządzenie świetlicy wiejskiej i pomieszczenie dla działających na terenie miejscowości Kamienica i Gostycyn organizacji społecznych, w tym Koła Gospodyń Wiejskich. W tym celu zamierzamy pozyskać środki finansowe z Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich – Odnowa i rozwój wsi. Kolejne piętra budynku będą przeznaczone na prowadzenie przez jednostki gminne działalności usługowo – hotelarskiej oraz realizację projektu Zaradny Rybak – Gminny Inkubator Przedsiębiorczości. Środki finansowe na powyższe lub podobne projekty zaplanowane są w unijnym programie operacyjnym Ryby. W perspektywie 12 miesięcy powinniśmy otrzymać dofinansowanie w ramach wdrażania lokalnej strategii obszarów rybackich. Warto wspomnieć, iż Gmina Gostycyn jest współzałożycielem Stowarzyszenia LGR Borowiacka Rybka, które jest odpowiedzialne za wdrażanie powyższej strategii. W związku z powyższym myślę, że dotychczasowa działalność Wójta, Rady Gminy i pracowników Urzędu oraz wspomniane możliwości pozyskania środków finansowych dają gwarancję, że powyższe zamierzenia zostaną zrealizowane. Z wyrazami szacunku Wójt Gminy Gostycyn Jacek Czerwiński”. Chciałam jeszcze dodać, że Zarząd wziął pod uwagę tę cenę zaproponowaną przez samorząd Gminy Gostycyn. Byłabym daleka

od stwierdzenia, że jest to rażąco niska cena. Żeby tak stwierdzić musi być ku temu podstawa. Zarząd wziął pod uwagę fakt, że budynek ten położony jest na terenie Gminy Gostycyn. Jest to Kamienica. Uważamy, że jeżeli mieszkańcy mają perspektywę rozwoju i jeżeli chcą ten budynek zagospodarować to w ramach dobrej współpracy myślę, że mieszkańcom się po prostu to należy. Pan radny Kożuch pytał, czy można ten budynek sprzedać pod jakimiś warunkami za jakiś czas. Przeprowadziłam rozmowę z dwoma notariuszami. Kiedyś można było na podstawie ustawy o gospodarce nieruchomościami zawrzeć takie zapisy. Obecnie nie można zbyć tej nieruchomości pod warunkami. Trzeba to uszanować. Myślę, że jeżeli ta transakcja dojdzie do skutku to Zarząd weźmie pod uwagę pismo Pana Wójta i przed transakcją spíše stosowne porozumienie przy pomocy Pana mecenasa.

p. Tomasz Sobiecki – radca prawny

Kodeks cywilny zabrania zbycia nieruchomości pod warunkiem, ale dopuszczalne są różne formy zabezpieczeń. daje możliwość ustanowienia kar umownych jeżeli na przykład w jakimś okresie dojdzie do innego zagospodarowania niż zawarte w porozumieniu.

p. Michał Mróz – Przewodniczący Rady

Czy ta sprzedaż, która ma się odbywać etapowo w ratach, nie może być zapisana w akcie notarialnym, że Gmina staje się właścicielem w momencie spłaty całości ?

p. Tomasz Sobiecki – radca prawny

Obawiam się, że Gmina miałaby problem z dysponowaniem tą nieruchomością na cele projektów, gdyby ta własność przechodziła dopiero po czterech latach.

p. Michał Mróz – Przewodniczący Rady

To rozumiem Pani Starosto, że te sprawy poza aktem notarialnym będą spisane w odrębnym porozumieniu.

p. Anna Ziegler – radna

Jako radna z Gminy Gostycyn świadoma w pełni mojego programu wyborczego uważam, że drogi dojścia do celu mogą być różne. Jeżeli w stanowisku radnych podaje się, że nie będzie pełnienia funkcji kulturalnej czy edukacyjnej, to moim zdaniem zakres działalności, który gmina chce tam umieścić tą funkcję spełni. Wydaje mi się jednocześnie, że oddalenie budynku od centrum Tucholi powoduje, że ze względu na umiejscowienie jest to obiekt służący ludziom, którzy najbliżej niego mieszkają. Znam sytuację Kamienicy. Wiem, że do tej pory nie było tam możliwości pozyskiwania środków zewnętrznych na działalność świetlic. Jest to środowisko popegeerowskie, z blokami, z dziećmi. Te dzieci miały kłopot z organizowaniem czasu pozalekcyjnego, ponieważ dochodzą do szkoły w Gostycynie i na miejscu nie miały pomieszczenia, z którego mogliby korzystać. Dlatego uważam, że podjęcie takiej decyzji przeze mnie i zagłosowanie będzie właśnie spełnieniem jednej z obietnic wyborczych inną drogą.

p. Michał Mróz – Przewodniczący Rady

Chciałbym tylko do wypowiedzi Pani radnej uzupełnić, że środowisko Kamienicy to w tej chwili środowisko objęte nowym sołectwem, które w ramach różnych programów może środki z zewnątrz pozyskiwać. Dla tej społeczności jest niezmiernie ważne, aby

mieli możliwość spotkania się i działania na gruncie budynku. Tak się złożyło, że Gmina Gostycyn, jako organ samorządowy nie ma żadnego swojego budynku na terenie tego sołectwa. Nie ma w związku z tym żadnej możliwości wspomżenia tego sołectwa. Jest to jedna z wielowątkowych spraw mająca służyć temu społeczeństwu i tej miejscowości. Chciałbym również dodać, że cały budynek był elementem skomunalizowania. Powiat to przejął nie płacąc za to żadnych pieniędzy. Ja byłbym również daleki, Panie radny Kowalik, od stwierdzenia, że w tej sprawie jest zbyt ni pośpiech. Uważam, że sytuacja, jeżeli chodzi o obiekt w Kamienicy, dojrzała do tego po czasie nierozwiązania tej sprawy w trzeciej kadencji i na początku tej kadencji, aby to w sposób właściwy załatwić. Mam tu na myśli sprzedaż tego obiektu do innego samorządu, który będzie prowadził przewidzianą działalność.

p. Zbigniew Grugel – Wiceprzewodniczący Rady

Nie udało nam się efektywnie zagospodarować tego obiektu w poprzedniej kadencji, mimo tego, że ówczesny Zarząd również gorliwie o to zabiegał. Mogę się przychylić tutaj do zdania, że zaproponowana cena nie jest satysfakcjonująca nas. Tak to rzeczywiście można nazwać, ale czy ona jest rażąco niska – tak bym nie powiedział. Tylko wolny rynek może zweryfikować tą cenę. Warto również zwrócić uwagę na to, że w międzyczasie samorządy nam bardzo zubożały. W takiej sytuacji znalazł się też samorząd gminy w Gostycynie. Jeszcze nie tak dawno Gmina Gostycyn oferowała nam 600.000 zł i my wówczas mówiliśmy, że nas ta cena nie satysfakcjonuje. Dlatego myślę, że jest jak jest. Trafia to do samorządu. Być może jest to inwestycja w dobrą współpracę na przyszłość. Na pewno trafi to do mieszkańców Gminy Gostycyn. Czy chcemy czy nie, rzeczą nadrzędną jest fakt, iż jest szansa, że obiekt ten będzie zagospodarowany. W wymiarze czysto ekonomicznym powiem w ten sposób. Zyskamy rocznie około 40.000 zł, bo ich nie wydamy za pilnowanie i zyskamy 25.000 zł jako wpłatę roczną przez najbliższe 4 lata, jako jedną czwartą ceny. Zatem podejmując tą decyzję 65.000 zł jesteśmy do przodu.

p. Anna Ziegler – radna

Komisja Edukacji pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie przeznaczenia do sprzedaży w drodze bezprzetargowej nieruchomości zabudowanej stanowiącej własność Powiatu Tucholskiego położonej w Kamienicy.

p. Marek Boliński – radny

Komisja Finansów i Gospodarki na posiedzeniu w dniu 28 marca również pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

p. Stanisław Kozuch – radny

Komisja Rolnictwa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie przeznaczenia do sprzedaży w drodze bezprzetargowej nieruchomości zabudowanej stanowiącej własność Powiatu Tucholskiego położonej w Kamienicy.

Radni nie wniesli dalszych uwag.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przeznaczenia do sprzedaży w drodze bezprzetargowej nieruchomości zabudowanej stanowiącej własność

**Powiatu Tucholskiego położonej w Kamienicy, który został przyjęty 12 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i 5 głosach wstrzymujących.
Uchwała Nr VII/45/2011 w załączeniu do oryginału protokołu.**

Obrady opuścił radny Wojciech Kociński. W sesji uczestniczy 16 radnych.

Ad. 16.

Do projektu w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy najmu nieruchomości Powiatu Tucholskiego głos zabrali:

p. Anna Ziegler – radna

Komisja Edukacji była w Zespole Szkół Ogólnokształcących. Gościła nas Pani dyrektor. Rozmawialiśmy na ten temat. Komisja wyraziła opinię pozytywną.

p. Marek Boliński – radny

Komisja Finansów i Gospodarki wyraziła pozytywną opinię.

Radni nie wnieśli uwag.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy najmu nieruchomości Powiatu Tucholskiego, który został przyjęty 15 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym.

Uchwała Nr VII/46/2011 w załączeniu do oryginału protokołu.

Na salę wrócił radny Wojciech Kociński. W sesji uczestniczy 17 radnych.

p. Zbigniew Grugel – Wiceprzewodniczący Rady

Wstrzymałem się od głosowania, ponieważ głosowanie przeciwko niewiele by dało. Z koncernem Coca-cola pewnie nie wygram. Nie to, że jestem przeciwko imperialistycznym napojom, ale osobiście ubolewam nad tym, że taka łatwość zostaje wprowadzona do niehigienicznych i niewłaściwych sposobów odżywiania naszych dzieci. Bardzo łatwo podsuwamy im niezdrową żywność. Nad tym faktem ubolewam, ale mogłem się tylko wstrzymać.

Ad. 17.

Do projektu uchwały w sprawie przyjęcia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Tucholi głos zabrali:

p. Małgorzata Oller – radna

Jest zapisane, że Regulamin Organizacyjny określa organizację, zasady działania Starostwa Powiatowego oraz zakresy spraw załatwianych w poszczególnych komórkach organizacyjnych. W uzasadnieniu do uchwały wprowadzającej nowy Regulamin Organizacyjny jest między innymi zapis, że ma on spowodować obniżenie kosztów funkcjonowania Starostwa Powiatowego. Prosiłabym o uszczegółowienie tego zapisu. Z porównania schematów graficznych obecnego regulaminu i tego proponowanego wynika, że ilość wydziałów pozostaje taka sama. Stanowiska jednoosobowe też są prawie takie same. Poza strukturą organizacyjną pozostaje zespół

czynności składających się na obsługę prawną oraz audytor wewnętrzny. Moje drugie pytanie kierowane do Pana prawnika: czy jest to zgodne z obowiązującymi przepisami prawa i dobrą praktyką budowania regulaminów organizacyjnych. Pominięcie tych czynności zarówno w części opisowej jak i graficznej według mnie narusza zasady działania Starostwa Powiatowego i współdziałania pomiędzy poszczególnymi komórkami. Wykonywanie czynności audytora wewnętrznego w zakresie działań Starostwa wynika z odrębnych przepisów prawnych. Moim zdaniem forma zatrudnienia tych osób, czy to umowa o pracę czy inna umowa cywilno – prawna to jest sprawa zupełnie pochodna. Niemniej te czynności powinny zaistnieć zarówno w części graficznej jak i opisowej.

p. Tomasz Sobiecki – radca prawny

Rzeczywiście w pewnym sensie ma Pani rację, ale ten regulamin spełnia te wymogi. Tak naprawdę z zakresu regulaminu zostały usunięte zadania obsługi prawnej jako odrębnej jednostki i zadania audytora jako odrębnej osoby. Generalnie pośród zadań wydziałów nadal pozostaje obowiązek zasięgania opinii prawnych. W regulaminie są takie zapisy. Te czynności związane z obsługą funkcjonują, ale nie ma wyszczególnionej jednostki, która merytorycznie zajmuje się tylko tym. To nie jest zgrupowane w jednym miejscu, ale przyporządkowane do poszczególnych zadań. Przy projektowaniu zarządzeń, decyzji czy uchwał konieczne jest zasięgnięcie opinii. Poza strukturę zostają wyrzucone zadania konkretnej jednostki czy audytora. Prawdę mówiąc to zostało tak skonstruowane na wniosek Pani Agnieszki Toczko. Ja ją tu poparłem. W pierwotnym regulaminie to było, ale takie przyjęliśmy założenie, że te czynności nadal są ale samych podmiotów funkcjonalnie nie ma.

p. Małgorzata Oller – radna

Według Pana opinii pominięcie audytora wewnętrznego nie będzie błędem prawnym tej uchwały. Pozwolę sobie jeszcze dodać, że przejrzałam trochę struktur organizacyjnych i w każdej była i obsługa prawna i audytor wewnętrzny. Z praktyki wiadomo, że w dużej ilości samorządów te stanowiska były obsadzane w drodze umów cywilno – prawnych.

p. Tomasz Sobiecki – radca prawny

Są i takie regulaminy i takie, w których są pominięte te struktury w ogóle. Jest to kwestia techniki i podejścia do sprawy. Błędu formalnego tu nie widzę.

p. Dorota Gromowska – Starosta Tucholski

Przedstawiliśmy Państwu Regulamin Organizacyjny Starostwa Powiatowego i faktycznie w uzasadnieniu w punkcie 3 mamy zapisane obniżenie kosztów funkcjonowania administracji powiatowej. Chciałam powiedzieć, że te zmiany organizacyjne nie są po to, by dokonywać jakichś wielkich zmian. Pewne zmiany na tym etapie, po przeanalizowaniu całej struktury są potrzebne. Na tym etapie skupiliśmy się na konkretnych wydziałach, które naszym zdaniem, zgodnie z zadaniami ustawy o samorządzie powiatowym i innych ustaw prawa materialnego są obligatoryjne. Zdecydowaliśmy się na reorganizację jednego wydziału, który był wyodrębniony ujmując te zadania w innych wydziałach, mając na względzie również to, że mamy powołane jednostki organizacyjne, które realizują również zadania inwestycyjne. Tutaj mam na myśli głównie realizację inwestycji drogowych, gdzie taka była intencja

powstania Zarządu Dróg Powiatowych, aby kompleksowo zajmował się tymi inwestycjami. Pozostałe inwestycje są realizowane już od teraz w tak zwanych zespołach zadaniowych, co odzwierciedlone jest również w regulaminie organizacyjnym. Zarząd Powiatu decyduje jaki to zespół składający się z pewnych osób realizuje dane zadanie. Na dzisiaj jako Powiat prawie kończymy Labirynty natury. Pozostaje rozliczenie tych Labiryntów, w dużej mierze jeszcze w samorządach gminnych. W samorządach gminnych powstały zespoły i są powołane odpowiednie ku temu osoby. Chodzi nam również o to, aby zweryfikować zadania pracowników. U części pracowników te zadania się powtarzają i są zbieżne. Zakresy czynności zupełnie nie odpowiadają zadaniom określonym w Regulaminie. Spotykamy się na dzisiaj z takimi przypadkami, że jest mniej uczniów, mniej zadań, część zadań odchodzi, część zadań przychodzi. Dlatego też musieliśmy wziąć to pod uwagę przy pisaniu regulaminu. Standaryzacja stanowisk będzie adekwatna do tych zapisów w naszym Regulaminie. To kierownicy, czy Naczelnicy Wydziałów będą kreatywni, będą pisać również projekty z danych dziedzin, jeżeli chodzi o pozyskiwanie środków zewnętrznych, jeżeli jeszcze takowe będą. Chciałabym podkreślić, że mamy dramatyczny budżet. Dzisiaj mogę tak powiedzieć, ponieważ pewne zobowiązania weszły w zadłużenie. Musimy racjonalizować koszty. Mamy dramatyczną sytuację finansową. Na dzisiaj nie powiem konkretnie, bo potem będzie się to wiązało z co do grosza wyliczeniem ograniczenia kosztów, ale ze zmiany organizacyjnej na pewno będą wynikać pewne oszczędności. Na zadanie pytaniem przez Panią radną w taki sposób chciałabym odpowiedzieć.

Radni nie wnieśli dalszych uwag.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Tucholi wraz z poprawionym schematem, który został przyjęty 11 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i 6 głosach wstrzymujących.

Uchwała Nr VII/47/2011 w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad. 18.

Do informacji Komisji Rewizyjnej o wynikach kontroli zleconej przez Radę Powiatu głos zabrali:

p. Małgorzata Oller – radna

Zgodnie z uchwałą Rady Powiatu Tucholskiego podjętą na poprzedniej sesji Komisja zajęła się dwoma tematami. Pierwszy temat to przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego w sprawie pisma skierowanego przez Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w Warszawie dotyczącego kontroli w Starostwie Powiatowym w zakresie wydatkowania w 2009 roku środków funduszu przekazanych według algorytmu na zadanie pod nazwą „Przyznanie środków na podjęcie działalności gospodarczej, rolniczej albo na wniesienie wkładu do spółdzielni socjalnej”. Komisja przeanalizowała następujące dokumenty: upoważnienie do kontroli wystawione przez Wydział Kontroli PFRON Warszawa (m.in. określające zakres kontroli), protokół z kontroli, zalecenia pokontrolne, odpowiedź na zalecenia pokontrolne, Statut PCPR i PUP, procedury dekretowania pism przychodzących do: Starostwa Powiatowego,

Starosty, Zarządu Powiatu. Czy ma być przeczytany cały protokół, czy tylko wnioski, bo protokoły będą umieszczone w BIP ?

p. Michał Mróz – Przewodniczący Rady

Poproszę tylko o wnioski.

p. Małgorzata Oller – radna

Wniosek Komisji jest następujący: Dopracować i przestrzegać obowiązujące procedury obiegu wpływającej do Starostwa Powiatowego korespondencji oraz przekazywania przez Starostę pism do jednostek organizacyjnych Powiatu. To, że w terminie nie poszła odpowiedź na zalecenia pokontrolne to było zawirowanie w zakresie procedowania dokumentów, które wpłynęły do Starostwa i zostały zadekretowane na poszczególne wydziały. Powiat z tego tytułu nie poniósł żadnego uszczerbku finansowego, gdyż wystąpiła sytuacja, że Powiatowy Urząd Pracy, nie czekając na wystąpienia pokontrolne już podjął czynności zmierzające do usunięcia tych nieprawidłowości. Do wyjścia z tego problemu, można powiedzieć, że im te zalecenia nie były potrzebne. To wszystko było bardzo rozciągnięte w czasie. Kontrola była w maju, a zalecenia pokontrolne z PFRON przyszły pod koniec września. Naprawdę można było zapomnieć, że była kontrola, tym bardziej, że jednostka organizacyjna wykonała te czynności, które podniesiono w trakcie kontroli. Nastąpił zbieg okoliczności. Nie myli się akurat ten, co nic nie robi. Wniosek Komisji jest taki, aby zwrócić uwagę na procedowanie obiegu dokumentów. Protokół jest szczegółowy i znajdzie się w BIP.

p. Michał Mróz – Przewodniczący Rady

Zalecenia są dla nowej ekipy, które są zaszłością z poprzedniej strony. To niestety w czasie nie zostało umiejscowione, ale to jest moja ocena. Nie kwestionuję tutaj Komisji Rewizyjnej. Jednak tu Pan mecenas mi podpowiada, że PFRON nie otrzymał odpowiedzi i ja będę zmuszony na podstawie tejże opinii Komisji Rewizyjnej dać odpowiedź do PFRON w Warszawie.

p. Małgorzata Oller – radna

To zostało wyjaśnione w protokole. Są tam wykazane stanowiska, które miały za zadanie wykonywanie pewnych określonych czynności. Drugi temat kontroli to: przeprowadzenie analizy wydatkowania przez Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Tucholi środków finansowych z uwzględnieniem środków przeznaczonych na finansowanie zadań Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w latach 2009 – 2010. Uszczegółowiony zakres kontroli to: przestrzeganie ustawy o zamówieniach publicznych, przestrzeganie ustawy o finansach publicznych, finansowanie zadań z PFRON (rehabilitacja społeczna) w latach 2009 -2010. W tym szczegółowo przeanalizowano w zakresie zamówień publicznych: obowiązujące procedury stosowania ustawy o zamówieniach publicznych, wykaz wydatków, które podlegały przepisom ustawy o zamówieniach publicznych, stosowany tryb realizacji zakupów w zakresie zrealizowanych w 2010 r. i 2009 r. wydatków w rozdziale 85218 ze szczegółową analizą wydatków w par. 4210, 4270, 4300. Odnośnie ustawy o finansach publicznych analizowano wydatki w rozdziale 85218 za 2009 i 2010 rok, plan i wykonanie wg paragrafów, szczegółowa analityka wydatków w par. 4210, 4270, 4300. Odnośnie zadań z PFRON przeanalizowano stosowane procedury w zakresie

przyznawania środków z PFRON na poszczególne zadania, sporządzono analizy porównawcze wydatkowania środków z PFRON za lata 2009 i 2010, szczegółowo przedstawiono wydatki za 2009 i 2010 rok w zakresie zadania: likwidacja barier w komunikowaniu się, turnusy rehabilitacyjne, analizowano zestawienie wniosków wg daty wpływu w powiązaniu z ich realizacją bez danych osobowych. Komisja dokonała analizy poszczególnych zagadnień w oparciu o dokumenty formalno-prawne, organizacyjne, księgowe oraz uzupełniające wyjaśnienia pracowników bezpośrednio odpowiedzialnych za ich realizację. Pracownicy PCPR wnieśli bardzo duży wkład pracy w przeprowadzenie tej kontroli przygotowując nam materiały i zestawienia, o które prosiliśmy. Tych materiałów było dużo. Panie musiały sięgać do archiwum. Była pełna współpraca z Komisją Rewizyjną. Protokół w pełnej treści będzie zamieszczony w BIP. Wnioski są następujące:

1. Zakupy realizowane są zgodnie z zapisami Ustawy Prawo zamówień publicznych oraz wewnętrznym Regulaminem udzielania zamówień publicznych o wartości szacunkowej do 14 000,00 EURO
2. Jednostka w 2010 r. przeprowadziła remont zajmowanych pomieszczeń łącznie z wymianą biurek i szaf. Powinno to być widoczne w mniejszych wydatkach w powiązanych z nimi paragrafach w kolejnych latach.
3. Na podstawie sprawdzonych dokumentów księgowych oraz uchwał Rady Powiatu Komisja nie stwierdziła naruszenia ustawy o finansach publicznych.
4. W celu obniżenia kosztów funkcjonowania jednostki Komisja proponuje rozważyć możliwość korzystania z usług Starostwa Powiatowego w zakresie frankowania i wysyłania przesyłek pocztowych (koszty poniesione: 2009 – 6 177,00 zł, 2010 – 5 517,50 zł).
5. Należy rozważyć możliwość zmniejszenia wydatków na telefonię stacjonarną poprzez korzystanie z telefonii internetowej (koszty poniesione: 2009 – 6 150,14 zł, 2010 – 5 468,66 zł).
6. Na podstawie sprawdzonych wyrywkowo wniosków o dofinansowanie ze środków PFRON Komisja stwierdza:
 - PCPR posiada wewnętrzne regulaminy, które szczegółowo określają procedury przyznawania środków na poszczególne zadania
 - wnioski są rozpatrywane zgodnie z regulaminami, każdy wniosek posiada odpowiednią dokumentację
 - w 2010 r. w porównaniu do 2009 r. na rehabilitację zawodową i społeczną otrzymano mniej środków
 - finansowych o 17,1 % , tj. o kwotę 222 561,23 zł, spowodowało to zmniejszenie środków finansowych na
 - rehabilitację społeczną o 34,1 %, tj. o kwotę 160 853,11 zł.
7. Komisja po analizie wybranych wyrywkowo wniosków o dofinansowanie turnusów rehabilitacyjnych twierdza, że ich dostępność jest ograniczona dla osób o niskich dochodach.

Przy tej ilości środków jaka jest są określone zasady dofinansowania i zależne są od dochodów przypadających na osobę w rodzinie. Niemniej dofinansowanie jest do turnusów, ale trzeba wnieść udział własny, dojechać, coś kupić. Nie jest to dla najuboższych. Mogę tutaj dopowiedzieć, że jeden i drugi protokół jest przyjęty przez

wszystkich członków Komisji Rewizyjnej. W Biurze Rady w segregatorze są załączone wszystkie załączniki. Ich jest dość dużo. Jeżeli ktoś byłby zainteresowany to może się z nimi zapoznać.

Przewodniczący podziękował Pani Przewodniczącej i całej Komisji Rewizyjnej oraz pracownikom jednostek kontrolowanych za tą pracę, którą wykonali. Wie, że często wykraczało to poza ramy czasowe.

Radni nie wnieśli uwag do informacji. Przewodniczący ogłosił 5 minut przerwy. Po przerwie

Ad. 19.

Do projektu uchwały w sprawie powołania członka Komisji Polityki Społecznej i Zdrowia Rady Powiatu Tucholskiego radni nie wnieśli uwag.

Przewodniczący poinformował, że Pani radna Danuta Tyda wyraziła chęć pracy w Komisji, co znajduje się w uzasadnieniu do uchwały.

**Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie powołania członka Komisji Polityki Społecznej i Zdrowia Rady Powiatu Tucholskiego, który został przyjęty 17 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących.
Uchwała Nr VI/48/2011 w załączeniu do oryginału protokołu.**

Ad. 20.

Udzielono następujących odpowiedzi na zapytania i interpelacje:

p. Wiktor Metkowski – Wicestarosta Tucholski

Chciałbym odpowiedzieć na zapytanie Pana radnego Piotra Mówińskiego dotyczące tego, czy realizowana jest terminowa płatność za wykonane roboty budowlane. Od samego początku kiedy to Pan Piotr Mówiński był pełnomocnikiem Zarządu Powiatu ja byłem pełnomocnikiem Zarządu Spółki istniały problemy związane z terminową płatnością faktur za wykonane roboty budowlane. Podejmowaliśmy wspólnie, ja jako pełnomocnik Spółki, Pan Piotr Mówiński jako pełnomocnik Zarządu liczne działania, liczne interwencje z tym związane. Praktycznie każdy miesiąc i wystawienie faktury rodziło problem w terminowości zapłacenia za te roboty. Odbывały się liczne spotkania z udziałem generalnego wykonawcy, prezesa spółki Tehand, prezesa spółki Szpital Tucholski i pełnomocników. Po każdym takim spotkaniu mieliśmy zapewnienie, że teraz to już będą terminowo wpływały pieniądze za wykonanie roboty. Ostatnio Zarząd Powiatu 10 marca odbył takie spotkanie z prezesem spółki Tehand, prezesem spółki Szpital Tucholski, gdzie po raz kolejny zwracaliśmy na to uwagę, to telefonach i wizytach u mnie podwykonawców, że nie otrzymują płatności. Po raz kolejny na posiedzeniu Zarządu otrzymaliśmy takie zapewnienie, że zapłaty będą wpływały terminowo. W związku z tym, że ciągle nam się to powtarza na ubiegłą środę zaprosiliśmy prezesa Spółki 3J jako uczestnika konsorcjum, prezesa spółki Tehand do przybycia do nas do Starostwa. Jednak do tego spotkania nie doszło. Otrzymaliśmy telefoniczną informację, że ze względu na wcześniej zaplanowane jakieś spotkania nie przybyli. Jednocześnie w tych rozmowach telefonicznych zapewniano, że do końca

tego tygodnia będą te zaległości uregulowane. Wczoraj o godzinie 17.00 otrzymałem informację telefoniczną od jednego z podwykonawców z naszego Powiatu, że pieniądze wpłynęły. Dzisiaj otrzymałem informację telefoniczną od pozostałych, że pieniądze wpłynęły. Jest jeszcze zaległość za roboty elektryczne, za które otrzymano częściowo zapłatę. Tu dochodzi jeszcze problem, że firma ta jako podwykonawca miała podpisaną umowę z mocą do 31 grudnia roku ubiegłego i nie może się doprosić o przedłużenie tej umowy. Mamy zapewnienie ze strony konsorcjum, że to będzie w najbliższym czasie wykonane. Jeżeli chodzi o płatność, mimo tego obwarowania w umowie, która jest zawarta między inwestorem, a generalnym wykonawcą, że wcześniej nie będą otrzymywali pieniędzy, dopóki nie otrzymamy oświadczenia podwykonawcy, że te zaległości zostały uregulowane. Cały czas, co miesiąc mamy z tym problem. Skutki na pewno są. Może nie takie, że podwykonawcy pracują w jakimś zmniejszonym tempie, ale niepewność wśród nich istnieje. Zastanawiamy się w tej chwili razem z inwestorem jak zapobiec tym problemom, szczególnie że inwestycja zbliża się do końca. Obawiamy się o zapłacenie ostatniej faktury, kiedy faktycznie rzecz biorąc nie będziemy już mieli większego wpływu na to, że oni nie otrzymają pieniędzy. Nie zostało to zawarte w umowie inwestora z generalnym wykonawcą. Jest to problem, który przez cały czas inwestycji istnieje. Ciągłe są opóźnienia od tygodnia do miesiąca. Na samym początku inwestycji to spowodowało taki skutek, że dwóch wykonawców z rejonu Powiatu Tucholskiego zrezygnowało z wykonywania robót, bo nie mogli się dogadać z generalnym wykonawcą.

p. Tomasz Sobiecki – radca prawny

Odniosę się do pytania Pana radnego Kroplewskiego dotyczącego prawidłowości czy nieprawidłowości w zakresie w tych projektów uchwał, które wpłynęły. Nasz Statut w paragrafie 28 mówi, że do projektu uchwały dołącza się uzasadnienie zawierające w szczególności wskazane potrzeby podjęcia uchwały, oczekiwane skutki społeczne oraz skutki finansowe uchwały i źródła ich pokrycia. W paragrafie 29 mówi się, że dodatkowe ustne uzasadnienie projektu uchwały jest przedstawione na początku debaty po przegłosowaniu tego przez Radę Powiatu jako wniosku formalnego. Z tego trzeba wnosić, że ponad wszelką wątpliwość uzasadnienia do uchwały powinny być dostarczone do nas w formie pisemnej. Jest to jakaś przeszkoda w procedowaniu. Natomiast to, czy gdybyśmy zaczęli procedować bez tego, to czy Wojewoda uchyli tą uchwałę czy nie, trudno mi się do tego odnieść, czy jest to rażące naruszenie prawa czy nie. Jest to niezgodne z naszym Statutem.

p. Michał Mróz – Przewodniczący Rady

To jest jedna kwestia. Nie wiem czy rzeczywiście na sesji Pan zawarł, że ma to być przekazane w formie pisemnej. Jeżeli nawet tak nie jest to stanie się tak dzisiaj. Za ten fakt, że odpowiedzi na piśmie Pan nie otrzymał bardzo przepraszam.

p. Wojciech Kroplewski – radny

Sam Pan mecenas powiedział, że jest to jakieś naruszenie prawa. Na pewno została niedopilnowana litera prawa, ale duch został dokonany. Myślę, że przy dobrej woli Pana Przewodniczącego mogliśmy te uchwały procedować.

p. Tomasz Sobiecki – radca prawny

Ja nie jestem od oceny dobrej woli Przewodniczącego. Ja mogę się wypowiedzieć pod względem prawnym.

p. Dorota Gromowska – Starosta Tucholski

W takim układzie będziemy raczej odpowiadać Państwu radnym na piśmie. Jednak do niektórych elementów chciałabym się odnieść. Bardzo obszerna merytoryczna interpelacja Pana radnego Zbigniewa Grugela zostanie przekazana instytucjom wyższym wedle woli. Tak samo interpelacja Pana radnego Prusaka. Dotyczy ona Polskich Linii Kolejowych odnośnie ograniczenia prędkości w Stronnie i Maksymilianowie. Przekażemy ten wniosek i będę osobiście rozmawiała z dyrektorem Zakładu Linii Kolejowych. Co do przebiegu drogi 240 w Płazowie i w Tucholi za chwilę poproszę Pana dyrektora o odpowiedź. Odnośnie szpitala odpowiedzi udzielił Pan Wicestarosta. Panu Bolińskiemu szczegółowo odpowiemy na piśmie, dlatego że dokładnych kosztów nie znam. Po sprawdzeniu będą one przekazane Panu radnemu na piśmie. Pana radnego Wojciecha Kocińskiego interpelacje przekazemy. Na jedną interpelację dotyczącą naruszenia przepisów prawa odpowiedział Pan mecenas. Odnośnie sprawy związanej z wycinką drzew Pan radny mnie tak jakoś ładnie nazwał. Nie będę się do tego odnosiła. Chciałam powiedzieć, że w ogóle w swoim programie wyborczym mieliśmy ochronę drzewostanów, współpracę z nadleśnictwami i muszę przyznać, że do wycinki starodrzewów i drzew podchodzę bardzo poważnie i rozsądnie. Rozumiem też, że drzewostany rosnące blisko dróg stanowią poważne zagrożenie dla osób poruszających się po drogach. Mają też inne walory. Wnikliwie odpowiem Panu na piśmie. Jestem w posiadaniu bardzo grubych dokumentów dotyczących drogi Śliwice – Lińsk. Mam informacje od Pani ekolog z terenu Gminy Śliwice, że współuczestniczył Pan również w ochronie tych drzew. Co prawda na piśmie tego nie mam, ale wiem to z relacji ustnych. Z takim dystansem odpowiadałam Panu na poprzedniej sesji, ponieważ jak była sprawa związana z wycinką tej pięknej alei na terenie Gminy Śliwice, a konkretnie ulicy Świeckiej Pan radny poparł treść następującego pisma do Wojewódzkiego Konserwatora Przyrody: „Zwracamy się z wnioskiem o objęcie szczególną troską oraz nadanie praw ochronnych alei topól przy drodze Powiatowej w Śliwicach. Wymienione topole znajdują się przy ul. Świeckiej na wysokości Osiedla Leśnego. Topole te tworzą malowniczą aleję rozciągniętą na przestrzeni około 1500 metrów, przepięknie uzupełniając walory krajobrazowe Śliwic. Jako drzewa liściaste rzadko występujące w iglastym monolicie Borów Tucholskich mają ogromne znaczenie ekologiczne. Prócz oczyszczania powietrza w pobliżu coraz to ruchliwszej drogi wyjazdowej z miejscowości Śliwice stanowią zwartą zaporę dla wiatrów wiejących od południa. Tym samym zmniejszają niebezpieczeństwo zapalenia śniegiem wymienionej drogi zimą oraz zasypywania piachem w trakcie suszy latem. Zwracamy się z prośbą o przyjęcie i przychylne rozpatrzenie powyższego wniosku dla dobra środowiska jak i dla szacunku dla woli mieszkańców chcących mieć wpływ na wizerunek ich otoczenia”. Była to petycja spisana w 2008 roku i wtedy Pan radny poparł tą petycję podpisem pod numerem 81. Zatem mając takie informacje, a pamiętałam o tej petycji z poprzedniej kadencji, mając materiały przekazane od człowieka, który dba o ochronę środowiska na terenie Gminy Śliwice, nie tylko od tej Pani, zareagowałam natychmiast, ponieważ nie do końca wiedziałam, że już rozpoczyna się ta wycinka. Słyszałam, że zbierane są też podpisy za utrzymaniem tych drzew. Wyciąć drzewo jest bardzo łatwo. Wobec tego uzgodniłam z Dyrektorem

Zarządu Dróg Powiatowych, że zostanie wyciętych 8 drzew, najbardziej szkodliwych, niebezpiecznych dla ruchu drogowego. W przypadku kiedy jeszcze nie realizujemy na tym etapie tej inwestycji, odroczy my wycinkę drzew do okresu kiedy tą inwestycję rozpoczynać będziemy. Tą sprawę omówiłam również z niektórymi mieszkańcami, z tymi z którymi miałam kontakt i z Panem Wójtem. Z Panem Wójtem wielokrotnie rozmawialiśmy na ten temat. Nie ukrywam, że Pan Wójt bardzo prosi o tą wycinkę. Wyjaśniłam Panu wójtowi, że na dzisiaj muszę również się liczyć z kosztami związanymi z wycinką drzew. Koszty wycięcia tak pięknych drzewostanów są bardzo duże. Kształtuje się w stosunku do jednego drzewa w granicach około 1.000 zł. Mając teraz takie problemy związane z trudną sytuacją na drogach, z zapadaniem się dróg niestety muszę dokonać wyboru, jako Starosta Tucholski, co w pierwszej kolejności czynić będziemy. Jeżeli chodzi o sprawę związaną z regulacją drogową to chciałabym przypomnieć, że dotyczy ona drogi i inwestycji już rozpoczętej. Myślę, że skutki takiego postępowania, które są zgodne z prawem należało przewidzieć na początku tej inwestycji. Prosił Pan o odpowiedź na piśmie, co przekażę Panu w najbliższych dniach. Co do interpelacji Pana Kowalika co do konferencji faktycznie zaprosiliśmy osoby, które chcieliśmy, aby były pierwszymi osobami, które posiadają te informacje. Te informacje nie są ukrywane. One są na stronach ministerialnych od bardzo dawna. Z tego miejsca Pana przepraszam, bo nie było moją intencją nie zaproszenie związków zawodowych. Będę teraz zwracała na to uwagę. Na stronach ministerialnych jest piękny projekt związany z powstawaniem centrów rozwoju edukacji. Ustaliliśmy, że ta konferencja na razie będzie w gremium trzech sąsiednich Powiatów. Na konwencji roboczym ustaliliśmy, że prace związane z powstaniem tych centrów rozpoczniemy od takich roboczych posiedzeń. Zaprosiliśmy również wójtów, Pana Burmistrza i dyrektorów szkół z poszczególnych szkół. Oprócz tego zaprosiliśmy z tych trzech Powiatów kierowników poradni psychologiczno – pedagogicznych i bibliotek pedagogicznych. Byliśmy z członkami Zarządu na spotkaniu z Panią minister Hall. Tam przedstawiono nam wstępny projekt pilotażowy powstania centrów rozwoju edukacji. Tam też dowiedzieliśmy się o pewnych założeniach. Centra te mają wspierać rady pedagogiczne w szkołach, w takich działaniach jak tworzenie programu rozwoju szkoły, jak organizowanie prac koncepcyjno – programowych, jak tworzenie programu wychowawczego i profilaktyki, organizowanie pracy z uczniami o różnego rodzaju potrzebach edukacyjnych. Mają też rekomendować i organizować pomoc specjalistów odpowiednio do potrzeb uczniów, rodziców i nauczycieli, promować i wspomagać organizowanie lokalnej współpracy szkół, wspierać współpracę szkół z organizacjami pozarządowymi. Było to pierwsze spotkanie. Na tym spotkaniu obecna była Pani Joanna Soćko – koordynator do spraw opracowywania systemu doskonalenia. Mieliśmy możliwość podyskutowania, ponieważ nic jeszcze nie jest ustalone, są to tylko pierwsze prace nad powstaniem centrów rozwoju edukacji. One obligatoryjnie mają wejść w życie w 2016 roku. Jako Powiat i Zarząd mamy zamiar przystąpić do programu pilotażowego, dlatego podejmujemy działania z tym związane. Szanowny Panie radny następnym etapem będzie zrobienie spotkania tylko i wyłącznie dla dyrektorów i osób zainteresowanych oświatą na terenie naszego Powiatu. Zaprosimy również związki zawodowe do udziału z największą rozkoszą i przyjemnością. Odnośnie zaproszeń na różnego rodzaju imprezy Pana interpelację przedstawię na spotkaniu z kierownikami jednostek. Mamy taki zwyczaj, który do tej pory funkcjonował, że to dyrektorzy szkół

zapraszali również nas jako Zarząd. Może się to zmienić i przekażę taką sugestię Pana radnego. Nie chcę być złośliwa, ale o niektórych sprawach dotyczących Powiatu, organizowanych turniejach dowiaduję się po fakcie z Tygodnika Tucholskiego. Przykro mi też z tej strony, jeżeli mogę wyrazić swoje zdanie. Jest to moje osobiste zdanie na ten temat. Nie chcę być złośliwa, ale o niezaproszenie na uroczystości szkolne proszę nie mieć zarzutów do Zarządu, bo to z placówek oświatowych wychodzą stosowne zaproszenia. Zwrócę na to uwagę.

p. Wojciech Kroplewski – radny

Oczywiście pamiętam fakt złożonego podpisu, ale każdą sprawę należy traktować indywidualnie. Mówimy tutaj o bezpieczeństwie, któremu zagrażają drzewa przy drodze Lińsk – Śliwice. Drzewa wycięte przy ul. Świeckiej nie stwarzały takiego niebezpieczeństwa. One stwarzały inne niedogodności dla mieszkańców osiedla. Co więcej w tej chwili już są nasadzone nowe. Nie ma sprzeczności w tym, że z jednej strony drzewa się wycina, a z drugiej sadzi. Tak robią leśnicy i nikt nie twierdzi, że leśnicy są przeciwnikami drzew. Chodzi o to, aby najpierw zagwarantować bezpieczeństwo mieszkańców, a potem martwić się o ekologię. Ja rozumiem, że Pani Starosta ma inne, dlatego prosiłem, aby się do tego ustosunkowała.

p. Dorota Gromowska – Starosta Tucholski

Mam takie samo.

p. Wojciech Kroplewski – radny

Jeżeli chodzi o drugą interpelację, to nie może tak łatwo Pani nad nią przejść. Od końca grudnia ubiegłego roku grunty są własnością Powiatu. Za każdą transakcję należy się zapłata. Mieszkańcy, którym grunty na podstawie spec ustawy zabrano nie dostali do tej pory złotych. Opieszałość Zarządu powoduje, że dostaną zapłacone, ale podejrzewam że z pełnymi odsetkami, bez żadnej łaski w każdym sądzie wygrają.

p. Tomasz Sobiecki – radca prawny

Tak nie jest do końca. Dotąd były poważne problemy z pozyskiwaniem tych gruntów. Dlatego przyjęto taki mechanizm, że wydaje się decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. W momencie wydania tej decyzji grunty stają się własnością inwestora i wtedy wnioskodawcy występują z wnioskiem o wypłatę odszkodowania. Odszkodowanie nalicza się według cen z momentu naliczenia odszkodowania według stanu z momentu zabrania. Muszę Panu radnemu powiedzieć, że w kilku sprawach reprezentuję rolników z Gminy Osielsko i tam odszkodowania od 5 lat nie są wypłacone. Trwają spory w jaki sposób wyliczyć odszkodowania pod drogą. To nie do końca jest ze strony Zarządu uchybienie.

p. Wojciech Kroplewski – radny

Co mam powiedzieć w takim razie rolnikom ?

p. Tomasz Sobiecki – radca prawny

W trybie pilnym przygotujemy Panu radnemu odpowiedź Zarządu z konkretnym podaniem przepisów prawa.

p. Wojciech Kroplewski – radny

Przepisy rozumiem, ale co powiedzieć konkretnie kiedy otrzymają pieniądze.

p. Dorota Gromowska – Starosta Tucholski

Panie radny ja nie przechodzę pobłażliwie nad tym tematem, ale widzę, że każdą odpowiedź potem Pan cytuję i łapie mnie za słowa, więc wołałam tak poważną odpowiedź przygotować Panu na piśmie. Jeżeli chodzi o opieszałość Zarządu, to jak sam Pan powiedział sprawa trwa już rok. Zarząd naprawdę kilkakrotnie podchodził do tej sprawy bardzo merytorycznie i wnikliwie. Nie mogliśmy rozpocząć do tej pory sprawy związanej z wyłonieniem rzeczoznawcy, dlatego że są to zadania z zakresu administracji rządowej. Corocznie robi się na następny rok zapotrzebowanie na te zadania. Na rok 2011 do budżetu Powiatu wpłynęło 9.000 zł. Myślę, że to nie wystarczy na wyszacowanie tych gruntów. Po zastanowieniu się z Panią Skarbnik wystosowaliśmy pod koniec lutego pismo do Regionalnej Izby Obrachunkowej. 11 marca otrzymaliśmy odpowiedź, że Regionalna Izba stoi na stanowisku, że jednak Powiat może realizować te zadania z własnych środków. Do tej pory groziła za to dyscyplina finansów publicznych dla Starosty i Skarbnika. Nie ma tu opieszałości z naszej strony. Bardzo ubolewaliśmy nad tym, że tak była przygotowywana inwestycja od samego początku. Takie rzeczy należy przewidywać wcześniej.

p. Tomasz Sobiecki – radca prawny

Chciałbym wyjaśnić jedno zdanie. Tu jest jeszcze problem tego typu, że Pani Starosta działa w tej sprawie nie jako przedstawiciel Powiatu, tylko jako przedstawiciel organu administracji rządowej. Wobec powyższego Pan Wojewoda zobowiązany jest środki na wszelkie koszty związane z tym postępowaniem przekazywać. W poprzednich latach z dużymi oporami się to działo, ale jakimś cudem Wojewoda zawsze miał jakieś parę złotych i te środki dawał. Od jakiegoś czasu w ogóle nie daje na to środków. Moglibyśmy pójść w jakieś procesy z Panem Wojewodą, ale my nie mamy za co zapłacić pracy rzeczoznawców. W efekcie Pani Starosta wypracowała pismo do RIO, czy nie dałoby się tak zrobić, aby zaliczkować to z pieniędzy powiatowych. W odpowiedzi RIO mówi, że teoretycznie jest taka możliwość.

p. Dorota Gromowska – Starosta Tucholski

Byłam osobiście u Pani Wojewody. To do końca tak nie jest. Dany organ jednostki samorządu jesienią już występuje z zapotrzebowaniem na środki. Planując proces inwestycyjny musimy wziąć również pod uwagę to, że decydując się na inwestycję w lutym musimy przewidywać, że jeżeli będą sprawy związane z regulacją gruntową to należy w tym roku zaraz występować o środki związane z zapłatą za szacowanie gruntów przy danej inwestycji. Pani Wojewoda też musi wiedzieć do końca września jakie środki dana jednostka będzie chciała na rok następny. Wtedy ona wnioskuję do stosownego Ministerstwa o pozyskanie tych środków. To są dość spore sumy sądząc choćby po ścieżce Tuchola – Świt – Tuchola.

p. Wojciech Kroplewski – radny

To znaczy, że środki na wykup nie pochodzą z budżetu Powiatu.

p. Tomasz Sobiecki – radca prawny

Środki na wykup pochodzą od tego, kto jest beneficjentem tego zdarzenia. W tym przypadku to będzie Powiat. Chodzi o środki niezbędne na opłacenie rzeczoznawców majątkowych, na których podstawie wyceny będziemy wiedzieli jakie środki wypłacić. Pozyskanie tych wycen tyle kosztuje i na to powinien dać Wojewoda.

p. Wojciech Kroplewski – radny

Czy Powiat może na to wyłożyć ?

p. Tomasz Sobiecki – radca prawny

Okazało się, że może. Była poważna obawa, że jeżeli damy z powiatowych pieniędzy te środki to zostaniemy posądzeni o naruszenie dyscypliny finansów publicznych, że nie swoje zadania realizujemy. RIO przychyliła się do tego, że można to zrobić.

p. Wojciech Kroplewski – radny

Odpowiedź jest prosta, Pani Starosta powinna mnie odesłać do Wojewody i sprawa byłaby załatwiona.

Radni nie wnieśli dalszych uwag do odpowiedzi na zapytania i interpelacje.

Ad. 21.

Wnioski i oświadczenia radnych:

p. Anna Ziegler – radna

Chciałabym przedstawić wniosek z Komisji Edukacji. Głównym tematem oprócz materiałów sesyjnych była ocena realizacji programów edukacyjnych w oparciu o fundusze unijne. Szczegółowo realizowaliśmy projekty realizowane przez Wydział Edukacji, ich celowość, zasadność oraz pozyskiwanie funduszy. Nasunął nam się tylko jeden wniosek ze względu na to, że jest wiele programów typowo zawodowych. Komisja wnioskowała o umieszczenie w projektach realizowanych przez Wydział Edukacji, Zdrowia, Kultury, Sportu i Promocji takich programów, które nastawione są na kompetencje zawodowe związane z naszymi możliwościami na rynku pracy. Są opracowywane pod tym kątem, aby młodzi ludzie uzyskujący kwalifikacje mieli również kwalifikacje dodatkowe, np. różne szkoły techniczne mają pracownie internetowe. Chodzi o to, aby w ramach projektów dodatkowych zabezpieczyć uczniom znajomość programów, co jest bardzo cenne przy składaniu ofert na rynku. To jest wniosek Komisji. Drugi wniosek jest mój prywatny. Chciałabym podziękować Panu radnemu Kowalikowi za taką inicjatywę, ponieważ ja dostaję mnóstwo zaproszeń na różnego rodzaju imprezy edukacyjne i kulturalne. Tego jest dużo. Przychodzi to w kopertach na Przewodniczącą Komisji Edukacji. Jeżeli tylko będę mogła oddelegować to uprawnienie na kolegę to zrobię to bardzo chętnie. Podzielimy się może tymi obowiązkami. Działalność edukacyjna i kulturowa na terenie naszego Powiatu to ogrom. Niekiedy zdarza mi się, że mam dwa, trzy zaproszenia w ciągu tygodnia. Jeżeli mogłabym złożyć pierwszą prośbę to 8 kwietnia jako przedstawiciel Komisji Edukacji organizacja Gryf Pomorski organizuje spotkanie.

p. Michał Gaca – radny

Chciałbym przedstawić stanowisko jakie wypracowała Komisja Polityki Społecznej i Zdrowia na swoim posiedzeniu w dniu 28 marca w sprawie odwołania z funkcji kierownika PCPR Pani Joanny Hanczewskiej. Komisja obradowała w składzie pięcioosobowym. Trzy osoby były za przyjęciem tego stanowiska, dwie osoby były przeciw. Odczytam to stanowisko: Komisja Polityki Społecznej i Zdrowia Rady Powiatu Tucholskiego z niepokojem przyjęła fakt odwołania z funkcji Kierownika PCPR w Tucholi Pani Joanny Hanczewskiej. Podjęcie decyzji przez Zarząd Powiatu Tucholskiego odbyło się bez wiedzy i opinii Komisji Zdrowia. Na dotychczasowych posiedzeniach Komisji Zdrowia nie było żadnych merytorycznych zarzutów pod adresem zwolnionej Pani Kierownik, a funkcjonowanie całego PCPR było oceniane bardzo dobrze. Co więcej, w ciągu wieloletniej współpracy w poprzedniej kadencji Rady Powiatu, Komisja Zdrowia zawsze pozytywnie oceniała pracę Pani Joanny Hanczewskiej, o czym świadczą m.in następujące fakty: pozyskanie w ciągu zaledwie 2,5 roku pełnienia funkcji Kierownika PCPR przez Panią Joannę Hanczewską znacznych środków finansowych, poza dotacją dla PCPR, m.in.: projekt pt. „Coaching metodą aktywizacji społecznej i zawodowej” o wartości ponad pół miliona złotych; realizowanie licznych pionierskich programów aktywizujących zawodowo osoby niepełnosprawne; podniesienie jakości świadczonych usług przez PCPR. Działania Pani Kierownik PCPR znalazły uznanie także u Marszałka Województwa Kujawsko - Pomorskiego, od którego Pani Joanna Hanczewska dostała nagrodę dla jednego z najlepszych pracowników pomocy społecznej w województwie. Dlatego proponujemy rozwiązać zaistniałą sytuację w sposób polubowny i jeżeli będzie taka wola przy współudziale Komisji Zdrowia.

p. Dorota Gromowska – Starosta Tucholski

Chciałabym się odnieść do tego tematu i złożyć informację do tego stanowiska w imieniu Zarządu. W związku z przedstawionym stanowiskiem w sprawie odwołania z funkcji kierownika PCPR Pani Joanny Hanczewskiej Zarząd Powiatu Tucholskiego chce wyjaśnić, co następuje. Na samym wstępie z całą mocą pragnę zauważyć, że nie zamierzam kwestionować dotychczasowych dokonań Pani Joanny Hanczewskiej jako kierownika PCPR w Tucholi. Moja ocena współpracy może dotyczyć tylko tego okresu naszej wzajemnej współpracy od dnia mojego wyboru na stanowisko Starosty i dnia wyboru Zarządu. Nie czuję się upoważniona i uważam, że nie ma takiej potrzeby do upubliczniania przyczyn rozwiązania stosunku pracy z Panią Joanną Hanczewską. Te rzeczy są objęte ochroną danych osobowych. Jednak muszę tu wskazać, że współpraca z Zarządem Pani Joanny była daleka od wzorcowej, wobec czego zmuszeni byliśmy do podjęcia takich zdecydowanych działań. PCPR jest bowiem jednostką kluczową powołaną do realizacji zadań z zakresu pomocy społecznej i relacje pomiędzy Zarządem Powiatu, a szefem tej jednostki nie powinny wpływać na jakość wykonywanych przez tę jednostkę zadań. Okoliczności dotychczasowego współdziałania nie gwarantowały takiej współpracy. Pragnę przy tym dodać, że przed wręczeniem Pani kierownik wypowiedzenia, Zarząd zaproponował rozwiązanie umowy na zasadzie porozumienia stron, na co Pani kierownik nie wyraziła zgody. Wypowiedzenie stosunku pracy zgodne jest z kodeksem pracy. Jest to wypowiedzenie ze względu na staż pracy z miesięcznym wypowiedzeniem bez świadczenia pracy. Dlatego też muszę odnieść się do uwag Komisji dotyczących również pozyskania przez Panią Joannę Hanczewską dodatkowych środków finansowych z funduszy unijnych,

realizowania licznych pionierskich programów czy podniesienia jakości obsługi, wypada tutaj chyba zauważyć, co czynię, że dokonania te są zasługą całego zespołu pracowniczego Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie, co niewątpliwie myślę, że potwierdzi sama Pani Hanczewska. Wydaje mi się, że używanie tego typu argumentów przez Komisję może po prostu dla pozostałych pracowników tejże jednostki być elementem krzywdzącym. Jeszcze raz powtarzam, że zadaniem tejże Komisji nie jest opiniowanie pracy kierownika PCPR. Jest to element fakultatywny.

p. Piotr Mówiński – radny

W tym punkcie chciałbym złożyć oświadczenie dotyczące bilansu otwarcia zaprezentowanego w materiałach sesyjnych i dotyczącego swego rodzaju oceny działań Zarządu poprzedniej kadencji. Czuję się zobowiązany, aby przynajmniej w kilku zdaniach do tych stwierdzeń się odnieść. W preambule tego dokumentu argumenty, które odnoszą się do tego, aby obecny Zarząd był oceniany obiektywnie za cztery lata musi przedstawić stan faktyczny z momentu otwarcia. Jest to zrozumiałe. Przynajmniej w kilku zdaniach czuję się zobowiązany do przedstawienia stanu faktycznego, który zastałem jako Przewodniczący Zarządu Powiatu z II kadencji w tych tylko kluczowych elementach, które dotyczą przede wszystkim stanu finansów naszej jednostki samorządu terytorialnego. Na wstępie Zarząd trzeciej kadencji rozpoczął od aktualizacji Strategii Powiatu Tucholskiego w oparciu o obiektywne dane statystyczne i oceny eksperta zewnętrznego, który nam taką opinię przygotował. Były one konsultowane, przedstawiane również Wysokiej Radzie. Radni z poprzedniej kadencji doskonale to pamiętają. W oparciu o aktualizację strategii zostały podjęte konkretne działania i decyzje. Na wejściu trzeba jednak pamiętać o tym, że jednym z kluczowych elementów, który zadecydował o zaciąganiu zobowiązań przez Powiat był stan w Szpitalu Tucholskim. Majątek Szpitala należał do Sióstr Elżbietanek i pomimo licznych zabiegów i usiłowań w poprzednich kadencjach nie udało się go nabyć. Pamiętają Państwo radni, a nowych informuję, że było to warunkiem aplikowania o środki unijne, tak aby nie samemu ponosić ciężar dostosowania i modernizacji szpitala, ale również sięgnąć po dostępne środki unijne. Udało się zakupić majątek szpitala, za który zapłaciliśmy 4.300.000 zł. Po kilku miesiącach od tego zakupu cena kształtowała się na ponad 12.000.000 zł. Ocena ówczesnego Zarządu i władz spółki, jeżeli chodzi o możliwości dostosowawcze tego obiektu była negatywna. Założenia poprzedniego Zarządu dotyczyły budowy nowego obiektu. Tutaj nie będę porównywał kwot, które trzeba byłoby wyasygnować, aby taki obiekt powstał. Gdybyśmy nie podjęli odpowiednich działań i olbrzymiego wyzwania dostosowania kubatury, zmodernizowania szpitala, dostosowania do potrzeb dwudziestego pierwszego wieku, śmiem twierdzić, że zgodnie z rozporządzeniem Ministra Zdrowia, które obliguje Powiaty do zmodernizowania dostosowania jednostek do 2012 roku Szpital Tucholski albo byłby stopniowo wygaszany, albo przestałby istnieć. W związku z tym podjęta została decyzja o modernizacji Szpitala. Przypominam, że kwota jaką pozostawialiśmy w spadku nowemu Zarządowi dotyczy ponad 20 milionów złotych zobowiązań z zakupów i udziału Powiatu w modernizacji. Druga rzecz to drogi powiatowe, które w pierwszej kadencji dość dynamicznie i intensywnie były realizowane z tak zwanego funduszu drogowego. W drugiej kadencji naprawdę niewiele udało się zrobić. Oczywiście są to ograniczenia budżetowe. W momencie, gdy pojawiły się możliwości pozyskania środków zewnętrznych, w tym z programu przebudowy dróg lokalnych,

RPO praktycznie po wszystkie możliwe środki sięgnęliśmy nawiązując też partnerstwo z gminami, aby i one mogły w sposób praktyczny z tego korzystać, modernizując sieć szeroko rozumianych dróg powiatowych, które dają szansę na rozwój rynku pracy, dostęp do szkolnictwa i wzmacnianie struktury Powiatu. Te nakłady też sięgają kilkudziesięciu milionów złotych. Szereg bardzo trudnych inwestycji zostało przeprowadzonych, dotyczy to niebezpiecznych przejść przez miejscowości gminne, czy inne duże miejscowości, gdzie przed modernizacją notowane były liczne wypadki, stłuczki, potrącenia. Również ta decyzja była podejmowana w pełni świadomie ze zrozumieniem tego, że nie będzie realizowana w stu procentach ze środków zewnętrznych tylko z udziałem środków własnych. To również spowodowało określone zobowiązania naszego budżetu. Dodam tylko, że nie pozostawiliśmy bez remontu pozostałych dróg, które jak już kilkakrotnie wspominałem, aby utrzymać ich przejezdność nie tylko w okresie zimowym, ale też w letnim. Tegoroczna zima dowiodła, że były to swego rodzaju działania wyprzedzające i podjęte sensownie. Ponad 5.200.000 zł zostało w tamtej kadencji wydane na remonty i utrzymanie przejezdności dróg. Kolejna rzecz dotyczy dużego zaangażowania Powiatu jako lidera w realizację prorozwojowego, innowacyjnego w stali województwa projektu Labirynty Natury realizowanego w partnerstwie ze wszystkimi samorządami naszego Powiatu. Było to bardzo pragmatyczne partnerstwo. Jest to kwota ponad 24 miliony złotych z odpowiedzialnością lidera, który projekt nie tylko tworzy, zaprojektuje, ale również rozliczy. Kolejna rzecz to inwestycje w infrastrukturę społeczną i wszystkie sprawy dotyczące oświaty. Między innymi była to budowa sali sportowej, Orlika z bieżnią, współudział w budowie hali widowiskowo – sportowej z samorządem Gminy Tuchola. Kolejna rzecz to termomodernizacje wszystkich istotnych placówek sfery społecznej, tj. Domu Pomocy Społecznej, Domu Dziecka, Zespołu Szkół Ogólnokształcących. Praktycznie te wszystkie obiekty zostały zmodernizowane w zakresie izolacji termicznej, co pozwoli generować oszczędności na energii w przyszłych latach. Kolejna rzecz dotyczy licznych projektów z Kapitału Ludzkiego. Wspieraliśmy nimi zarówno sferę oświatową, jak i organizacje społeczne. Nie zaniedbaliśmy sfery bezpieczeństwa, jak się okazuje bardzo ważnej. Wsparcie otrzymały: Straż Pożarna i Policja. Już nie powiem o tzw. miękkich zaangażowaniach, które pozwolą w przyszłości obudować infrastrukturę, która powstała, czy za chwilę będzie dokończona. Na podbudowie tej infrastruktury, która jest widoczna w terenie będzie można zbudować produkty turystyczne i inne zaangażowania, które poprawią sytuację na rynku pracy. Nie dodałem też, że z dobrym dofinansowaniem udało się wdrożyć w życie system zarządzania jakością ISO. Nie dodałem też o pełnej modernizacji Powiatowego Urzędu Pracy. To widać z zewnątrz, ale w dużym zakresie było to też robione wewnątrz budynku, dostosowując do wymaganych standardów, z udziałem środków zewnętrznych. Udało się też w poprzedniej kadencji powołać do życia Światowy Rezerwat Biosfery UNESCO Bory Tucholskie. To taka dobra inicjatywa, która pozwoli bez większych kosztów wzmacniać pozycję Powiatu na mapie kraju, a nie tylko województwa. Nasuwa się pytanie, bo mamy przedstawiony bilans finansów Powiatu, który opiewa na blisko 54 % dopuszczalnego zadłużenia. Przypominam, że w momencie kiedy zaczynała się kadencja zadłużenie wynosiło 38 %. Ten wskaźnik poważnie wzrósł i ograniczył możliwości inwestycyjne, czy w ogóle zarządzania Powiatem, w momencie gdy Regionalna Izba Obrachunkowa zmieniła decyzję na temat

tego, jak ma być liczone zadłużenie Powiatu. Trudno też było przewidzieć takie niestabilne zachowanie jednostki, która decyduje o istotnych elementach zarządzania Powiatem i w ogóle jednostkami. Do tego odniosło się szereg korporacji samorządowych. Jest to zadanie skierowane do rządu. Nie mogę się zgodzić z danymi, które są zawarte w informacji o nakładach inwestycyjnych, dlatego że w 2010 r. Powiat nie angażował na inwestycje środków w wysokości blisko 30.000.000 zł. Tu jest podana kwota 29.800.000 zł. W mojej świadomości jest to kwota około 22.000.000 zł. Nie zgodzę się też z tym, że akurat w ten sposób wyglądał budżet wyborczy. Dlatego, że tegoroczny budżet zaplanowano już rok po wyborach. Jest równie duży, sięga 24 milionów złotych. Być może oszczędności poprzetargowe wykażą, że będzie to mniejsze zaangażowanie, ale to dobrze, bo poprawi to kondycję finansową Powiatu. Trudno oceniać tutaj to, że akurat w roku wyborczym takie duże zaangażowanie finansowe, przecież Państwo mają świadomość, że pewien proces inwestycyjny musi być poprzedzony dokumentacją, rozpoznaniem, złożeniem wniosków, po to, aby uzyskać dofinansowanie i dopiero wdrożenie tych inwestycji. Często wynika to z kalendarza konkursów instytucji zarządczej czyli Urzędu Marszałkowskiego, bo to on decydował o pewnym tempie wdrażania poszczególnych programów. Do tego wchodziliśmy właściwie, zawsze na czas składając wnioski korzystając ze wszystkich dostępnych funduszy. Duży przyrost inwestycji, bo tu jest poważna uwaga do wzrostu zatrudnienia, aby te inwestycje i nowe zadania, które pojawiły się w powiecie realizować w sposób bezpieczny i wiarygodny, oczywiście zwiększył się zasób ludzki i te osoby, które te inwestycje przygotowywały, aplikowały o środki i w tej chwili obsługiwały rozliczenie tych inwestycji. Tyle, jeżeli chodzi o poczucie poziomu bezpieczeństwa i koniecznego zabezpieczenia tych sytuacji. To też wiązało się z pewnymi zmianami organizacyjnymi wskazanymi w kilku protokołach pokontrolnych m.in. przeniesieniem części pracowników z gospodarstwa pomocniczego do struktury Starostwa. Jeżeli chodzi o umowę podpisaną w takim kształcie w sprawie budowy ścieżki Tuchola – Świt – Tuchola tak jak deklarował Burmistrz myślę, że tak jak do tej pory samorząd Gminy i samorząd Powiatu były w stanie znajdować konsensus i w sposób zgodny rozwiązywać zaistniałe problemy dla dobra mieszkańców, tym razem też jest to możliwe po negocjacjach. Myślę, że ta wysoka kwota wykupu gruntów może być zdecydowanie obniżona. Jeżeli chodzi o Dom Dziecka to na jednej z sesji około trzy sesje temu Pan Naczelnik prezentował dynamikę działań podjętych przez Zarząd Powiatu poprzedniej kadencji w związku z pojawiającą się tam sytuacją. Mam protokół z tej sesji i te działania tam są dokładnie unaocznione. Co kilka dni było kolejne działanie, które dało taki efekt, że w momencie objęcia przez obecny Zarząd funkcji i odpowiedzialności za Powiat sytuacja była zdiagnozowana i w mojej ocenie jeszcze możliwa do polubownego załatwienia. Późniejsze wejście jednostek zewnętrznych spowodowało wzrost napięć i na pewno utrudnia w tej chwili łagodne wyjście z sytuacji. Na pewno będzie to jeszcze przez jakiś czas odbijało się na jakości pracy wychowawczej tej placówki. Mogę podsumować, że decyzje, które były podejmowane w przeszłości, spowodowały że udało się dzięki dużemu zaangażowaniu całego zespołu pracowniczego, nie przypisuję tego tylko sobie, ale jest to też zasługa Pani Skarbnik i całego zespołu ludzi od poziomu osoby, która dba o administrowanie budynkiem do wyższego kierownictwa udało się globalne dofinansowanie do realizowanych inwestycji zamknąć ponad 60 procentami. Jest to znaczący wynik w skali

województwa. Proszę sobie sprawdzić jaki stopień dofinansowania mają Powiaty, gminy, miasta prezydenckie. Jest to naprawdę przyzwoity wynik i nie ma się czego wstydzić. Mogę powiedzieć, że biorę pełną odpowiedzialność za te decyzje, które zapadały w poprzedniej kadencji. Gdybym miał jeszcze raz je podejmować, zrobiłbym to dokładnie w ten sam sposób. Gdybyśmy tych inwestycji nie przeprowadzili, nie śmiałbym spojrzeć mieszkańcom w twarz, mówiąc że wykorzystaliśmy wszystkie sytuacje, wszystkie możliwości, które były dostępne, aby Powiat Tucholski mógł funkcjonować lepiej. Nie ośmieliłbym się wskazać tej, która miałaby się tutaj nie znaleźć. Wszystkie były równie ważne, czy skierowane do młodzieży, podnosząc konkurencyjność na rynku edukacji, czy drogowe, poprawiające bezpieczeństwo, czy szpital, czy te które dają nadzieję, że po okresie kryzysu będzie można wykorzystać Labirynty Natury do tego, aby powstały nowe miejsca pracy.

p. Wojciech Kroplewski – radny

Muszę także zabrać głos. Postaram się krócej mówić niż Pan Starosta. Tym bardziej, że poczuwam się do tego co działo się w poprzedniej kadencji Rady. Wszak byłem radnym i przewodniczyłem klubowi, który za większość tych decyzji, a właściwie za wszystkie był odpowiedzialny. Co prawda bilans otwarcia jest adresowany do nieznanego czytelnika, ale myślę, że w domyśle chodzi o radnego. Pozwalam sobie wyjątkowo z kartki przeczytać. Mija dokładnie 120 dni od momentu powołania Zarządu Powiatu, kiedy otrzymujemy dokument zwany bilansem otwarcia. Dlatego jako radny pragnę odnieść się do tego tekstu. Jasno pragnę stwierdzić, że podobnie jak Pan Starosta, nie uchylam się od odpowiedzialności za podjęte wtedy decyzje, tym bardziej, że przewodniczyłem wtedy koalicyjnemu klubowi. Co więcej, obecnie ponownie postąpiłbym tak samo, stawiając na rozwój nawet kosztem zwiększonego deficytu budżetowego. Takiej dziejowej okazji Powiat Tucholski nie mógł wtedy zmarnować i nie zmarnował. Jestem o tym głęboko przekonany, czego dowiedzie nieodległa przyszłość. Niezrozumiałym natomiast dla mnie jest fakt i budzi niepokój inne zjawisko, które wyjawia się z tej publikacji, a które określiłbym mianem niepamięci, niepamięci wstecznej. Niedawno Pani Starosta odnosiła się do mojej pamięci. Ja pozwolę odnieść się do niej jako Zarządu. Otóż Zarząd Powiatu Tucholskiego w tekście zwanym bilansem otwarcia kwestionując strategię inwestycyjną Starosty Mówińskiego zaprzecza jednocześnie sobie samym. Kiedy kilka miesięcy wcześniej, wtedy jeszcze ustami kandydatów na radnych „Dla rozwoju Powiatu Tucholskiego”, a z tego komitetu kandydowała Pani Starosta, Pan Wicestarosta i Pan Członek Zarządu, w biuletynie wyborczym z listopada 2010r. chwali się przed całym społeczeństwem: „Nasi rajcy mieli też wpływ wydatny na remonty najbardziej zniszczonych dróg powiatowych na łączną kwotę ponad 10 milionów. Dzięki zaangażowaniu naszych kandydatów udało się kupić teren, na którym działa Szpital – 4,5 mln. Jeszcze większym sukcesem było 21 milionów znalezionych na jego rozbudowę. Daliśmy szansę naszym Borom Tucholskim, bo udało nam się wywalczyć unijne dofinansowanie na Labirynty Natury. Powstały dwa Orliki za 1,8 mln. Nie zapomnieliśmy też o szkołach, pamiętając też, że to dzięki determinacji naszych radnych powstała nie tylko sala do zajęć wf, ale sala przez duże S”. Oczywiście to tylko niektóre sztandarowe osiągnięcia rządzącej wtedy opozycji. Samo tylko podsumowanie zamyka się kwotą kilkudziesięciu milionów. Dodam tylko, że jest to kwota o wiele wyższa od tej aktualnie przypisanej poprzedniemu Zarządowi. Czy winna jest tylko temu słaba pamięć, że zaledwie po

kilku miesiącach nie pamięta się tak niebywałych osiągnięć i co więcej, się je kwestionuje. Ale zapewniam Państwa tu obecnych, że za kilka miesięcy pamięć w sposób cudowny powróci Pani Staroście jako Zarządowi. Powróci wtedy, gdy przyjdzie jej przecinać wstęgę na uroczystym otwarciu modernizowanego Szpitala i kolejnych inwestycji. Znowu wtedy sukces modernizacyjny przypisze sobie, a deficytem w rachunku obciąży Starostę Mówińskiego. Ja jestem jednak skłonny wybaczyć to przypisywanie sobie cudzych zasług, ale pod jednym bezdyskusyjnym warunkiem. Takim oto warunkiem, że dzieło, które rozpoczęliśmy wtedy wszyscy razem, opozycja i koalicja, że to dzieło rozpoczęte razem zostanie profesjonalnie tzn. w wyznaczonym terminie i kosztorysie dokończzone. Dlatego też mam nadzieję, że 30 czerwca – data już jest nieaktualna, ale na chwilę pisania nie miałem tej informacji - widzieć Panią Starostę na uroczystym otwarciu zmodernizowanego na miarę XXI wieku Szpitala. Obiecuję ze swej strony nie popsuć jej tak radosnej chwili swoją obecnością.

p. Wiktor Metkowski – Wicestarosta Tucholski

W tym tzw. bilansie otwarcia nie kwestionuje się, że to zostało wykonane. To ma na celu pokazać, że obecny Zarząd będzie miał ograniczone możliwości takiego inwestowania, jaką Wy mieliście szansę. I o tej szansie tu piszemy przecież. Nie będę się ustosunkowywał do poszczególnych fragmentów, bo możemy sobie podyskutować. Złośliwości chyba nie są na miejscu Panie radny Kroplewski. Cytowanie tego jak się Pani Starosta będzie zachowywała i jak będzie się zachowywał Zarząd w przyszłości przy uroczystym otwieraniu dróg, chcę tylko przypomnieć, że nasze inwestycje rozpoczęte w II kadencji też otwieraliście sami, nie prosząc nas, którzy brali udział w tym. Kiedy potem Ci, którym te drogi służyły przepraszali mnie, mówiąc że nie wypadało zaprosić. Przecież to, co mówicie to jest wszystko prawda. Te cyfry są też prawdziwe. Na początku jest napisane, że nie chcemy oceniać. W krótkich zdaniach mówimy żeby uzmysłwić skąd to się wzięło. Cel jest taki, że nam przyszło zarządzać, bo możliwości takie jakie Wy mieliście się nie powtórzą. Głupotą byłoby nie wykorzystać tych możliwości. To pokazuje, że nasze działania będą bardzo ograniczone. Za cztery lata jak ktoś będzie nam wytykał, że Wyście nie zrobili tyle co pod rządami Pana Starosty Piotra Mówińskiego, to my chcemy pokazać dlaczego. Może znajdują się jakieś czynniki, które pozwolą nam, ale obecnie nie możemy zrobić nic.

p. Marek Boliński – radny

Pan radny Kroplewski odniósł się kolejny raz do tego co jest zapisane w programie wyborczym i w biuletynach informacyjnych, które były rozdawane. Ja nie byłem radnym poprzedniej kadencji, ale byłem radnym kadencji poprzedniej w Radzie Miejskiej. To co było zrobione przez Radę nie dzielę tego, że ktoś głosował za bo był w koalicji, a ktoś głosował przeciwko bo był w opozycji. Oceniam to tak, że każdy z nas, każdy radny działa w jednej słusznej sprawie. Chodzi o to, aby zwiększyć atrakcyjność naszego Powiatu, żeby działać na rzecz mieszkańców. Pan tylko potwierdził to samo, co Pan zarzuca Zarządowi, że Wy sobie przypisaliście pewne rzeczy. Tak samo radni, którzy tutaj siedzą, którzy byli w poprzedniej kadencji tak samo działali na rzecz rozbudowy szpitala, na rzecz rozbudowy ścieżek rowerowych. Nie było głosowania tylko i wyłącznie na nie, bo jesteśmy w opozycji. Razem

podejmowane były decyzje i nikt sobie nie przypisuje żadnych sukcesów tylko wspólnie wszyscy radni, jak tutaj siedzieli, działali na rzecz Powiatu Tucholskiego.

p. Zbigniew Grugel – Wiceprzewodniczący Rady

Nie odpowiada mi taka formuła, aby dzielić Powiat na nasz i wasz. Wtedy się obawiam, że dla mnie nic nie zostanie. Otóż z tym się nie mogę zgodzić. Ja tą sprawę widzę inaczej. Przecież nikt nie kwestionuje osiągnięć i dokonań tamtej kadencji. Podejmowaliśmy decyzje na sesjach Rady, decydowaliśmy o kluczowych sprawach finansowych. Faktem jest, że była to kadencja jedyna, która się prawdopodobnie nie powtórzy, kiedy można było zrobić tak poważny skok na kasę. Ten skok na kasę wiąże się z tym, że udział własny też musiał być znaczący i taki był. Muszę powiedzieć, że ten bilans otwarcia traktuję jako wypowiedź w trosce o Powiat, w trosce o dalszy rozwój. Nic tu się nie zaczęło od nowych wyborów. To jest kontynuacja władzy, kontynuacja istnienia Powiatu. Przecież my nadal jesteśmy mieszkańcami tego Powiatu, radnymi tejże Gminy, tego Powiatu. Bardzo bym prosił, aby tak na to spojrzeć. Co do pojedynczych decyzji, każdy sobie sam wyrobi określony sąd, na ile była to słuszna decyzja, czy można było to zrobić lepiej, czy gorzej. Bardzo bym prosił, nie dzielić Powiatu na nasz i wasz. To jest jeden Powiat i to jak on będzie dalej się rozwijał przecież od nas zależy. Dlatego chciałbym, abyśmy wszyscy dołożyli starań, aby ten rozwój był jak najlepszy.

p. Piotr Mówiński – radny

Jeżeli Państwo ten materiał traktują tak samo, to pewne smaczni słowne, na które zwracałem uwagę powodują, że nie jest to materiał absolutnie obiektywny, który przedstawia suche fakty. Nad nimi jestem w stanie się pochylić i przeanalizować. Doskonale wiem jaka jest kondycja w tej chwili, jakie konsekwencje ma za sobą zmiana decyzji RIO. Wskazywanie, że budżet w roku wyborczym był wyjątkowo eskalowany, a nie zauważanie tego, znając założenia do budżetu 2011 r., że jest jeszcze wyższy niż ten wyborczy jakże inaczej ocenić, jakże inaczej interpretować. Dodanie słowa „łatwe pozyskanie funduszy” – na pewno łatwiejsze, niż w II kadencji, gdzie tych funduszy było zdecydowanie mniej, ale to czy one były łatwe, to trzeba byłoby dopytać. Nie było wyjątkowo łatwe pozyskiwanie środków w sposób odpowiedzialny i przygotowany. W roku 2007 nie było więcej niż 5 czy 6 milionów inwestycji, bo nie było możliwości pozyskania tych środków. Znając doświadczenia samorządowe i z całym szacunkiem dla wiedzy członków Zarządu, myślę, że taka wiedza była im dostępna. Kilka słówek niepotrzebnie tutaj się znalazło. Poprzednie cztery lata Zarząd Powiatu działał w ten sposób, żeby działać w miarę zgodnie. Też podkreślam to, że nad najważniejszymi inwestycjami głosowaliśmy wszyscy. Te najważniejsze decyzje były przyjmowane jednogłośnie, merytorycznie i w sposób twórczy. Dlatego świadomość tego, jakie to za sobą niesie konsekwencje była powszechna. Nie odkrywamy w bilansie niczego zupełnie nowego. Pewne działania zawsze mają ciąg przyczynowo – skutkowy. Pociągają za sobą konsekwencje. Te kilka słów, które ubarwiły tekst, sprowokowały mnie do tego, aby się do niego ustosunkować i spojrzeć na niego troszkę inaczej.

p. Michał Mróz – Przewodniczący Rady

Ma Pan do tego prawo i punkt jest jak najbardziej zbieżny. Muszę powiedzieć, Pan to nazywa smaczkami słownymi, być może w bardzo sugestywny sposób Pan to odbiera.

Chciałem Panu tylko przypomnieć Panie Starosto taki dzień, gdzie opozycja w całości, razem z Pańską grupą radnych zagłosowała za absolutorium. To była dla Pana, ja myślę, zresztą Pan to wtedy podkreślał, najlepsza ocena. To była ta ocena do kwestii pozyskania tych środków. Nikt nie ma zastrzeżeń do tego, że te środki nie zostały wykorzystane. Gdyby tak było, to na pewno byłoby to pokazane. Kwestie różnicujące sposób patrzenia i wydatkowania pieniędzy zawsze będą. One się objawiają w licznych dziedzinach działania Starostwa Powiatowego. Możemy tutaj wymienić poszczególne jednostki, w których to było inaczej postrzegane. Natomiast muszę Panu przypomnieć ten fakt, aby Pan również miał to w świadomości jak wówczas zachowała się opozycja.

p. Piotr Mówiński – radny

Ja tylko przypomnę zupełnie niedawny fakt, że po raz pierwszy jako handicap swojego rodzaju, ja takiego szczęścia nie miałem, również tzw. opozycja, wszyscy radni zagłosowali jednogłośnie za przyjęciem budżetu. Jest to dokument moim zdaniem ważniejszy, bo ocenia przygotowanie merytorycznie, kierunki inwestycyjne niż absolutorium. Absolutorium jest rachunkiem ekonomicznym zaopiniowanym przez Regionalną Izbę Obrachunkową. Ja to też tak przyjąłem jako gest. I to też proszę z naszej strony traktować jak swego rodzaju gest zaufania, ręka na zgodę wyciągnięta przy głosowaniu pierwszego budżetu. Pierwszy budżet był głosowany negatywnie, przy wszystkich pozostałych moich budżetach Państwo się wstrzymywali. Przypominam tylko. Na otwarcie jest przegłosowany jednogłośnie budżet i to jest myślę, że dobry synoptyk na przyszłość.

p. Michał Mróz – Przewodniczący Rady

Jestem upoważniony przez Panią Wojewodę do przedstawienia pisma, które przyszło w dniu 21 lutego, a więc już po sesji lutowej. Odczytam treść pisma: „W nawiązaniu do odpowiedzi udzielonej pismem znak Br. 0719-5/2010 z dnia 3 stycznia 2011 r. dotyczącej ewentualnego konfliktu interesów przy wykonywaniu mandatu radnego przez Pana Wojciecha Kocińskiego – radnego Powiatu Tucholskiego proszę o poinformowanie czy ww. stanowisko zostało przedstawione na forum Rady Powiatu Tucholskiego i uzyskało aprobatę. W przypadku jeśli sprawa nie była przedmiotem oceny organu stanowiącego Powiatu Tucholskiego, proszę o przedłożenie przesłanego Wojewodzie Kujawsko – Pomorskiemu stanowiska na najbliższej sesji Rady celem ustosunkowania się tego organu do wyjaśnień zawartych w piśmie Pana Przewodniczącego i wyrażenia oceny w formie uchwały”. Chcę tylko przypomnieć, że w dniu 20 grudnia 2010 r. od Pani Wojewody wskutek doniesienia zostało wniesione pismo, celem wyjaśnienia, czy mandat radnego Wojciecha Kocińskiego nie jest w konflikcie interesów przy wykonywaniu tego mandatu. Razem z biurem radców prawnych do Pani Wojewody w dniu 3 stycznia zostało odesłane pismo wyjaśniające tą sytuację. Czekaliśmy na odpowiedź, którą przytoczyłem. Na to pismo odpisałem następująco: „W odpowiedzi na pismo z dnia 17 lutego 2011 r. uprzejmie wyjaśniam, że stanowisko wyrażone w piśmie z dnia 3 stycznia 2011 r. nie było przedstawione na forum Rady Powiatu. Na najbliższej sesji, która odbędzie się w dniu 31 marca br. w formie informacji zostaną przedstawione pisma Pani Wojewody dotyczące przedmiotowej sprawy, jak również udzielona na nie odpowiedź. Natomiast w naszej ocenie sytuacja, w której radny wynajmuje własną nieruchomość stowarzyszeniu, którego członkiem jest Powiat, nie narusz w żaden sposób przepisów mogących

skutkować jego odwołaniem. W tym stanie rzeczy brak jest podstaw prawnych do przedstawienia Radzie Powiatu jakiegokolwiek uchwały w tym zakresie”. Do dnia dzisiejszego ze strony Wojewody nie otrzymaliśmy żadnej odpowiedzi w tym zakresie. Na dzisiejszej sesji zostały rozdane oświadczenia majątkowe. Termin składania mija w dniu 30 kwietnia. Oświadczenia należy składać na dzień 31 grudnia 2010 r. wraz z PIT za rok 2010. Poprzednie oświadczenia, które Państwo składali, być może było na dzień 31 grudnia, ale i tak jest obbligo ponownego złożenia tychże oświadczeń. Chcę również zauważyć taki fakt. Pan radny Kowalik w zasadzie zaczął korzystać z materiałów sesyjnych w formie elektronicznej. Dzisiaj widzę Pana Wiceprzewodniczącego korzystającego z tej wersji. Mamy też media elektroniczne. Moje spostrzeżenie jest takie, że ja się powoli nie mieszczę, materiały są bardzo obszerne, żeby móc cokolwiek zmienić w tym obszarze musi być zmieniony Statut. Statut mówi, że każdemu z radnych musimy to dołączyć. Dzisiaj podglądając jak Pan radny pracował, ja mu szczerze zazdrościłem. On sobie to wszystko w komputerze robił. Taki komputer jak Pan radny mówił kosztuje około 1.000 zł. Być może jeżeli bylibyśmy w stanie zmienić Statut, ciekawy jestem takiego wyliczenia ile to na kadencję kosztuje i czy przypadkiem taka formuła nie byłaby dla Rady Powiatu tańsza. Pan radny Grugel prosił o 10 minut, ponieważ chce przedstawić prezentację.

p. Zbigniew Grugel – Wiceprzewodniczący Rady

Społeczność międzynarodowa uchwaliła rok 2011 rokiem lasów. To mnie skłoniło, aby dzisiaj przyjechać w białej koszuli i mundurze. Wszyscy się dziwili dlaczego ja dzisiaj jestem taki urzędowy. Właśnie chciałem ten moment wykorzystać, aby Państwu przybliżyć pewne rzeczy związane z lasem. Rok ten Organizacja Narodów Zjednoczonych ustaliła, że będzie się odbywać pod hasłem „Lasy dla ludzi”. Myślę, że to hasło też nie jest przyjęte bez powodu. Chciałbym, abyśmy również przedstawili kilka podstawowych informacji zebranych, a dotyczących tego, co dotyczy naszych lasów, kilka cyfr. Nie będę wchodził w szczegóły mówiąc o tym. Rośliny zielone, w tym drzewa potrafią produkować tlen. Mało kto zastanawia się nad tym, że można się najeść na zapas, a bez jedzenia wytrzymać nawet 40, dni. Można się napić na zapas, a bez picia wytrzymać nawet pięć dni. Jak długo możemy wytrzymać bez powietrza, bez tlenu ? Niektórzy dwie, inni cztery minuty. A my tlen traktujemy jako taką rzecz, która zawsze jest, była i być musi. Co my wobec tego robimy w tym kierunku ? Od 1945 roku wzrosła nam powierzchnia lasów. W tej chwili na każdego z nas w Polsce przypada móg lasu, a tak konkretnie 1,24 hektara. Również warto o tym wiedzieć, że oprócz tego, że zwiększa nam się powierzchnia leśna, zwiększa nam się też zasobność lasów. Zasobność lasów w tej chwili wynosi 2,3 miliardów metrów sześciennych. W 1967 była o miliard mniejsza. Warto również wiedzieć, że mamy w Polsce przyjęty krajowy program zwiększania lesistości. W 2020 roku zamierzamy osiągnąć 30 % lesistości. Osiągnięcie 30 % lesistości da nam dopiero 13 miejsce w Europie. To jest dużo, ale nie aż tak jakbyśmy chcieli. Pamiętajmy również o tym, że las jest dostępny dzisiaj dla każdego. Przypominam, że nie tak dawno przetoczyła się przez Polskę batalia, gdzie były próby, a przynajmniej istniało zagrożenie sprywatyzowania lasów. Ja uważam, że są pewne rzeczy, które nigdy nie powinny być sprywatyzowane, np. Bałtyk, Giewont i lasy. One powinny być domeną i tak powinno Państwo mieć najwięcej do powiedzenia, tak jak w telewizji publicznej. Istnieją inne telewizje prywatne, ale musi istnieć jedna publiczna. Dlatego myślę, że są takie sektory, gdzie ten

las powinien pozostać. Warto również zwrócić uwagę na to, że w tym lesie przygotowujemy wiele rzeczy dla społeczeństwa. Lasów się nie zamyka przed społeczeństwem. Coraz więcej sposobów, form przyjmujemy, starając się te lasy udostępnić w sposób atrakcyjny i bezpieczny dla wszystkich. Jest mnóstwo tras pieszych, rowerowych, polnych, miejsc biwakowania – ponad 600, obozowisk harcerskich – ponad 200, ponad 1100 parkingów. To jest ta infrastruktura, którą wykonują lasy na rzecz społeczeństwa. To wcale nie jest tanie. Mówienie dzisiaj, że 60 % organizmów żywych żyje w lasach, to jest ponad 32.000 gatunków. Głównie one żyją w lasach. Trzeba powiedzieć, że nasze lasy pod względem bioróżnorodności są bardzo istotnym elementem bioróżnorodności europejskiej. To są lasy prowadzone na wysokim poziomie i wielu przyjeżdżających do nas leśników, ekologów zazdrości nam poziomu gospodarowania w lasach. Lasy stanowią również miejsce pracy. To nie jest mała armia – 370.000 ludzi, którzy są związani. W tej grupie tylko 25.000 to są leśnicy. Pozostali to kierowca, który wywozi drewno, tartaki. Ci ludzie mają rodziny i utrzymanie. Nie bagatelizowałbym również sprawy zbieractwa runa, w tym również poroża jeleniowatych. Ten dochód z tego zbieractwa stanowi liczącą się część dochodów naszej ludności. Jeśli jest wysyp jagód, to ja jestem spokojny o to, że będzie za co kupić książki i tenisówki we wrześniu jak dzieci pójdą do szkoły. Z tego ludność nadal żyje, mimo że jesteśmy w XXI wieku. Proszę mi wierzyć, że ludzi zbierających zawodowo owoce runa leśnego nie ubywa, jest ich coraz więcej. Tak samo jak cały czas rośnie nam zapotrzebowanie na drewno. My tego drewna pozyskujemy coraz więcej. Drewno cały czas jest atrakcyjne, każdy z nas chce być w otoczeniu drewna. Drewno ma ciepły, przyjazny wpływ na nas. My lubimy być w otoczeniu drewna. My tego drewna pozyskujemy rocznie w Polsce z polskich lasów 33 miliony metrów sześciennych. Gdybym miał Państwu obrazowo to przedstawić to bym powiedział, że proszę sobie wyobrazić, że budujemy stos metrowy drzewa na 33 metry w górę to taki stos ułożylibyśmy z Tucholi przez Paryż do Londynu i powrotem do Tucholi. Tyle pozyskujemy rocznie drewna z polskich lasów. Jedna trzecia tego drewna służy do opalania. Pozostała część wykorzystywana jest w różnej formie: na papier i na wiele innych rzeczy. Drewno, które ja pozyskuję z moimi pracownikami w Nadleśnictwie Woźiwoda, gdybyśmy ustawili w taki stos metrowy, na 5,5 metra do góry to moglibyśmy ustawić ten stos z Tucholi do Chojnic i z powrotem. Czy to dużo czy mało, niech każdy sam oceni. Zapotrzebowanie na drewno jest. Drewno jest modne i drewno dalej będzie modne. Jak wyglądają nasze lasy w Europie ? Wyraźnie lasy w Polsce należą do lasów dobrze zasobnych. Jeżeli chodzi o wielkość pozyskania w Szwecji pozyskują 80 % tego co przyrasta, u nas pozyskujemy 55 %. 45 % co roku pozostaje na magazynie. Wzrasta nasza wartość lasów. Nie można mówić, że Szwecja wycina za dużo. Proszę zwrócić uwagę, że w Czechach pozyskują w granicach 75 %. Zawszy pozyskują mniej niż przyrasta. Zatem każde państwo stara się prowadzić racjonalną politykę związaną z zasobami. To są zasoby odnawialne. Ropę pozyskamy, węgiel wyfiedrujemy i tak jest dziura. Tam już nie urośnie ten węgiel. Trzeba przyznać, że poziom pozyskania naszego drewna jest bezpieczny. To co naszym lasom najbardziej zagraża to pożar. Pożary się zdarzały i się zdarzać będą. Najbardziej niepokojące jest to, że 45 % pożarów powstaje na skutek umyślnych podpaleń. To jest dramat. 38 % powstaje z powodu nieostrożności dorosłych. To są dwie kategorie, które można byłoby usunąć lub radykalnie zmniejszyć. Na to mamy wpływ. Województwo Kujawsko –

Pomorskie należy do tych średnich województw, jeżeli chodzi o zagrożenie pożarowe i o ilość pożarów. Lesistość naszego Powiatu to prawie 50 %. Lesistość województwa 25 %. Kołobrzeg ma morze, Zakopane ma Giewont, a my mamy lasy. Jest kwestia czy my się do lasów ustawimy frontem, bokiem czy tyłem. Często mówimy, że Gdańsk ma Zatokę ma morze, a wielu mówi, że nie potrafimy wykorzystać faktu, że posiadamy morze. My jeżeli mówimy o rozwoju lokalnym, to możemy mówić tylko w układzie lasów. Ja osobiście cieszę się, że tak się dzieje i że wielu to zauważa. Chciałem tylko zaprezentować ten nasz program W Labiryntach natury. To jest inwestycja wzniesiona w Woziwodzie, jest to pole biwakowe. Tam brakuje jeszcze tylko trawy i turystów. Jest amfiteatr odnowiony do wykorzystania przez nas. Ja nie wezmę namiotu dwuosobowego i z moją żoną nie pójdę tam rozbić. To są budowle nie dla tubylców, ale dla tych, którzy do nas przyjadą. Trzeba na sprawę popatrzeć, że powiadając taką infrastrukturę jesteśmy przygotowani na ich przyjęcie. To jest obiekt na poziomie XXI wieku, bezpieczny, funkcjonalny, dający możliwość aktywnego wypoczynku. Na zakończenie z widokiem na lasy Nadleśnictwa Woziwoda, chciałbym, aby każdemu z nas przyświecało powiedzenie, że środowiska przyrodniczego nie otrzymaliśmy w spadku od poprzednich pokoleń, ale powinniśmy wiedzieć, że dostaliśmy to w czasowe użytkowanie od naszych dzieci i wnuków. Naszą ambicją powinno być, abyśmy im oddali w niezgorszym stanie, niż sami to zastaliśmy. Tak do tej pory zachowują się Borowiacy. Dlaczego mam prawo tak powiedzieć ? Dlatego, że poprzez życie wielu pokoleń Borowiaków jeszcze dzisiaj jest powód i jest możliwość tworzenia nowych rezerwatów i ta przyroda piękna, w nienaruszonym kształcie przetrwała do dzisiaj na pewno. Chciałbym żeby korzystając z lasu, będąc w lesie byśmy pozostawili tylko ślady swoich stóp, a zabrali ze sobą miłe wspomnienia. Często niestety dzieje się inaczej, pozostawiamy śmieci, a z lasu zabieramy co się zabrać da.

p. Dorota Gromowska – Starosta Tucholski

Chciałam podziękować Panu radnemu serdecznie, za tą namiastkę informacji o lesie, a jakże obejmującą szczegóły funkcjonowania człowieka wśród lasów. Nasunął mi się taki wniosek. Wśród radnych są lekarze, nauczyciele, ekonomiści, rolnicy i gdyby tak co jakiś czas na sesji zrobić na koniec maleńką prezentację z pewnych tematycznych dziedzin. Myślę, że coś dla naszych umysłów pod kątem nauki by pozostało.

p. Michał Mróz – Przewodniczący Rady

Kończąc ten punkt można powiedzieć, że po dzisiejszej sesji zostawimy tu nasze zmartwienia, a weźmiemy miłe wspomnienia.

Ad. 22.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący zamknął obrady VI sesji Rady Powiatu.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

Elżbieta Damasiewicz

Przewodniczący
R a d y P o w i a t u

Michał Mróz