

Protokół nr IV/2011
z obrad czwartej sesji Rady Powiatu Tucholskiego
odbytej w dniu 28 stycznia 2011 r.
(sala 312 Starostwa Powiatowego w Tucholi, ul. Pocztowa 7)

Czas trwania obrad 10⁰⁰ – 13²⁰.

Protokolant: Elżbieta Damasiewicz

Obecni według załączonej listy obecności oraz:

p. Wiktor Metkowski	– Wicestarosta Tucholski
p. Jan Przybysz	– członek Zarządu Powiatu
p. Marek Wolski	– Sekretarz Powiatu
p. Krystyna Siniło	– Skarbnik Powiatu
p. Tomasz Sobiecki	– radca prawny
p. Sylwia Sobczak	– Z-ca Naczelnika Wydziału Edukacji, Zdrowia, Kultury, Sportu i Promocji
p. Joanna Hanczewska	– kierownik Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie
p. Zenon Poturalski	– dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych w Tucholi

Klasa IV Technikum Ekonomicznego przy Zespole Szkół Licealnych i Agrotechnicznych pod przewodnictwem pani Bożeny Mateja

Ad. 1.

Przewodniczący otworzył obrady IV sesji Rady Powiatu Tucholskiego, powitał wszystkich radnych, członków Zarządu, zaproszonych gości, IV klasę Technikum Ekonomicznego przy Zespole Szkół Licealnych i Agrotechnicznych pod przewodnictwem pani Bożeny Mateja i przedstawicieli mediów.

Ad. 2.

Przewodniczący stwierdził, na podstawie listy obecności, że w sesji uczestniczy 14 radnych i sesja jest prawomocna.

Lista obecności w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad. 3.

Do porządku obrad wniesiono następujące uwagi:

p. Michał Mróz – Przewodniczący Rady

Proponuję, aby wnieść pod obrady dzisiejszej sesji uchwałę zmieniającą w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Powiatu Tucholskiego na 2011 r. Tak się stało, że podczas przyjmowania planu pracy Rady Powiatu na ostatniej sesji, nie został zamieszczony punkt „Informacja o pracy Powiatowego Urzędu Pracy w Tucholi w 2010 r. Z planu pracy Komisji Finansów wynika, że już w lutym będą w tym zakresie prowadzone prace, proponuję, aby tą uchwałę przyjąć w punkcie 10 przed podjęciem uchwały o zatwierdzeniu planów pracy Komisji Stałych Rady Powiatu na 2011 r.

Przybyła pani radna Anna Ziegler. Od tej pory w sesji uczestniczy 15 radnych.

Przewodniczący poddał pod głosowanie zaproponowaną poprawkę, polegającą na wprowadzeniu w punkcie 10 projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Powiatu Tucholskiego na rok 2011, która została przyjęta 15 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących.

p. Michał Mróz – Przewodniczący Rady

Oprócz tej uchwały proszę o wprowadzenie do porządku obrad sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego w punkcie 14 przed sprawozdaniem z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego.

Przewodniczący poddał pod głosowanie zaproponowaną poprawkę, polegającą na wprowadzeniu w punkcie 14 sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego, która została przyjęta 15 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących.

p. Dorota Gromowska – Starosta Tucholski

Chciałabym zaproponować wprowadzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy najmu nieruchomości Powiatu Tucholskiego. Jest to nieruchomość stanowiąca własność Zespołu Szkół Ogólnokształcących w Tucholi, jako trwałego zarządcy z dotychczasowym najemcą. Jest to dyrektor Miejskiego Centrum Lekarskiego, który wystąpił z wnioskiem do pani dyrektor ZSO o dalszy najem gabinetu o powierzchni 22,9 m².

Przewodniczący zaproponował, aby wprowadzić ten projekt uchwały w punkcie 20 po podjęciu uchwały w sprawie przyjęcia rezygnacji członka Zarządu Powiatu Tucholskiego.

Przewodniczący poddał pod głosowanie zaproponowaną poprawkę, polegającą na wprowadzeniu w punkcie 20 projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy najmu nieruchomości Powiatu Tucholskiego, która została przyjęta 15 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących.

Następnie Przewodniczący poddał pod głosowanie porządek obrad wraz z poprawkami, który został przyjęty 15 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących.

Przyjęty porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad – quorum.
3. Zgłaszanie propozycji zmian do porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z III sesji Rady Powiatu.

5. Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady Powiatu oraz pracy Zarządu w okresie między sesjami.
6. Składanie zapytań i interpelacji.
7. Przyjęcie budżetu Powiatu na 2011 r.
 - 1) przedstawienie ostatecznej wersji budżetu, z uwzględnieniem autopoprawek Zarządu Powiatu,
 - 2) przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej,
 - 3) przedstawienie opinii poszczególnych Komisji, w tym Komisji Finansów i Gospodarki,
 - 4) przedstawienie stanowiska Zarządu w sprawie opinii i wniosków Komisji,
 - 5) dyskusja nad wniesionymi poprawkami i ich przegłosowanie,
 - 6) głosowanie nad projektem uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Tucholskiego na rok 2011.
8. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tucholskiego na lata 2011 – 2024.
9. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Wieloletniego Programu Inwestycyjnego dla Powiatu Tucholskiego na lata 2011 -2013.
10. Podjęcie uchwały zmieniającej w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Powiatu Tucholskiego na 2011 r.
11. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia planów pracy Komisji Rady Powiatu na 2011 r.
12. Informacja o pracy Zarządu Dróg Powiatowych w 2010 r.
13. Informacja o działalności Domu Dziecka w 2010 r.
14. Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego.
15. Sprawozdanie z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Powiatu Tucholskiego za rok 2010.
16. Podjęcie uchwały w sprawie oddelegowania dwóch Radnych Rady Powiatu Tucholskiego do składu Powiatowej Komisji Bezpieczeństwa i Porządku.
17. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru delegata do Zgromadzenia Ogólnego Związku Powiatów Polskich.
18. Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego.
19. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia rezygnacji członka Zarządu Powiatu Tucholskiego.
20. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy najmu nieruchomości Powiatu Tucholskiego.
21. Odpowiedzi na zapytania i interpelacje.
22. Wnioski i oświadczenia radnych.
23. Zamknięcie sesji.

p. Dorota Gromowska – Starosta Tucholski

Nie należy to może do porządku obrad, ale otrzymaliśmy piękne zaproszenie od korowodu kołędników i grup jasełkowych, który dzisiaj przejdzie ulicami naszego miasta. Przy Starostwie ten korowód będzie o 11.40. Chciałabym poprosić pana

Przewodniczącego i radnych o zrobienie o tej godzinie przerwy, aby osoby chętne, które chciałyby powitać kołędników, mogły zejść przed budynek Starostwa.

Przewodniczący stwierdził, że tego przegłosowywać nie będzie, przerwa w obradach przyda się. Organizuje to Muzeum Borów Tucholskich.

Ad. 4.

Do protokołu z trzeciej sesji wniesiono jedną uwagę. Ta uwaga została uwzględniona i naniesiono ją w protokole.

Przewodniczący poddał pod głosowanie protokół z trzeciej sesji Rady Powiatu Tucholskiego, który został przyjęty 15 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących.

Ad. 5.

Do sprawozdania Starosty z wykonania uchwał Rady Powiatu oraz pracy Zarządu w okresie między sesjami głos zabrała:

p. Dorota Gromowska – Starosta Tucholski

Oprócz spraw, które zostały uwzględnione w porządku obrad Zarząd spotkał się również na swoim posiedzeniu 25 stycznia. Rozmawialiśmy o sytuacji związanej z opłatami za karty pojazdu. Rozpatrzyliśmy wnioski Stowarzyszenia Rodzin Zastępczych Powiatu Tucholskiego „Dziecko w Rodzinie” w sprawie sfinansowania szczepionek dla dziewczynek z rodzin zastępczych i wniosek o udostępnienie autobusu dla Stowarzyszenia na wyjazdy zaplanowane w czasie ferii zimowych. Zajęliśmy się również wnioskiem Wójta Gminy Gostycyn w sprawie możliwości wydzierżawienia części szkoły w Kamienicy na utworzenie świetlicy wiejskiej w Gostycynie. Zajęliśmy się też sprawą, która dzisiaj jest w porządku sesji, związaną z dzierżawą gabinetu lekarskiego w Zespole Szkół Ogólnokształcących. Rozpatrzyliśmy wniosek Krajowej Agencji Koncertowej w sprawie wsparcia wyjazdu zagranicznego młodzieży z terenu powiatu na warsztaty piosenkarskie „Młodzi w Europie”. Rozpatrzyliśmy wniosek Ochotniczej Straży Pożarnej w Płazowie w sprawie dofinansowania zakupu hełmów dla tejeż jednostki. Zapoznaliśmy się z ofertami dotyczącymi dostawy materiałów eksploatacyjnych do drukarek i kserokopiarek. Rozpatrzyliśmy pismo Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w sprawie powołania przez Starostę przedstawiciela Starostwa Powiatowego w Komisji opiniującej wnioski o dofinansowanie z PFRON. Zarząd podjął decyzję, iż naszym przedstawicielem będzie pani Sylwia Sobczak. Pozytywnie zaopiniowaliśmy zgodę na przystąpienie do projektu „Psychoterapia i psychoedukacja drogą do integracji społecznej ofiar przemocy”. Zajęliśmy się również sprawami z zakresu Wydziału Geodezji, Gospodarki Nieruchomościami i Zasobami Przyrody. Zapoznaliśmy się też z decyzją ZRID dotyczącą realizacji inwestycji na drodze 1017C Śliwice – Lińsk.

Ponieważ radni nie wnieśli uwag, Przewodniczący zamknął ten punkt porządku obrad.

Ad. 6.

Zgłoszono następujące zapytania i interpelacje:

p. Andrzej Pruszek – Wiceprzewodniczący Rady

Na jakim etapie jest budowa przejścia przez tory w Śliwicach oraz budowa chodnika w kierunku cmentarza na ulicy Podgórnej w Śliwicach. Mam też jedną interpelację z Bysławka. Mieszkańcy proszą, aby zrobić ograniczenie przez miejscowość 40 km/h. Nie ma chodników, jest dużo mieszkańców i nowych zabudowań.

p. Piotr Mówiński – radny

Chciałbym się dowiedzieć, jakie były efekty spotkania, które było zapowiadane w odpowiedzi na moją interpelację z poprzedniej sesji. Mianowicie chodzi o spotkanie z przedstawicielami Tehand i Spółki Szpital Tucholski w celu dokonania ustaleń dotyczących prowadzenia inwestycji, w tym terminu zakończenia. To spotkanie miało odbyć się 11 stycznia tego roku. Chciałbym poznać ustalenia i ewentualny termin. Zagrożenie wykonania w terminie inwestycji Szpital Tucholski było przeze mnie zgłaszane i myślę, że między innymi o tym panowie rozmawiali. Chciałbym też poznać opinię Zarządu, jak ocenia zagrożenie zmiany terminu w związku z umową podpisaną z instytucją zarządzającą, czyli Zarządem Województwa, jeżeli chodzi o realizację tego programu.

p. Marek Boliński – radny

Chciałbym zgłosić wniosek, aby wystąpić do zarządcy drogi, jest to droga wojewódzka w Rudzkim Moście. Jest przejście dla pieszych a sygnalizacja świetlna nie działa od dobrych kilku tygodni. Tam jest przejście do szkoły. Dzieci przechodzą przez ulicę, jest duże natężenie ruchu. Proszę o interwencję w tej sprawie.

p. Wojciech Kroplewski – radny

Moja interpelacja dotyczy ochrony zdrowia. W miesiącu lutym będziemy się tym zajmować. Już teraz chciałbym zadać interpelację, abyśmy w lutym mogli na jej temat podyskutować. Odnosi się ona oczywiście do naszych programów wyborczych, a konkretnie programu Komitetu „Dla Rozwoju Powiatu Tucholskiego. Zawarty jest tam punkt powstania stacji dializ w Tucholi. Ja myślę, że wszyscy radni chętnie poznaliby projekty powstania stacji dializ. Sądzę, myślę i mam nadzieję, że taki projekt istnieje i może odpowiedź byłaby, co do roku, kiedy planowana jest stacja dializ, jaki jest koszt jej powstania, jakie byłyby źródła jej finansowania i koszty po stronie samorządu powiatowego. Rzeczywiście jest to bardzo ważna sprawa i myślę, że wszystkich radnych będzie to interesować.

p. Wojciech Kociński – radny

Pierwsza interpelacja dotyczy drogi powiatowej Kiełpin – Wymysłowo. Mieszkańcy na zebraniu wiejskim sygnalizowali bardzo zły stan tej drogi. Potworzyły się tam garby i utrudnia to przejazd samochodów. Jednocześnie przy posesji państwa istnieje cały czas problem z zalewaniem ich podwórka. Następna interpelacja pochodzi z zebrania wiejskiego w Raciążu i dotyczy inwestycji, która była przez Powiat prowadzona w tej miejscowości. Mieszkańcy zgłaszają usterki na tej inwestycji. Chodzi o głośne studzienki. Samochody przejeżdżające przez studzienki hałasują i sprawia to trudności w funkcjonowaniu tych mieszkańców. Następna usterka to chodnik. Jest on źle wyprofilowany i woda z tego chodnika albo zalewa, albo spływa na

posesję. Największa taka usterka jest przy posesji pana usunięto na podst. art. 23 ust. 1 pkt. 1
Ustawy z dn. 29.08.1997 o Ochronie
Danych Osobowych (Dz.U. z 2002 r.
nr 133 poz. 568 z późn. zm.). Kolejna sprawa do
rozwiązania to parking przy kościele. Mieszkańcy wyrażali taką opinię, że po
przebudowie tego parkingu istnieje duże zagrożenie. Chodzi o to, aby pochylić się
jeszcze raz nad możliwością zorganizowania ruchu na tym parkingu. Ostatnia
interpelacja dotyczy wyróżnień dla zawodników klubu MLKS Tucholanka Łuczniczka
sekcji kręglarskiej. To są dwie panie: Justyna Runka, która zajęła drugie miejsce w
Mistrzostwach Polski w kręglach klasycznych, które odbyły się w listopadzie i pani
Marta Czamajło, która wspólnie z panią Justyną Runka zajęła III miejsce w parach w
tych samych mistrzostwach. Proszę o uhonorowanie tych sportowców.

p. Jerzy Kowalik – radny

Mam trzy interpelacje. Na dyżurze radnego zgłosił się do mnie jeden ze znanych
autorów publikacji historycznych i popularno – naukowych związanych z Powiatem
Tucholskim. To jest pan Adam Węsierski. On przygotowuje do wydania ciekawą
pozycję o tytule „Obchody świąt i rocznic narodowych w dwudziestoleciu
międzywojennym w Powiecie Tucholskim”. To bardzo ciekawa publikacja. Nie jestem
fachowcem, ale ta publikacja ukazuje obchody świąt i rocznic narodowych w naszym
powiecie w latach 1920 – 1939. Książka ta jest wspaniałą lekcją patriotyzmu dla nas i
późniejszych pokoleń. Czy możliwe byłoby wsparcie tej inicjatywy np. poprzez
zadeklarowanie zakupu przez Starostwo Powiatowe jakiejś określonej ilości
egzemplarzy? Taka pozycja mogłaby być wręczana przez panią Starostę i pana
Przewodniczącego Rady, chociażby młodzieży przy różnych okazjach. W szkołach
prowadzonych przez powiat funkcjonuje tak zwane indywidualne nauczanie. Obecnie
stawka za dojazd nauczyciela własnym środkiem transportu na te zajęcia wynosi 50
groszy za kilometr. Nauczyciele zwrócili się do mnie, aby tą kwotę podnieść tak jak jest
w przepisach ogólnych na 0,83 zł. Czy Zarząd mógłby się nad tą sprawą pochylić, aby
nauczyciele nie musieli dokładać do kosztów dojazdu do uczniów? W prawie pracy
istnieje sześć elementarnych zasad podstawowych: prawo swobody nawiązania
stosunku pracy, prawo do gwarantowanego przez państwo najniższego wynagrodzenia
za pracę, prawo do poszanowania godności i dóbr osobistych, zasada równości praw
pracowniczych, prawo do godziwego wynagrodzenia za pracę, prawo do wypoczynku.
Pani Starosto, w podległej pani jednostce – Domu Dziecka Państwowa Inspekcja Pracy
przeprowadziła kontrolę. Wyniki są od 5 stycznia znane. Otrzymałem od inspektora
pracy pismo w tej sprawie. Zacytuję jeden z zarzutów: „potwierdziły się zarzuty
dotyczące nie przestrzegania przez pracodawcę przepisów prawa w zakresie czasu
pracy, w tym powtórnej pracy w tej samej dobie pracowniczej, naruszanie
odpoczynków dobowych, stosowanie bez uzasadnienia przerywanego czasu pracy”. Jest
to naruszenie jednego z tych sześciu wspomnianych przeze mnie wcześniej praw
podstawowych pracownika. Pani komentując wyniki kontroli do Radia Weekend
stwierdziła coś takiego: „Kontrola Państwowej Inspekcji Pracy przeprowadzona pod
koniec minionego roku po anonimowej ankiecie wśród pracowników Domu Dziecka
nie wykazała poważnych nieprawidłowości, jedynie drobne naruszenia”. To była
wypowiedź dla Radia Weekend. Teraz przytoczę wypowiedź dla Tygodnika
Tucholskiego: „Jak wykazała kontrola wykryto jedynie drobne naruszenia przepisów”.

Czy rzeczywiście uważa pani, że złamanie przez podległego pani pracodawcy jednego z sześciu fundamentalnych praw pracowniczych to jest jedynie drobne naruszenie?

Więcej interpelacji i zapytań nie zgłoszono, dlatego Przewodniczący zamknął ten punkt porządku obrad.

Ad. 7.

Do projektu budżetu Powiatu Tucholskiego na 2011 r. głos zabrali:

- 1) przedstawienie ostatecznej wersji budżetu, z uwzględnieniem autopoprawek Zarządu Powiatu

Ostateczna wersja budżetu wraz z autopoprawkami znajduje się w materiałach sesyjnych.

- 2) przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej

Wiceprzewodniczący Rady Zbigniew Grugel odczytał opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej, która znajduje się w załączeniu do oryginału protokołu.

- 3) przedstawienie opinii poszczególnych Komisji, w tym Komisji Finansów i Gospodarki

p. Michał Gaca – radny

Komisja Polityki Społecznej i Zdrowia na posiedzeniu w dniu 24 stycznia br. pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu na 2011 r. wraz z autopoprawkami przedstawionymi przez Zarząd Powiatu.

p. Stanisław Kozuch – radny

Komisja Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska na posiedzeniu w dniu 24 stycznia br. pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu na 2011 r. wraz z autopoprawkami przedstawionymi przez Zarząd Powiatu.

p. Anna Ziegler – radna

Komisja Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej na posiedzeniu w dniu 25 grudnia 2011 r. po przeanalizowaniu materiałów sesyjnych zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Tucholskiego na 2011 r. wraz z przedstawionymi poprawkami. Dodam, że część tych poprawek to były wnioski Komisji z poprzedniego posiedzenia, za co bardzo serdecznie dziękuję.

p. Małgorzata Oller - radna

Komisja Rewizyjna analizowała projekt budżetu na swoim posiedzeniu w miesiącu grudniu i zrobiła to dość szczegółowo. Opinia jest pozytywna bez żadnych uwag.

p. Marek Boliński – radny

Komisja Finansów i Gospodarki na posiedzeniu w dniu 25 stycznia 2011 r. po przeanalizowaniu projektu budżetu pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Tucholskiego na 2011 r. Jednocześnie chciałbym

przedstawić opinię, która była przyjęta w grudniu. Komisja Finansów i Gospodarki na posiedzeniu w dniu 27 grudnia 2010 r. analizowała projekt budżetu Powiatu Tucholskiego na 2011 rok oraz zapoznała się z opiniami poszczególnych Komisji Rady Powiatu Tucholskiego. Po analizie projektu budżetu Komisja Finansów i Gospodarki odniosła się pozytywnie do wniosków zgłoszonych przez Komisję Polityki Społecznej i Zdrowia w sprawie zwiększenia o kwotę 20.000 zł do kwoty 50.000 zł w dziale 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, Ochrona zabytków i opieka nad zabytkami, dotacje z budżetu na dofinansowanie prac remontowych i konserwatorskich obiektów zabytkowych przekazywane jednostkom niezaliczonym do sektora finansów publicznych. Brakującą kwotę Komisja proponuje przesunąć z rezerwy ogólnej. W związku z powyższym Komisja Finansów i Gospodarki opiniuje pozytywnie projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Tucholskiego na 2011 r.

4) przedstawienie stanowiska Zarządu w sprawie opinii i wniosków Komisji,

p. Dorota Gromowska – Starosta Tucholski

Według procedury najpierw odniosę się do wniosków Komisji. Wniosek Komisji Finansów dotyczący zwiększenia w dziale Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego został przez Zarząd pozytywnie zaopiniowany i uwzględniony. Chodzi o dofinansowanie prac remontowych i konserwatorskich obiektów zabytkowych na terenie naszego powiatu. Wniosek Komisji Zdrowia się powtórzył, więc został uwzględniony. Komisja miała jeszcze jeden wniosek dotyczący sytuacji niepokojącej. Dla mnie jest to również niepokojące. Chodzi o ochronę zdrowia i składki na ubezpieczenia zdrowotne i świadczenia dla osób nieobjętych obowiązkowym ubezpieczeniem zdrowotnym. W tej materii do pani Wojewody Kujawsko-Pomorskiego skierowałam pismo wyjaśniające problem dla naszego powiatu. Osobiście wybieram się do pani Wojewody na indywidualne spotkanie, również z innymi problemami. Ten temat jeszcze poruszę i Komisję Zdrowia na posiedzeniu o rozmowach poinformuję. Jeżeli chodzi o Komisję Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej również niektóre wnioski dotyczące zwiększenia środków dla organizacji pozarządowych zostały uwzględnione. Nie wszystkie wnioski Komisji zostały uwzględnione. Ze względów proceduralnych nie mogły zostać na razie ujęte. Chcę tutaj powiedzieć o remoncie auli w Zespole Szkół Licealnych i Agrotechnicznych. Jest to na razie nie nasze mienie. Nasza szkoła korzysta z tej auli. Odbyła się wstępna wizja lokalna i będziemy o tym temacie myśleli. Komisja Rolnictwa konkretnego wniosku nie wniosła. Zaopiniowała projekt pozytywnie. Wnioski Komisji Rewizyjnej zostały również uwzględnione. Nie będę omawiać dzisiaj całego budżetu. Chciałabym tylko powiedzieć, że zmniejszeniu uległy dochody dotyczące pozyskania środków z Unii Europejskiej na ścieżki rowerowe. Zadania te zostały przeniesione na 2012 rok, ze względu na sprawy proceduralne. Konkursy nie są jeszcze ogłoszone. Wnioski będą mogły trafić do Urzędu Marszałkowskiego dopiero w maju. Zanim będą rozpatrzone minie trochę czas. W tym roku realizacja tych inwestycji byłaby niemożliwa. Sprawę uzgodniłam z wóldarzami gmin, czyli Wójtem Gostycyna i Burmistrzem Tucholi. Zmniejszyliśmy środki w kwocie 1.500.000 zł z Unii Europejskiej na ścieżki, zmniejszyliśmy 1.000.000 zł z Gmin Tuchola i Gostycyn na realizację tych zadań. Zmniejszyliśmy kwotę 800.000 zł z Gminy Śliwice, ponieważ zadanie to uwzględnione w projekcie nie otrzymało

dofinansowania. Zwiększyliśmy o 100.000 zł środki z Gminy Śliwice na wykup nieruchomości, 200.000 zł środki z Gminy Cekcyn do inwestycji drogowej, 300.000 zł środki z Gminy Kęsowo do odnowy dróg i kwotę 1.500.000 zł z rezerwy budżetu państwa na przebudowę mostu przez rzekę Stażkę. Chcemy jeszcze w tym roku skorzystać z możliwości dofinansowania z rezerwy budżetu państwa na budowę takich obiektów. Łącznie dochody zmniejszają się o kwotę 1.175.625 zł, a w wydatkach zmniejszono następujące inwestycje: ścieżki rowerowe 5.000.000 zł, droga Śliwice – Lińsk 1.600.000 zł. Zwiększono na realizację drugiego etapu inwestycji w Cekcynie 1.000.000 zł z dofinansowaniem 200.000 zł, droga Bruchniewo – Jania Góra zwiększyliśmy o 100.000 zł. Na odnowę dróg zwiększyliśmy kwotę do 1.100.000 zł. Na odnowę mostu na rzece Stażce zaplanowaliśmy wydatkowanie 3.000.000 zł. Dokonano zmniejszenia w rozdziale 75020 – Starostwo powiatowe o kwotę 108.125 zł z przeznaczeniem na udział własny w inwestycjach w Domu Dziecka i Domu Pomocy Społecznej. Dokonano też nowego podziału rezerwy ogólnej. Zwiększono dotację na ochronę zabytków o 20.000 zł, na kulturę o 30.000 zł i na sport o 30.000 zł. Wybraliśmy zadania inwestycyjne, które są realne do realizacji. Zadania te wstępnie zostały skonsultowane z Wójtami Gmin i Burmistrzem. Budżet został skonstruowany bardzo oszczędnie i jest to budżet zrównoważony, uwzględniający spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Chciałabym tylko przypomnieć, że w roku 2010 zobowiązania kształtowały się w wysokości 27.604.000 zł, w roku 2011 te zobowiązania osiągną kwotę 24.609.000 zł. Chciałabym to bardzo podkreślić, że 6 milionów złotych musimy przeznaczyć na spłatę samych kredytów. Sama obsługa kredytowa kosztuje nas około 2 miliony złotych. Ułożenie samego budżetu jest bardzo trudne. Nie wiadomo czy uda nam się wszystko zrealizować w zaplanowanych dochodach. To w ciągu roku się diametralnie może zmienić. Kończąc chciałabym serdecznie podziękować pani Skarbnik, całemu jej zespołowi, wszystkim osobom, które pracowały przy konstruowaniu tego budżetu. Państwu radnym chciałabym serdecznie podziękować za jego wnikliwą analizę, za pomoc, sugestie i uwagi. Proszę Państwa radnych o przyjęcie tego budżetu na rok 2011, byśmy mogli przystąpić do konkretnej pracy, byśmy mogli wszcząć procedury przetargowe, które tak naprawdę już nas gonią.

5) dyskusja nad wniesionymi poprawkami i ich przegłosowanie,

Radni nie wnieśli uwag i poprawek.

6) głosowanie nad projektem uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Tucholskiego na rok 2011.

**Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Tucholskiego na rok 2011 wraz z autopoprawkami, który został przyjęty 15 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących.
Uchwała Nr IV/22/2011 w załączeniu do oryginału protokołu.**

p. Michał Mróz – Przewodniczący Rady

Dzisiejsi goście, szczególnie nam bliscy, którzy przyglądają się wiem, że chciała pani wraz z uczniami być do zakończenia tego punktu. Myślę, że mogła pani zrealizować praktycznie taką formułę lekcji, która daje uczniom pogląd na toczące się sprawy w jednostce powiatowej. W tym miejscu chciałbym podziękować za udział.

p. Zbigniew Grugel – Wiceprzewodniczący Rady

Rzadko się zdarza żeby nas odwiedziła tak liczna grupa mieszkańców, wyborców. Wiadomo powszechnie, że każdy obywatel ma prawo wziąć udział w naszych obradach. Myślę, że będę tutaj wyrazicielem opinii Pań i Panów radnych i członków Zarządu, że miło nam, że się interesujecie tym, jak ta demokracja działa, tym bardziej, że mieliście okazję, chociaż przez chwilę zobaczyć jak pracuje Wasz organ prowadzący. Przecież Powiat jest organem prowadzącym Waszą szkołę. Należą się tutaj podziękowania pani wychowawczyni, że zechciała was tutaj przyprowadzić, Wam chcę powiedzieć tylko, że my tu nie jesteśmy ani ze stali ani z żelaza. Śmiało brnijcie naprzód i spróbujcie nas tutaj zastąpić. Dla nas będzie to ogromna satysfakcja, jeśli nas zastąpicie, byle byście sprawili, że będziecie lepsi od nas, że będziecie mądrzej to robić niż my tu się staramy to robić. Pragnę poinformować, że już za cztery lata są następne wybory, a za następne cztery znowu będą wybory. Więc bądźcie tą stroną aktywną, włączajcie się, my tutaj nie pilnujemy własnego interesu. My tu pilnujemy interesu publicznego. Mamy taką nadzieję, że jeżeli decydujemy o sprawach większością głosów, bo tak przede wszystkim objawia się demokracja, to popełniamy mniej błędów lub popełniamy błędy mniejsze. Tym niemniej lepszego systemu do tej pory nie wynaleziono. Demokrację uznaje się za takie rozwiązanie, które pozwala wypowiedzieć się i zaistnieć każdemu, który tylko na to ma ochotę. Do takiej aktywnej postawy bym Was w imieniu koleżanek i kolegów radnych zachęcał. Jeśli ktoś miałby ambicje jeszcze bardziej rozbudzone to już w tym roku na jesieni można startować do sejmu. Za następne cztery lata można spróbować ponownie. Jednak żeby się dowiedzieć czy to warto, czy to się da trzeba spróbować. Trzeba wsiąść w ten tramwaj i ruszyć. Stanie na przystanku niczego nie zmienia, stale widzimy ten sam krajobraz. W momencie, kiedy zdecydujemy się wsiąść do pojazdu, porwie nas ten nurt mamy szansę zobaczyć więcej, szansę dokonać więcej, przeżyć ciekawsze życie. Do tego w imieniu Koleżanek i Kolegów radnych serdecznie Was zachęcam.

p. Michał Mróz – Przewodniczący Rady

Po uchwaleniu budżetu jest już bardziej rozluźniona atmosfera i miło patrzeć na te uśmiechnięte twarze.

p. Bożena Mateja – nauczyciel w ZSLiA

Chciałabym podziękować za sympatyczne przyjęcie. Była to dla nas ogromna lekcja. Młodzież na przedmiocie finanse w tej chwili omawia finanse publiczne. Bardzo serdecznie dziękujemy. Na pewno tę opinię przeniesiemy do naszej szkoły i do domów o pracy Rady Powiatu.

p. Anna Ziegler – radna

Jestem nauczycielem i powiem, że wydawało się wszystko ładne i proste. Szybko przebiegło uchwalenie budżetu. Właściwie nie mieliście do czynienia z tym, co jest taką

wartością najważniejszą, czyli z ogromnymi tabelkami, które zabierają liczby. Proponuję, aby wręczyć projekt budżetu, żebyście zobaczyli, jaka to jest książka. Można to załatwić w ciągu kilku minut, ale poprzedzone było to dwukrotnymi posiedzeniami Komisji. Wszystkie Komisje nad budżetem debatowały w miesiącu grudniu i opiniowały pierwszą wersję budżetu. Teraz po raz drugi w styczniu Komisje opiniowały autopoprawki nowego Zarządu. Bardzo chciałabym, abyście mieli możliwość zajrzenia na lekcji do tego, aby zobaczyć ile na ten budżet składa się działów, liczb, wskaźników i innych rzeczy, które nie są proste. Dzięki pani Skarbnik Powiatu Tucholskiego to wszystko się jakoś zamknęło. Byliście grupą, która uczestniczyła w chwili historycznej, ponieważ bardzo rzadko zdarza się, aby budżet przechodził jednogłośnie, czyli tak bez uwag jak stało się to w dniu dzisiejszym. Za chwilę będziemy ustalać Wieloletni Program Inwestycyjny realizowany w latach 2011 – 2013. Plany są po to, aby je zmieniać. Nie wiadomo czy wyjdzie, ale bardzo byśmy chcieli, aby w Tucholi powstała pływalnia. W tym planie inwestycyjnym jest taki punkt, że chcemy, jako Rada uzyskać dofinansowanie z funduszy europejskich.

p. Dorota Gromowska – Starosta Tucholski

Chciałabym serdecznie ze swej strony również podziękować, że jesteście tutaj z nami. Możecie przychodzić na każdą sesję. Będzie mi miło. Planujemy również w naszych działaniach powołać Młodzieżową Radę Powiatu Tucholskiego. Tą sprawą szczególnie zajmuje się pan radny Wojciech Kociński. Myślę, że to będzie kontynuowane. Chciałabym was zaprosić do takiej pracy na rzecz działań Powiatu Tucholskiego, dlatego że młodzież zawsze ma pomysły, które zachęcają nas do działania. Suchy budżet pewnie Wam nie wystarczy na lekcjach. Myślę, że przyjemnie będzie jak czasami z panią Skarbnik przyjdziemy na lekcję, wcześniej ustaloną. Będzie nam miło trochę Wam powiedzieć na temat konstruowania, na temat realizacji budżetu Powiatu Tucholskiego. Dziękuję Wam bardzo za przybycie, życzę Wam wszystkiego dobrego, samych dobrych ocen w nauce, czasem gorsze też są fajne.

Przewodniczący ogłosił 5 minut przerwy. Po przerwie.

Ad. 8.

Do projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tucholskiego na lata 2011 – 2024 głos zabrali:

p. Krystyna Siniło – Skarbnik Powiatu

Przedstawiona uchwała dotycząca Wieloletniej Prognozy Finansowej zawiera uwagi i wskazania Regionalnej Izby Obrachunkowej dostosowujące do potrzeb i do wysokości wskaźników obejmujących lata funkcjonowania zadłużenia od roku 2011 do roku 2024. W uchwale został zmieniony §4, gdzie w Wieloletnim Planie nadwyżkę budżetową planuje się przeznaczyć na spłatę długów. W latach 2012 i 2013 dostosowane zostały wysokości dochodów bieżących, które zostały przeniesione na wydatki bieżące gwarantujące wskaźniki zadłużenia w wysokości przewidywanej do realizacji w latach 2014 i 2015.

p. Małgorzata Oller – radna

Czy mogę prosić panią Skarbnik o przedstawienie punktu 17 z Wieloletniej Prognozy Finansowej? Chodzi o wskaźniki zadłużenia i bardziej fachową interpretację.

p. Krystyna Siniło – Skarbnik Powiatu

W punkcie 17 są wskazania dotyczące starej ustawy o finansach publicznych. Ustawa o finansach publicznych z dnia 30 czerwca 2005 roku przewidywała, że wysokość zadłużenia w poszczególnych latach w punkcie, gdzie wielkość spłaty w danym roku nie może przekroczyć 15 % wysokości dochodów, w roku 2011 wynosi 7,64 % w roku 2012 – 10,30 % i w roku 2013 – 9,30 %. W punkcie, w którym ustawa o finansach publicznych wskazuje, że wysokość zadłużenia, która przewidywana jest na koniec każdego roku nie może być wyższa aniżeli 60 % w roku 2011 jest to wysokości 39,08 %, w roku 2012 – 41,59 %, w roku 2013 – 34,30 %. Do końca 2013 roku obowiązują wskaźniki procentowe według starej ustawy o finansach publicznych. Dopiero od roku 2014 obowiązuje ustawa nowa obejmująca wskaźniki indywidualne dla jednostki samorządu terytorialnego.

p. Małgorzata Oller – radna

Czy te nowe wskaźniki mają jakiś górny limit czy tylko relacje pomiędzy nimi będą istotne od 2014 r.?

p. Krystyna Siniło – Skarbnik Powiatu

Istotne będą relacje pomiędzy wskaźnikami.

p. Marek Boliński – radny

Komisja Finansów i Gospodarki na posiedzeniu w dniu 26 stycznia jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tucholskiego na lata 2011 – 2024 wraz z przedłożonymi autopoprawkami.

p. Anna Ziegler – radna

Komisja Edukacji po analizie z panią Skarbnik jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała ten projekt uchwały.

p. Stanisław Kozuch – radny

Komisja Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tucholskiego na lata 2011 – 2024 wraz z autopoprawkami zgłoszonymi przez Zarząd Powiatu.

p. Michał Gaca – radny

Komisja Polityki Społecznej i Zdrowia na posiedzeniu w dniu 24 stycznia pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tucholskiego na lata 2011 – 2024 wraz z autopoprawkami zgłoszonymi przez Zarząd Powiatu.

p. Zbigniew Grugel – Wiceprzewodniczący Rady

Odczytał opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej o projekcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tucholskiego na lata 2011 – 2024, która znajduje się w załączeniu do oryginału protokołu.

Dalszych głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tucholskiego na lata 2011 – 2024 wraz z autopoprawkami, który został przyjęty 15 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących.

Uchwała Nr IV/23/2011 w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad. 9.

Do projektu uchwały w sprawie przyjęcia Wieloletniego Programu Inwestycyjnego dla Powiatu Tucholskiego na lata 2011 -2013 głos zabrali:

p. Marek Boliński – radny

Komisja Finansów i Gospodarki jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie przyjęcia Wieloletniego Programu Inwestycyjnego dla Powiatu Tucholskiego na lata 2011 -2013.

p. Anna Ziegler – radna

Komisja Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej na ostatnim posiedzeniu pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w tej sprawie.

p. Stanisław Kozuch – radny

Komisja Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie przyjęcia Wieloletniego Programu Inwestycyjnego dla Powiatu Tucholskiego na lata 2011 -2013.

p. Michał Gaca – radny

Komisja Polityki Społecznej i Zdrowia pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie przyjęcia Wieloletniego Programu Inwestycyjnego dla Powiatu Tucholskiego na lata 2011 -2013.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia Wieloletniego Programu Inwestycyjnego dla Powiatu Tucholskiego na lata 2011 -2013, który został przyjęty 15 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących.

Uchwała Nr IV/24/2011 w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad. 10.

Do projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Powiatu na rok 2011 nie wniesiono uwag.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Powiatu na rok 2011, który został przyjęty 15 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących.

Uchwała Nr IV/25/2011 w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad. 11.

Do projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia planów pracy Komisji Rady Powiatu na 2011 r. nie wniesiono uwag.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia planów pracy Komisji Rady Powiatu na 2011 r., który został przyjęty 15 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących.

Uchwała Nr IV/25/2011 w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad. 12.

Do informacji o pracy Zarządu Dróg Powiatowych w 2010 r. głos zabrali:

p. Piotr Mówiński – radny

Mamy odpowiednią porę roku. Chciałbym, aby dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych przedstawił, w jego ocenie, czy Powiat do tej pory panuje nad sytuacją, która ma miejsce, czyli przechodzenie przez zero, przymrozki. Jak ocenia tą sytuację i na ile jest spokojny na zapewnienie płynności ruchu na odcinkach dróg powiatowych ? Czy wiadomo, jakie mogą być koszty tegorocznej akcji zimowej.

p. Andrzej Pruszek – Wiceprzewodniczący Rady

W wieloletnim programie przyjęliśmy przebudowę odcinka drogi Śliwice – Czersk. Chciałbym zapytać czy jest już gotowa dokumentacja na ten odcinek i co ewentualnie ona zawiera.

p. Zenon Poturalski – dyrektor ZDP

Jak co roku przygotowaliśmy informację o pracy Zarządu Dróg Powiatowych. Ocena akcji zimowej – najważniejsza jest ocena, jaką wystawiają nam korzystający z dróg. Jak na razie spotykamy się z mało wiele pozytywnymi opiniami. Sygnały, które są pomagają nam w utrzymaniu dróg. Przy okazji chciałbym podziękować mediom, bo nagłaśniamy nasz numer telefonu po to, aby wykonywać naszą pracę w sposób dokładniejszy, lepszy i żeby mieszkańcy byli zadowoleni. Bardzo duże natężenie prac nastąpiło w miesiącu grudniu. Oczywiście wynika to z tego, jaka była aura. Były bardzo duże opady śniegu i w związku z tym były koszty. W miesiącu styczniu na szczęście aura nas oszczędza. Na luty prognozy też są pozytywne. Zakładam więc, że możemy spokojnie przejść przez tą zimę. Tym bardziej, że w budżecie Zarządu Dróg Powiatowych przeznaczono na akcję zimową środki, o które prosiliśmy. Przypomnę, że były to środki w wysokości takiej, jaka była najdroższa akcja, a była to akcja poprzednia, która łącznie kosztowała nas ponad 800.000 zł. W związku z tym, że sytuacja jest w tej chwili taka jak jest przewiduję, że będziemy mieli pierwszy pozytywny rok, że nie będziemy musieli z remontów przesunąć na zimę, tylko zimy

przesuniemy środki na remonty, co będzie rzeczą jak najbardziej pożądaną. Do tej pory, nie licząc usług zewnętrznych w styczniu wydaliśmy 320.000 zł. W tym są zakupy materiałów, które powinny przy takiej aurze wystarczyć już do końca sezonu zimowego, usługi zewnętrzne, praca sprzętu własnego i ludzi. Myślę, że to jest przyzwoita kwota, tym bardziej, że jak sprawdziłem wczoraj w powiecie chełmińskim, który ma około 250 kilometrów dróg wydał już 400.000 zł, natomiast powiat inowrocławski, który ma 520 kilometrów do końca grudnia wydał już 1 milion złotych. Nasze wydatki przy przyjętym sposobie prowadzenia akcji zimowej są optymalne, przy w miarę optymalnym utrzymaniu tych dróg. Pan radny Pruszek pytał o drogę Śliwice – Czersk. To jest droga 1005 C. Mamy projekt przebudowy tej drogi gotowy od dwóch lat z pozwoleniem na budowę. W roku 2009 korzystając z rezerwy ogólnej Ministra Infrastruktury pozyskaliśmy środki na remont drogi 1031 w Bruchniewie, gdzie remontowaliśmy most. Środki z rezerwy Ministra Infrastruktury mają tą pozytywną zaletę, że jak coś zostanie po przetargu to nie można ich oddać i trzeba zrobić coś innego. W związku z tym przebudowaliśmy zniszczony przez bobry przepust na tej drodze, a przy okazji wyremontowaliśmy nieduży, bo około 200 metrowy odcinek tej drogi. Widać tam jak ta droga po przebudowie kiedyś będzie wyglądać. Mamy projekt przebudowy czterech kilometrów tej drogi. Łączny kosztorys jest na około 6 milionów. W związku z tym jest to zadanie dosyć poważne. Na pewno będziemy musieli do tego podejść, bo to jest najbardziej zniszczony odcinek drogi. Materiały, które przygotowałem zawierają też ocenę stanu technicznego nawierzchni. W roku ubiegłym przedstawiałem ocenę obiektów mostowych w naszym powiecie. Realizując zadania wynikające z art. 62 ustawy Prawo budowlane poddaliśmy kontroli stan techniczny i przydatność do użytkowania dróg powiatowych. Wszystkie drogi, które do tej pory zbadaliśmy to jest 15 dróg z 45. Jeżeli chodzi o kilometraż to połowa naszych dróg. Uzyskały one pozytywną ocenę, co do przydatności, ale ona uwypukla, jaki jest faktyczny stan tej naszej nawierzchni. Wiemy, że on nie jest rewelacyjny, ale nie jest też jakiś tragiczny. Pozwolę sobie powiesić mapę. Na wiosnę będzie dokonywana ocena stanu faktycznego reszty dróg. Plan pracy Rady przewiduje jeszcze jedno zajęcie się drogami na sesji w listopadzie i wtedy będę mógł przedstawić całość oceny. W kolorze czarnym ocenia się najbardziej tragiczny stan dróg. Mamy taki stan i to jest dokładnie 30 metrów bieżących. Jest to mały odcinek drogi w miejscowości Drożdżenica. Tam na łuku drogi mamy problemy z wodą, która nam podmywa jezdnię i remonty bieżące już nie pomagają. Stan zły jest zaznaczony kolorem czerwonym. Średnio w złym stanie jest 6860 metrów dróg, co stanowi 1,77 % poddanego oceną stanu dróg. Zgodnie z metodologią stan zły oznacza konieczność wykonywania remontu natychmiastowego. Do tego się w tych miejscach przymierzamy w tym roku. Stany ostrzegawcze są zaznaczone kolorem żółtym, którego mamy już ponad 20 %. Stan ostrzegawczy wskazuje na konieczność zaplanowania na tych odcinkach remontów. Faktycznie jest to doskonałe narzędzie obiektywnej oceny stanu dróg.

p. Anna Ziegler – radna

Chodzi mi o aspekt prawny sytuacji, gdzie osoba, która wypompowuje wodę z piwnicy własnej wylewa ją na drogę powiatową. Ona niszczy nawierzchnię drogi. Czy jest

możliwość ukarania kogoś takiego ? Czy jest to sytuacja, która ma miejsce, a nie ma żadnych konsekwencji prawnych ?

p. Zenon Poturalski – dyrektor ZDP

Taka sytuacja ma konsekwencje prawne. Zgodnie z ustawą o drogach publicznych na drogę publiczną nie wolno wyrzucać czy wylewać wody. W takiej sytuacji, w której my się spotykamy, prowadzimy najpierw rozmowy. W okresie zimowym jest to szczególnie niebezpieczne, bo powoduje zagrożenie dla użytkowników i niszczenie nawierzchni poprzez proces zamarzania i odmarzania. W związku z tym prawdopodobnie dojdzie w jednym przypadku do tego, że będę musiał poprosić organy ścigania o zajęcie się tą sprawą. Jest to ujęte w prawie.

p. Michał Mróz – Przewodniczący Rady

To ciekawy stan prawny jest w powiecie sępoleńskim. Powiat Tucholski kończy się w pewnym miejscu w miejscowości Wielka Klonia i później zaczyna się Powiat Sępoleński. Na tej granicy z pól jest rozlana woda na całą jezdnię. Jaki to jest stan prawny ?

p. Zenon Poturalski – dyrektor ZDP

Stan prawny kiedy woda się wylewa z pól przy roztopach i innych sytuacjach jest taki, że musimy doprowadzić do tego, aby tej wody nie było. Takich miejsc niestety mamy więcej, w naszym powiecie również. Taką sytuację najbardziej trudną mamy na drodze 1021 z jednej i drugiej strony Mędromierza. Woda wydostaje się z pól na drogi. Problem między Mędromierzem i Łyskowem polega na tym, że nie było problemów wody, bo przez kilkadziesiąt lat było sucho. W związku z tym utrzymanie przepusty pod zjazdami uległy zamuleniu, zasypaniu. Na szczęście ziemia nie jest na tyle zamarznięta i można było udrożnić te przepusty. Jednak zgodnie z prawem utrzymanie przepustu należy do właściciela. Jeżeli jest to droga gminna to udrożnienie powinno być wykonane przez Gminę, a jeżeli zjazd prywatny to przez właściciela posesji. Była to sytuacja awaryjna i nie czekaliśmy, aż ktoś to zrobi, tylko szybko udrażnialiśmy to. Między Mędromierzem i Brzuchowem sytuacja polega na tym, że rowów odwodnieniowych nie ma w ogóle. Żeby móc odbudować te rowy zaraz na wiosnę, już mamy rozstrzygnięte postępowanie w celu wyłonienia geodety, który wyznaczy nasze granice. Będziemy musieli wybudować tam rowy przydrożne. Takich miejsc mamy jeszcze więcej. Na drodze do Cekcyna w Nowy Młynie też pojawiła się woda na jezdni bo wycieka ze skarpy. Jest to sytuacja wynikająca z wysokiego stanu wód gruntowych.

p. Michał Mróz – Przewodniczący Rady

Możemy w takim razie powiedzieć, że jeżeli ktoś tego nie robi celowo, a jest to wynikiem topnienia śniegu i dotyczy to działek rolnych, to właściciele tych działek mogą spać spokojnie. Organy ścigania do nich nie zapukają.

p. Zenon Poturalski – dyrektor ZDP

Tam organy ścigania nie zapukają.

p. Piotr Mówiński – radny

Wysoko oceniam tą pracę, którą wykonał Zarząd Dróg Powiatowych w celu zidentyfikowania tych odcinków najbardziej zagrożonych. To pokazuje zakres tych rzecz, które są niezbędne do zrobienia. Na drodze 1015 C jest taki odcinek wrażliwy. Czy drogi powiatowe przewidują wykonanie go już zgodnie z projektem, który jest przygotowany dla tej drogi, czyli w parametrach drogi wojewódzkiej. To by pozwoliło otworzyć dziennik budowy i przynajmniej formalnie przedłużyć pozwolenie na budowę. Ta droga ma całą dokumentację, ma pozwolenie na budowę. W związku z tym, że w najbliższym czasie nie będą podjęte działania w pełnym zakresie, to przynajmniej zrobienie odcinka drogi spowodowałoby, że to pozwolenie byłoby w biegu i cały czas aktualne.

p. Zenon Poturalski – dyrektor ZDP

Na drodze 1015 C pojawiają się te odcinki. Odcinek od Tucholi jest w kolorze niebieskim, czyli bardzo pozytywnym. Była tam zrobiona odnowa z profilem. Nie jest to też sytuacja optymalna. Tak jest dlatego, że prawa strona nie jest spękana bo w ubiegłym roku zrobiliśmy remont częściowy całej tej drogi. W związku z tym sporządzający tą ocenę nie zauważył tego. Są tam odcinki na żółto w kierunku granicy w Trzebcinach, nad którymi trzeba się zastanowić. Przypomnę tylko, że stan ostrzegawczy mówi o konieczności zaplanowania remontów, a nie o ich przeprowadzeniu. Będziemy jeszcze się nad tym tematem pochylać i zastanawiali jak to rozwiązać. Idealnie byłoby zrobić to już od razu zgodnie z projektem, który mamy wykonany. Jednak kosztorys przebudowy tej drogi to 45 milionów złotych w kosztach roku 2009. Jak to się do końca wydarzy to wyzwanie tej kadencji, aby doprowadzić do sytuacji by remont tej drogi mógł się odbyć. Tym bardziej, że węzeł w Warlubiu na autostradzie A1 jest już gotowy. W związku z tym byłaby to droga dojazdu do autostrady A1.

p. Dorota Gromowska – Starosta Tucholski

Podsumowując chciałabym podziękować całemu Zarządowi Dróg i wszystkim jego pracownikom. Chciałabym podkreślić, że stan naszych dróg jest naszym priorytetem, aby dbać o te nasze drogi i je na bieżąco remontować. Jak wszystkim wiadomo, nie będzie tyle środków w budżecie, aby wszystkie inwestycje zrealizować. Na pewno trzeba dążyć do tego, aby wszystkie nawierzchnie, które dzisiaj są w opłakanym stanie, ratować, co przedłuży ich żywotność chociażby na kilka lat.

p. Damian Kożuch – radny

Chodzi mi o przepusty pod drogami powiatowymi. Czy też macie dobre rozpoznanie i czy w przepustach do naprawy lub remontu jest też ujęty przepust w drodze 1010 C na ul. Wyzwolenia w Kęsowie. Tam zalewa łąki i należałoby się tym zająć.

p. Wojciech Kroplewski – radny

Czy w przerwie można byłoby nanieść czerwonym flamastrem drobne korekty do tej mapy ? Każdy z nas jeździ tymi drogami i mógłby wnieść cenne sugestie.

p. Zenon Poturalski – dyrektor ZDP

Ocena stanu przepustów ujawnia się sama, ponieważ woda nam pokazuje gdzie jest problem z przepustami. Tym przepustem na drodze 1010C na końcu ulicy Wyzwolenia zamierzamy w tym roku się zająć i go udrożnić. Tam jest zapadnięcie i będzie konieczność wymiany rury i przyczółku tego przepustu. Jeżeli chodzi o flamaster to na tej mapie nie będziemy malować. Sam wiem jaki jest stan tych dróg, jak to wygląda i jakieś korekty by się przydały. To jest dokument i na tym malować nie będziemy. Jeszcze dodam, że oprócz tej kolorowej mapy każda droga ma szczegółowy opis, w jednym tomie zawierają się dwie drogi z piętnastu skontrolowanych. Każda droga miała badany osobno lewy i prawy pas ruchu. Każdy pas jest osobno oceniony i ma swoją osobną kartę informacyjną zgodnie z wymogiem art. 62 Prawo budowlane.

p. Michał Mróz – Przewodniczący Rady

Jeżdżąc po wielu drogach odnoszę wrażenie, że nowe mieszanki asfaltu, które są kładzione to mieszanki z Włoch, albo z cieplejszych krajów. Wszystkie starsze odcinki są jak się okazuje bardziej wytrzymałe jak te, które były zrobione stosunkowo niedawno. Myślę, że pan dyrektor w ramach swej pracy będzie dobierał dobre mieszanki, które będą trwalsze niż te dotychczasowe.

Ponieważ więcej głosów nie było, Przewodniczący zamknął ten punkt porządku obrad i ogłosił przerwę na przejście korowodu.

Po przerwie

Ad. 13.

Do informacji o działalności Domu Dziecka w 2010 r. głos zabrali:

p. Jerzy Kowalik – radny

Jako radny po raz pierwszy spotykam się ze informacjami z działalności różnych agend. Z racji tego, że jestem pedagogiem, pochyliłem się nad tą informacją. Nie jestem oczywiście specjalistą od pedagogiki opiekuńczo- wychowawczej więc może niektóre moje uwagi – fachowcy zarzucą mi niekompetencję, ale starałem się do tego podejść profesjonalnie. Taki dokument to jest właściwie jedyny dokument, który Rada Powiatu w ciągu roku przyjmuje, czy ocenia działalność placówki. Nie mamy innego wpływu, mimo że jesteśmy organem stanowiącym. Na Komisji Edukacji na ten temat mówiliśmy i zaproponowano mi, aby to przedstawić Szanownej Radzie. Zaczynając od początku tej informacji, uważam że już w pierwszym wersie są pewne niedomówienia. Dla mnie Dom Dziecka nie jest placówką socjalizacyjną, tylko jest placówką opiekuńczo – wychowawczą typu socjalizacyjnego. Tak to w ustawie jest zawarte. Następna uwaga – na stronie 83 na samym początku od góry opisany jest stan kadrowy placówki. Brak mi informacji ilu jest wychowawców ma umowę na czas nieokreślony, a ilu na czas określony. Nie wiadomo też ilu wychowawców odeszło w czasie trwania roku, ilu nie przedłużono umowy. Takiej informacji nie ma. Mówię o tym przede wszystkim w kontekście tego, że proces wychowawczy jest sprawą złożoną i każdy wychowanek posiada coś takiego jak indywidualny plan pracy z wychowankiem. Myślę, że tu trzeba było trochę więcej informacji na ten temat zawrzeć. Nie mam dostępu do tych informacji, które ma pani Dyrektor, która przygotowywała to. Dlatego oparłem się na medium takim jak Tygodnik Tucholski. Wynotowałem sobie tu pewne uwagi. Dziękuję

tu Tygodnikowi, że o pewnych rzeczach pisał, których w tym sprawozdaniu nie ma. W załączniku nr 2 pani Dyrektor opisuje osiągnięcia w roku 2010. Brakuje np. informacji o turnieju pod hasłem „Pokochaj zdrowie”. To jest turniej, który polegał na rozegraniu meczów integracyjnych z drużynami szkół podstawowych. Tam też byli sponsorzy. Jest to Tygodnik Tucholski nr 8 z 2010 r. Tego w sprawozdaniu nie ma. Kolejna uwaga – marzec 2010 – konkurs logopedyczny organizowany przez Ośrodek Szkolno – Wychowawczy w Tucholi „Słowa mają magiczną moc”. Tego też nie ma. Też pozyskałem tą informację z Tygodnika, a pani Dyrektor nic o tym nie napisała. Przechodzę do załącznika nr 3. Brak informacji o imprezie, która odbyła się 28 marca 2010 r. Tytuł tej imprezy to Wielkanocna Cegielka Szczęścia. To bardzo ważna impreza. Uczestniczyło w niej wielu sponsorów. Zebrano gotówkę, środki czystości za sumę ponad 7.000 zł. Był tam ciekawy mecz integracyjny z przedstawicielami samorządu Powiatu Tucholskiego. Pani Dyrektor zapomniała o tym, że samorząd uczestniczył w tej imprezie. W pozycji 11 doczytałem się, że ten Biwak integracyjny z dziećmi niewidomymi i niedowidzącymi był rok wcześniej. Brak w kalendarzu imprez tego, że od lutego była prowadzona akcja egzaminu na kartę rowerową. Była współpraca z funkcjonariuszami Komendy Policji w Tucholi. Brak informacji o lekcjach bibliotecznych dla wychowanków. Razem z tucholską biblioteką ta akcja była prowadzona. Kolejna rzecz, której nie ma to wycieczka do Fabryki Mebli Zabroccy w maju 2010 r. O tyle ona jest ważna, że efektem tej wycieczki było to, że jeden z wychowanków został zatrudniony w tym zakładzie. Tygodnik o tym pisał oczywiście. Kolejna impreza, która nie jest ujęta to 14 – 26 sierpnia 2010 r. – obóz przetrwania militarny z wychowankami Domu Dziecka. To było prowadzone w ramach projektu. Doczytałem się o tym z Tygodnika Tucholskiego nr 40. Kolejna impreza – w pozycji 13 jest napisane – wycieczka. Nie wiem co to była za wycieczka, ale po doczytaniu w Tygodniku dowiedziałem się, że wtedy prawdopodobnie była organizowana wycieczka edukacyjna pod znakiem Krzyża i Miecza do Gniewa i Malborka pod patronatem Starostwa Powiatowego. Transport chyba zapewniło Starostwo. Była jeszcze druga wycieczka, która się odbyła nie 11 września tylko 1 września 2010 r. Kolejna rzecz bardzo ważna. Na stronie 87 pani dyrektor wymieniła kilku sponsorów. Píše, że zgłaszają się osoby prywatne. Tak naprawdę trzeba powiedzieć szczerze i uczciwie, że to także wychowawcy są tymi osobami, które inicjują pozyskanie tych sponsorów. W związku z tym, że ten materiał jest umieszczony w BIP, pewnie media też coś na ten temat napiszą, byłoby wskazane, aby tych sponsorów umieścić. Wypisałem sobie z Tygodnika Tucholskiego sponsorów, którzy prawie we wszystkich imprezach się pojawiali. Ja ich wymienię za panią Dyrektor. Są to szkoły podstawowe z rejonu Chojnic, Rino z Bydgoszczy, Zina sport Bydgoszcz, Wójtowie z Powiatu, Zakład Masarski pana Myśliwca, Galanteria Drzewna Pudlewscy Śliwice, Meble Producenta Tomasz Myler, Bank Spółdzielczy w Koronowie Oddział Śliwice, Auto-moto Treider. Tutaj trzeba powiedzieć, że samochód Domu Dziecka jest bezpłatnie diagnozowany przez tą firmę, o czym też pani Dyrektor zapomniała. Kolejni sponsorzy to Zakłady Mięsne Skiba, PZU Tuchola, Zakłady Mięsne Viola, Piekarnia – Cukiernia Andżelika, Romuald Rozkwitalski - Rozeta, Polski Związek Niewidomych, Franciszek Szrajber - Szafran, Mirosław Megger – Towarzystwo Ubezpieczeń Wzajemnych w Tucholi, Urbaniak Meble, Firma Wutkowscy. To są Ci którzy się we wszystkie imprezy

włączają, oczywiście oprócz Skoku Stefczyka i Fabryki Mebli Zabroczy. To jest w telegraficznym skrócie. Do wszystkich Tygodników nie doszedłem. To są te uwagi, które chcę do tego sprawozdania odnieść. Wskazuje to na to, że pani dyrektor niezbyt poważnie do tego podeszła, to jest jedyny dokument, z którym Rada Powiatu zapoznaje się raz w roku. Sporo osób to czyta. My tylko nad tym się pochylamy. Myślę, że to także jest do innych kierowników jednostek, żeby to robić trochę lepiej, bardziej profesjonalnie.

p. Jan Przybysz – członek Zarządu

Chciałbym się odnieść do tego, co pan radny przedstawiał. Nie ma pani Dyrektor z nami, w związku z tym trudno będzie ją zastąpić. Moja propozycja jest do pana radnego, aby wystąpić z tym na piśmie do pani Dyrektor. Myślę, że pani Dyrektor w najbliższym czasie odpowie panu na te wątpliwości. Osobiście chciałbym powiedzieć odnośnie sponsorów. Byłbym trochę ostrożniejszy. Niektórzy nie chcą, aby ich umieszczać publicznie, aby ich nazwiskami i firmami szafować.

Ponieważ więcej głosów nie było, Przewodniczący zamknął ten punkt porządku obrad.

Ad. 14.

Do sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego głos zabrali:

p. Anna Ziegler – radna

Nie wiem czy wszyscy radni się orientują czego to dotyczy. Powiem tak bardzo prosto. Jest to informacja dotycząca średnich wynagrodzeń nauczycieli na różnych szczeblach awansu zawodowego. Przepisy prawa określiły jasno wskaźnikiem jaką kwotę musi osiągnąć nauczyciel w ciągu całego miesiąca. Nie podchodzi się w tym momencie do pojedynczego nauczyciela tylko np. do wszystkich stażystów czy nauczycieli kontraktowych, mianowanych czy dyplomowanych. Następnie oblicza się średnie wynagrodzenie i trzeba osiągnąć pewien pułap. Jeżeli mają państwo przed sobą tą informację to tutaj w kwocie różnicy najważniejsze było, czy nie ma jakiegoś minusa. U nas wszystkie stopnie awansu zawodowego wychodzą na plus. To znaczy, że bardzo dobrze były przygotowane arkusze organizacyjne szkół. W związku z zatrudnianiem i przyznawaniem godzin osiągnęliśmy ten pułap i nasi nauczyciele średnio dla organu prowadzącego osiągają ten poziom wymagany przez przepisy prawa. Ja oceniam tą informację bardzo wysoko. To znaczy, że nie będziemy musieli z budżetu robić dopłat. Jeżeli ktoś tego nie osiągnie, to musi jednorazową dopłatą ten poziom wyrównać. Komisja Edukacji odbiera tą wiadomość bardzo dobrze. W tym momencie chciałabym podziękować pani Skarbnik, osobie, która to kontrolowała i oczywiście całemu Wydziałowi Edukacji.

p. Krystyna Siniło – Skarbnik Powiatu

Ta kwota różnicy, to kwota którą nauczyciele otrzymali w kwocie przewyższającej. Gdyby ona była minusowa, to musielibyśmy z budżetu zapłacić.

p. Jerzy Kowalik – radny

Chciałbym tylko wyjaśnić, że jest dużo rozmów na temat wysokości płac nauczycielskich. Żeby to sobie policzyć w prosty sposób, to można podzielić wynik z kolumny 9 przez liczbę etatów z kolumny 7 i mamy średnią pensję nauczyciela na danym stopniu awansu zawodowego.

Ponieważ więcej głosów nie było, Przewodniczący zamknął ten punkt porządku obrad.

Ad. 15.

Do sprawozdania z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Powiatu Tucholskiego za rok 2010 nie wniesiono uwag.

Ad. 16.

Do projektu uchwały w sprawie oddelegowania dwóch Radnych Rady Powiatu Tucholskiego do składu Powiatowej Komisji Bezpieczeństwa i Porządku głos zabrali:

p. Piotr Mówiński – radny

Chciałem zgłosić do składu tej Komisji panią radną Małgorzatę Oller. Pani radna wcześniej też pracowała w tej Komisji. Jednocześnie jest prezesem firmy, praktycznie związanej z zagadnieniami omawianymi na tej Komisji, z całą infrastrukturą, gospodarką odpadami, zaopatrzeniem mieszkańców w wodę. Myślę, że może kontynuować swoją pracę w tej Komisji.

p. Anna Ziegler – radna

Chciałabym zgłosić do Komisji pana Andrzeja Prusaka, ze względu na to, że z racji wykonywanego zawodu jest związany z bezpieczeństwem. Poza tym jest w Komisji Edukacji, a nam bardzo zależy na bezpieczeństwie naszych uczniów. Z planu pracy Komisji wynika, że pan Andrzej lubi zajmować się sprawami bezpieczeństwa, dlatego prosiłabym o umieszczenie go na liście.

Ponieważ dalszych kandydatów nie zgłoszono, Przewodniczący zapytał, czy pani radna Małgorzata Oller i pan radny Andrzej Prusak wyrażają zgodę na pracę w tej Komisji. Radni wyrazili zgodę.

Ponieważ więcej głosów nie było, Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie oddelegowania dwóch Radnych Rady Powiatu Tucholskiego do składu Powiatowej Komisji Bezpieczeństwa i Porządku, który został przyjęty 15 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących.

Uchwała Nr IV/27/2011 w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad. 17.

Do projektu uchwały w sprawie wyboru delegata do Zgromadzenia Ogólnego Związku Powiatów Polskich nie wniesiono uwag.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyboru delegata do Zgromadzenia Ogólnego Związku Powiatów Polskich, który został przyjęty 15 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących.

Uchwała Nr IV/28/2011 w załączeniu do oryginału protokołu.

p. Dorota Gromowska – Starosta Tucholski

Chciałam osobiście podziękować i podziękować byłemu delegatowi panu Mówińskiemu za pracę w tej organizacji.

Ad. 18.

Do projektu uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego nie wniesiono uwag.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego, który został przyjęty 15 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących.

Uchwała Nr IV/29/2011 w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad. 19.

Do projektu uchwały w sprawie przyjęcia rezygnacji członka Zarządu Powiatu Tucholskiego głos zabrali:

p. Piotr Mówiński – radny

W imieniu grupy radnych, tzn. pani Małgorzaty Oller, pana Wojciecha Kroplewskiego, pana Stanisława Kożucha, pana Jerzego Kowalika, pana Damiana Kożucha i własnym chciałym wyrazić ubolewanie, że pan Janusz Kiedrowski zrezygnował z członkostwa w Zarządzie Powiatu. Z drugiej strony chcielibyśmy zaproponować, aby jednak Zarząd i koledzy radni rozważyli taką sytuację, że Zarząd Powiatu będzie funkcjonował w składzie 3 osobowym. Jeżeli Państwo podejną do tego w ten sposób, że Zarząd trzyosobowy jest w stanie praktycznie realizować wszystkie zadania, które na nim spoczywają, to konsekwencją tego byłaby zmiana Statutu. Proponowalibyśmy, aby oszczędności poczynione w związku z eliminacją tego członkostwa w Zarządzie przekazać na wsparcie organizacji pozarządowych. Jednocześnie chcielibyśmy zaproponować koleżeństwu radnym obniżenie naszych diet radnych o 10 %. Jest to wymiar trochę symboliczny, ale w tej sytuacji, która dotyka większość mieszkańców Powiatu Tucholskiego myślę, że nawet ta obniżona dieta będzie wystarczająco godnym zadośćuczynieniem za te koszty czy ewentualnie trudności jakie podejmujemy jako radni. Jeżeli koledzy radni się do tych propozycji przychylą to grupa radnych jest skłonna przygotować projekty uchwał, czy przygotować w sposób merytoryczny cały proces legislacyjny. Te oszczędności poczynione jeżeli chodzi o diety radnych, chcielibyśmy wskazać na rozwój organizacji pozarządowych, czyli przekazanie ich dla najbardziej aktywnych mieszkańców naszego powiatu. Organizacje ostatnio bardzo dynamicznie się rozwijają i realizują bardzo ciekawe projekty. Myślę, że jest to co najmniej kilkadziesiąt tysięcy w ciągu roku. W ciągu kadencji są to już zauważalne pieniądze w budżecie.

p. Janusz Kiedrowski – członek Zarządu

Nie chciałem zajmować głosu w mojej kwestii. Dwukrotnie się wypowiadałem. W tym momencie po wypowiedzi pana radnego Mówińskiego muszę się odnieść. Dziękuję za zaufanie i wystawienie mi tej pozytywnej rekomendacji. Nie chciałbym, aby moja osoba była przeszkodą pod względem prawnym. Dotychczasowa współpraca z Zarządem była dobra. Szkoda, że tak krótka. Chciałbym Zarządowi podziękować za te dwa miesiące pracy. Myślę, że jako radny cały czas będę służył pomocą i swoje doświadczenie przekazywał. Nie zrezygnuję z prowadzenia działalności gospodarczej. Jest to za duża firma, za dużo odpowiedzialności, która spoczywa na mojej osobie. Przekazanie tej odpowiedzialności jest wręcz niemożliwe. Nie dopracowałem się tak kompetentnej osoby, która by mnie zastąpiła. Myślę, że to będzie dopiero syn za dwa lata. W tej chwili nie mogę tego przekazać. Dziękuję za zaufanie i w tym momencie potwierdzam swoje stanowisko co do rezygnacji.

p. Dorota Gromowska – Starosta Tucholski

Swoje stanowisko przekazałam już mediom odnośnie pracy i współpracy z panem Januszem Kiedrowskim. Nie będę się powtarzała. Chciałabym tylko powiedzieć, że praca z panem Januszem była wielkim zaszczytem. Może panom kwiatów się nie daje, ale ja pozwolę sobie ten gest uczynić i podziękować chociaż drobnym bukietem kwiatów. Dziękuję bardzo i myślę, że pozostanie pan dla nas, dla Zarządu człowiekiem, który będzie wskazywał nasze błędy, wskazywał to co mielibyśmy w naszej działalności poprawić, czy zrealizować.

p. Anna Ziegler – radna

Czuję wewnętrzny dyskomfort, dlatego że kogoś kogo bardzo ceniłam mam w tej chwili podnieść rękę za jego rezygnacją. Jednocześnie z tego co jest napisane wynika, że aby to co jest życzeniem pana radnego spełniło się musi być głosowanie zwykłą większością głosów w głosowaniu jawnym. Mam taki dyskomfort, ale jeżeli pan Janusz kolejny raz potwierdził swoją decyzję, to jest to decyzja ostateczna dokonana jego wyborem.

Ponieważ więcej głosów nie było, Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia rezygnacji członka Zarządu Powiatu Tucholskiego, który został przyjęty 8 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i 7 głosach wstrzymujących. Uchwała Nr IV/30/2011 w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad. 20

Do projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy najmu nieruchomości Powiatu Tucholskiego nie wniesiono uwag.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy najmu nieruchomości Powiatu Tucholskiego, który został przyjęty 14 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących (1 radny wyłączył się z głosowania).

Uchwała Nr IV/31/2011 w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad. 21

Udzielono następujących odpowiedzi na zapytania i interpelacje:

p. Dorota Gromowska – Starosta Tucholski

Proszę odnośnie spraw związanych z drogownictwem, żeby pan dyrektor odpowiedział.

p. Zenon Poturalski – Dyrektor ZDP

Spraw drogowych dotyczyły następujące interpelacje. Pan radny Pruszek pytał o przejście przez tory w Śliwicach. Będzie ono w tym roku wykonywane. Uzupełnię tylko informację ponieważ jest to temat, który na sesji Rady Powiatu przewija się nie raz. Nie było to możliwe do zrealizowania wcześniej. W roku 2010 udało się pozyskać grunty, które należały wcześniej do PKP. Konieczne było wykonanie projektu. Uzgodnienia ze wszystkimi spółkami PKP zajęły nam 8 miesięcy. Nie wspomnę ile kosztowały, ponieważ każda ze spółek PKP właściwie za nic bierze pieniądze. W każdym razie kosztowało to około 2 tys. zł. Chodnik w kierunku Rosochatki, bo rozumiem, że o ten chodnik chodziło też w tym roku ma być zrealizowany. Jesteśmy w trakcie uzgodnień z gminą. Nie rozumiem do końca sprawy ograniczenia prędkości w Bysławku. Jestem umówiony z panem Wójtem i Radą Sołecką, bo w zeszłym roku ustaliliśmy ograniczenie do 30 km/h w miejscu niebezpiecznym. Nie wiem co tam jeszcze można ograniczyć, ale dowiemy się na spotkaniu z Radą Sołecką. Były interpelacje pana radnego Kocińskiego. Droga Kiełpin – Wymysłowo - są zamierzenia co do zrobienia projektu przebudowy niektórych odcinków tej drogi, w tym oczywiście tego, który znajduje się w Kiełpinie. Przyjrzymy się też sprawie tego przepustu. Nic nie wiemy natomiast, jeżeli chodzi o sprawy związane z przeprowadzoną inwestycją w Raciążu. Jeżeli chodzi o głośne studzienki i kwestię złego profilu chodnika to są dla mnie nowe informacje. Jeżeli chodzi o ten chodnik to mamy 5-letnią gwarancję. Z całą pewnością w okresie kiedy już będzie można coś zrobić będzie z wykonawcą i z inspektorem nadzoru przeprowadzony przegląd. Będzie to pierwszy przegląd po prawie rocznym użytkowaniu. Wtedy z całą pewnością te mankamenty zostaną usunięte. Co do parkingu przy kościele osobiście uważam, że jest tam wszystko zorganizowane w sposób dobry, ale również z Radą Sołecką się spotkam i wszystko omówię.

p. Piotr Mówiński – radny

Wypowiem się trochę nietypowo w sprawie takiej sytuacji niestandardowej dotyczącej studzienek. Jest to problem ogólnopolski. Rozwiązanie się wydaje stosunkowo proste. W części minimalizowałyby to uciążliwości. Polskie technologie nie przewidują zrobienia tego tak żeby, w rozsądnych kosztach nie było to uciążliwe dla mieszkańców. Z dyrektorem Poturalskim omawialiśmy taką kwestię żeby wymuszać wręcz na projektantach umiejscowienie tych studzienek czy przykryw pomiędzy kołami pojazdów które przejeżdżają. Do tej pory jest taka maniera, że wszystkie prawie projektowane są pod prawym kołem, bliżej prawej krawędzi jezdni. Każdorazowo każdy pojazd, który na to najedzie powoduje wstrząsy i uderzenia. Te przykrywy, przeważnie żeliwne powodują uciążliwości. Kiedy ta obręcz jest już wybudowana, to też powoduje pękanie bliżej umiejscowionych budynków. W związku z tym zaprojektowanie tego między osiami pojazdu powodowałoby, że tych uderzeń byłoby znacznie mniej. Może mniej też byśmy mieli interpelacji. Tutaj apel do pana dyrektora

Poturalskiego, aby jeżeli będą kolejne projekty wręcz wymuszać umiejscowienie trochę inne tych studzienek.

p. Zenon Poturalski – Dyrektor ZDP

Z całą pewnością ten temat poruszaliśmy. Przypomnę, że w Cekcynie szczegółowo patrzyliśmy pod tym kątem. Na etapie wykonawczym nie udało się tego zrobić, dlatego że niestety w naszych drogach w miejscowościach mamy już mnóstwo innej infrastruktury, nie koniecznie związanej z drogą. Kanalizacja deszczowa jak najbardziej nie dotyczy drogi i ona w wielu sytuacjach uniemożliwia zaprojektowanie tego. Pod chodnikiem byłaby sytuacja idealna, ale w chodnikach mamy już telekomunikację, energetykę, wodociągi, kanalizacje i innego typu rzeczy. Oczywiście zwracamy na to uwagę, żeby jeżeli projekty będą robione, było to w taki sposób robione, żeby najlepiej wynieść to poza jezdnię. Bardzo chcieliśmy, aby studzienki w Cekcynie były między kołami, tylko nie bardzo nam się udało ze względu na to, że pod jezdnią już było coś innego.

p. Dorota Gromowska – Starosta Tucholski

Pan radny Kowalik mówił o publikacji historycznej pana Adama Węsierskiego, Osobiście nie znam tej publikacji. Do Zarządu nie wpłynął takowy wniosek. Jeżeli wniosek będzie Zarząd wnikliwie wnioskiem się zajmie. Zwrócimy uwagę na opinie historyczną wartości tejże publikacji. Jeżeli wpłynie taki wniosek na pewno go jako Zarząd rozpatrzymy na posiedzeniu. W sprawach dotyczących dojazdu nauczycieli w sprawach indywidualnego nauczania to te zadania są w gestii dyrektorów poszczególnych placówek. Myślę, że po przekazaniu im tej interpelacji zajmą się tym tematem. Co do trzeciej sprawy związanej z panią Dyrektorem Domu Dziecka swoje stanowisko przekazałam również mediom. Jeżeli chodzi o naruszenia to pani Dyrektor została ukarana karą przez Państwową Inspekcję Pracy. Powiedziałam już na ten temat swoje zdanie. Proszę jeszcze pana mecenasa o komentarz do tej sprawy w kwestii czy kara dla dyrektora placówki, jeżeli otrzymał ją raz już za nie przestrzeganie przepisów prawa, może być jeszcze inna od Starosty Tucholskiego.

p. Tomasz Sobiecki – radca prawny

Dwa razy nie można kogoś za to samo karać. To jest oczywiste. Pan radny zauważył, że jeden z fundamentów prawa pracy został naruszony. To jest jedna z podstaw prawa pracy. Tak naprawdę każde naruszenie prawa pracy, większe czy mniejsze to jest jakieś naruszenie tego fundamentu. W którą stronę byśmy nie poszli, to są zasady ogólne i cały kodeks pracy złożony jest z realizacji tych zasad ogólnych. Kwestią chyba najważniejszą jest rozpatrzenie jaka była skala naruszenia. To, że było naruszenie nikt nie dyskutuje. Państwowa Inspekcja Pracy się wypowiadała. Z punktu widzenia pracowniczego to Zarząd i pani Starosta mogą sprawdzać czy pani dyrektor realizuje zadania w sposób odpowiedni i odpowiedzialny. Zawsze się zdarzają jakieś uchybienia i wątpliwości. Do oceny Zarządu już pozostaje w jaki sposób będzie w dalszym ciągu to oceniane. Natomiast za to zdążenie pani dyrektor już karę poniosła.

p. Dorota Gromowska – Starosta Tucholski

Co do interpelacji złożonej przez pana radnego Kroplewskiego powiem tak. Co sesję czytany jest program wyborczy komitetu „Dla Rozwoju Powiatu Tucholskiego” i mój indywidualny program. Jest to program, za który mnie osobiście ocenią wyborcy za 4 lata i komitet wyborczy „Dla Rozwoju Powiatu Tucholskiego”. Nie zamierzam realizować mojego programu w sposób pusty i dla celów marketingowych. Byłoby to niewłaściwe w samych relacjach z mieszkańcami mojego okręgu i Powiatu. Program wyborczy jest i będzie przemyślanym rzetelnym planem poprawy jakości życia naszego całego powiatu. Chciałabym podkreślić, że jako radna mam na realizację mojego programu i jako komitet „Dla Rozwoju Powiatu Tucholskiego”. Mamy również 4 lata na realizację naszego programu i pozwoli pan, że odniesiemy się do tego za 4 lata. Natomiast w ferworze ciągłych cytatów chciałabym zwrócić uwagę, żeby również pan jako radny, nie pominął czegoś ze swojego programu wyborczego.

p. Jerzy Kowalik – radny

Może moje pytanie było trochę niezrozumiałe. Ja nie wnosilem o ukaranie, czy nie ukaranie po raz drugi pani Dyrektor. To oczywiście Państwowa Inspekcja Pracy zrobiła. Zadałem proste i oczywiste pytanie: czy uważa pani, że złamanie prawa pracy, tego fundamentalnego prawa, jest drobnym naruszeniem, jak pani się dwukrotnie wypowiedziała w mediach, czy poważnym naruszeniem. Oczekuję tylko takiej prostej odpowiedzi.

p. Dorota Gromowska – Starosta Tucholski

Na to pytanie udzieliłam już odpowiedzi.

p. Wojciech Kroplewski – radny

Pani Starosto, proszę nie brać tego tak osobiście do siebie. Rzeczywiście sprawa, którą dzisiaj poruszyłem jest bardzo istotna. Pamiętam obrady poprzedniej kadencji Rady. To wtedy pani poruszyła, nie pamiętam na której sesji, po raz pierwszy temat stacji dializ w powiecie. Muszę pani powiedzieć z lekarskiego punktu widzenia, że jest coraz więcej chorych z przewlekłą chorobą nerek, która będzie się kwalifikowała do dializowania. Prawdopodobnie jest szansa utworzenia stacji dializ, w zależności oczywiście od możliwości finansowych funduszu. Większość takich przedsięwzięć odbywa się na zasadzie outsourcing. To znaczy, że sprzedaje się te usługi obcej firmie, a ona realizuje je w Tucholi. Są z tego dwie korzyści: nie ponosimy zbyt dużych kosztów i jest korzyść dla pacjentów. Podnosi się też status ośrodka leczniczego w Tucholi jako całości, bo nefrologia to awangarda, tj. czołówka polskich lekarzy. Ja chętnie pomogę pani w przygotowaniu takiego projektu. Możemy spróbować pochylić się nad tym, bo naprawdę warto. Co do pozostałej części wypowiedzi to 4 lata na odpowiedź nie sądzę, przez 4 lata będą realizowane te punkty programu. Jest ich sporo. Jeszcze jedna sesja lub dwie pewnie i nie będę tego podnosił, bo widzę, że będzie to trafiało w próżnię. Przynajmniej nad tym tematem możemy się wspólnie pochylić. Służę pomocą.

p. Dorota Gromowska – Starosta Tucholski

Oczywiście żeby to też Państwo z mediów dobrze zrozumieli, jako radna poprzedniej kadencji prosiłam wielokrotnie o zajęcie się tym tematem. Osoby dializowane leżą mi szczególnie na sercu. Dlatego też budując program wyborczy wspólnie z kolegami z

komitetu „Dla Rozwoju Powiatu Tucholskiego” uwzględniłam ten punkt. i jak powiedziałam rozpoczęłam swoją działalność jako Starosta Tucholski. Będę czyniła starania, bo tak brzmi punkt mojego programu wyborczego, w sprawie utworzenia stacji dializ. Panu radnemu dziękuję, że ma pan wolę pomocy. Jest jeszcze tutaj interpelacja pana radnego Kocińskiego w sprawie uhonorowania młodzieży w dziedzinie sportu. Dziękuję za te sugestie. Dopełnimy tej czynności. Została nam odpowiedź w sprawie Szpitala Tucholskiego. Proszę pana Wicestarostę, pełnomocnika Zarządu do tych spraw o udzielenie odpowiedzi.

p. Wiktor Metkowski – Wicestarosta Tucholski

Odpowiadając na pytania pana radnego Piotra Mówińskiego chciałem poinformować, że to spotkanie zapowiadane na 11 stycznia odbyło się. Uczestniczyli w nim prezesi spółki „Szpital Tucholski” i spółki Tehand, uczestniczył również pan Poseł, członkowie Zarządu, nowy pełnomocnik zarządu Spółki „Szpital Tucholski”. Na tym spotkaniu uzgodniono termin wyboru wykonawcy, podwykonawcy na wentylacje i klimatyzacje oraz gazy techniczne. Ustalono, że wykonawca przedstawi protokół konieczności wykonania robót dodatkowych wraz z kosztorysami w terminie do i tu zostało wykropkowane na wniosek pana prezesa Tehandu. Następnie ustalono, że prezes Spółki „Szpital Tucholski” wystąpi do instytucji zarządzającej z propozycją zmiany umowy. Byłby to 4 aneks do tej umowy. Jednocześnie przedtem generalny wykonawca wystąpił do inwestora z uzasadnionym wnioskiem dotyczącym terminu przesunięcia zakończenia robót. Z tego spotkania została spisana notatka służbowa, którą podpisali wszyscy uczestnicy. Jeżeli chodzi o rozmowy na szczepku prezesa jednego czyli „Tehandu” prezesa Spółki i Zarządu ustalenia były jasne i bez większej dyskusji. Jednak dalsze negocjacje, w których również uczestniczyłem były prowadzone przez zastępców dyrektora firmy Tehand i firmy grupy 3J czyli generalnego wykonawcy i tu już niestety rozmowy nie są tak mile i sympatyczne. Zaproponowane przez generalnego wykonawcę roboty zamienne wraz z kosztorysami dotyczącymi wentylacji i gazów są nie do przyjęcia. Kwota jest tak wysoka, że nijak ma się do oferty, którą wykonawca złożył. W związku z tym te rozmowy jak gdyby zostały przerwane przez prezesa Spółki „Szpital Tucholski” z taką sugestią, że będą one prowadzone na szczepku prezesów. To jest nie do przyjęcia, one przekraczają o kilkaset tysięcy kwoty, które zostały przyjęte. Jeżeli chodzi o termin złożenia, to co mówiłem to wykropkowane na wniosek pana prezesa Tehandu, kiedy to złożył jest związane z wcześniejszym ustaleniem podwykonawców wentylacji i klimatyzacji oraz gazów technicznych. Dopóki nie będzie tych kosztorysów i tych ofert do przyjęcia przez inwestora ten termin jest wykropkowany. Jeżeli chodzi jednak o termin zakończenia robót to zgodnie z umową i zgodnie z decyzją Zarządu poprzedniej kadencji został ustalony na 31 marca. Zarząd wyraził na to zgodę. Muszę powiedzieć, że czytając protokół z tego posiedzenia Zarządu, szkoda że nie przyjęto tej sugestii, o której mówiono że termin powinien być 30 czerwiec 2011. Taki termin tutaj również w tej notatce przez generalnego wykonawcę został zaproponowany. Praktycznie rzecz biorąc będzie konieczność wystąpienia o aneks do tych umów. Co do powodu przesunięcia tego terminu pani Starosta panu radnemu odpowiedziała, że jest to związane też m. in. ze zmianami, które inwestor wprowadził do projektu tego pierwotnego. W związku z

tym jest konieczność uzyskania odpowiednich uzgodnień Wojewódzkiej Stacji Sanepidu. To się przewleka jak gdyby w czasie. W tej chwili jest uzgodniony projekt technologii i architektury. Teraz do tego jest kilka zmian, bo on został uzgodniony, ale z drobnymi uwagami i te uwagi trzeba teraz wprowadzić do projektów branżowych, czyli do projektów wentylacji i klimatyzacji oraz gazów technicznych i dopiero wówczas będzie wiadomo, że będzie można przystąpić do realizacji. Oprócz tego oczywiście roboty trwają na obiekcie, które wynikały z pierwotnych uzgodnień. One są prowadzone, także termin na pewno będzie przesunięty na 30 czerwca 2011r.

p. Piotr Mówiński – radny

Pierwotny termin, który też został przedstawiany to przesunięcie terminu do 30 marca wynikało z takiej rekomendacji inwestora. Powtarzam i przypominam, że inwestorem w tym zadaniu jest Spółka „Szpital Tucholski”. Inwestora reprezentuje pełnomocnik, ale przede wszystkim pan prezes Leszek Pluciński. On odpowiada za całość wykonania zadania. Przypomnę, że Powiat Tucholski jest tutaj płatnikiem, ale też poprzedni Zarząd zabezpieczył interesy powiatu czyli płatnika w ten sposób, że podpisał ze spółką realizującą zadanie, umowę partnerską, która daje pewne uprawnienia, aby całą inwestycję może nie nadzorować, ale na bieżąco śledzić i móc ewentualnie inwestorowi pomagać. Rekomendację przesunięcia tego terminu do 30 marca przedstawił pan Prezes, m. in. na jednej z sesji Rady Powiatu komentując to, że jest to duża poważna firma. Taka wygrała przetarg. Jest on wyspecjalizowana w budowie obiektów medycznych i powinna wykazać, pokazać co naprawdę potrafi i na ile potrafi. Pamiętam sformułowanie sprężyć się i wykonać to zadanie w terminie w związku z tym ten termin 30 marca był wówczas może realny, ale przy wykorzystaniu wszystkich sił i środków. Pewnie to do końca nie miało miejsca, a komentarz że byłoby dobrze, gdyby zmieścić się do 30 czerwca wynikał z pewnej obserwacji całego procesu inwestycyjnego do tej pory i pewnego sceptycyzmu co do możliwości tego głównego wykonawcy. Jeżeli też członkowie Zarządu obecnej kadencji czytali to widzieli, że pojawiały się dosyć krytyczne uwagi Zarządu co do tempa robót, co do jakości pewnych działań. Cieszy to, że w tej chwili jest czas na dosyć ostre negocjacje jeżeli chodzi o zakres ekonomiczny tego zadania. Jak zwykle poproszę, bo to ma nieocenioną wartość, odpowiedź na moją interpelację na piśmie. Zawsze w tej odpowiedzi na piśmie są dodatkowe informacje i gdybyśmy tylko poprzestali na odpowiedzi ustnej pana Wicestarosty z poprzedniej sesji, nie wiedziałbym o tym spotkaniu z 11 stycznia.

p. Wojciech Kociński – radny

Chciałbym zapytać o pierwotny termin odbioru szpitala, to był październik czy grudzień? Teraz nie potrafię sobie przypomnieć. Kiedy było spotkanie poprzedniego Zarządu dotyczące wydłużenia terminu do 31 marca 2011 r. ?

p. Dorota Gromowska – Starosta Tucholski

Bodajże na Zarządzie z tego co pamiętam 5 lipca. Tak myślę, bo przeczytałam wszystkie protokoły.

p. Piotr Mówiński – radny

Problem przesunięcia terminu ewentualnego wykonania całego zadania był omawiany wcześniej. To dosyć długo trwało, przynajmniej od lutego problem był podejmowany. Te sprawy kilkakrotnie pojawiały się na Zarządzie, może nie w sposób bezpośredni. Na wniosek inwestora czyli spółki odpowiedź mogła paść właśnie w lipcu. Myślę, że to może był początek lipca i mieliśmy przed sobą cały pełen sezon budowlany. W tym czasie można wykonać naprawdę dużo pracując dużo więcej niż do 15.00 czy do 16.00 godziny popołudniu jako, że warunki na to pozwalały. Tutaj przychyliam się też do tego, że dosyć liczne zmiany wprowadzane w newralgicznych momentach przez inwestora spowodowały pewne opóźnienia. Były to chociażby braki w dokumentacji. Dokumentację zamawiał inwestor i on ją nadzorował. Całe przekazanie inwestycji do spółki „Szpital Tucholski” było podyktowane jak się wydaje racjonalnymi względami. Po pierwsze Szpital miał służyć działalności medycznej, a gwarancję dobrego przeprowadzenia inwestycji dawał pan Leszek Pluciński, który taką inwestycję realizował już w Chełmży dużo wcześniej. W Szpitalu funkcję lekarza naczelnego pełni Poseł rządzącej partii pan Jarosław Katulski. Po trzecie pełnomocnikiem do realizacji tego zadania był pan Wiktor Metkowski, który ma nie do przecenienia doświadczenie zawodowe jako budowlaniec i jako osoba, która była u pierwocin budowy całej kubatury Szpitala Tucholskiego. Pewne rzeczy był on w stanie lepiej i szybciej zidentyfikować. Inwestorem odpowiedzialnym za realizację całej budowy szpitala jest Spółka „Szpital Tucholski”. Daliśmy dużą dawkę zaufania takiemu zespołowi ludzi i tam gdzie było to możliwe Powiat starał się pomagać, wspierać kompetentnymi pracownikami, między innymi Wydziałem Inwestycji. Jednak tak naprawdę cały ciężar zadania pozostaje na spółce. To lekarze konsultowali z ordynatorami a ordynatorzy z prezesem na licznych spotkaniach jak docelowo ma wyglądać cała koncepcja od podstaw budowy szpitala. Później projekt był konsultowany i omawiany. Były też wprowadzane pewne zmiany, które mają służyć pacjentom. Ten termin przedłużenia realizacji umowy do 31 marca był rekomendowany przez władze spółki, przez pana Prezesa. Ten termin też padł na jednej z sesji. Taka propozycja była przedstawiana radnym wraz z uzasadnieniem i podaniem powodów, dlaczego ten termin się wydłuży.

p. Wojciech Kociński – radny

Pan radny wymienił kilka nazwisk i mówił, że te osoby są odpowiedzialne między wierszami. Czyli Zarząd Powiatu poprzedniej kadencji, mimo tego że byliśmy głównym inwestorem nie miał żadnego wpływu na to, co się tam dzieje. Tak to zrozumiałem, że Zarząd nie mógł ingerować, nie mógł nic zrobić z tym, że są opóźnienia.

p. Piotr Mówiński – radny

Powiat nie jest głównym inwestorem. My tutaj mylimy dwa pojęcia. Powiat jest głównym płatnikiem. Pojęcie inwestora w prawie budowlanym ma swoje definicje i określa jasno kto za co odpowiada. Jak powiedziałem, powiat w umowie partnerskiej wynegocjowanej ze Spółką, w obecności przedstawicieli instytucji zarządzającej, tj. Marszałka Województwa zawarł pewne kompetencje, które jednak nie zdejmują całej odpowiedzialności z definicji leżącej po stronie inwestora. Powiat podejmował liczne interwencje, kiedy naszym zdaniem nie do końca realizowane były zapisy, szczególnie związane z płatnościami. Mieliśmy jeszcze podpisaną umowę między bankiem,

powiatem i wykonawcą, bo na tym polega factoring. Gdy tutaj naszym zdaniem naruszane były zasady tej umowy, powiat podejmował liczne interwencje, między innymi przy opóźnianych płatnościach dla podwykonawców. To było bezpośrednio w nasz rynek pracy i mieszkańców naszego powiatu, czyli pracowników firm, które świadczyły usługi i wykonywały konkretne zadania na rzecz głównego wykonawcy, czyli konsorcjum Tehand i grupy 3J. Na obawy związane z możliwością niedotrzymania terminu Zarząd zwracał spółce dość często uwagę. Było to za każdym razem podkreślane, czy aby jesteśmy w stanie wykonać to we właściwym terminie. Nie podejmowaliśmy bardzo zdecydowanych dramatycznych akcji w postaci upomnień dla prezesa, czy ostatecznej może decyzji o odwołaniu prezesa, czy takiej rekomendacji dla Rady Nadzorczej. Uważamy, że w trakcie realizacji zadania byłoby to nierozsądne.

p. Wiktor Metkowski- Wicestarosta Tucholski

To co pan radny Piotr Mówiński mówi, to wszystko prawda. Tylko w tych wypowiedziach, żeby nie było tzw. drugiego dna. Pan jako ówczesny pełnomocnik Zarządu Powiatu i ja jako pełnomocnik Zarządu Spółki wiedzieliśmy cały czas o problemach, które występują na tej budowie. Zdawaliśmy sobie sprawę z wielu rzeczy, mimo że próbowaliśmy ze swej strony wpływać na to, by generalny wykonawca wywiązywał się ze swych zobowiązań. I pan i ja wiemy między innymi dlaczego te opóźnienia powstają, o których mówiłem, o tych zmianach, które spowodowały konieczność wydłużenia oczekiwania na projekty zamienne, o projekcie pierwotnym, dlaczego ten projekt był, dlaczego rozpoczęto w ogóle tą budowę. W tej chwili i z mojej strony jako pełnomocnika Zarządu Powiatu i ze strony pełnomocnika Zarządu Spółki, którym jest w tej chwili pan Andrzej Dylewski, jeszcze bardziej doświadczony ode mnie jeśli chodzi o procesy inwestycyjne, robimy wszystko, aby generalny wykonawca realizował to, do czego się zobowiązał. Widzimy jednocześnie, że ze strony inwestora są przyczynki, które mogą wpłynąć na to, co prezes Tehand proponował, że wystąpi z uzasadnionym wnioskiem o przesunięcie terminu do czerwca 2011 r. Zresztą mówiliśmy o tym na poprzedniej sesji. Pan radny Mówiński wtedy przyznał mi rację i stwierdził, że rzeczywiście lepiej, aby to trwało trzy miesiące dłużej, ale żeby to służyło tym ludziom, dla których to się buduje. W ten sposób to jest jak gdyby realizowane. Myślę, że ten termin zaproponowany przez generalnego wykonawcę, czyli 30 czerwiec, będzie terminem ostatecznym. Chyba, że znowu coś nam niespotykanego wyjdzie. Tego nie możemy przewidzieć, bo aura może nam spłatać takiego figla, że czegoś nie będziemy mogli skończyć. Naszym zadaniem – moim i pełnomocnika Zarządu Spółki jest to, aby zrobić to w terminie. W tej chwili dochodzi następny czynnik, który spowodował taki klincz. Siedemnastego miała zapaść decyzja co do podwykonawcy wentylacji i klimatyzacji, ale my nie możemy na to przystać. Celem generalnego wykonawcy jest to, aby jak najwięcej zarobić. My nie możemy się na to zgodzić. Musi to być rozstrzygnięte, ale na szczeblu dyrektorów nie można tego zrobić. Muszą być w to włączeni dyrektorzy konsorcjum i grupy 3J, których obecnie nie ma w kraju. Następne spotkanie jest w poniedziałek.

p. Piotr Mówiński – radny

Oczywiście, że byłem pełnomocnikiem Zarządu do spraw tej inwestycji. Też zapewne pan Wicestarosta pamięta, że już w ostatnim półroczu spotkania z panem prezesem

Tehandu i prezesem spółki miały z mojej strony przebieg bardzo asertywny. Jeden i drugi pan prezes przy takich opóźnieniach i podawanych przeze mnie argumentach opuszczali głowy. Mówiłem o tym, że zapewnienia o terminowym zakończeniu są niewiarygodne w tej chwili. Przy takich opóźnieniach, problemach z prozaicznymi wydawałoby się działaniami przestawały być wiarygodne. Jeżeli termin do końca czerwca będzie dotrzymany to podtrzymuję to co mówiłem na poprzedniej sesji, że to jest dobry termin. Warto tą chwilę poczekać, aby to było dobrze zrobione. Przy ograniczonej wiarygodności całego procesu technologicznego i chyba i firmy, żeby to się nie przeciągnęło do czerwca następnego roku. Tylko w takiej intencji się wypowiadałem.

p. Dorota Gromowska – Starosta Tucholski

Była jeszcze wcześniejsza interpelacja pana Zbigniewa Grugela odnośnie obwodnicy. Chciałabym poinformować, że pan radny otrzymał odpowiedź od pana Burmistrza i ta odpowiedź jest w Biurze Rady dla Państwa zainteresowanych tym tematem. Proszę sobie odkserować, jeżeli ktoś jest zainteresowany. Stanowisko Zarządu w tej sprawie zostanie podjęte po spotkaniu z panem Burmistrzem, panem Przewodniczącym Rady Miejskiej i z panem Przewodniczącym Rady Powiatu.

Ad. 22.

Wnioski i oświadczenia radnych:

p. Michał Mróz – Przewodniczący Rady

Dzisiaj tuż przed sesją o godzinie 9.27 razem z panem Wiceprzewodniczącym odebraliśmy pismo w Biurze Rady Powiatu, kierowane do pani Starosty Doroty Gromowskiej od wychowanków Domu Dziecka. Ja to pismo pani Staroście w tej chwili przekazuję i proszę o zajęcie w tej sprawie stanowiska. Tak się stało, że w skutek tych informacji, które się pojawiają na sesji wychowankowie Domu Dziecka, dzieci, którymi powiat się opiekuje, są w tej chwili zaangażowane. My te osoby przyjęliśmy, wysłuchaliśmy i przyjęliśmy pismo. Chciałbym również powiedzieć, że wiem, że jest grupa radnych – 1 radny i dwie panie radne, które będą reprezentowały Powiat Tucholski w poczcie sztandarowym. Byłoby mi miło, gdyby również z Przewodniczącym Rady Powiatu ktoś zechciał pójść i po mszy złożyć kwiaty przed pomnikiem. Chciałbym skierować również zaproszenia na dialogi poetyckie i zaproszenie na otwarcie wystawy Mariusza Reszczyńskiego. Te zaproszenia przekaże pani Przewodniczącej Komisji Edukacji. Wpłynęło do Przewodniczącego Rady Powiatu pismo od pana Marka Wysoczyńskiego – www.promocjakultury.pl. Odczytam z czym ten pan się zwraca: „W imieniu Biura Promocji Kultury w Gdańsku zwracam się do Pana Przewodniczącego o narysowanie, namalowanie lub naszkicowanie uśmiechu, może na plakacie promującym Instytucję Pana Przewodniczącego. Uśmiech Pana wzbogaci kolekcję Uśmiechów - od 2001 roku organizujemy wystawę pt. Uśmiechnięta Polska UŚMIECH LEKIEM NA ZŁO oraz Warsztaty z Uśmiechem w szpitalach dziecięcych.” Są tam uśmiechy bardzo znanych osób. Między innymi chciałbym zaprezentować autograf złożony przez pana Krzysztofa Pendereckiego, przez panią Angelikę Borys, Lisę Minelli. Z naszego podwórka jest tutaj pan Burmistrz

Lubonia. Chciałbym również w tym uczestniczyć. Spojrzałem w lustro i wyszło coś takiego.

p. Piotr Mówiński – radny

Panie Przewodniczący, jako że reprezentuje pan Wysoką Radę to ten nos jest przejawskrawiony. To przypomina raczej karykaturę tych zawodników, którzy występowali w filmie „Był sobie człowiek” i to nie były jakieś bardzo miłe postacie. To byli ci źli. Ja proponuję, aby graficznie się do tego przyłożyć.

p. Michał Mróz – Przewodniczący Rady

Pozwoliłem sobie w uszach namalować znak zapytania. Przewodniczący nie zawsze wszystko słyszy, ale myślę, że to jest do zaakceptowania. Uwzględnię to co pan radny powiedział. Od Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków otrzymaliśmy informację na temat przekazanych dotacji w II połowie 2010 r. (kserokopia znajduje się w załączeniu do oryginału protokołu).

p. Anna Ziegler – radna

Na dialogach poetyckich będzie obecny członek naszej Komisji pan Damian Kozuch.

p. Piotr Mówiński – radny

Jeden wniosek dotyczy sprawy czysto technicznej, czyli tempa umieszczania protokołów z posiedzeń Zarządu w BIP. Rozumiem, że ten okres pierwotny na tyle absorbował Biuro Rady i sam Zarząd, że to duże opóźnienie mogło mieć miejsce. W tej chwili żebyśmy mogli na bieżąco śledzić to co się dzieje w samorządzie powiatowym, prosiłbym żeby możliwie szybko te protokoły były umieszczane w BIP-ie. Kolejne wnioski wymagają chociaż minimalnego wyjaśnienia. Moje zdziwienie wywołało oświadczenie pani Starosty w ostatnim Tygodniku Tucholskim, że o sytuacji w Domu Dziecka dowiedziała się od pani sekretarki. Kończąc pracę poprzedniego Zarządu, dzień przed sesją lub nawet w dniu sesji prosiłem kierownika Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie, o to, aby niezwłocznie tzn. najpóźniej w poniedziałek przekazać pani Staroście całą dokumentację, wszystkie działania, łącznie z terminarzem, co zostało zrobione, z jakim skutkiem i w jakim momencie jest akurat ta sprawa. Wówczas wyglądała ona już na dość gorącą. Nie wiem czy mam mieć pretensje do pani Hanczewskiej, że mojej prośby nie wykonała i w ten sposób naraziła też trochę na śmieszność samorząd powiatowy. Tutaj ciągłość władzy musi być zachowana i pewne sprawy szczególnie pilne, które się toczą naczelnicy, szefowie referatów mają obowiązek dotrzeć do starosty i takie informacje przekazać. Kolejna rzecz to komentarz do drugiego stanowiska dotyczący sprawy byłego członka Zarządu pana Janusza Kiedrowskiego. W stanowisku mówi się, że sprawa ta nie budziła wątpliwości obecnych na sesji dwóch radców prawnych zatrudnionych w Starostwie. Trudno żeby budziła wątpliwości w tempie w jakim to się działo. Było przedstawienie członków Zarządu, prezentacja i głosowanie. Radcowie, nawet najlepsi, nawet najlepsze kancelarie, żeby mogli się wypowiedzieć i zareagować muszą dostać pytanie i informację, że oczekuje się od nich odpowiedzi. Tutaj nie obarczałbym ich winą, czy pokazywał, że nie zadziałali dość szybko i skutecznie. Myślę, że tu nie było szans na to, aby z pełną wiedzą i dostatecznie szybko takie stanowisko zająć.

p. Dorota Gromowska – Starosta Tucholski

Nie chciałam o tych sprawach mówić, ale skoro pan Piotr Mówiński wywołał mnie do odpowiedzi to winna jestem jeszcze taki swój komentarz. Otóż o sprawie Domu Dziecka dowiedziałam się, tak jak powiedziałam w mediach, od pani sekretarki. Osobiście poprosiłam panią Hanczewską o przekazanie wszystkich spraw. Opisałam to w moim stanowisku. Chciałam powiedzieć, że niektóre sprawy dotyczące Domu Dziecka odkryłam w szafie u pani sekretarki, które nie były włączone do akt sprawy. Mam na to dowód. Nie chciałam o tym mówić, ale skoro sprawa jest wywołana, to muszę powiedzieć. Jeżeli będzie więcej pytań, to odniosę się do konkretów i pokażę te wszystkie pisma. Co do drugiej sprawy, odnośnie radców prawnych, nikt nie obarcza winą radców prawnych. Ja tylko stwierdziłam fakt. Myślę, że radcowie prawni sami sobie poradzą. Odniosę się do bardzo ważnej sprawy, która mnie bardzo niepokoi. Chciałam powiedzieć o Państwowym Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych. Prawie miesiąc z Zarządem analizowaliśmy sprawę PFRON. Zaniepokoił mnie fakt gospodarowania samym PFRON. Do niczego innego się nie odnoszę. Zobowiązania z roku 2010 jeżeli chodzi o przedmioty ortopedyczne, środki pomocnicze, sprzęt rehabilitacyjny od 1 stycznia 2010 r. do 28 grudnia 2010 r. stanowią braki w kwocie 182.613,38 zł. Na ostatniej sesji mieliśmy zmianę dotyczącą pieluchomajtek na kwotę 1.079,82 zł, a więc zaległości kształtują się na poziomie 181.533,82 zł. Po kolei analizuję wszystkie moje jednostki, będące w zarządzie Powiatu Tucholskiego, dokonuję wnikliwej kontroli. Te rzeczy, które jestem w stanie przeanalizować, analizuję wspólnie z Zarządem i panią Skarbnik. Te rzeczy, które nie, myślę że przychylię się tutaj do interpelacji pana Marka Bolińskiego. Jestem tym bardzo zaskoczona, dlatego że jeszcze w poprzedniej kadencji jako Komisja Finansów zwracaliśmy tu z panem Zbigniewem Grugelem uwagi na ten ważny aspekt. Dotyka to sfery najbardziej ubogiej. Muszę o tym powiedzieć, bo trzeba będzie przeanalizować pewne aspekty dotyczące innych spraw związanych z PFRON. Chodzi o turnusy rehabilitacyjne. Zawsze decydent stoi przed pewnymi wyborami. Myślę, że tutaj trzeba było wiele wcześniej przemyśleć temat i zrealizować najpierw te zadania, które generują takie zaległości. Aparaty słuchowe to poważna kwota, pionizatory, gorsety, pieluchomajtki, protezy itd. Żywię tylko nadzieję, że to jedyna taka ważna i poważna sprawa, która mnie zaskoczy. Myślę, że zrobię sobie taką analizę o stanie naszego powiatu pod względem gospodarczym, inwestycyjnym i personalnym.

p. Piotr Mówiński – radny

Jeżeli chodzi o sytuację związaną ze środkami PFRON, to takiej szerokiej odpowiedzi, dlaczego są takie zaległości, udzieliłaby pani, która dysponuje tymi środkami na co dzień, czyli kierownik PCPR. Pewnie sporo wie pani Skarbnik. Największa tajemnica tkwi w tym, że PFRON w ostatniej kadencji z roku na rok zmniejszał swoje środki. Te środki topniały w dość zastraszającym tempie. O ile pamiętam, w tej chwili zostało pewnie 40 % tego co mieliśmy cztery lata temu. To jest główna przyczyna. Na pewno nie identyfikuje tego w ten sposób, że zmniejszyły się potrzeby mieszkańców naszego powiatu, którzy takiej pomocy oczekują. To jest podstawowa rzecz. W zakresie dostosowań architektonicznych i właśnie wyposażenia ortopedycznego takie zobowiązania były corocznie. Jest kwestia tego na ile dobry budżet zostanie przez

PFRON przekazany w tym roku. Państwo na pewno obserwują też to co się dzieje w mediach. Problemy PFRON nasilają się. Nie widzę, aby było tu jakieś szybkie i dobre rozwiązanie. Obawiam się, że za chwilę to źródło finansowania, istotnych zadań powiatu może zupełnie zniknąć lub być tak zminimalizowane, że będziemy to albo realizować z własnego budżetu, albo nie będziemy realizować wcale. Odium frustracji tych, którzy otrzymywali te świadczenia może odbić się na Powiecie.

p. Dorota Gromowska – Starosta Tucholski

Pewnie pan radny ma wiele racji. Natomiast nie chodzi mi tutaj o same kwoty, tylko chodzi o sam wybór zadań do realizacji. Zasady przyznawania środków z PFRON są dla wszystkich powiatów podobne albo takie same. Po analizie wszystkich powiatów z najbliższej okolicy niektóre również mają problemy, ale śmiem twierdzić, że na te potrzeby najważniejsze ta kwota zobowiązań u nas jest bardzo duża. W Powiecie Świeckim zobowiązania w ogóle z PFRON kształtują się na poziomie 7.000 zł. To budzi mój ogromny niepokój.

p. Wojciech Kroplewski – radny

Pomogę rozwikłać pani Staroście ten problem, żeby nie było takiego fałszywego odbioru, że zaległości wynikają z tego, że ktoś nie chciał asygnować środków. W dużej części odpowiedzialni są za to doktor Gaca, doktor Kroplewski. Lekarz, którzy orzekają o potrzebie takich środków. Z drugiej strony odpowiedzialnymi są ci, którzy na to łożą, czyli Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych. Tu jest istota problemu. My możemy mniej orzekać, Fundusz więcej dokładać i wtedy to się zbilansuje. Takie jest między innymi źródło tego, wielokrotnie omawiane na komisjach, od czasu kiedy w tej komisji uczestniczę.

p. Piotr Mówiński – radny

Chciałbym jeszcze zwrócić uwagę na pewien szczegół, który nas odróżnia od innych powiatów w województwie. Może z nami porównywalny jest powiat rypiński. Chodzi o ilość wydanych orzeczeń o niepełnosprawności. Nasz Powiat w tym zakresie przoduje. Jesteśmy wyjątkowo niepełnosprawni, jeżeli chodzi o to. To też się może wiązać z liczniejszymi wystąpieniami o te środki z PFRON. Rozumiem, że pani Starosta mówi o akcentach wewnątrz samego budżetu, środki z PFRON mogły zostać rozłożone inaczej. Mogły zostać wszystkie środki przeznaczone na rehabilitację a nie na turnusy rehabilitacyjne. Myślę, że pamiętają wszyscy dyskusje i wnioski na komisjach i sesjach, aby jednak nie redukować zupełnie tych turnusów rehabilitacyjnych, bo dla niektórych jest to jedyna szansa, aby z takiego turnusu skorzystać i że to poprawia ich zdrowie. Myślę, że tu specjaliści powinni próbować ważyć jak to powinno być wykonywane, która z tych sfer działalności będzie lepiej wyposażona w budżet. Ja się tylko obawiam tego, że za chwilę żadna z nich nie będzie dostatecznie wyposażona i tak jak powiedziałem ta funkcja nasza opiekuńcza będzie zanikać.

p. Dorota Gromowska – Starosta Tucholski

Jestem zobowiązana Radzie przedstawić wszystkie sprawy, które nurtują i są dla naszego Powiatu ważne i będę to czynić w sposób otwarty. Do tego co pan radny powiedział nie chciałabym się odnosić dlatego że turnusy rehabilitacyjne powinny być

kierowane dla osób z porażeniem mózgowym i dla opiekunów takich osób, dla dzieci leżących, potrzebujących rehabilitacji. Ja nie jestem w tej dziedzinie specjalistą i nie będę wchodzić w tak daleko idące sprawy. Pewne rzeczy związane z gospodarowaniem PFRON-em powinny zostać inaczej ułożone i do tego tutaj się odniosłam.

p. Piotr Mówiński – radny

Te rzeczy nie były poukładane. Nie było czystych, jasnych i przejrzystych kryteriów i tego kto w jaki sposób można otrzymać dofinansowanie na turnus rehabilitacyjny. Zarząd Powiatu poprzedniej kadencji i PCPR podjął taki trud i stworzył system kryteriów, kto może otrzymać dofinansowanie. Z poprzedniej kadencji takiego systemu nie odziedziczyliśmy, co nie ułatwiało pewnych rzeczy. Został stworzony w miarę przejrzysty system wskazujący jakie osoby mogą uzyskać wsparcie na pokonywanie barier architektonicznych. Cały zespół uwarunkowań powodujących poczucie sprawiedliwego podziału środków został poczyniony. Oczywiście nowy Zarząd ma pełne prolongatywy na to, aby te akcenty ułożyć inaczej i przyjąć zupełnie nowe metody. Szczególnie przy malejących środkach będzie to przydatne. Im mniej środków do podziału tym trzeba to dzielić bardziej wnikliwie i sprawiedliwie.

p. Michał Mróz – Przewodniczący Rady

Myślę, że w tym punkcie i na ten temat moglibyśmy tę dyskusję zakończyć. Fakt jest taki, że te zaległości, które są, nie są małe. Fakt jest również taki, że z budżetu Powiatu, choćbyśmy nawet chcieli tych środków nie możemy na ten cel przeznaczyć. Fakt jest też następujący, że od zeszłego roku, ci wszyscy, którzy mogą się ubiegać o takie formy pomocy składali rachunki mają to do realizacji. Fakt jest również taki, że to nie zostało zrobione i nawet poprzedni Zarząd, który zhierarchizował skalę potrzeb i problemów i tak nie załatwił problemu. Z tym też nie może sobie poradzić Zarząd obecny, który o tym informuje. Fakt jest również taki, że pani Starosta w tej sprawie zamierza udać się do Dyrektora PFRON w Warszawie. Miejmy nadzieję, że to na co nie pomogą pisma, może pani Starosta jakiś wpływ pozytywny wywrze. Dzisiaj przed sesją grupa radnych zwróciła się, aby móc się spotykać na pół godziny, godzinę przed sesją u Sekretarza Powiatu. Myślę, że pan Sekretarz cyklicznie swoje pomieszczenie udostępni. Ja proponowałem Biuro Rady Powiatu. Dzisiaj tak się stało, że akurat nie było krzesełek, bo mieliśmy tylu uczniów. Myślę, że tą sprawę uda się załatwić.

Ponieważ więcej głosów nie było, Przewodniczący zamknął ten punkt porządku obrad.

Ad. 23.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący zamknął obrady IV sesji Rady Powiatu.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

Elżbieta Damasiewicz

Przewodniczący
Rady Powiatu

Michał Mróz