

Protokół nr III/2010
z obrad trzeciej sesji Rady Powiatu Tucholskiego odbytej w dniu 30 grudnia 2010 r.
(sala 312 Starostwa Powiatowego w Tucholi, ul. Poczтова 7)

Czas trwania obrad 10⁰⁰ – 12⁰⁰.

Protokolant: Elżbieta Damasiewicz

Obecni według załączonej listy obecności oraz:

p. Wiktor Metkowski	– Wicestarosta Tucholski
p. Jan Przybysz	– członek Zarządu Powiatu
p. Marek Wolski	– Sekretarz Powiatu
p. Krystyna Siniło	– Skarbnik Powiatu
p. Tomasz Sobiecki	– radca prawny
p. Tadeusz Zaborowski	– Radny Województwa Kujawsko-Pomorskiego
p. Bogdan Ryl	– pracownik Zarządu Dróg Powiatowych
p. Ewa Kiersznicka	– dyrektor Domu Dziecka

Ad. 1.

Przewodniczący otworzył obrady III sesji Rady Powiatu Tucholskiego, powitał zaproszonych gości, członków Zarządu, wszystkich radnych i przedstawicieli mediów.

Ad. 2.

Przewodniczący stwierdził, na podstawie listy obecności, że w sesji uczestniczy 17 radnych i sesja jest prawomocna.

Lista obecności w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad. 3.

Do porządku obrad wniesiono następujące uwagi:

p. Dorota Gromowska – Starosta Tucholski

Chciałam tylko przypomnieć, że na komisjach była omawiana autopoprawka do uchwały nr III Rady Powiatu Tucholskiego z dnia 30 grudnia. Ta uchwała jest w materiałach sesyjnych. Mamy tu dzisiaj przedłożoną też drugą wersję planu Rady Powiatu Tucholskiego.

Przewodniczący stwierdził, że autopoprawka, o której mówiła pani Starosta nie zmienia porządku obrad.

W związku z tym, że nie zgłoszono zmian do porządku obrad, Rada będzie obradowała na podstawie przedstawionego w materiałach sesyjnych porządku.

Ad. 4.

Do protokołów z pierwszej i drugiej sesji nie wniesiono uwag.

Przewodniczący poddał pod głosowanie protokół z pierwszej sesji Rady Powiatu Tucholskiego, który został przyjęty 17 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących.

Następnie poddał pod głosowanie protokół z drugiej sesji Rady Powiatu Tucholskiego, który został przyjęty 17 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących.

Ad. 5.

Do sprawozdania Starosty z wykonania uchwał Rady Powiatu oraz pracy Zarządu w okresie między sesjami głos zabrała:

p. Dorota Gromowska – Starosta Tucholski

Sprawozdanie z posiedzenia Zarządu z realizacji uchwał Rady Powiatu zostało Państwu przedłożone w materiałach sesyjnych. Chciałabym również powiedzieć, że 23 grudnia mieliśmy kolejne posiedzenie Zarządu i jeszcze sprawozdania z tego Zarządu nie ma, ponieważ oficjalnie nie został przyjęty protokół. Mieliśmy kilka spraw, którymi się zajmowaliśmy. Między innymi podjęliśmy uchwałę w sprawie powołania komisji przetargowej do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na przewóz dzieci i młodzieży na wycieczki na całym obszarze kraju w ramach projektu operacyjnego „Kapitał Ludzki”, „Borowiacy w labiryntach wiedzy”. Zapoznaliśmy się też z pismem Wydziału Inwestycji w sprawie powołania zespołu ds. realizacji projektu „Borowiackie Szlaki - kompleksowa redukcja presji turystycznej w rezerwacie biosfery”. Zostało nam przedstawione pismo Zespołu Szkół Ogólnokształcących w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy dzierżawy gruntu przy Zespole Szkół Ogólnokształcących od 1 stycznia 2011 r. Zarząd podjął w tej materii stosowne stanowisko. Zapoznaliśmy się z pismem parafii w Raciążu w sprawie wsparcia finansowego w kolejnych obiektach zabytkowych parafii. Rozpatrzyliśmy pismo Spółki „Szpital Tucholski” w sprawie wyrażenia woli pierwokupu udziału w spółce od osoby, która wyraziła wolę zbycia. Chciałabym Państwa poinformować, że 28 grudnia 2010 r. miałam przyjemność spotkać się z Dyrektorem Zarządu Dróg Wojewódzkich w Bydgoszczy. Byliśmy w dyirekcji i chciałabym uzupełnić odpowiedź na interpelację radnego Mówińskiego w sprawie realizacji dokumentacji przy drodze wojewódzkiej, jeżeli chodzi o ścieżkę rowerową przy drodze 240. Zarząd na swoim następnym posiedzeniu zapozna się z formalnym pismem skierowanym do Dyrektora, w którym to prosimy o doprojektowanie ścieżki rowerowej przy tej trasie z obejściem Płazowa i Bysławia. Myślę, że takie wstępne rozmowy przebiegały bardzo pozytywnie w tej materii. Po skierowaniu formalnego pisma na początku stycznia zorganizujemy tutaj u nas w Tucholi takie spotkanie robocze, dotyczące pierwszych prac projektowych tejże inwestycji.

p. Małgorzata Oller – radna

Mam pytanie odnośnie tego co pani Starosta mówiła na temat wykupu przez Powiat udziałów Spółki Szpital Tucholski od osoby fizycznej. Jak będzie określona wartość wykupu udziałów?

p. Anna Ziegler – radna

Ja mam zapytanie w sprawie przetargu na przejazdy w programie „Borowiacy w Labiryntach Wiedzy”. Kto został wybrany w drodze przetargu ? Czy jest już wynik?

p. Dorota Gromowska – Starosta Tucholski

Odnośnie pytania pani Ziegler chciałabym powiedzieć, że tutaj jeszcze nie mamy ostatecznego rozstrzygnięcia przetargu. Członkiem komisji był Pan Wicestarosta. Nie została jeszcze przeprowadzona procedura przetargowa do tego zadania. Jeżeli chodzi o pytanie pani radnej Małgorzaty Oller to chciałabym powiedzieć, że w poprzedniej kadencji podjęliśmy uchwałę co do realizacji tej sprawy. Została wtedy określona nominalna kwota do 500 zł.

p. Piotr Mówiński – radny

Nawiązując do projektowania ścieżki rowerowej przy modernizacji drogi 240 prosiłbym Zarząd, żeby może w trakcie tego spotkania, bo wiem, że jest prawie opracowana dokumentacja na przebudowę tej drogi, żeby poprosić Dyrektora Kielnika o konsultacje projektu. Zwykle tak bywa, że projektanci wykonują swoją pracę starannie, natomiast nie zawsze bywają dokładni w terenie. Nie wszystkie zagrożenia i potrzeby ludności są

uwzględniane, dlatego warto by też włączyć Gminy, przez które ten modernizowany odcinek przebiega i poddać projekt konsultacji.

p. Dorota Gromowska – Starosta Tucholski

Pierwsze spotkanie w tej materii odbędzie się w miesiącu styczniu. Właśnie chcielibyśmy, żeby ten projekt przebiegał i był realizowany w oparciu o szeroką konsultację społeczną.

Ponieważ więcej głosów nie było, Przewodniczący zamknął ten punkt porządku obrad.

Ad.6.

Zgłoszono następujące zapytania i interpelacje:

p. Andrzej Pruszek – Wiceprzewodniczący Rady

Podczas ostatniej sesji składałem wniosek w sprawie wykupu nieruchomości w Śliwicach. Chciałbym zapytać czy już wiadomo na jakim etapie jest ten wykup i czy Zarząd się już z tym zapoznał? Chciałbym też zapytać, kto jest zobowiązany do odśnieżania miejsc postojowych w Śliwicach przy ul. Ks. Sychowskiego, przy sklepie p. Urbaniaka.

p. Piotr Mówiński – radny

Chciałbym wrócić do interpelacji czy zapytania prawnego z poprzedniej sesji, dotyczącego konfliktu prawnego czy istnienia takiego konfliktu jeżeli chodzi o Członka Zarządu p. Janusza Kiedrowskiego. Kolejna interpelacja dotyczy inwestycji, która odbywa się w Szpitalu Tucholskim. Z tego co pamiętam pod koniec poprzedniej kadencji były bardzo napięte terminy, były problemy z dokumentacją, do końca nie określone koszty całej inwestycji. W związku z tym prosiłbym żeby w miarę systematycznie na każdej sesji Zarząd informował o postępach prac w trakcie tej inwestycji. Wydaje się też, że termin wykonania 30 marca, który jest zawarty w aneksie może być zagrożony. Prosiłbym też o to żeby na bieżąco informować Radę na temat postępu prac w czasie tej inwestycji. Chciałbym żeby też się dowiedzieć jak wygląda sprawa projektu na „Borowiackie szlaki”. To projekt, który jest finansowany przez Ministerstwo Środowiska i Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska. Były dosyć napięte terminy, trzeba było przygotować dokumentację projektową, uzgodnić pewne rzeczy. Czy ten program jest w tempie wdrażany ?

p. Marek Boliński – radny

Zgłaszam wniosek o przeprowadzenie przez Zarząd Powiatu bilansu otwarcia przeprowadzonego przez audytora zewnętrznego.

p. Wojciech Kroplewski – radny

Chciałbym powrócić do mojej interpelacji z poprzedniej sesji. Dostałem ją na piśmie. Na te pytania, które teraz zadam, żeby się nie powtarzać, także proszę odpowiedź na piśmie. Nie satysfakcjonuje mnie ta odpowiedź, po za tym, że jest lapidarna. Ja cenię sobie zwiezłość, ale w żaden sposób nie koresponduje to z tym, co było w programach wyborczych Państwa jeszcze dwa miesiące temu. Jak rozumiem Zarząd miał się spotykać z mieszkańcami. Już po dwóch miesiącach kiedy zmienił się punkt siedzenia Państwo odpowiadacie na tę interpelację w ten sposób, że jeżeli pojawią się sprawy, które będzie należało przekazać przedsiębiorcom to spotkania będą się odbywały. Rozumiem, że najpierw słuchamy głosu mieszkańców, przedsiębiorców, sołtysów a za kilka miesięcy okazuje się, że to tylko w sytuacji gdy my będziemy mieli coś do powiedzenia mieszkańcom takie spotkania będziemy ustalać. Nie może być tak żeby radykalnie zmienić pewne poglądy. Wyborcy mogą poczuć się w ten sposób oszukani. Ja nie ukrywam, że też jestem wyborcą i oczekiwałbym takich spotkań. Moja interpelację

ponawiam i proszę może nawet nie w terminie dwóch tygodni bo to trudno będzie przygotować, ale powiedzmy na następnej sesji w ciągu 4 tygodni proszę przygotować odpowiedź na jeszcze raz zadane tak pytanie: kiedy zostaną zorganizowane i podane do publicznej wiadomości harmonogramy cyklicznych spotkań pkt 1 z mieszkańcami Powiatu, pkt 2 z przedsiębiorcami i pkt 3 czego wcześniej nie zauważyłem, a było to w autorskim programie Pani Starosty- sołtysami. Rozumiem intencje tych punktów programu, bo rzeczywiście chodzi tutaj o budowę społeczeństwa otwartego obywatelskiego. Mamy zaktywizować społeczeństwo, a nic lepiej nie będzie temu służyło jak właśnie takie spotkania w terenie, a nie wtedy kiedy władza uzna za stosowne coś mieszkańcom przekazać. To był punkt 1 interpelacji składającej się z 3 podpunktów. Kolejna sprawa - byłem przekonany, że funkcjonuje już młodzieżowa rada powiatu, a chyba się myliłem. W programie także dostrzegłem taki punkt. Punkt 2 interpelacji polega na zapytaniu kiedy zostanie powołana czy zorganizowana młodzieżowa rada powiatu.

p. Jerzy Kowalik – radny

To chyba do Zarządu jest pytanie. Otrzymałem gazetę z artykułem odnośnie mobbingu w Domu Dziecka z 15 grudnia 2010r. Doczytałem się takiej informacji, że „na polecenie Starosty - Doroty Gronowskiej, placówkę wczoraj wizytował Jan Przybysz- Członek Zarządu Powiatu zajmujący się edukacją”. Moje pytanie dotyczy tej części artykułu, w której jest mowa o wnioskach. Jakie wnioski po tej wizytacji pan Naczelnik może nam tutaj przedstawić ? Druga część związana z tym artykułem jest taka, że otrzymałem informację, że jeden z pracowników Domu Dziecka złożył do Prokuratury Rejonowej w Tucholi zawiadomienie o możliwości popełnienia przestępstwa przez Dyrektora Domu Dziecka w Tucholi. Widzę, że ta sytuacja jest trochę nieciekawa Chciałbym, by Zarząd się odniósł do tych moich pytań i wniosków.

p. Andrzej Myszkowski – radny

Miałbym taką interpelację drogową. Przy posesji na drodze 240 tj. przed kościołem w Bysławiu jest taka dosyć duża wyrwa w asfalcie. Tam jest zakręt i tiry wjeżdżając w tą dziurę powodują, że cały dom się trzęsie. Mieszkańcy tej posesji już gościli tiry na własnej posesji i się po prostu obawiają, że może to się dla nich źle skończyć. Dlatego mimo tej niesprzyjającej aury prosiłbym żeby tą dziurę jakoś tak prowizorycznie załatać.

p. Małgorzata Oller – radna

Nawiążę do wypowiedzi radnego Marka Bolińskiego. Moje pytanie sprowadza się w takim układzie do tego, bo powiat zatrudnia audytora, czy to oznacza, że obecnie Zarząd Powiatu ma jakieś wątpliwości do p. Audytor. Audytor rządzi się trochę swoimi prawami. Jest to egzamin Państwowy. Jest w pewnym sensie niezależna od jednostki ją zatrudniającej. Trochę jestem zdziwiona, że w tym momencie jest wniosek radnego o zatrudnienie kolejnego Audytora zewnętrznego.

Ad. 7.

Do projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Powiatu Tucholskiego na rok 2011 głos zabrali:

p. Michał Mróz – Przewodniczący Rady

Od tego co mamy w materiałach sesyjnych jest poprawka w formie wersji 2, gdzie został zmieniony projekt planu pracy Rady Powiatu Tucholskiego. Sesja styczniowa miałaby być 28 stycznia. W styczniu nie będzie informacji z działalności Powiatowego Inspektora Sanitarnego. Została rozdzielona informacja o działalności Domu Dziecka i Domu Pomocy Społecznej. Została zmieniona data sesji grudniowej, gdzie przeniesiono sesję z 23 na 30 grudnia. Myślę, że te zmiany są też częściowo podyktowane wnioskami

przewodniczących, ale też i samych Komisji oraz kierowników jednostek, których materiały przygotowane według tego planu pracy w pierwszych trzech czy czterech miesiącach byłyby powieleniem materiałów przedstawionych w poprzedniej, trzeciej kadencji. W tym czasie nie byłoby materiałów z bieżącej działalności. Termin sesji styczniowej jest dokładnie taki sam jak sesji Rady Miejskiej. Jednak ze względu na to, że materiały sesyjne muszą wyjść na 14 dni przed sesją czas na przygotowanie byłby bardzo krótki. Do przygotowania tych materiałów zostałby pierwszy tydzień nowego roku, z czego jeszcze 6 stycznia wypada święto.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały, dlatego Przewodniczący poddał pod głosowanie poprawkę polegającą na zmianie załącznika do projektu uchwały na załącznik dostarczony na sesji (wersja 2), która została przyjęta 17 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących.

Następnie Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Powiatu Tucholskiego na rok 2011, który został przyjęty 17 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących.

Uchwała Nr III/15/2010 w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad 8.

Do projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Tucholskiego na 2011 r. nie wniesiono uwag.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Tucholskiego na 2011 r., który został przyjęty 17 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących.

Uchwała Nr III/16/2010 w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad. 9.

Do projektu uchwały w sprawie zmian budżetu Powiatu Tucholskiego na 2010 r. głos zabrali:

p. Krystyna Siniło – Skarbnik Powiatu

Chciałabym, aby Państwo radni zagłosowali nad zmianami przedstawionymi w uchwale, które były omówione na Komisjach, z uwzględnieniem autopoprawki. Proszę również, aby w załączniku nr 6 nanieść paragraf 2400, który dotyczy wpłaty do budżetu pozostałości środków finansowych gromadzonych na wydzielonym rachunku jednostek budżetowych. Jednostki budżetowe zapomniały wprowadzić paragraf po stronie wydatkowej, w swoich załącznikach po stronie dotyczącej rachunku dochodów własnych. Dochody własne likwiduje się z dniem 31 grudnia 2010 r. w związku z ustawą o finansach publicznych i jest potrzeba utworzenia takiego paragrafu w tym załączniku. Na dzień dzisiejszy nie jesteśmy w stanie określić sum jakie będą, bo jeszcze są dokonywane wydatki. Jednostki nie wiedzą jakie sumy pozostaną na dzień 31 grudnia na rachunku bankowym, ale one muszą zostać przekazane do rachunku dochodów budżetu powiatu.

p. Andrzej Myszkowski – radny

Komisja Polityki Społecznej i Zdrowia pozytywnie zaopiniowała projekt omawianej uchwały.

p. Anna Ziegler – radna

Komisja Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej pozytywnie opiniuje projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Powiatu Tucholskiego na 2010 r.

p. Marek Boliński – radny

Komisja Finansów i Gospodarki jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Powiatu Tucholskiego na 2010 r.

p. Jerzy Adamczak – radny

Komisja Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Powiatu Tucholskiego na 2010 r.

p. Dorota Gromowska – Starosta Tucholski

Autopoprawka przedstawiona przez panią Skarbnik jest autopoprawką Zarządu. Nie jest określona kwota, ale jest to kwota pozostająca na koniec roku budżetowego.

Ponieważ więcej głosów nie było, Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Powiatu Tucholskiego na 2010 r. wraz z autopoprawkami, który został przyjęty 17 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących.

Uchwała Nr III/17/2010 w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad. 10.

Do projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały dotyczącej określenia zadań i wysokości środków finansowych z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na rehabilitację zawodową i społeczną osób niepełnosprawnych oraz zatrudnienie osób niepełnosprawnych głos zabrali:

p. Andrzej Myszkowski – radny

Komisja Polityki Społecznej i Zdrowia pozytywnie zaopiniowała projekt omawianej uchwały.

p. Anna Ziegler – radna

Komisja Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej pozytywnie opiniuje projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały dotyczącej określenia zadań i wysokości środków finansowych z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na rehabilitację zawodową i społeczną osób niepełnosprawnych oraz zatrudnienie osób niepełnosprawnych.

p. Marek Boliński – radny

Komisja Finansów i Gospodarki jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały dotyczącej określenia zadań i wysokości środków finansowych z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na rehabilitację zawodową i społeczną osób niepełnosprawnych oraz zatrudnienie osób niepełnosprawnych.

p. Jerzy Adamczak – radny

Komisja Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała projekt omawianej uchwały.

Ponieważ więcej głosów nie było, Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały dotyczącej określenia zadań i wysokości środków finansowych z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na rehabilitację zawodową i społeczną osób niepełnosprawnych oraz zatrudnienie osób niepełnosprawnych, który został przyjęty 17 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących.

Uchwała Nr III/18/2010 w załączeniu do oryginału protokołu.

Przewodniczący ogłosił 10 minut przerwy. Po przerwie

Ad. 11.

Do projektu uchwały w sprawie określenia zadań i wysokości środków finansowych z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na

rehabilitację zawodową i społeczną osób niepełnosprawnych oraz zatrudnienie osób niepełnosprawnych na rok 2011 głos zabrali:

p. Andrzej Myszkowski – radny

Komisja Polityki Społecznej i Zdrowia pozytywnie zaopiniowała projekt omawianej uchwały.

p. Anna Ziegler – radna

Komisja Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej pozytywnie opiniuje projekt uchwały w sprawie określenia zadań i wysokości środków finansowych z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na rehabilitację zawodową i społeczną osób niepełnosprawnych oraz zatrudnienie osób niepełnosprawnych na rok 2011.

p. Marek Boliński – radny

Komisja Finansów i Gospodarki jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie określenia zadań i wysokości środków finansowych z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na rehabilitację zawodową i społeczną osób niepełnosprawnych oraz zatrudnienie osób niepełnosprawnych na rok 2011.

p. Jerzy Adamczak – radny

Komisja Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie określenia zadań i wysokości środków finansowych z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na rehabilitację zawodową i społeczną osób niepełnosprawnych oraz zatrudnienie osób niepełnosprawnych na rok 2011.

Ponieważ więcej głosów nie było, Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie określenia zadań i wysokości środków finansowych z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na rehabilitację zawodową i społeczną osób niepełnosprawnych oraz zatrudnienie osób niepełnosprawnych na rok 2011, który został przyjęty 17 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących.

Uchwała Nr III/19/2010 w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad. 12.

Do projektu uchwały w sprawie przyjęcia Programu współpracy Powiatu Tucholskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2011 rok głos zabrali:

p. Jan Przybysz – członek Zarządu

Do projektu tej uchwały jest autopoprawka do paragrafu 6 załącznika do uchwały w ust. 1 pkt 2. Ten punkt otrzymuje brzmienie: „wspieranie i upowszechnianie kultury fizycznej”. Ta zmiana polega na wykreśleniu słów „i sportu”. Jest to zgodne z ustawą.

p. Piotr Mówiński – radny

Do końca nie rozumiem w samym uzasadnieniu określenia, że „Przedkładany pod obrady Rady Powiatu Tucholskiego Program ma na celu lepsze wykonywanie zadań Powiatu Tucholskiego przez możliwie pełne wykorzystanie potencjału organizacji pozarządowych”. Rozumiem, że to „lepsze” jest określeniem, które w pewien sposób określa, pozycjonuje sytuację. To znaczy, że do tej pory ta współpraca była nie do końca dobra. Wiem, że lepsze jest wrogiem dobrego. Myślę, że uchwała, która jest podejmowana jest skutkiem zmian prawnych, które nastąpiły w ubiegłym roku. Trzeba było prawo miejscowe dostosować do tych zmian. Na razie bym się wstrzymał od twierdzeń w uzasadnieniu, które mają charakter oceniający.

p. Marek Boliński – radny

Komisja Finansów i Gospodarki pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie

przyjęcia Programu współpracy Powiatu Tucholskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2011 rok.

p. Anna Ziegler – radna

Komisja Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie przyjęcia Programu współpracy Powiatu Tucholskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2011 rok.

Przewodniczący poddał pod głosowanie wniesioną autopoprawkę, która została przyjęta 17 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia Programu współpracy Powiatu Tucholskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2011 rok wraz z autopoprawką, który został przyjęty 17 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących.

Uchwała Nr III/20/2010 w załączeniu do oryginału protokołu.

Z sali wyszedł radny Wojciech Kociński. Od tej pory w sesji uczestniczy 16 radnych.

Ad. 13.

Do projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości Powiatu Tucholskiego głos zabrał:

p. Marek Boliński – radny

Komisja Finansów i Gospodarki jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości Powiatu Tucholskiego.

Ponieważ więcej głosów nie było Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości Powiatu Tucholskiego, który został przyjęty 16 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących.

Uchwała Nr III/20/2010 w załączeniu do oryginału protokołu.

Na salę wrócił radny Wojciech Kociński. W sesji uczestniczy 17 radnych.

Ad. 14.

Udzielono następujących odpowiedzi na zapytania i interpelacje:

p. Dorota Gromowska – Starosta Tucholski

Nie wiem czy wszystkie interpelacje skrzętnie zapisałam, ale postaramy się pokrótce odpowiedzieć. Jeżeli chodzi o pierwszą sprawę dotyczącą wykupu w Śliwicach, zgłoszoną przez radnego Andrzeja Prusaka bardzo proszę o odpowiedź Pana Wicestarostę.

p. Wiktor Metkowski – Wicestarosta Tucholski

Członkowie Zarządu otrzymali informację o podjętych działaniach dotyczących nabycia nieruchomości w Śliwicach. W związku z tym, że w treści tej informacji jest wiele niejasności i wiele rzeczy, które stoją pod znakiem zapytania postanowiliśmy, że przed dalszymi działaniami musi odbyć się wizja lokalna. Jeżeli Wysoka Rada pozwoli

przypomnę jakie to były ustalenia dotyczące tego wykupu. Rada Powiatu podjęła uchwałę w tym zakresie w dniu 2 lipca 2010 r. 21 lipca została opracowana wycena nieruchomości. Wycena ta jest na kwotę 201.200 zł. Tu jest już jedna wątpliwość. Nie podważamy ustaleń rzeczoznawcy w tym zakresie, ale patrząc na realne ceny jakie obowiązują na terenie naszego Powiatu i stan techniczny tego budynku, cena ta nie jest współmierna do wartości tego budynku. Tu też trzeba się nad tym bardzo mocno zastanowić. Następna sprawa jest taka, że nieruchomość ta została nabyta w drodze spadku w 2009 r. i spadkobierców jest wielu. W $\frac{1}{4}$ jest jeden z Panów i w $\frac{3}{16}$ pozostali. Tu znowu rodzi się wątpliwość. Było spotkanie, które odbyło się 26 sierpnia w Urzędzie Gminy, w którym uczestniczył Wójt, spadkobiercy, Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych oraz Pan Stanisław Rzepiński jako przedstawiciel Starostwa. Otrzymano taką wiadomość, że pieniądze za ewentualny wykup ma otrzymać jeden ze spadkobierców, któremu przysługuje prawo $\frac{1}{4}$ bo tak zostały te osoby poinformowane. Pan Wójt tak proponował. To jest niezgodne z prawem. Każdy ze spadkobierców swoją część musi otrzymać. Jest taki wymóg, że pieniądze z wykupu muszą wpłynąć na konto, a dwoje ze spadkobierców takiego konta nie mają. W trakcie tego spotkania mąż jednej ze spadkobierczyń poinformował, że w uzgodnieniu z Wójtem Gminy Śliwice, całe wyposażenie domu dotyczące okien, centralnego ogrzewania, kaloryferów, pieca, zbiornika, umywalek, itd. zostanie zdemontowane. Oni chcą to zabrać na poczet wykończenia budynku, który mieliby nabyć. Ta wycena moim zdaniem jest tak wysoka, bo na pierwszym piętrze dokonano remontu dwa lata temu. To są w miarę nowe rzeczy i dlatego ta wycena jest tak wysoka. Jeżeli jeden ze spadkobierców czy mąż spadkobierczyni stwierdzi, że oni po wykupieniu to zdemontują, to jak to się ma do całości. Następna sprawa, która dotyczyła tego wykupu to wątpliwość czy po wykupie i po kupieniu innego budynku, do którego mają się przeprowadzić te osoby będą w stanie się wprowadzić. Może dojść do takiej sytuacji, że budynek będzie wykupiony i będzie problem z wykwaterowaniem. Wówczas zrodzi się niezdrowa sytuacja, że Powiat chce kogoś wyrzucić. Dopóki nie będzie pewności, że te osoby mają się dokąd wyprowadzić, myślę, że trzeba się wstrzymać. O tym spotkaniu i o tych ustaleniach został poinformowany pan Starosta Piotr Mówiński. Chcielibyśmy zobaczyć w obecności Wójta i Dyrektora Zarządu Dróg, ewentualnie potencjalnego projektanta czy nie ma technicznej możliwości wykonania innego rozwiązania, które nie zmuszałoby do wykupienia tego budynku.

p. Wojciech Kroplewski - radny

Rozumiem te wszystkie wątpliwości bo sprawa jest dosyć skomplikowana. Miałem chęć złożenia tej interpelacji. Mam tylko nadzieję, że podnoszone wątpliwości przez Zarząd nie służą temu, żeby ta inwestycja nie była zrealizowana. Co do jednego jesteśmy zgodni, że jest ciągłość władzy. Jest ten Starosta, inny, zawsze jest ciągłość pewnych działań. Mam nadzieję, że jest także ciągłość myślenia o dobru wspólnoty, bo nic bardziej, jak właśnie rondo w Śliwicach nie jest tego przykładem. Jest to punkt centralny w Śliwicach, gdzie zbiegają się szlaki komunikacyjne, gdzie widoczność jest fatalna z jednej strony, gdzie codziennie o 8 rano setki dzieci idą do szkoły, setki samochodów, które dzieci dowożą. Mówiąc szczerze, chyba tylko Opaczności Bożej można zawdzięczać, że tam nie doszło do jakiś tragicznych zdarzeń. To nie jest tak, że to Starosta Mówiński z Wójtem i Radnym Kroplewskim wymyślili sobie rondo na swoją cześć i pamięć. Absolutnie nie. To jest w interesie wspólnoty, w interesie zabezpieczenia podstawowych interesów bezpieczeństwa, chodzi o dzieci. Ja nie daruję sobie nigdy, nie daruję Pani Staroście, myślę, że wyborcy nam nie darują, jeśli zanim ta inwestycja będzie

zrealizowana dojdzie tam do jakiegoś tragicznego zdarzenia.

p. Piotr Mówiński – radny

Takie usytuowanie ronda było realizowane przez fachowców. Myślę, że co najmniej dwa lata, były analizy na miejscu. Inne usytuowanie ronda jest możliwe bez wykupu nieruchomości z przesunięciem go z osi ciągu głównego dróg. Tam jest działka gminna. Ewentualnie chyba część działki została wykupiona. Będzie to jednak bardzo oryginalne rozwiązanie jeżeli chodzi o projektowanie dróg, również powiatowych. To rondo zostanie wtedy odsunięte z osi, tak jak powiedziałem. Gdyby nie było problemów natury formalno – prawnej, związanych właśnie z sytuacją własności tego budynku, to pewnie ten budynek zostałby wykupiony i transakcja zrealizowana i w tej chwili można byłoby projektować rondo. Dowiedziałem się o tych trudnościach na spotkaniu w Śliwicach. Radny Kropiewski mówił, że tam bardzo istotnym problemem jest brak ciągu dla pieszych właśnie po stronie tego budynku. Tam nie ma w ogóle przejścia dla pieszych, w związku z tym dzieci, które tamtędy idą do szkoły z dużych osiedli przechodzą na drugą stronę. Większość jednak nie przechodzi i idzie praktycznie po drodze powiatowej najkrótszą drogą. Oczywiście trzeba to jeszcze raz obejrzeć, sprawdzić. Pewnie dużo ciekawszego rozwiązania będzie się trudno dopracować. Jedyne rozwiązanie jest takie żeby całość odsunąć w kierunku ulicy Starogardzkiej i wylotu na Czersk. Jednak będzie to zdecydowanie bardzo oryginalne rozwiązanie. Ja się z takim jeszcze w Polsce nie spotkałem.

p. Dorota Gromowska – Starosta Tucholski

Absolutnie Zarząd nie traktuje tego tematu jako nie realizowanie inwestycji. Na poprawkę proponujemy kwotę na wykup tej nieruchomości. Bardzo rozważnie i wnikliwie przeanalizujemy wszystkie problemy, które przedstawił Pan Wicestarosta, związane z realizacją tej inwestycji. Jeżeli chodzi o miejsca postojowe w Śliwicach to chciałam poprosić tutaj Pana Ryla. Myślę, że jest to teren, który został po inwestycji i w tym przypadku stanowi naszą własność. W związku z tym podejmiemy działania i porozmawiamy z Zarządem Dróg Powiatowych i z Zakładem Usług Komunalnych w Śliwicach, aby ten teren również był odśnieżany i żeby ten problem zniknął.

p. Bogdan Ryl – pracownik ZDP

Problem ten powstał w tym roku po zrealizowaniu inwestycji. Są to miejsca postojowe i nie ma możliwości odśnieżenia ich naszym sprzętem. Zarząd Dróg zwróci się do Zakładu Gospodarki Komunalnej w Śliwicach i zleci to zadanie.

p. Dorota Gromowska – Starosta Tucholski

Odniosę się krótko do interpelacji Pana Mówińskiego dotyczącej sprawy Członka Zarządu. Otóż 20 grudnia na moje ręce wpłynęła opinia prawna zespołu naszych Radców Prawnych. Rzeczywiście jest tak, że opinia budzi pewną wątpliwość co do funkcjonowania w takiej formie Członka Zarządu. Natomiast orzeczeń w tej materii dokładnych nie ma. W związku z tym osobiście Członek Zarządu Janusz Kiedrowski w punkcie 15 odnieść się do wyżej wymienionej sprawy. Zgodnie z ustawą o ograniczeniu swobody działalności gospodarczej Zarząd w tej materii ma jeszcze czas dlatego, że są tam określone terminy co do regulacji takich spraw.

p. Piotr Mówiński – radny

Chciałbym być dobrze zrozumianym. Ja uważam, że to co zaprezentowała Pani Starosta przedstawiając Członka Zarządu p. Janusza Kiedrowskiego było jak najbardziej prawdziwe. Jest to człowiek, który ma olbrzymie doświadczenie i zawodowe i społeczne, samorządowe i jak najbardziej powinien w Zarządzie zasiadać, dzieląc się właśnie tym doświadczeniem, umiejętnościami, sprawną organizacją. Przez wiele lat piastował takie

funkcje, które go do tego zasiadania i pracy w Zarządzie predysponują. Gorąco namawiałbym Państwa i Panią Starostę i Członków Zarządu i tych z Państwa, którzy pana Janusza proponowali na to stanowisko, żeby jednak bardzo poważnie rozważyć i faktycznie podjąć działania takie, żeby mógł pracować dla Zarządu Powiatu. Swoje doświadczenie i kompetencje realizować dla dobra społecznego wszystkich mieszkańców Powiatu.

p. Dorota Gromowska – Starosta Tucholski

Tak jeżeli chodzi o sprawę Szpitala Tucholskiego to myślę, że Państwo macie informacje bieżące. Jeżeli chodzi o sprawozdanie z prac Zarządu Powiatu, Zarząd Powiatu na pewno będzie wnikliwie rozważał i przyglądał się realizacji inwestycji. W naszych sprawozdaniach będziemy na bieżąco informować o postępach prac. Jeżeli chodzi o bieżącą procedurę to proszę Pana Wicestarostę, który jest pełnomocnikiem Zarządu do spraw realizacji tej inwestycji, o krótkie przedstawienie spraw związanych z projektami branżowymi.

p. Wiktor Metkowski – Wicestarosta Tucholski

Będziemy szczegółowo i na bieżąco informowali na temat problemów dotyczących inwestycji szpitalnej, które będą stawiały na Zarządzie. Poza tym w miesiącu lutym na sesji będzie to omawiane szczegółowo. Powiem o rzeczach, które pozwolą nam na pójście do przodu z całą inwestycją. Szpital czeka w tej chwili na ostateczne rozwiązanie dotyczące wentylacji i klimatyzacji, dlatego że projekt, który został przedstawiony jest zbyt rozbudowany. On jest w tej chwili dopasowywany do potrzeb naszej placówki. Po tym uzgodnieniu będziemy mieli kosztorys, bo to jest podstawa żeby rozpocząć procedurę robót dodatkowych. Jeżeli chodzi o pozostałe roboty dodatkowe to one są już skosztorysowane. Formalne sprawy związane z przygotowaniem dokumentacji przygotowuje komórka szpitala i w pierwszych dniach stycznia ma być przeprowadzona procedura związana z robotami dodatkowymi.

p. Piotr Mówiński – radny

To dosyć ogólna informacja. Prosiłbym o udzielanie odpowiedzi na interpelacje na piśmie. Pamiętam, że pan Wiktor Metkowski pełnił również funkcję pełnomocnika spółki czy inwestora tej inwestycji i teraz jednocześnie jest pełnomocnikiem i spółki i Zarządu. Czy z jednej z tych funkcji Pan zrezygnował? To jest jedno pytanie. Jeszcze uwaga co do szpitala. Ta dokumentacja jeżeli chodzi o wentylację i klimatyzację, pan Wicestarosta wie, że jest tworzona zdecydowanie ponad rok. Pierwsza refleksja na temat tego, że to jest nie ten produkt, który jest nam potrzebny, pojawiła się dosyć dawno. Cały czas poprzedni Zarząd nalegał, żeby pracę nad dokumentacją i rozwiązaniami przebiegały szybciej. Tego dowody są m. in. w protokołach Rady Nadzorczej. Obawiam się, że właśnie takie opóźnienia w pracach nad dokumentacją, w pracach nad ostatecznymi decyzjami po stronie inwestora czyli spółki, mogą powodować dalsze opóźnienia w inwestycji, co może wpływać na podrożenie całego procesu budowlanego.

p. Wiktor Metkowski – Wicestarosta Tucholski

Pan Piotr Mówiński jest doskonale zorientowany jak przebiegał proces dlatego, że był pełnomocnikiem Zarządu Powiatu. Ja pełniłem do końca listopada obowiązki pełnomocnika Zarządu spółki. Z chwilą wybrania mnie na pełnienie funkcji Wicestarosty z tej funkcji zrezygnowałem i przez Zarząd zostałem powołany jako pełnomocnik Zarządu Powiatu. Rozumiem, że odpowiedź jest jasna. Jeżeli chodzi o dokumentację o to, że to za długo trwa, to sam Pan wie, bo niedawno skończył budowę domu. Przy małej inwestycji ile jest problemów, a przy dużej, które się nowe pojawiły. Sanepid w projektach dodatkowych miał szereg uwag dotyczących właśnie wentylacji i

klimatyzacji, a szczególnie chodzi o piwnice i pomieszczenia dla sanitariuszy i lekarzy dyżurujących. Trzeba było przeprojektować wszystko. Następna sprawa związana z tym to jest zakres tejże inwestycji. Dotyczy on nowego skrzydła dobudowy piwnicy starego i parteru starego. W związku z tym, że rozwiązania techniczne zmuszają do przejścia przez starą część szpitala, jest to też jak gdyby przeprojektowywane. Projekt pierwszy, pierwotny obejmował wentylację i klimatyzację całego obiektu. W związku z tym, że nie ma na to pieniędzy, trzeba to po prostu dostosować. Jeżeli kieruje się taki projekt do Sanepidu, ten kto miał kiedykolwiek do czynienia z tą instytucją przy wykonywaniu jakiejś inwestycji doskonale wie, że bardzo dokładnie się temu przyglądają. Szereg uwag zostało skierowanych do projektantów. Projektanci to uzupełnili i w tej chwili jest w Sanepidzie poprawiona wersja. Osobiście uważam, że lepiej żeby to trwało 3 miesiące dłużej i było wykonane dla potrzeb tych ludzi, którzy tam pracują, a nie pod potrzeby projektantów, którzy tak rozdmuchali ten projekt, by kosztował wiele więcej. Wiemy z jaką kwotą mamy do czynienia i dlatego takie działania są. One rzeczywiście wydłużają, ale uważam, że takie wydłużenie będzie służyło tym ludziom, którzy będą tam pracowali.

p. Piotr Mówiński – radny

Absolutnie się zgadzam, jeżeli chodzi o maksymalną kwotę, którą Powiat powinien dysponować. Dowody dawałem m. in. jako Starosta na Komisji Zdrowia. Mówiłem, że Powiat nie przewiduje dokładania jeszcze do tego co zostało zaplanowane wcześniej jakiś dodatkowych środków. Jeżeli chodzi o jakość wykonywania, absolutnie zgadzam się, żeby troszkę poczekać, żeby to było należycie wykonane. Doskonale pamiętam ostatnie pół roku, gdzie intensywnie monitowałem o to, żeby pewne decyzje strategiczne jeżeli chodzi o czas i jakość podejmować. Przebiegało to wyjątkowo opornie. Pewne rzeczy Pan Wicestarosta wie jako pełnomocnik spółki czy inwestora. Jednak decyzje mogły być podejmowane szybciej i to tempo rozwiązań też jeżeli chodzi o samą dokumentację mogło być lepsze. Tak przynajmniej ja uważam. Myślę, że może częściowo obiektywnie, częściowo subiektywnie, ale takie jest moje zdanie, że pewne opóźnienia w tej chwili powodują spiętrzenie prac. Chodzi między innymi o stosunkowo późne wstawienie okien. To utrudniało też realizację prac wykończeniowych. Nie trzeba było jakiś refleksji nad tym, bo zamówienie okien w tej chwili na takim rynku, a nie innym gdzie mamy olbrzymią produkcję nie jest jakimś szczególnym wyzwaniem. Jest mnóstwo zakładów, mnóstwo firm, które oferują swoje usługi za dobrą cenę. To taka moja osobista i subiektywna ocena.

p. Dorota Gromowska – Starosta Tucholski

Jeżeli chodzi o projekt „Borowiackie Szlaki” to wczoraj w Warszawie był zespół trzyosobowy w celu prowadzenia negocjacji. W tej materii umowa jeszcze nie jest podpisana. Jutro rano Zarząd spotyka się z zespołem i zapewniam, że projekt ten będzie realizowany i wdrożony. Interpelacja pana Marka Bolińskiego odnośnie bilansu otwarcia jest to interpelacja i Zarząd rozważy ją na swoim posiedzeniu. Stosowne decyzje w tej materii zostaną podjęte. Co do interpelacji pana radnego Kroplewskiego chciałabym powiedzieć, że to co pan radny Kroplewski czytał to programy przedwyborcze Komitetu Wyborczego „Dla Rozwoju Powiatu Tucholskiego”, Koalicyjnego Komitetu „Wspólny Powiat”. Mam taką propozycję realizacji zadań. Te programy zostały napisane przed wyborami. Wtedy jeszcze była zupełnie inna sytuacja. Jako radna i jako radni nie uchylamy się od realizacji tych programów, ale to są zupełnie odrębne sprawy. Te programy myślę, że będą realizowane i powinny być realizowane. Z tego rozliczą nas wyborcy. Chciałabym też powiedzieć, że jako Starosta, jako Przewodnicząca Zarządu, jako Zarząd i jako Rada mamy do wykonania określone zadania wynikające np. z

dzisiejszego przyjętego planu pracy, planów pracy poszczególnych komisji. Działanie Zarządu również wynika z planu pracy Rady, ustaw prawa materialnego i innych aktów prawnych, na podstawie których pracuje Zarząd i cały aparat pomocniczy jakim jest Urząd Starostwo Powiatowe.

p. Wojciech Kroplewski – radny

Dziękuję serdecznie za odpowiedź. Proszę mnie źle nie zrozumieć. Podzielałam zdanie, że programy są po to, aby je realizować. Programy są przebogate i myślę, że punkt po punkcie będziecie Państwo je realizować. Zazdroszczę inwencji w tworzeniu tych programów. Ja nie zadałem tego pytania, aby ono poleciało gdzieś w pustkę. Ja się w pełni zgadzam z tym, co Państwo zaprezentowaliście. To jest fantastyczna rzecz, pójść do społeczeństwa, otworzyć się na nie, stworzyć społeczeństwo otwarte na samorząd, nie inaczej właśnie jak poprzez organizowanie takich spotkań, wsłuchiwanie się w to co mówią wyborcy. Gorąco zachęcam, aby podjąć trud realizacji tych punktów, tych cyklicznych spotkań z mieszkańcami, przedsiębiorcami, sołtysami. Gdyby zapytać przez media mieszkańców Powiatu Tucholskiego, to podejrzewam, że większość będzie tym zainteresowana i wyrazi chęć aktywnego uczestnictwa. Jestem w pełni zgody, że programy są po to, aby je realizować, a nie żeby były jakimiś pustymi obietnicami wyborczymi. Na następnej sesji pozwolę sobie kolejne punkty, które wspólnie będziemy realizować, przywoływać w formie interpelacji. Oczywiście w miarę możliwości finansowych, bo są tu też takie punkty, które pewnie pociągną istotne nakłady po stronie powiatu.

p. Dorota Gromowska – Starosta Tucholski

Następna interpelacja dotyczyła Młodzieżowej Rady Powiatu. Chciałabym przypomnieć, że z taką inicjatywą w poprzedniej kadencji wyszedł nasz radny Wojciech Kociński. Taka inicjatywa powinna być realizowana. Wówczas poprzedni Zarząd wystąpił do Wojewody czy Powiatowa Młodzieżowa Rada Powiatu jest organem, który może być utworzony przy Radzie Powiatu. Jest odpowiedź w tej sprawie, że taka forma nie bardzo może być przyjęta do realizacji. Chciałabym powiedzieć, że w miesiącu styczniu podejmiemy do tematu jako Zarząd bardzo wnikliwie. Chcielibyśmy utworzyć formalnie taką Młodzieżową Radę Powiatu. Będziemy rozmawiać o formie utworzenia, być może na bazie stowarzyszenia lub w innej formie formalno – prawnej.

p. Wojciech Kroplewski – radny

To jest istotna rzecz. Ja to pytanie zadałem troszkę z premedytacją, bo taka Młodzieżowa Rada Powiatu funkcjonuje i funkcjonuje przy stowarzyszeniu Progres. Dlaczego zadałem takie pytanie? Bo ono było także w Państwa programie wyborczym. Może pan Starosta wie coś więcej na ten temat, może będzie uprzejmy go przedstawić.

p. Piotr Mówiński – radny

Życie robi nam czasami pewne niespodzianki i przerasta prawo, które czasami ma zbyt sztywny gorset. Tak się stało też tym razem. Faktycznie Młodzieżowe Rady Powiatu nie są wskazane jako zadanie własne Powiatu. Tutaj Wojewoda wypowiedział się dosyć jednoznacznie. Takie Rady funkcjonują przeważnie przy radach miasta, czy też przy organach gmin, bo one są wskazane w ustawie. Mieszkańcy Powiatu Tucholskiego a tutaj konkretnie chodzi o stowarzyszenie Progres poradzili sobie z tym problemem i wystąpili o pieniądze do Pana Marszałka na utworzenie takiej Rady. Otrzymali kilkadziesiąt tysięcy złotych. Ta Rada z powodzeniem funkcjonowała przez ubiegły rok dosyć aktywnie działając. Ja kilkakrotnie miałem przyjemność spotkać się z młodymi ludźmi. Na posiedzeniach Rady Powiatu przedstawiałem wnioski z tych spotkań, m. in. to, że młodzież występowała, aby umożliwić jej dowożenie na zajęcia pozalekcyjne. Te osoby,

które mieszkają poza Tucholą w pewien sposób są dyskryminowane, wykluczone organizacyjnie z udziału w tych zajęciach. Podjęliśmy pewne działania. Wydział Edukacji przygotował wnioski, żeby takie dowożenie zorganizować również w nieco szerszym zakresie dbając o budżet Powiatu. Chodzi o to, żeby młodzież, która u nas się uczy nie uciekała poza granice Powiatu, do konkurencyjnych jednostek oświatowych. Należy rozważyć i przeanalizować takie wstępne wyniki analiz dowożenia na zasadzie stypendiów młodzieży do szkół powiatowych, które się mieszczą głównie w Tucholi. W związku z tym pewnie warto część subwencji poświęcić na to, żeby wesprzeć rodziców, tak żeby większa część potencjalnych naszych klientów w szkołach ponadgimnazjalnych mogła korzystać z dobrej oferty naszych szkół. Jeżeli chodzi o Młodzieżową Radę Powiatu pozostaje w tej chwili myślę, formuła prawna przygotowana na wniosek pana radnego Kocińskiego. Starostwo miało pomóc w przygotowaniu i jakby przygotowaniu utworzenia stowarzyszenia, które mogłoby się zająć Młodzieżową Radą Powiatu. Wydział Edukacji z tego co wiem w pewnym zakresie pomagał. Później inicjatywę przejęło stowarzyszenie Progres dosyć skutecznie. W tej chwili z tego co pamiętam należałoby przeprowadzić po prostu wybory w tworze, który działa, który formalnie zaistniał. Rada mogłaby z powodzeniem kontynuować swoje działanie. Myślę, że do pozyskania są też kolejne środki na działanie młodych ludzi.

p. Wojciech Kociński – radny

Odniosę się do wypowiedzi pana Starosty. Chciałem zapytać bo Pan mówi, że taka Młodzieżowa Rada Powiatu istnieje. To znaczy, że były wybory, że ona jest sformalizowana, w szkołach odbyły się wybory. Pan tutaj ładnie to wszystko przedstawił, tylko może powiedzmy jak to wszystko się zaczęło. Ja zacząłem się spotykać z młodzieżą ze szkół ponadgimnazjalnych z terenu Powiatu i opracowaliśmy pewne fakty, którymi chcielibyśmy się zajmować. Wtedy doszło do spotkania pana Sekretarza i pana Kowalskiego z Progresu. W trójkę usiedliśmy, przekazaliśmy te wszystkie wnioski do Progresu, aktywnie uczestnicząc w tworzeniu tego programu. To nie jest tak, że Progres napisał sam program całkowicie bez udziału młodzieży i innych osób. Wniosek dostał dofinansowanie jeżeli dobrze pamiętam w kwocie 43.600 bądź 700 złotych z Urzędu Marszałkowskiego na szereg działań, które miały się odbywać i pomóc w tworzeniu tej Młodzieżowej Rady Powiatu. Jednym z elementów jest tutaj to małe kino, które powstało. Oczywiście było więcej inicjatyw jeszcze przed przejściem przez Progres. Przy pomocy Wydziału Edukacji młodzież zorganizowała targi edukacyjne, które też, myślę że były fajnym pomysłem. Na styczniową sesję z własnej inicjatywy przygotuję takie sprawozdanie czym do tej pory zajmowała się Rada. Myślę, że stwierdzenie, że ta Młodzieżowa Rada powstała jest trochę na wyrost. Jednym z elementów powstania tej Rady były, jak Pan wie, wybory przeprowadzone w szkołach. Na tej podstawie miała ta Rada zostać utworzona. Konkretnie miało się to tak odbywać jak w Chojnicach, gdzie z poszczególnych szkół w konsekwencji utworzona została Młodzieżowa Rada Powiatu. Proces nie został ukończony i bardzo się cieszę że Pan podchodzi też tak do tej sprawy. Zresztą tutaj w odpowiedziach na interpelacje do tej sprawy w zeszłych latach dał mi pan dowód, że jest pan jak najbardziej za utworzeniem takiej Młodzieżowej Rady. Szkoda żeśmy wtedy w tej III kadencji, szczególnie Zarząd bardziej się nie zaangażował i nie pomógł żeby stworzyć to stowarzyszenie na bazie chociażby tutaj już istniejących. Myślę, że proces nie został zakończony. Bardzo się cieszę, że nowa kadencja nas wszystkich zjednoczy do tego, żeby utworzyć taką Młodzieżową Radę. Myślę, że nawet na styczniową sesję przygotuję jakiś pełniejszy raport, żeby Państwu przybliżyć, w którym miejscu jesteśmy w tej chwili.

Przewodniczący poprosił, aby skupić się na odpowiedziach na zapytania i interpelacje. One były skierowane do Zarządu. Jeżeli w tej kwestii będzie coś do powiedzenia to przeniesiemy tą dyskusję do następnego punktu, którym jest punkt wnioski i oświadczenia Radnych. Dajmy możliwość Zarządowi odpowiedzieć na wszystkie zapytania i interpelacje.

p. Dorota Gromowska – Starosta Tucholski

Została interpelacja dotycząca sprawy związanej z Domem Dziecka. Tutaj poproszę pana Jana Przybysza Członka Zarządu o przedstawienie faktów odnośnie tej sprawy.

p. Jan Przybysz – Członek Zarządu

Jest to naprawdę delikatna sprawa. Zapoznaliśmy się z nią dokładnie 9 grudnia 2010r., a informacje przedstawiła nam pani Kierownik PCPR. 13 grudnia zostałem oddelegowany przez panią Starostę do Domu Dziecka. Tam w przyjaznej atmosferze przeprowadziłem rozmowę z panią Dyrektorem. W tym dniu także zostałem umówiony z panem wychowawcą. Był to jego wniosek. Ta rozmowa, którą przeprowadziłem była merytoryczna i dotyczyła spraw dotyczących Domu Dziecka i pracy wychowawcy. Oczywiście wiedząc o tym, że w Domu Dziecka w tym dniu jest Państwowa Inspekcja Pracy nie ośmieliłem się wyciągać daleko idących wniosków w tej sprawie. Poczekamy aż ta Inspekcja zakończy swoją pracę i wtedy będziemy mogli dokonać oceny zaistniałej sytuacji. Czy Zarząd wie, że sprawa została przekazana do prokuratury ? Dowiedzieliśmy się o tym dzisiaj, w pytaniu od pana radnego.

p. Jerzy Kowalik – radny

Chciałbym wiedzieć jeszcze jakie dalsze czynności Zarząd podejmie. To wynika z odpowiedzi i tylko to, że czeka na odpowiedź Inspekcji Pracy. Mi się wydaje że to jest na tyle ważna placówka, mamy tam wychowanków, to nie tylko zwykły zakład pracy, który jest często wizytowany przez Inspekcję Pracy, ale tutaj ta sprawa ma szerszy wymiar. Tutaj mamy wychowanków. To jest placówka oświatowa. Myślę tutaj, że Zarząd powinien podjąć dalsze czynności, nie czekając na opinie Inspekcji Pracy, na kanwie tej informacji, którą pozyskałem. Zarząd też się z nią zapoznał. Mówię o tej sprawie, która wpłynęła do prokuratury Rejonowej w Tucholi. Myślę, że media też się tą sprawą zajmą wkrótce. Trzeba tutaj trzymać rękę na pulsie i monitorować tą sprawę. Pracuje już 20 parę lat w oświacie, ale szczerze się przyznaję, może nie mam pełnych danych, ale o takie sytuacji jeszcze nie słyszałem.

p. Jan Przybysz – Członek Zarządu

Jak powiedziałem na wstępie jest to sprawa zastała z poprzedniej kadencji Rady. Chciałbym przedstawić w skrócie jak przebiegała sprawa dotycząca tej jeszcze nie wyjaśnionej sprawy przez Zarząd Powiatu Tucholskiego poprzedniej kadencji i włączając w to te działania, które zostały zrobione z naszych stron. Pierwsze to było pismo pracowników Domu Dziecka w Tucholi z prośbą o zbadanie sprawy mobbingu, dyskryminacji, szykan i innych negatywnych zjawisk upokarzających pracowników placówki. To pismo wpłynęło dnia 22 października 2010r. Następnie odbyła się rozmowa z Panem Starostą w sprawie skargi dnia 25 października. Nawiązano kontakt ze stowarzyszeniem antymobbingowym z Bydgoszczy. Przygotowano ankiety 26. października. 3 listopada ustalono termin przeprowadzenia ankiet z pracownikami Domu Dziecka na dzień 5 listopada 2010 r.. Następnie odbyło się spotkanie w Domu Dziecka 5 listopada, gdzie poinformowano pracowników o celu spotkania i skardze. Przeprowadzono w tym dniu ankietę. W spotkaniu wzięło udział 22 pracowników oraz Starosta, Kierownik PCPR, audytor wewnętrzny i socjolog. Po tym czasie czyli od 5.11

do 8.11 opracowano raport w tej sprawie. Dnia 8.11 zostało skierowane pismo przewodniczącego oddziału NSZZ Solidarność w Tucholi do Starosty Tucholskiego dotyczące prośby o arbitraż pomiędzy kolegą A. W. wychowawcą Domu Dziecka, a Dyrektorem Domu Dziecka w Tucholi. Następnie dnia 9.11 przekazano raport Staroście i Pracownikom. 18. 11 w tej sprawie ukazała się także notatka służbowa pracownika socjalnego. Omówienie ankiet nastąpiło dnia 19.11 z pracownikami Domu Dziecka i Dyrektorem. Nie mam pisma i nie mamy pisma pana A. W. Było spotkanie w sprawie pana A. W., w którym wzięli udział Starosta Tucholski, zainteresowana osoba, pomysłodawca spotkania, Związki Zawodowe NSZZ „Solidarność”, Dyrektor Domu Dziecka, Kierownik PCPR. Po tych czynnościach nastąpiła długa przerwa od 19 listopada faktycznie do dnia, o który mówiłem czyli 09.12.2010r. W międzyczasie pani Starosta otrzymała informację od pani sekretarki w dniu 15.12. po informacji od pani Dyrektor z Domu Dziecka, że prawdopodobnie był list w obronie Pani Dyrektor. Okazało się, że rzeczywiście pismo takie dotarło do Starosty Tucholskiego 17.11.2010r., data przyjęcia 17. 11.2010r. Kancelaria Ogólna i w tym samym dniu Sekretariat Starosty. Pismo było podpisane przez 10 pracowników, którzy uważają, że oskarżenie pani Dyrektor przez część pracowników placówki o mobbing jest po prostu nie sprawiedliwe. Od dnia 13. 12. trwa kontrola Państwowej Inspekcji Pracy. Przeprowadzana jest ankieta zaistniałej tam sytuacji i wynik do tej pory nie jest znany. Tyle w tej sprawie co do faktów, jakie miały miejsce w minionym czasie. Dalsze losy będą uzależnione od tej ankiety i myślę że z zainteresowanymi stronami będą prowadzone rozmowy i odpowiednie wnioski zostaną wyciągnięte.

p. Michał Mróz – Przewodniczący Rady

Zanim udzielię głosu p. Radnemu Piotrowi Mówińskiemu chciałbym w tej kwestii powiedzieć dosłownie kilka zdań. Ze względu na delikatność sprawy, o której tutaj mówimy prosiłbym żeby te rzeczy, które tutaj zostały powiedziane może na tym etapie, nie były dalej podejmowane. Wiemy panie radny tutaj się zwracam do pana radnego Kowalika, że pewne czynności, które zostały przedstawione są w toku. Gdybyśmy mogli na tym te informację przyjąć i może bardziej nie dążyć do uzyskania jakiś szczegółów, to myślę, że zdajemy sobie wszyscy sprawę z tego dlaczego.

p. Piotr Mówiński – radny

Niestety ja przez jakiś czas będę musiał się odnosić do tych rzeczy, które miały miejsce na przełomie kadencji. Taka jest praktyka życia i dynamika życia samorządu. Chciałbym tylko na ogólną rzecz zwrócić uwagę. To pierwsze pismo od pracowników Domu Dziecka było nie podpisane. Tak naprawdę można by było nie podjąć żadnych reakcji, bo było anonimowe. Jak Państwo zauważyli, Zarząd podjął decyzję o tym, żeby sprawę chociaż w jakiś sposób przeanalizować, zbadać. Nie są to zarzuty z art. 52 Kodeksu Pracy czyli nie jest to sytuacja bardzo jednoznaczna. To nie są kradzieże czy picie alkoholu w miejscu pracy, rażące łamanie dyscypliny miejsca pracy. W związku z tym trzeba było do tego podejść w sposób delikatny, w miarę i ostrożny żeby jednej ani drugiej stronie nie zrobić krzywdy. Żeby tutaj przy okazji nie wylać dziecka z kąpielą. Myślę, że te daty, które pan Naczelnik przytaczał wskazują na to, że Zarząd nie poprzestał na tym, że się zapoznał. Przeprowadził to z dosyć dużą dynamiką działań. Przerwa po drodze wynikała z takiego zdarzenia, które nazywamy wyborami. Jest to jednak życie samorządu, które na pewien czas zmniejsza tempo pracy. Tak ja bym to ocenił. Trudno oczekiwać w tej sytuacji też by w normalnym rytmie odbywały się wszystkie podjęte działania. Te związane z projektami na pewno się odbywają, podpisy były do końca realizowane. Ta sprawa nie została pozostawiona sama sobie, wnioski,

raport jest przygotowany. Myślę, że nowy Zarząd będzie musiał kontynuować te działania i ocenić sytuację. Nie powiedziałem, że nie kontynuuje, jest jeszcze sporo pracy, żeby podjąć dobre decyzje. To nie jest temat na 5 minut.

Przewodniczący stwierdził, że ten temat można uznać za wyczerpany na dzisiejszej sesji.

p. Dorota Gromowska – Starosta Tucholski

Chciałam jeszcze powiedzieć, że dalsze losy tej instytucji przedstawię po otrzymaniu kompleksowej kontroli z Państwowej Inspekcji Pracy. Chciałam jeszcze powiedzieć, że nie będę się tutaj odnosić do zgłoszonego postępowania prokuratorskiego, ponieważ nie mam żadnej oficjalnej informacji w tej materii. Myślę, że odpowiedziałam pokrótce na wszystkie pytania i interpelacje.

Przewodniczący zapytał, czy radni są usatysfakcjonowani odpowiedziami na złożone zapytania i interpelacje.

p. Wojciech Kroplewski – radny

Mam pewien dysonans poznawczy, czy Rada istnieje czy nie. Zakładam, że Rada istnieje, dlatego chciałem tutaj zmodyfikować tą interpelację. Nie wnoszę o powołanie tej Rady, tylko o wspieranie. Okazuje się że młodzi ludzie wspaniale sobie radzą bez nas. Nie przeszkadzajmy im tylko pomagajmy.

p. Wojciech Kociński – radny

Nasza rozmowa z panem Piotrem została przerwana, dlatego czekamy na dalszy ciąg w kolejnym punkcie.

Ponieważ więcej głosów nie było, Przewodniczący zamknął ten punkt porządku obrad.

Ad. 15.

Wnioski i oświadczenia radnych:

p. Michał Mróz – Przewodniczący Rady

Pozwólcie Państwo, że przypomnę iż jutro upływa termin składania oświadczeń majątkowych. Jeżeli ktoś z tej możliwości nie skorzystał, bardzo zachęcam ażeby tego terminu dopełnić. Jest mi niezmiernie miło dzisiaj Państwa Radnych zaprosić w końcówce roku na obiad, który będzie o godzinie 12.00 w Restauracji „Cechowa”.

p. Piotr Mówiński – radny

Chciałem bardzo krótko odnieść się do tej Młodzieżowej Rady Powiatu. Formę organizacyjną czy formalno-prawną określił Wojewoda, odmawiając prawa Radzie Powiatu czy Zarządowi Powiatu do tworzenia takiej Rady. Wskazany jest do tego albo samorząd gminny, albo stowarzyszenie. Radny Kociński i młodzież znaleźli stowarzyszenie, które taką Radę utworzyło. Ja też nie sprawdzam, tzn. wiem, że ze mną spotykała się młodzież na poziomie funkcjonalnym. Młodzież, która została wybrana na poziomie szkół. Być może nie zorganizowała się, nie wybrała swojego przewodniczącego, szefów komisji. Mnie jako Starostę interesowało to, że miałem partnera do dyskusji. Osoby, które zgłaszały mi swoje potrzeby, zgłaszały propozycje programowe i nad tym można popracować. Pewnie można pomóc młodym ludziom tak, żeby opieką Młodzieżową Radę Powiatu objął przewodniczący Rady Powiatu, Starosta. Można pokazać jak działa Urząd od strony strukturalnej, bo pewnie to też jakaś cenna nauka. Dla mnie istotniejsze było to, że pojawili się partnerzy, młodzi ludzie, którzy w imieniu dużych środowisk przedstawili swoje potrzeby. Tutaj podjęliśmy działania, żeby w pewnym stopniu, przynajmniej w tym, który jest możliwy dla Samorządu

Powiatowego je zaspokoić. Z tych inicjatyw, które jeszcze pamiętam kino było dosyć istotne. Był też turniej młodych talentów, w kilka innych akcji młodzi ludzie się włączali, w to co ich interesowało, pewnie tam gdzie chcieli się realizować. Myślę, że faktycznie twór, który istnieje może jest teraz personalnie zmieniony dlatego, że część z tych uczniów skończyła szkoły. Myślę że stowarzyszenie, które się tym zaopiekowało powinno się tym zająć. Nie specjalnie mogę znaleźć jakieś zarzuty do Zarządu, że się nie zaopiekował. Trudno żeby Zarząd powoływał stowarzyszenie. Być może pracownicy nie wykonali do końca mojej prośby żeby pomóc napisać status Stowarzyszenia i jakoś to ogarnąć. Życie nie znosi pustki i znalazło się stowarzyszenie, które realizując swoje zadania pomogło tej Radzie. Ona zaistniała. Był skutecznie napisany projekt na stosunkowo duże pieniądze dla tego środowiska i pewne rzeczy zostały zrealizowane. Warto byłoby to twórczo kontynuować.

p. Wojciech Kociński – radny

Ja nie mam żadnych zarzutów co do pomocy, co do funkcjonowania czy tworzenia Młodzieżowej Rady Powiatu. Te zadania były realizowane już przed pisanem przez Progres wniosku do Urzędu Marszałkowskiego. Ile razy zwróciłem się do pana o pomoc i ile razy byłem na takich rozmowach, nigdy nie uzyskałem negatywnej odpowiedzi. Żle pan zrozumiał moją wypowiedź. Zawsze można więcej, ale wie pan, że nie zawsze można. Co do odpowiedzi panu radnemu Kroplewskiemu, dla mnie ta Rada zacznie funkcjonować w takiej formie sformalizowanej jak będą wybory. Będzie wybrany przewodniczący, będą członkowie poszczególnych Komisji tak jak to w tym projekcie jest. Na styczeń przygotuję panu informację, jak to miało wyglądać i na jakim etapie w tej chwili jest. Odniosę się jeszcze do tego co mówi Pan Starosta jak można było ją powołać. W tej odpowiedzi od Wojewody najprostszym sposobem jest powołanie stowarzyszenia zwykłego przy stowarzyszeniu zarejestrowanym w KRS. To najprostsze rozwiązanie, chociaż ja też się upieram, że w Chojnicach przy Wojewodzie Pomorskim można, a przy Kujawsko – Pomorskim nie można. Myślę, że to jest też kwestia napisania wniosku i odniesienia się do pewnych punktów tego wniosku. Tam jest w Chojnicach powołany art. 4 pkt. 1 ustawy o samorządzie powiatowym, gdzie jest napisane: Powiat wykonuje określone ustawami zadania publiczne o charakterze ponadgminnym w zakresie edukacji publicznej.

p. Janusz Kiedrowski – Członek Zarządu

Chciałbym dokończyć sprawę, która została dwukrotnie podnoszona w interpelacjach przez pana radnego Mówińskiego. Widzimy pewną niecierpliwość w interpretacji przepisów dotyczących pełnienia funkcji Członka Zarządu przez moją osobę. Myślę, że w pewnym stopniu wypowiedziałem się już w środkach masowego przekazu co do zajęcia stanowiska. To nie będzie niespodzianką. Upłynęły dopiero dobre trzy tygodnie pełnienia funkcji Członka Zarządu. Prawnie mógłbym, jakby to powiedzieć, przedłużyć pełnienie tej funkcji do 3 miesięcy, ale nie chciałbym żeby kwestia mojej osoby, czy sprawa mojej osoby była poruszana w dalszych interpelacjach. Dzisiaj drugi raz ten temat został poruszony w interpelacji. Myślę, że ta opinia prawna, która została skierowana na ręce pani Starosty jest dla mnie niekorzystna. Pełnienie funkcji Członka Zarządu przez moją osobę jest też specyficzne, które nie jest określone w ustawie. Podjąłem decyzję o pełnieniu funkcji Członka Zarządu nie etatowo, bez świadczeń z tytułu pełnienia funkcji. Jestem osobą, która nie podpisuje decyzji administracyjnych, a takiej interpretacji szerszej w ustawie nie ma. Mimo wszystko, aby nie było sprzeczności co do interpretacji ustawy podejmuję w tej chwili decyzję o rezygnacji z funkcji Członka Zarządu Powiatu Tucholskiego.

p. Anna Ziegler – radna

Analizując dzisiaj głosowany program współpracy Powiatu Tucholskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2011r., w paragrafie 13 jest opracowany tryb powoływania i zasady działania komisji konkursowych do opiniowania ofert w otwartych konkursach ofert. Tam jest wyraźnie powiedziane, że Komisja będzie powoływana przed każdym konkursem, że będzie składała się z 7 osób, że będzie 4 przedstawiciele Urzędu w tym przedstawiciele komórek merytorycznych oraz 3 przedstawiciele organizacji pozarządowych lub innych podmiotów. Bardzo proszę i wnioskuję w tym momencie do Zarządu, aby jako inny podmiot występowała Komisja Edukacji.

p. Dorota Gromowska – Starosta Tucholski

Chciałabym powiedzieć jeszcze dwa słowa do wypowiedzi pana Janusza Kiedrowskiego. Praca z panem Januszem Kiedrowskim w Zarządzie Powiatu była dla mnie i dla całego Zarządu wielką przyjemnością, nauką i wielkim zaszczytem. Korzystając z okazji, że jestem przy głosie i zbliża się Nowy Rok chciałabym wszystkim Państwu Radnym, całemu Zarządowi, Radcy Prawnemu, pani Skarbnik, panu Sekretarzowi, kierownikom obecnym tutaj, wszystkim gościom, mediom złożyć serdeczne życzenia.

p. Marek Boliński – radny

Zostałem radnym wybranym przez wyborców. Uczestniczę w trzeciej sesji Rady Powiatu Tucholskiego. Troszeczkę jestem zaskoczony jakimiś takimi złośliwymi uwagami i zgryźliwościami, które okazują niektórzy radni, tutaj nie mówię o większości. Łapanie za słówka, wyciąganie jakiś rzeczy. Przykład - pan Piotr Mówiński czytając uzasadnienie, mówi że zmiany będą na lepsze. Mam taką uwagę. Jeżeli zostały zmienione przepisy prawa w ten sposób, no to moim zdaniem przepisy zmieniły się, żeby praca przebiegała lepiej. Pan Piotr odniósł się też do tego, że ktoś porównuje jego pracę, że jego praca była gorsza, a teraz będzie lepsza praca. Tak nie jest panie Piotrze. Chcemy traktować pana jako dobrego włodarza poprzedniej kadencji. Nie chciałbym, żeby w przyszłości odnoszono się do pewnych rzeczy. Sam pan wcześniej powiedział, że nie mógł pan pewnych spraw popchnąć przy budowie szpitala, a jednocześnie wymaga pan takich natychmiastowych decyzji i jakichkolwiek reakcji od tego Zarządu, który przyjmuje sytuację zastałą i musi się z tymi sytuacjami i z tymi rzeczami zapoznać. Wolałbym żeby nasze uwagi były konstruktywne i odnosiły się do pracy, bo po to zostaliśmy wybrani, żebyśmy pracowali. Wszyscy radni będziemy dążyli do tego, żeby ta nasza współpraca i praca na rzecz społeczności przebiegała w jak najlepszej atmosferze. Życzę tego sobie ja i życzę Państwu w nadchodzącym 2011 roku.

p. Piotr Mówiński – radny

Ja bym nie chciał być źle rozumiany. Jeżeli chodzi o zmiany prawa to ja jako Piotr Mówiński odbieram liczne, które nie są najlepsze. Patrząc np. zmiana podatków niekorzystna bo zwiększenie podatku. Są liczne zmiany prawa, które nie mają charakteru, który mnie osobiście czy też dla szerszych grup społecznych są lepsze. Każdą zmianę trzeba przeanalizować. Mnie to specjalnie nie ubodło. Nie wnoszę o wykreślenie z uzasadnienia tego zapisu lepszym. Żeby pewne oceny ważyć trzeba najpierw też pewne rzeczy zrealizować. Zwróćmy uwagę na szczegół techniczny, który ma charakter oceniający, a nie merytoryczny. Też jestem za pracą merytoryczną, za tym żeby tworzyć dla dobra Powiatu. Jeżeli chodzi o szpital to nie jest tak, że nowy Zarząd Powiatu się ze wszystkim zapoznaje. Jak Państwo doskonale wiedzą, ja działania podejmowałem z potrzeby też intuicyjnej. Dom budowałem bez większych przeszkód, tzn. bez większych,

które popsuly mi humor w ciągu półtora roku. Wszystko działa tak jak powinno, nie miałem jakiś większych przygód z tym domem. Powodzenia żeby wszyscy tak budowali jak ja. Jeżeli chodzi o szpital i te interwencje, czy ten zakres, który był dostępny Zarządowi Powiatu był wykorzystywany. Nie był jednak do końca skuteczny. Są obiektywne przeszkody. Wejście w tempo jest konieczne moim zdaniem ze strony Powiatu. Pan Wiktor Metkowski zna całą materię rzeczy, dlatego że był pełnomocnikiem inwestora od początku zaistnienia tego projektu. Brak wiedzy w żaden sposób nie tłumaczy, wie gdzie są problemy, doskonale zna całą istotę problemu. Poza tym tu w pewien sposób, chyba sytuacja jest dosyć jasna. Ja też nie ukrywam, że też było zgłaszane i przedstawiane na naradach w poprzedniej kadencji. Pan Prezes Spółki Pan Leszek Pluciński tłumaczył wielokrotnie dlaczego jest tak a nie inaczej. Kilkakrotnie gościł na Komisjach Zdrowia, chyba trzykrotnie na sesji Rady. Ja tylko bardzo proszę Zarząd, żeby wszedł w tempo, bo nie ma czasu na jakieś rozwlekane problemów. To będzie skutkowało później kolejnymi. Myślę, że to jest troszeczkę tak jakby uprzedzanie wcześniej, czy dmuchanie na zimne, żeby to nie było gdzieś tam w czerwcu, gdzie będziemy przedłużali termin do września. Mówię o tym teraz jeszcze pod koniec roku, żeby ten kolejny rok z odpowiednią dynamiką był realizowany. Ja też jestem za dobrą współpracą, za miłą rzeczową i merytoryczną atmosferą, również życzliwością oczywiście. Specjalnie jakoś u siebie nie dostrzegam cechy człowieka złośliwego, raczej chyba nie, a może to takie nie skromne. Poza tym też wszystkim życzę dobrego Nowego Roku. Bardzo przepraszam, ale w obiedzie nie będę mógł uczestniczyć. Bardzo bym prosił, aby wcześniej informować lub uwzględniać to poza głównym porządkiem obrad ewentualny obiad lub jakieś spotkanie po sesji.

p. Wojciech Kroplewski – radny

Chciałbym podziękować panu radnemu za bardzo demokratyczne prowadzenie obrad, umożliwienie dyskusji. Forum rady jest formą dyskusji. Wiem, że sytuacja jest czasem napięta, czasem są jakieś konflikty. Nie chodzi o atmosferę, chodzi o efekty jakie są. Jestem już trzeci raz radnym, więc polecam panu radnemu zajrzenie do stenogramu z poprzedniej kadencji Rady. Było tak samo. Naprawdę z naszej strony nie ma złośliwości. Życzymy powodzenia Zarządowi w realizacji wszystkich punktów programu i Państwu również wszystkiego dobrego. Przepraszam jeżeli to wzbudza zbyt duże emocje, ale nie taka jest intencja.

p. Michał Mróz – Przewodniczący Rady

Dziękuję Państwu za cierpliwe znoszenie prowadzenia przeze mnie obrad. Są takie rzeczy, z których korzystam, chociażby z podpowiedzi i za nie bardzo dziękuję. Liczę po prostu na więcej. Nie ukrywam, że w trakcie tych naszych spotkań i prowadzenia sesji, jest wiele rzeczy dla mnie nowych. Staram się podejść do tego w sposób taki który by powodował bezsporne czy bardzo dobre prowadzenie. Chciałbym jeszcze powiedzieć już na zakończenie, że, obiad jest o 12.00. Szczerze Panu powiem, że nie wiedziałem co zrobić, ale teraz już wiem że mogę to zrobić. Przy tego typu następnych sytuacjach tak się stanie. Chciałem powiedzieć, że 5 stycznia o godzinie 10.00 pozwoliłem sobie zaprosić wszystkich przewodniczących Rad Gmin z całego Powiatu. Tematem tego spotkania będzie ustalenie tych wcześniejszych spraw, o których tutaj Państwo Radni mówili. Chodzi o możliwość uczestniczenia zarówno radnych jak i przewodniczących Rad w pracach i spotkaniach Wójtów z Zarządem Powiatu. Dziękuję Państwu bardzo za tę współpracę. Chciałem oczywiście wszystkim życzyć wszystkiego dobrego.

Ponieważ więcej głosów nie było, Przewodniczący zamknął ten punkt porządku obrad.

Ad. 16.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący zamknął obrady III sesji Rady Powiatu.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

Elżbieta Damasiewicz

Przewodniczący
Rady Powiatu
Michał Mróz