

**Protokół Nr XXI/2012**  
**z obrad dwudziestej pierwszej sesji Rady Powiatu Tucholskiego**  
**odbytej w dniu 30 października 2012 r.**  
**(sala 312 Starostwa Powiatowego w Tucholi, ul. Poczтова 7)**

Czas trwania obrad: od godziny 9<sup>00</sup> do godziny 15<sup>00</sup>.  
Protokolant: Elżbieta Damasiewicz.

Radni obecni według załączonej listy obecności. W sesji udział wzięli również:

- |                                    |   |                                                                                   |
|------------------------------------|---|-----------------------------------------------------------------------------------|
| p. Wiktor Metkowski                | - | Wicestarosta Tucholski                                                            |
| p. Jan Przybysz                    | - | Członek Zarządu, Naczelnik Wydziału Oświaty,<br>Kultury i Zdrowia                 |
| p. Zofia Reszka                    | - | Sekretarz Powiatu                                                                 |
| p. Zofia Łacka                     | - | Skarbnik Powiatu                                                                  |
| p. Piotr Folgier                   | - | Radca prawny                                                                      |
| p. Jarosław Katulski               | - | Posel na Sejm RP                                                                  |
| p. Honorata Kujawa-<br>Łobaczewska | - | Przedstawiciel Wojewódzkiego Inspektora Ochrony<br>Środowiska                     |
| p. Zenon Poturalski                | - | Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg Powiatowych                                     |
| p. Żaneta Malendowicz              | - | Inspektor w Wydziale Geodezji, Gospodarki<br>Nieruchomościami i Zasobami Przyrody |
| p. Michał Grek                     | - | Kierownik Działu Analiz i Projektów firmy ABRYS                                   |
| p. Szymon Chyła                    | - | Asystent Posła do PE R. Czarneckiego                                              |

Przedstawiciele mediów: Tygodnik Tucholski, Radio Weekend, Tucholainfo.pl.

**Ad. 1.**

Przewodniczący otworzył obrady XXI sesji Rady Powiatu Tucholskiego. Powitał wszystkich zaproszonych gości, Panie i Panów radnych z Panią Starostą oraz przedstawicielami mediów.

**Ad. 2.**

Przewodniczący stwierdził, na podstawie listy obecności, że na 17 radnych ustawowego składu Rady, w sesji uczestniczy 15 radnych i sesja jest prawomocna.

*Lista obecności w załączeniu do oryginału protokołu.*

**Ad. 3.**

Do porządku obrad głos zabrali:

p. Dorota Gromowska – Starosta Tucholski

Chciałabym poprosić o wprowadzenie trzech uchwał do porządku obrad. Pierwsza uchwała jest w sprawie upoważnienia Zarządu Powiatu do podjęcia działań zmierzających do zmiany warunków użytkowania przez „Szpital Tucholski” Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tucholi nieruchomości położonej w Tucholi przy ul. Nowodworskiego 14-18, zapisanej w księdze wieczystej prowadzonej przez Sąd Rejonowy w Tucholi pod numerem KW 25294, stanowiącej własność Powiatu Tucholskiego. Druga uchwała dotyczy udzielenia pełnomocnictwa

do reprezentowania Rady Powiatu Tucholskiego przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Tucholi oraz Naczelnym Sądem Administracyjnym w Warszawie naszego radcę pana Piotra Folgiera. Trzecia uchwała związana jest ze złożoną rezygnacją radnego Rady Powiatu Tucholskiego Pana Janusza Kiedrowskiego. Jest to uchwała stwierdzająca wygaśnięcie mandatu radnego w związku z objęciem funkcji radnego w Gminie Lubiewo. Są jeszcze dwa porządkowe elementy. Na stronie 85 znajduje się uchwała w sprawie przyjęcia Aktualizacji Programu Ochrony Środowiska dla Powiatu Tucholskiego. Uchwała ta zawiera pomyłkowe numery dzienników ustaw. Dlatego wydrukowaliśmy ją Państwu z poprawną podstawą prawną. Zmieniona jest również uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie określenia zadań i wysokości środków finansowych z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na rehabilitację zawodową i społeczną osób niepełnosprawnych oraz zatrudnianie osób niepełnosprawnych na rok 2012. Zmiana dotyczy kwoty 80.000 zł z Urzędu Pracy. Nie są to uchwały, które byłyby elementem zmian w porządku obrad. Są to uchwały, które są elementem poprawek.

Wszystkie zgłoszone projekty uchwał znajdują się w załączeniu do oryginału protokołu.

p. Anna Ziegler – radna, Przewodnicząca Komisji Edukacji KiKF

W pierwszej uchwale przedstawionej przez Panią Starostę jest literówka. Powinno być ul. Nowodworskiego a jest ul. Nowodworskiej.

p. Małgorzata Oller – radna, Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Nie wiem, czy pytania odnośnie zasadności uchwały mogą być przy porządku obrad, czy później.

p. Michał Mróz – Przewodniczący Rady

Proszę o pytania później. W uzasadnieniu przy uchwale na stronie 122 odnośnie uchwalenia wysokości diet radnych Rady Powiatu Tucholskiego mamy błąd. Jest zapis o uchwale Nr XX/240/2009 z dnia 22 września 2012 r. Powinna być data 22 września 2009 r. Bardzo proszę o poprawienie.

Dalszych głosów nie było. Przewodniczący przedstawił porządek obrad z wniesionymi uchwałami:

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad – quorum.
3. Zgłaszanie propozycji zmian do porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z XX sesji Rady Powiatu Tucholskiego.
5. Sprawozdanie z pracy Zarządu w okresie między sesjami.
6. Składanie zapytań i interpelacji.
7. Informacja o złożonych oświadczeniach o stanie majątkowym.
8. Funkcjonowanie szkół prowadzonych przez Powiat na podstawie raportu oświatowego za rok szkolny 2011/2012.
9. Przedłożenie informacji Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska o stanie środowiska w województwie kujawsko – pomorskim.
10. Przedstawienie projektów: aktualizacji programu Ochrony Środowiska na lata 2012 – 2015 wraz z perspektywą na lata 2016 – 2019 oraz Prognozy Oddziaływania na środowisko tego programu.

11. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Aktualizacji Programu Ochrony Środowiska na lata 2012 – 2015 z perspektywą na lata 2016 – 2019 wraz z Prognozą Oddziaływania na Środowisko Programu Ochrony Środowiska dla Powiatu Tucholskiego na lata 2012 – 2015 z perspektywą na lata 2016 – 2019”.
12. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Powiatu Tucholskiego na 2012 r.
13. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zadań i wysokości środków finansowych z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na rehabilitację zawodową i społeczną osób niepełnosprawnych oraz zatrudnianie osób niepełnosprawnych na rok 2012.
14. Podjęcie uchwały w sprawie zbycia nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Tucholskiego.
15. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości diet radnych Rady Powiatu Tucholskiego.
16. Podjęcie uchwały w sprawie podjęcia działań przez Zarząd Powiatu Tucholskiego zmierzających do zmiany warunków użytkowania przez „Szpital Tucholski” Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tucholi nieruchomości położonej w Tucholi przy ul. Nowodworskiego 14-18, zapisanej w księdze wieczystej prowadzonej przez Sąd Rejonowy w Tucholi pod numerem KW 25294, stanowiącej własność Powiatu Tucholskiego.
17. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pełnomocnictwa do reprezentowania Rady Powiatu Tucholskiego przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Bydgoszczy oraz Naczelnym Sądem Administracyjnym w Warszawie.
18. Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego.
19. Odpowiedzi na zapytania i interpelacje.
20. Wnioski i oświadczenia radnych.
21. Zamknięcie sesji.

**Przewodniczący poddał pod głosowanie porządek obrad z autopoprawkami, który został przyjęty 15 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących.**

#### **Ad. 4.**

Do protokołu z XX sesji Rady Powiatu Tucholskiego nie wniesiono uwag.

**Przewodniczący poddał pod głosowanie protokół z XX sesji Rady Powiatu, który został przyjęty 15 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących.**

#### **Ad.5**

Do sprawozdania z pracy Zarządu w okresie między sesjami głos zabrali:

p. Dorota Gromowska – Starosta Tucholski

Chciałabym uzupełnić sprawozdanie. Oprócz przedstawionego Państwu materiału odbyły się jeszcze dwa posiedzenia Zarządu Powiatu dnia 19 października i dnia 29 października. 19 października Zarząd Powiatu przyjął materiały na XXI sesję Rady Powiatu. 29 października 2012 r. Zarząd zapoznał się z projektem uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Rady Powiatu Tucholskiego Pana Janusza Kiedrowskiego. Zarząd zapoznał się też z projektem uchwały w sprawie udzielenia radcy prawnemu pełnomocnictw do reprezentowania Rady Powiatu Tucholskiego przed

Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Bydgoszczy oraz Naczelnym Sądem Administracyjnym w Warszawie. Zarząd zapoznał się również z projektem uchwały w sprawie podjęcia działań przez Zarząd Powiatu Tucholskiego zmierzających do zmiany warunków użytkowania przez „Szpital Tucholski”.

p. Małgorzata Oller – radna, Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Na dzisiejsze posiedzenie jest uchwała o zmianie warunków użytkowania Szpitala. Czy wcześniej nie było to omawiane na posiedzeniach Zarządu, czy czegoś nie doczytałam ?

p. Dorota Gromowska – Starosta Tucholski

Umowa ta była przedmiotem dyskusji na posiedzeniach Zarządu w kwestii dotyczącej czynszu i spraw związanych z elementami mienia. Nie wnosiliśmy wcześniej takiej uchwały, bo taka uchwała może być elementem wniesienia przez Zarząd pod obrady Rady po zakończeniu inwestycji przez Szpital Tucholski. Ta inwestycja została zakończona.

p. Piotr Mówiński – radny

Mam tylko małe pytanie, co do konstrukcji logicznej takiego zapisu w punkcie 30 z posiedzenia Zarządu, który mówi: „Zarząd podjął decyzję, by nie regulować zobowiązań za bieżące faktury do czasu wpływu środków z Urzędu Marszałkowskiego w Toruniu”. Jaka będzie skuteczność tego zapisu wobec kontrahentów, którzy dostarczają materiały, świadczą usługi, realizują zamówienia Powiatu Tucholskiego ? Czy takie przeniesienie zobowiązań ma jakieś znaczenie prawne? Ja tej konstrukcji nie rozumiem. Nie ma takiej w prawie polskim. Jest to pewien zabieg stylistyczny, ale jaka będzie skuteczność tego zapisu ?

p. Dorota Gromowska – Starosta Tucholski

Skuteczności jako takich formalno – prawnych nie ma. Z wszystkimi kontrahentami prowadzone są rozmowy i wystąpienia pisemne do wszystkich stron. Na dzień dzisiejszy ważniejsze zobowiązania i umowy są na bieżąco realizowane.

*Radni nie mieli dalszych pytań, dlatego Przewodniczący zamknął ten punkt posiedzenia.*

#### **Ad. 6.**

Złożono następujące zapytania interpelacje:

p. Andrzej Pruszek – Wiceprzewodniczący Rady

Mieszkańcy ulicy Tucholskiej w Śliwicach proszą o odkrzaczenie poboczy i ścinę poboczy, aby piesi, którzy tą drogą uczęszczają mieli lepsze warunki do poruszania się, dopóki nie ma ścieżki rowerowej.

p. Anna Ziegler – radna, Przewodnicząca Komisji Edukacji KiKF

Mam zgłoszenie mieszkańców Pruszcza dotyczące komunikacji. Tym razem dotyczy to PKS Bydgoszcz, który w tej chwili ograniczył od 1 października jedyny autobus popołudniowy, który wyjeżdżał z Bydgoszczy do Pruszcza i jechał do Chojnic. W tej chwili jest taka sytuacja, że PKS Bydgoszcz wypuszcza jeden autobus, który jedzie o 6.40 rano i nie ma generalnie powrotu, dlatego że autobus wraca już przez Sępólno.

Studenci wracający po południu do domu dojeżdżają do Mąkowskiej, bo PKS Bydgoszcz bardzo dużo autobusów kieruje na trasę Bydgoszcz – Sępólno, czy Bydgoszcz – Chojnice przez Sępólno, które dojeżdżają do Mąkowskiej. Z Mąkowskiej nie ma połączenia. Ludzie starają się z tym sobie radzić, bo młodzi chodzą pieszo, albo się podjeżdża po całą grupę. W tej chwili odcinek Mąkowsko – Pruszcz jest jak gdyby nieczynny komunikacyjnie w żaden sposób. Prosiłabym o wystąpienie o możliwość uruchomienia chociażby jednego kursu popołudniowego. Sprawdziłam, że więcej jest kursów z Chojnic do Bydgoszczy, a z Bydgoszczy do Chojnic kursów popołudniowych nie ma.

p. Małgorzata Oller – radna, Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Szłam interpelację, dlatego że już wiele razy było to podnoszone na Komisjach i na sesji, aby projekty uchwał zgodnie z obowiązującym Statutem zawierały skutki finansowe podjęcia takiej uchwały. Ileś razy była kierowana prośba, aby takie zapisy były, a tu znowu jest uchwała o zmniejszeniu diet bez pokazania skutków finansowych jakie podjęcie tej uchwały przyniesie. Przypomnę tylko, że w Statucie w paragrafie 28 jest zapisane, że do projektu uchwały dołącza się uzasadnienie zawierające w szczególności: wskazanie spełnienia wymogów określonych przepisami prawa, potrzeby podjęcia uchwały, oczekiwane skutki społeczne oraz skutki finansowe uchwały i źródła ich pokrycia. Prośba, aby te uchwały zawierały wszystkie zapisy, o których zdecydowaliśmy w Statucie.

p. Piotr Mówiński – radny

Jaką metodologią posługiwała się Pani Starosta obliczając oszczędności w Starostwie, które były podawane i są zapisane w protokole jednej z sesji w wysokości 1.300.000 zł? Komisja Rewizyjna badając ten sam zakres oszczędności i wydatków, nakładów na Starostwo, wyliczyła, że jest to kwota około 116.000 zł. Jaka metodologia temu służyła, jeżeli te obliczenia były prowadzone we współpracy ze służbami finansowymi Powiatu, jeżeli przyjęte zasady naliczania rzeczywistych oszczędności, które można wyliczyć, były też uzgadniane w obecności Pani Sekretarz? Cała Komisja Rewizyjna uznała, że jest to kwota 116.000 zł, czyli dziesięciokrotnie mniejsza niż podana do publicznej wiadomości, niż funkcjonująca w świadomości radnych. Moja ocena jest taka, że to jest świadome wprowadzanie opinii publicznej w błąd. Mniejsza o radnych, którzy mają inne parametry, mogą odczytać budżet, wskaźniki. Taka informacja przebiega się do informacji publicznej i okazuje się, że te oszczędności, które są podawane przez autorytet Starosty, przez Zarząd nie są rzeczywistymi oszczędnościami tylko zabiegiem czysto księgowym.

p. Michał Mróz – Przewodniczący Rady

Chciałbym zapytać o stan przygotowań dróg powiatowych do zimy.

*Przewodniczący zamknął ten punkt porządku obrad i ogłosił 10 minut przerwy. Po przerwie*

**Ad. 7.**

Do informacji o złożonych oświadczeniach o stanie majątkowym nie wniesiono uwag. Przewodniczący poinformował, że oprócz informacji zawartych w materiałach

sesyjnych radni otrzymali dodatkowe informacje od Wojewody Kujawsko – Pomorskiego i z Urzędu Skarbowego, które odczytał (kopia w załączeniu do oryginału protokołu.

#### **Ad. 8.**

Do informacji o funkcjonowaniu szkół prowadzonych przez Powiat na podstawie raportu oświatowego za rok szkolny 2011/2012 głos zabrali:

p. Anna Ziegler – radna, Przewodnicząca Komisji Edukacji KiKF

Zgodnie z wymogami ustawowymi mamy przedstawiony na sesji październikowej raport o funkcjonowaniu oświaty w Powiecie Tucholskim. Raport jest bardzo szczegółowy i jest przedstawiony w formie tabelarycznej. Chciałabym zwrócić uwagę na takie rzeczy, które z tego raportu można wyczytać. Mamy punktację uczniów przyjętych do naszych szkół, mamy wyniki egzaminów maturalnych, mamy zdawalność egzaminów zawodowych. Na poszczególnych rzeczach mamy przeprowadzone ewaluacje, które mogą być zewnętrzne i wewnętrzne. Mamy przedstawione formy doskonalenia nauczycieli, w których uczestniczą nauczyciele placówek ponadgimnazjalnych. Komisja bardzo dokładnie przeanalizowała ten raport i stwierdziła, że głównym problemem z jakim spotyka się oświata Powiatu Tucholskiego jest zmniejszenie naboru uczniów do szkół. Generalnie jest spadek liczby uczniów, którzy w kolejnych latach przychodzą do naszych placówek. W związku z tym zmniejsza się ilość oddziałów. Ma to przełożenie na skutki finansowe, czyli na zmniejszenie subwencji oświatowej. W związku z tym, aby jak najbardziej wykorzystać uczniów, którzy w tej chwili są uczniami gimnazjów z terenu Powiatu Tucholskiego Komisja wypracowała następujące wnioski. Komisja stwierdza, że należy rozpocząć działania promocyjne w zakresie naboru do naszych szkół już wśród uczniów klas szóstych szkół podstawowych i I klas gimnazjów chociażby w takim procesie promocji naszych placówek wśród tych uczniów. Dni otwarte szkół ponadgimnazjalnych, które odbywają się w tej chwili jednorazowo wiosną, powinny odbyć się dwukrotnie: jesienią i wiosną. Wiosną bardzo często zdarza się, że część osób ma już dokonany wybór szkoły. Należy sporządzić i przeprowadzić ankietę wśród uczniów gimnazjów naszego Powiatu w celu określenia kierunków kształcenia, które ich interesują. W miarę możliwości utworzyć klasy kształcące w tych kierunkach w szkołach powiatowych. Wiadomo, że są kierunki, które bardzo odbiegają treściami od szkół, które mamy na terenie Powiatu, jednocześnie jest możliwość utworzenia nowych kierunków, np. po wykorzystaniu obecnej bazy, a sprowadzeniu tylko specjalistów kształcenia w danych kierunkach.

p. Jerzy Kowalik – radny

Chciałabym dodać jedną uwagę, abyśmy sobie uzmysłowili jak wygląda sytuacja jeżeli chodzi o liczbę uczniów. Na stronie 16 mamy diagramy dot. informacji o absolwentach gimnazjów w Powiecie Tucholskim. Proszę porównać dwie liczby. 572 osoby kończące gimnazja w Powiecie Tucholskim i nabór do klasy pierwszej szkół ponadgimnazjalnych 344. To jest ponad 220 osób, które nam uciekło. To jest poważna liczba, jeżeli chodzi o absolwentów i myślę, że gdybyśmy tych uczniów mieli, to problemy z subwencją oświatową i w dużym względzie z budżetem mielibyśmy za sobą, bo wskaźniki by się poprawiły. Automatycznie subwencja byłaby wyższa. Myślę, że na to trzeba zwrócić

uwagę. Z Komisją dyskutowaliśmy, że jeżeli tego nie zrobimy i nie przyciągniemy tych uczniów to w kolejnym roku i następnych te problemy będą się nawarstwiać. W którymś momencie obudzimy się z liczbą uczniów tak małą, że trzeba będzie szkoły zamykać.

p. Jan Przybysz – członek Zarządu

Jest tu pewna nieścisłość w Pana wypowiedzi. Tutaj mamy nabór szkół na lata 2011/2012. W roku 2012/2013 przyjęliśmy do naszych szkół 515 uczniów. Jest tutaj znaczący wzrost. To są dane bieżące, które otrzymałem od dyrektorów szkół. Chylę czoła przed dyrektorami, którzy angażują się razem ze swoim gronem pedagogicznym, aby liczba uczniów w naszych szkołach była większa. Wyjeżdżają oni nie tylko do szkół z terenu Powiatu Tucholskiego ale też po za ten teren. Myślę, że może pan to potwierdzić, ponieważ sam pan w takich eksperymentach uczestniczył. Jest to chwalebne. Jestem pełen nadziei i optymizmu, że liczba uczniów będzie coraz bardziej stabilna. Ten poziom, który mamy będzie bezpieczeństwem na kilka lat w naszym powiecie.

p. Anna Ziegler – radna, Przewodnicząca Komisji Edukacji KiKF

Chciałabym podziękować Państwu dyrektorom za dostarczenie do Wydziału Oświaty tak szczegółowych informacji i jednocześnie mam nadzieję, że te wnioski wypracowane przez Komisję zostaną przekazane dyrektorom, omówimy je z nimi. Jedynie uczniowie mogą nas uratować. Myślę, że takie wcześniejsze interesowanie uczniów naszymi szkołami może zaskutkować. Dni otwarte w miesiącu kwietniu to trochę mało. Zaczyna się walka o ucznia i myślę, że będziemy wspólnie walczyć.

p. Piotr Mówiński – radny

Uważam, że wnioski Komisji są trafne. Pokazują kierunek w jakim należy działać. Trzeba wykorzystać cały potencjał twórczy nauczycieli i dyrektorów szkół, żeby uczniów do szkół prowadzonych przez Powiat Tucholski zachęcić. Myślę też, że w ocenie rodziców i uczniów jest taka codzienna praca, która składa się na ocenę jakości kształcenia, efektywność dostawiania się na wymarzone kierunki studiów, które dają potencjalnie dobrą pracę, dobry zawód. To zależy od codziennej pracy nauczycieli, od ich stosunku do ucznia, od jakości, profesjonalizmu wykonywanej pracy w szkołach. Tutaj mimo, że jest dobrze, zawsze pozostaje jeszcze troszeczkę do zrobienia.

p. Andrzej Pruszek – Wiceprzewodniczący Rady

Chciałem tylko dodać, aby Państwo zwrócili uwagę, że nie we wszystkich szkołach jest spadek uczniów. Przykładem jest Szkoła w Śliwicach. Utworzyliśmy Zespół Szkół Ponadgimnazjalnych. Tam jest stała liczba uczniów, a nawet rośnie. Utworzenie tej Szkoły było jak najbardziej trafne.

p. Anna Ziegler – radna, Przewodnicząca Komisji Edukacji KiKF

Do wypowiedzi Pana radnego Mówińskiego, jeżeli spojrzymy na stronę 18 w raporcie mamy punktację uczniów przyjętych do klas pierwszych. Chciałabym zwrócić uwagę na to, że nasze szkoły przyjmują uczniów z wysoką punktacją, ale jest też wiele uczniów, którzy przychodzą do nas z punktacją niską. Przekładając to na wyniki egzaminów maturalnych czy egzaminów zawodowych jesteśmy w czołówce województwa kujawsko

– pomorskiego, jeżeli chodzi o egzaminy zawodowe. Tutaj powiedziałabym, że zawsze może być lepiej. Zgadzam się z tym, ale tutaj widać pracę. Jeżeli obliczy się edukacyjną wartość dodaną to jest ona bardzo wysoka. Uczestniczyłam w egzaminach na nauczyciela mianowanego i byli tam przedstawiciele Kuratorium, którzy wyrażali uznanie dotyczące tego, jak wysoki jest wkład pracy naszych nauczycieli w osiągane wyniki, na bazie tego co do szkół trafia. Chcę powiedzieć, że nasi nauczyciele naprawdę dobrze pracują i starają się być odpowiedzialni za to, że przyjmując ucznia do szkoły zagwarantują mu zdawalność np. egzaminu zawodowego. Te wyniki porównywalne na obszarze województwa kujawsko – pomorskiego mamy bardzo wysokie.

Radni nie mieli dalszych uwag, dlatego Przewodniczący zamknął ten punkt porządku obrad.

#### **Ad. 9.**

Do informacji Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska o stanie środowiska w województwie kujawsko – pomorskim głos zabrali:

#### p. Honorata Kujawa – Łobaczewska – przedstawiciel WIOŚ

Nasza Instytucja zajmuje się kontrolą przestrzegania przepisów o ochronie środowiska, jak również jednym z naszych statutowych zadań jest zbieranie, analizowanie i udostępnianie danych dotyczących stanu środowiska i zachodzących w nim zmian. Zakres realizowanych przez nas badań został przygotowany w oparciu o „Program Państwowego Monitoringu Środowiska na lata 2010-2012”. Jego wykonanie było możliwe dzięki finansowemu wsparciu Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Toruniu. W ramach prowadzonego monitoringu zajmujemy się oceną takich komponentów środowiska jak powietrze, wody powierzchniowe płynące i stojące, promieniowanie elektromagnetyczne oraz obserwujemy klimat akustyczny wzdłuż wybranych ciągów komunikacyjnych. Powietrze jest elementem środowiska, szczególnie podatnym na zmiany wywołane działalnością człowieka. Źródłem danych o emisji zanieczyszczeń za 2011 rok są dla nas informacje pochodzące z półrocznych sprawozdań dotyczących opłat za korzystanie ze środowiska przesyłanych przez podmioty do tego zobowiązane. W 2011 roku z zakładów przemysłowych znajdujących się na terenie województwa wyemitowano ogółem ponad 2,5mln Mg zanieczyszczeń gazowych oraz 1 mln 700 tys. Mg zanieczyszczeń pyłowych w ramach emisji energetycznej. Największa emisja zanieczyszczeń gazowych i pyłowych z procesów technologicznych występuje w powiecie inowrocławskim, świeckim, żnińskim i we Włocławku. Najmniejsza zaś w powiatach: sępoleńskim, radziejowskim i lipnowskim. Łączna emisja technologiczna podstawowych zanieczyszczeń gazowych (SO<sub>2</sub>, NO<sub>2</sub> i CO) z 4 powiatów grodzkich stanowiła prawie 7%, a zanieczyszczeń pyłowych ponad 30% całkowitej emisji w województwie. Pozostałe powiaty miały ten udział mniej znaczący. Udział Powiatu Tucholskiego stanowi niecałe 0,3% łącznej emisji województwa. Jakość powietrza atmosferycznego zależy głównie od skali emisji przemysłowej na danym obszarze, poziomu emisji z sektora komunalnego, natężenia ruchu pojazdów i od układu komunikacyjnego, a także od położenia geograficznego i warunków meteorologicznych. Rok 2011 w naszym województwie pod względem termicznym okazał się cieplejszy od przeciętnego. Ocena stanu zanieczyszczenia powietrza w 2011 roku w województwie dokonana została w oparciu o wyniki badań

monitoringowych prowadzonych: w 24 stałych stacjach pomiarowych, z których 16 należało do Inspekcji Ochrony Środowiska i 8 do zakładów prowadzących monitoring emisji zanieczyszczeń, za pomocą metod pasywnych (55 punktów pomiarowych  $\text{SO}_2$  i  $\text{NO}_2$  oraz 12 punktów pomiarowych benzenu), w 52 stałych zakładowych punktach pomiaru opadu pyłu oraz 5 pkt. opadu kadmu i ołowiu. Analiza wyników badań monitoringowych wykazała, że wśród dwunastu normowanych zanieczyszczeń szczególną uwagę należy zwrócić na pył zawieszony  $\text{PM}_{10}$ , benzo( $\alpha$ )piren w pyłe zawieszonym  $\text{PM}_{10}$  i ozon, które przekroczyły w 2011 roku poziomy dopuszczalne, docelowe albo poziomy celu długoterminowego. Niekorzystny stan zanieczyszczenia powietrza pyłem zawieszonym obserwuje się w województwie od wielu lat. Jednak w stosunku do roku 2010 uległ on poprawie na 82% stacji, co związane jest z dogodnymi warunkami atmosferycznymi. Przekroczenia poziomu dopuszczalnego pyłu  $\text{PM}_{10}$  wystąpiły na stacjach w Bydgoszczy, w Toruniu, we Włocławku, w Grudziądzu, Nakle, Żninie oraz w Koniczynie. W przypadku benzo( $\alpha$ )pirenu poziom docelowy został przekroczony na 80 % stacji pomiarowych. Wartości stężeń średnich rocznych niższe od normy wystąpiły jedynie na stacji Zielonka w Borach Tucholskich oraz na stacji w uzdrowisku Inowrocław. Stężenie średnie z chłodnej połowy roku, obliczone ze wszystkich stacji, było dziesięciokrotnie wyższe niż z ciepłej połowy roku. Pomiarzy ozonu prowadzone na 5 stacjach w województwie wykazały przekroczenie poziomu celu długoterminowego. Wartość ta była przekraczana w 2011 roku na stacjach: w Bydgoszczy, Ciechocinku, Zielonce i Koniczynie. Na podstawie rocznej oceny jakości powietrza atmosferycznego w województwie kujawsko – pomorskim za rok 2011wszystkie 4 strefy znalazły się w niekorzystnej klasie C: 1 strefa („strefa kujawsko – pomorska”) ze względu na 3 zanieczyszczenia (pył zawieszony  $\text{PM}_{10}$ , benzo( $\alpha$ )piren, ozon) oraz 3 strefy ze względu na 2 zanieczyszczenia (pył zawieszony  $\text{PM}_{10}$ , benzo( $\alpha$ )piren): aglomeracja bydgoska, miasto Toruń i miasto Włocławek. Dla stref z klasy C konieczne jest sporządzenie programu ochrony powietrza. W powiecie tucholskim znajdują się dwie stacje monitoringu powietrza należące do WIOŚ. Jedna zlokalizowana jest w Tucholi przy ul. Piastowskiej 30, gdzie mierzony jest poziom pyłu  $\text{PM}_{10}$  oraz metale tj. ołów, kadm, arsen, nikiel i benzo( $\alpha$ )piren. Uzyskane wyniki za 2011 rok wykazały przekroczenie benzo( $\alpha$ )pirenu w pyłe zawieszonym  $\text{PM}_{10}$ . Wartość poziomu docelowego wynosi  $1 \text{ ng/m}^3$ , natomiast na stacji zarejestrowano średnią roczną wynoszącą  $1,3 \text{ ng/m}^3$ . Dla pozostałych substancji średnie roczne nie przekroczyły dopuszczalnych norm. Druga stacja monitoringu powietrza w powiecie tucholskim to oczywiście stacja w Zielonce. Automatyczna stacja pomiarowa w 2011 roku kontynuowała pomiary 118 substancji zanieczyszczających powietrze atmosferyczne. Usytuowanie stacji w Borach Tucholskich powoduje, że zaliczana jest ona do stacji tłowych dla naszego regionu. W 2011 roku rozpoczęto pomiary składu chemicznego pyłu  $\text{PM}_{2,5}$ . Kolejnym monitorowanym komponentem środowiska są wody powierzchniowe. Do realizacji programu monitoringu wód powierzchniowych utworzono sieci o zróżnicowanym zakresie i częstotliwości pomiarów. Jest to sieć obejmująca monitoring diagnostyczny, monitoring operacyjny, monitoring obszarów chronionych OSN, Zintegrowany Monitoring Środowiska Przyrodniczego. W 2011 roku na terenie województwa kujawsko-pomorskiego badania jakości wód płynących prowadzono w 63 punktach pomiarowo-kontrolnych i 47 jednolitych częściach wód

zlokalizowanych na 33 ciekach. Klasyfikacja elementów fizykochemicznych objęła wszystkie 63 punkty. Wyniki badań wykazały, że: 6 punktów spełniało wymogi klasy I (Brda powyżej Zbiornika Koronowskiego w Smukale, Bielska Struga, Szumionka i Kujawka), 19 punktów spełniało wymogi klasy II, 38 punktów spełniało wymogi poniżej klasy II. Najbardziej zanieczyszczonymi wodami płynącymi w zakresie fizykochemicznym były cieki położone na OSN, przy czym największą liczbę przekroczonych wskaźników wykazywała Zgłowiączka. Klasyfikację stanu chemicznego wód przeprowadzono na 9 punktach. Przekroczenie norm dopuszczalnych notowano w 3 przekrojach: Brda - Smukała i ujście do Wisły oraz Noteć – Lechowo. W pozostałych przekrojach pomiarowych przekroczeń nie notowano. Badania bakteriologiczne objęły 61 punktów pomiarowo-kontrolnych. W 8 punktach stwierdzono dobry stan sanitarny wód, w 24 punktach notowano zadowalający stan sanitarny, w 25 punktach wystąpił niezadowalający stan sanitarny, a w 4 punktach stan sanitarny wód oceniono jako zły. W 2011 roku na terenie powiatu tucholskiego badane były następujące cieki: Brda - w profilach Lutomski Młyn i Piła Młyn, Wielki Kanał Brdy w punkcie Legbąd, Czerska Struga - punkt pomiarowo-kontrolny: ujście do Brdy, Lutomski Młyn, Raciąska Struga - punkt pomiarowo-kontrolny: ujście do Brdy, Nadolnik, Bielska Struga - ujście do Brdy, Kiełpiński Most, Kicz w punkcie pomiarowo kontrolnym: ujście do Brdy, Piszczek i Szumionka w punkcie ujście do Brdy, Piła Młyn. Badania jakości wód Brdy w profilach Lutomski Młyn i Piła Młyn zakwalifikowały wody w zakresie fizykochemicznym do najlepszej I klasy. Ocena biologiczna wykazała II klasę. Wielki Kanał Brdy na stanowisku w Legbądzie klasyfikacja wskaźników fizykochemicznych wykazała dobrą II klasę. Źródłem zanieczyszczeń wód Kanału są: Zakład Hodowli Pstrąga w Myłofie oraz oczyszczalnia ścieków w miejscowości Rytel. Porównując wyniki badań z 2002 roku na podstawie wartości średniorocznych stwierdzono spadek stężeń BZT<sub>5</sub>, azotu amonowego oraz fosforanów. Czerska Struga w punkcie pomiarowo-kontrolnym: ujście do Brdy, Lutomski Młyn prowadziła wody poniżej potencjału dobrego w zakresie fizykochemicznym, o czym zadecydowało wysokie stężenie fosforanów. Rzeka w górnym odcinku jest odbiornikiem ścieków z oczyszczalni w Czersku. Porównując wyniki badań wód Czerskiej Strugi z badaniami z 2009 roku na podstawie wartości średniorocznych stwierdzono znaczny spadek stężeń wskaźników biogennych oraz zasolenia. Stan sanitarny uległ poprawie do zadowalającego. Badania monitoringowe Raciąskiej Strugi w punkcie pomiarowo-kontrolnym: ujście do Brdy, Nadolnik prowadzone w zakresie fizykochemicznym wykazały stan dobry (II klasa). Pod względem bakteriologicznym wody cieku oceniono jako zadowalające. Porównując wartości średnioroczne z badaniami z roku 2000, stwierdzić należy zdecydowaną poprawę stężeń w grupie parametrów biogennych, jednak pogorszyło się natlenienie wód. Badania jakości wód Bielskiej Strugi zakwalifikowały wody do najlepszej I klasy. Niepokojący jest stan sanitarny cieku, określony jako niezadowalający. Jednak w porównaniu z badaniami jakości wód Strugi z 2003 roku średnioroczny wskaźnik sanitarny uległ niemal 2-krotnemu obniżeniu. Jakość wód Kiczy w Piszczku na podstawie wskaźników fizykochemicznych oceniono poniżej stanu dobrego z powodu podwyższonego stężenia fosforanów. Poniżej Tucholi Kicz jest odbiornikiem ścieków z oczyszczalni. Nadal obserwowano niepokojącą wysoką liczbą bakterii coli typu kałowego. Podwyższone zanieczyszczenie bakteriologiczne utrzymywało się przez cały

rok. W porównaniu z 2008 rokiem stan sanitarny Kiczy uległ niewielkiej poprawie. Szumionka jest jedną z nielicznych rzek w województwie, która prowadziła wody w I klasie w zakresie wskaźników fizykochemicznych. Dobry był również stan sanitarny. W porównaniu z cyklem badawczym z 2001 roku wartości średnioroczne parametrów fizykochemicznych nie wykazały wyraźnych zmian. W 2011 roku na obszarze województwa kujawsko-pomorskiego badaniami objęto 21 jezior. Dziewiętnaście z nich objęte zostały programem monitoringu diagnostycznego. Dwa zbiorniki: Czyste i Kornatowskie położone na obszarze wrażliwym na zanieczyszczenia związkami azotu pochodzenia rolniczego objęte były monitoringiem operacyjnym. Przez cały sezon wegetacyjny kontrolowane były wytypowane jeziora reperowe: Borzymowskie, Chełmżyńskie i Stelchno. Jeden zbiornik badany był pod kątem przydatności jego wód do bytowania ryb w warunkach naturalnych. Według eksperckiej oceny WIOŚ najlepszej jakości wody posiadają jeziora: Stelchno i Mieliwo. Dobrym stanem ekologicznym charakteryzowały się jeziora: Okonińskie, Chełmżyńskie, Dębno, Oborskie, Wądryńskie i Goreńskie. W pozostałych 13 zbiornikach stan ekologiczny był niezadowalający. Pięć jezior: Leżno Wielkie, Więcborskie, Borzymowskie, Chalińskie i Sarnowskie charakteryzowały się stanem umiarkowanym. Osiem zbiorników miało stan słaby i zły. W powiecie tucholskim, jak już wspomniałam monitorowane było jezioro Okonińskie oraz j. Stobno. Jezioro Okinińskie wykazywało dobry stan wód, natomiast zły stan stwierdzono w j. Stobno, z uwagi na eutorfizację. Badania prowadzone w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska mają również na celu wykrywanie i ewidencjonowanie obiektów emitujących nadmierny poziom dźwięku, a także obszarów zagrożonych ponadnormatywnym poziomem hałasu. Od lat systematycznie rośnie liczba zarejestrowanych pojazdów. W porównaniu z wcześniejszymi latami zmniejsza się jednak dynamizm ich przyrostu. Przyjmuje się, że ruch samochodowy będzie nadal wzrastał i wskaźnik motoryzacji osiągnie w 2020 roku około 480 pojazdów na 1000 mieszkańców. W 2008 roku było to 400 pojazdów na 1000 mieszkańców. Badania prowadzone przez Inspekcję Ochrony Środowiska w 2011 roku wykonane były w punktach wielodobowych na terenie – Szubina, Brodnicy oraz Rypina. Ponadto wykonano pomiary dwudobowe służące do określania równoważnych poziomów hałasu dla pory dnia i nocy na 12 stanowiskach w miejscowościach: Gniewkowo, Grudziądz oraz Brześć Kujawski. Kontynuowano również, rozpoczęte w 2007 roku, całoroczne długookresowe pomiary hałasu komunikacyjnego na Placu Poznańskim w Bydgoszczy. Wyniki prowadzonych pomiarów hałasu drogowego w latach 2005-2011 wykazały przekroczenia dopuszczalnego poziomu dźwięku dla poszczególnych typów terenu w większości monitorowanych punktów pomiarowych. Zgodnie z trendem krajowym wzmożony hałas występuje szczególnie w dużych miastach, a w mniejszych miejscowościach, w przypadku braku obwodnic, w rejonach przebiegu dróg krajowych i wojewódzkich. Analiza wyników prowadzonych badań wskazuje, że na większości monitorowanych ulic poziom hałasu w porze dziennej i nocnej przekracza dopuszczalne normy w przedziale od 5-10 dB, stanowiąc 36% wszystkich zarejestrowanych przekroczeń. W roku 2011 zaplanowano realizację działań kontrolnych ujętych w 23 celach kontrolnych, były to m.in.

1. Nadzór nad likwidacją mogilników.

2. Ocena przestrzegania wymogów ochrony środowiska przez prowadzących instalacje objęte pozwoleniami zintegrowanymi.
3. Kontrola podmiotów w zakresie postępowania z odpadami, m. in.:
4. Kontrola stacji demontażu pojazdów.
5. Kontrola stacji paliw płynnych.

Na koniec roku 2011 w ewidencji WIOŚ było 2691 zakładów. W ubiegłym roku przeprowadzono 228 kontroli interwencyjnych, co stanowiło wzrost o 12 % w odniesieniu do roku 2010. Tematyka wnoszonych wniosków o interwencję dotyczyła:

- gospodarki odpadami,
- gospodarki wodno-ściekowej,
- ochrony przed hałasem,
- ochrony powietrza atmosferycznego.

W 2011 roku Inspektorat przekazał do właściwych Rad Miast i Gmin 7 skarg na działalność Prezydenta i Wójtów Gmin, to jest o 75% więcej niż w roku poprzednim. W zakresie działań dyscyplinujących WIOŚ w Bydgoszczy:

- wydał 306 zarządzeń pokontrolnych,
- wydał 3 decyzje zobowiązujące ustalające termin usunięcia stwierdzonego naruszenia oraz 1 o wstrzymaniu działalności podmiotu,
- wymierzył 121 kar za okres trwania naruszenia,
- skierował 4 wnioski do organów ścigania oraz 1 wniosek do sądu grodzkiego,
- wymierzył 147 mandatów karnych.

p. Anna Ziegler – radna, Przewodnicząca Komisji Edukacji KiKF

Pani wymieniała składniki chemiczne. Mnie interesuje co to jest BZT<sub>5</sub>.

p. Honorata Kujawa – Łobaczewska – przedstawiciel WIOŚ

Biochemiczne zapotrzebowanie tlenu pięciodobowe. Określa zawartość tlenu w wodzie.

p. Anna Ziegler – radna, Przewodnicząca Komisji Edukacji KiKF

Czyli, jeżeli to jest bardzo niskie to jest bardzo źle ze względu na organizmy żyjące w tej wodzie.

p. Piotr Mówiński – radny

Od kilku lat taką trochę kontrowersyjną sprawą to jest poziom wysokiego ozonu na terenie Borów Tucholskich. Do końca nie ma oceny środowisk naukowych na temat jego wpływu na zdrowie człowieka. Jak Pani mogłaby to skomentować? Poziom ozonu jest tu dość zauważalny. Wydaje się, że z jednej strony mamy powietrze prawie najczystsze w Polsce, natomiast ten ozon nie do końca jest określony, jego wpływ na zdrowie człowieka. Jakie są konsekwencje tego wysokiego poziomu ozonu ?.

p. Honorata Kujawa – Łobaczewska – przedstawiciel WIOŚ

Wysoki poziom ozonu może mieć dwa źródła: pierwotne i wtórne. Lokalizacja stacji w Zielonce jest w otoczeniu lasów iglastych. Podejrzewamy, że to jest powód, bo z igieł emitują się związki, które powodują powstawanie ozonu. W materiałach jest informacja, że Instytut Podstaw Inżynierii Środowiska Polskiej Akademii Nauk w Zabrze dokonał już takiego drugiego opracowania „Monitoring prekursorów ozonu

stacji tła krajowego Bory Tucholskie w Zielonce – etap II” Raport za 2011 r. prawdopodobnie to opracowanie jest dostępne na stronie internetowej WIOŚ. Tam jest szeroko ten temat omówiony.

p. Damian Kożuch – radny, Przewodniczący Komisji Rolnictwa LiOŚ

Zaniepokoiło mnie, że przekroczenia na dwóch rzekach związane są z oczyszczalniami ścieków.

p. Honorata Kujawa – Łobaczewska – przedstawiciel WIOŚ

Prawnie wszystko jest w porządku. Oczyszczalnie funkcjonują prawidłowo według prawa i mają prawo stosować takie sposoby oczyszczania ścieków, jakie stosują. Nie należy się niepokoić. My tylko wykazujemy, że są przekroczenia, ale nie jest to spowodowane złą pracą oczyszczalni, tylko sposobu oczyszczania ścieków na jaki oczyszczalnię i miasto stać.

p. Małgorzata Oller – radna, Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Oczyszczalnie oczyszczają ścieki do tych wskaźników, jak określa pozwolenie wodno – prawne. Mam pytanie odnośnie ujścia rzeki Kicz. Wskazała pani oczyszczalnię. Tam jest przekroczenie wskaźnika PO<sub>4</sub>. Czy tylko oczyszczalnia ma w tym udział, czy również tereny rolnicze, przez które Kicz przeprowadza swoje wody, poczynając od terenu Gminy Kęsowo ?

p. Honorata Kujawa – Łobaczewska – przedstawiciel WIOŚ

Z informacji, które posiadam od pracownika, który zajmuje się oceną i poborem prób w tych rejonach jednoznacznie wskazuje na oczyszczalnię. Nie ma informacji, że to jest spływ z terenów rolniczych.

p. Piotr Mówiński – radny

Chodzi o Myłof i zanieczyszczenie, które jest w Wielkim Kanale Brdy. Źródłem tego zanieczyszczenia jest Hodowla Pstrąga w Myłofie. To wiadomo od dawna, bo ona była budowana z innymi parametrami. W tej chwili hodowla jest dwadzieścia lub trzydzieści razy większa niż zakładano na początku tego przedsięwzięcia. Czy WIOŚ współpracuje z WIOŚ pomorskim, bo jest swego rodzaju konflikt interesów. Byłem na konferencji, na której zamówione badania właściciela Myłofu wskazywały, że nie ma żadnego wpływu, bo woda niżej jest wyższej klasy czystości niż przed Myłofem. WIOŚ jednak pokazywał, że wpływ tak dużej ilości ryb, skarmianych intensywnie nie jest bez znaczenia na czystość Wielkiego Kanału Brdy. Nie bez znaczenia jest też to, że duża część rzeki trafia do Myłofu, a wraca tej wody zdecydowanie mniej. Pośrednio wpływa to też na poziom wysokości wody w Brdzie.

p. Honorata Kujawa – Łobaczewska – przedstawiciel WIOŚ

Nawet chyba dwa lata temu były interwencje. Wtedy kontaktujemy się z WIOŚ pomorskim, bo oni mają prawo jechać tam. My nie mamy prawa wkraczać na teren, który nie należy do nas. W takim wypadku informujemy tamten Wojewódzki Inspektorat, który musi reagować.

*Radni dalszych pytań nie mieli, dlatego Przewodniczący podziękował za przedstawienie materiału i omówienie spraw istotnych dla naszego Powiatu.*

*Przewodniczący poinformował, że radni otrzymali Aktualizację Programu Ochrony Środowiska dla Powiatu Tucholskiego. W związku z tą aktualizacją ma zostać podjęta uchwała. Firma, która opracowała ten dokument nie dojechała na czas, a mamy w konsekwencji podjąć uchwałę. Przedstawiciele firmy dojadą o godzinie 11.00. Zgłosił wniosek formalny o zmianę porządku obrad i zaproponował przesunięcie punktu 10 i 11 na koniec sesji, przed punktem odpowiedzi na zapytania i interpelacje.*

Po zmianie porządek od tego momentu będzie wyglądał następująco:

10. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Powiatu Tucholskiego na 2012 r.
11. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zadań i wysokości środków finansowych z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na rehabilitację zawodową i społeczną osób niepełnosprawnych oraz zatrudnianie osób niepełnosprawnych na rok 2012.
12. Podjęcie uchwały w sprawie zbycia nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Tucholskiego.
13. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości diet radnych Rady Powiatu Tucholskiego.
14. Podjęcie uchwały w sprawie podjęcia działań przez Zarząd Powiatu Tucholskiego zmierzających do zmiany warunków użytkowania przez „Szpital Tucholski” Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tucholi nieruchomości położonej w Tucholi przy ul. Nowodworskiego 14-18, zapisanej w księdze wieczystej prowadzonej przez Sąd Rejonowy w Tucholi pod numerem KW 25294, stanowiącej własność Powiatu Tucholskiego.
15. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pełnomocnictwa do reprezentowania Rady Powiatu Tucholskiego przed Wojewódzkim Sadem Administracyjnym w Bydgoszczy oraz Naczelnym Sądem Administracyjnym w Warszawie.
16. Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego.
17. Przedstawienie projektów: aktualizacji programu Ochrony Środowiska na lata 2012 – 2015 wraz z perspektywą na lata 2016 – 2019 oraz Prognozy Oddziaływania na środowisko tego programu.
18. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Aktualizacji Programu Ochrony Środowiska na lata 2012 – 2015 z perspektywą na lata 2016 – 2019 wraz z Prognozą Oddziaływania na Środowisko Programu Ochrony Środowiska dla Powiatu Tucholskiego na lata 2012 – 2015 z perspektywą na lata 2016 – 2019”.
19. Odpowiedzi na zapytania i interpelacje.
20. Wnioski i oświadczenia radnych.
21. Zamknięcie sesji.

**Przewodniczący poddał pod głosowanie zmianę porządku obrad, która została przyjęta 15 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących.**

#### **Ad. 10.**

Do projektu uchwały w sprawie zmian budżetu Powiatu Tucholskiego na 2012 r. głos zabrali:

p. Marek Boliński – radny, Przewodniczący Komisji Finansów i Gospodarki

Komisja Finansów i Gospodarki Rady Powiatu Tucholskiego na posiedzeniu w dniu wczorajszym po przeanalizowaniu zmian w budżecie jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała zmiany na 2012 r.

p. Anna Ziegler – radna, Przewodnicząca Komisji Edukacji KiKF

Komisja Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej na posiedzeniu w dniu 25 października pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Powiatu Tucholskiego na 2012 r. Jednocześnie Komisja wnioskuję do Zarządu Powiatu o zabezpieczenie wypłat wynagrodzeń zgodnie z regulaminem wynagradzania w jednostkach oświatowych Powiatu Tucholskiego.

p. Damian Kozuch – radny, Przewodniczący Komisji Rolnictwa, LiOŚ

Komisja Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska w dniu 29 października wypracowała następującą opinię. Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Powiatu Tucholskiego na 2012 r. Jednocześnie Komisja wnosi do Zarządu Powiatu o poszukanie innych niż postępowanie sądowe możliwości zwrotu opłat za karty pojazdu.

p. Andrzej Myszkowski – radny, Przewodniczący Komisji Polityki Społecznej i Zdrowia

Komisja Polityki Społecznej i Zdrowia również pozytywnie zaopiniowała projekt wymienionej uchwały.

p. Małgorzata Oller – radna, Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Mam pytanie do Pani Skarbnik. Chodzi właśnie o te karty pojazdów. Jest tutaj kwota wykazana 52.481 zł, o którą następuje zwiększenie na wydatki z tym związane. Mam prośbę czy mogłaby Pani wyspecyfikować tą kwotę z podziałem na zwrot opłaty za kartę pojazdu, opłaty sądowe i odsetki. Jaki jest udział poszczególnych kosztów ?

p. Piotr Mówiński – radny

Odniosę się do tego samego tematu, jakim są karty pojazdu. To jest interpelacja kilkakrotnie składana przez radnego Kowalika. Czy faktycznie, jeżeli wszystkie sprawy są przegrywane przed sądem warto ponosić koszty związane z zastępstwem procesowym, z postępowaniami komorniczymi. To generuje dodatkowe koszty po stronie Powiatu w sprawie, która faktycznie z góry jest przegrana.

p. Dorota Gromowska – Starosta Tucholski

Jeżeli chodzi o karty pojazdu to informowałam już Państwa radnych i opinię publiczną wielokrotnie. Otóż całe zobowiązanie dla naszego Powiatu to kwota około 2.800.000 zł. Postępowania toczą się już od 2010 r. Pan również takie postępowania rozpoczął w postaci postępowań sądowych. Obecny Zarząd przyjął również taką drogę. Przystąpiliśmy, jak Państwo wiecie, do pozwu zbiorowego Związku Powiatów Polskich w celu dochodzenia swoich praw i roszczeń. Jeżeli teraz zaczniemy wypłacać z biegu zwroty za karty pojazdu to po pierwsze po tym nie będziemy mieli podstawy, aby ubiegać się o ten zwrot ze strony Skarbu Państwa, a po drugie, Powiatu Tucholskiego nie stać na wypłaty wszystkim za karty pojazdu. Ten problem wielokrotnie przedstawiałam Parlamentarzystom. Stąd jest takie nasze postępowanie. Mamy pozew zbiorowy, do którego przystąpiliśmy i to jest pewien cel, który należy utrzymać.

p. Piotr Mówiński – radny

Pani Starosto, te postępowania sądowe toczyły się od 2006 roku, dlatego że problem kart pojazdu zastałem w momencie objęcia funkcji. Wówczas było o co walczyć, dlatego że sądy nie rozstrzygnęły jeszcze czy postępowania będą się toczyły w trybie administracyjnym, czy w procesach cywilnych. W związku z tym przez te cztery lata udało się uniknąć wypłat. Bardzo wiele samorządów zrzeszonych w Związku Powiatów Polskich wypłaciły teraz te środki. Z naszego województwa liczne samorządy powiatowe wypłaciły już znaczne kwoty. Zapłaciły też już niektóre miasta prezydenckie. W związku z tym pozostaje wątpliwość, na ile ten pozew zbiorowy będzie skuteczny. Jeżeli chodzi o odwleknięcie w czasie to zgoda, ale jeżeli chodzi o skuteczność takiego pozwu, to już kilkakrotnie rząd w tej kwestii się wypowiadał, że absolutnie nie widzi podstaw, powołując się na ekspertyzy prawne. Z tego co jest w mojej świadomości powołuje się na to, że były to wymuszone pobory, ale z tytułu tych opłat powiaty przyjęły pieniądze do budżetu, wykorzystały na swoje cele i w związku z tym należność jest po stronie Powiatu.

p. Dorota Gromowska – Starosta Tucholski

Panie radny, będzie wyrok sądu z pozwu zbiorowego i będziemy wiedzieli czy to było skuteczne, czy też nieskuteczne. Jeżeli Pan operuje takimi elementami, to prosiłabym o informację, które powiaty wypłacają, bo na pewno nie te, które przystąpiły do pozwu zbiorowego. To byłoby nielogiczne działanie. Mówi Pan o pobieraniu tych dochodów, ale powiaty były zobowiązane przepisami prawa. Nie mogły tych dochodów nie przyjmować.

p. Michał Mróz – Przewodniczący Rady

Komisja Rolnictwa, której jestem członkiem wypracowała wniosek, który dzisiaj Pan Przewodniczący przeczytał. Chcę powiedzieć dlaczego taki wniosek przez Komisję Rolnictwa został przedstawiony. Na Komisji rozmawiając z Panią Skarbnik, wskazywała ona samorządy, które taką decyzję podejmują. To wyliczenie jest na dzisiaj takie jak Pani Skarbnik nam dzisiaj przedstawiła, że po zasądzeniu, po procesie, ta karta pojazdu kosztuje nas 600 zł, a przed 300 – 350 zł.

p. Zofia Łacka – Skarbnik Powiatu

Odnosnie pytania pani Oller chciałabym to w przerwie sprawdzić. Na Komisji powiedziałam, że Powiat jest zobowiązany płacić wysokie odsetki, ale jest to przedłużanie w czasie. Nie możemy wszystkiego od razu wypłacić. Inni podejmują też takie działania obniżania kosztów ponoszonych przez osoby, które się zgłaszają. Te osoby nie otrzymają 425 zł, tylko niższą kwotę. Może uda się to w przyszłości rozwiązać, ale na dzień dzisiejszy taka możliwość nie istnieje. Trzeba składać pozwy do sądu i przedłużać to w czasie. Będzie stanowisko Związku Powiatów i zobaczymy co z tego wyniknie.

p. Marek Boliński – radny, Przewodniczący Komisji Finansów i Gospodarki

Odsetki od tych kart za okres od kiedy były one pobrane do czasu wypłaty i tak musimy zapłacić. Tutaj jedynym obciążeniem, które spoczywa na powiecie to koszty zastępstwa procesowego. I tak nie unikniemy pewnych rzeczy.

p. Małgorzata Oller – radna, Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Odsetki akurat też podlegają negocjacji. Chodziło mi, aby pani Skarbnik przedstawiła specyfikację tak mniej więcej. To są chyba odsetki ustawowe i można je negocjować. Mam też pytanie do pana prawnika: czy stoi coś na przeszkodzie do podejścia systemowego do tych kart w stosunku do tego pozwu zbiorowego. Przecież to są chyba dwie odrębne sprawy.

p. Piotr Folgier – radca prawny

Przeszkody typowo prawnej nie ma, aby zawierać porozumienia czy ugody z poszczególnymi właścicielami pojazdów. Natomiast jest to co najmniej niekonsekwencja w stanowisku Powiatu, ale to jest kwestia oceny poza prawnej.

p. Damian Kozuch – radny, Przewodniczący Komisji Rolnictwa LiOŚ

Tym stanowiskiem nie chcieliśmy wywoływać takich kontrowersji. Sprawa jest dość prosta. Kwestia jest taka, że Powiat ma się zachować tak jak firmy, które kupują prawa do tych odszkodowań w wysokości 425 zł i płacić za nie np. 300 zł lub 250 zł. nawet jeżeli tego będzie 100 % więcej to i tak więcej tego nie zapłacimy niż z odsetkami i kosztami procesu. Tylko o to chodzi. Myślę, że i tak większość tych spraw została załatwiona i nie będzie tego teraz tak dużo. Kto chciał to już sprzedał te swoje prawa do odszkodowania za kartę. Tylko o to chodzi. Komisji chodziło o to, aby Zarząd wypracował na przyszłość stanowisko.

p. Małgorzata Oller – radna, Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Czy coś stoi na przeszkodzie, że zawrę ugodę z osobą, która wniosła o zwrot za kartę, dochodzenia później zwrotu od Skarbu Państwa. Chyba nic nie stoi na przeszkodzie. Wręcz powinno to być odebrane na plus, bo będziemy dochodzili mniejszej kwoty.

p. Piotr Folgier – radca prawny

Póki co nie ma podstawy prawnej, aby wystąpić po odszkodowanie do Skarbu Państwa w tym wypadku, gdyż by się to sprowadzało do odpowiedzialności Skarbu Państwa za wprowadzenie takiej, a nie innej ustawy. Nie jest mi znana ustawa, która by pozwalała na dochodzenie wypłaconych już kwot od Skarbu Państwa.

**Radni nie mieli dalszych uwag, dlatego Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Powiatu Tucholskiego na 2012 r., który został przyjęty 14 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym.  
Uchwała Nr XXI/215/2012 w załączeniu do oryginału protokołu.**

**Ad. 11.**

Do projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zadań i wysokości środków finansowych z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na rehabilitację zawodową i społeczną osób niepełnosprawnych oraz zatrudnianie osób niepełnosprawnych na rok 2012 głos zabrali:

p. Marek Boliński – radny, Przewodniczący Komisji Finansów i Gospodarki

Komisja Finansów i Gospodarki Rady Powiatu Tucholskiego na posiedzeniu w dniu 29 października 2012 r. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały

zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zadań i wysokości środków finansowych z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na rehabilitację zawodową i społeczną osób niepełnosprawnych oraz zatrudnianie osób niepełnosprawnych na rok 2012.

p. Andrzej Myszkowski – radny, Przewodniczący Komisji Polityki Społecznej i Zdrowia  
Komisja Polityki Społecznej i Zdrowia również pozytywnie opiniuje projekt uchwały.

**Radni nie mieli dalszych uwag, dlatego Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zadań i wysokości środków finansowych z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na rehabilitację zawodową i społeczną osób niepełnosprawnych oraz zatrudnianie osób niepełnosprawnych na rok 2012, który został przyjęty 15 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących.**

**Uchwała Nr XXI/216/2012 w załączeniu do oryginału protokołu.**

#### **Ad. 12.**

Do projektu uchwały w sprawie zbycia nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Tucholskiego głos zabrali:

p. Piotr Mówiński – radny

Rozumiem, że ta uchwała jest pokłosiem przedstawionego na poprzedniej sesji przez Zarząd wspomagany przez pana Aleksiejewa programu naprawczego, który ma uratować finanse Powiatu, pozwolić odzyskać płynność. Muszę powiedzieć, że wyjątkowo dziwne wydaje mi się, że Zarząd przedstawił nam w takiej formie przy takich wysokościach program naprawczy, który był wcześniej nie przygotowany, nie negocjowany. Są to ostre sformułowania, ale muszę powiedzieć, że przyjęcie, że Białą nabędą harcerze w najbliższych dwóch latach, bez elementarnych uzgodnień z harcerzami, czy są możliwości, czy są w ogóle zainteresowani, są traktowaniem Rady jako maszynki do głosowania. Było to tak trochę przedstawiane, że ten program naprawczy jest konieczny prawie natychmiast, aby móc skompletować wniosek do Ministerstwa Finansów, że musi być przedstawiony prawie natychmiast Regionalnej Izbie Obrachunkowej i Wojewodzie. Przynajmniej te dwa elementy czyli dzierżawa szpitala w takiej a nie innej wysokości oraz sprzedaż ośrodka w Białej, które w sumie składają się na najważniejszą część tego programu naprawczego nie zostały wcześniej przygotowane przez Zarząd i przedstawione radnym jako hasła nie poparte wcześniej negocjacjami, przygotowaniem, rozpoznaniem rynku czyli minimalnym przynajmniej uwiarygodnieniem, że te elementy programu naprawczego będą mogły zostać przyjęte przez RIO, zatwierdzone przez Wojewodę i trafić do Ministerstwa Finansów jako dochód ze sprzedaży majątku, czy z tytułu dzierżawy. Wpisanie 3.500.000 zł za Białą, mówiłem już na sesji, że budzi pewne wątpliwości, jeżeli nie było wcześniej na to operatu szacunkowego. Z tych informacji, które zostały przedstawione w RIO, taki operat był przygotowany. Później dowiadujemy się w międzyczasie, że szacunkowo wartość ośrodka z wyposażeniem określił jeden z urzędników. Można różne rzeczy wpisać, ale mamy wolny rynek. Są dwie metody szacowania: jest metoda odtworzeniowa czyli ta, którą posłużył się urzędnik i metoda porównawcza, która jest bardziej wrażliwa na to, co dzieje się na rynku nieruchomości. Podawałem przykład

jednej z firm tucholskich, która sprzedawała podobny ośrodek. Jest to jakiś punkt odniesienia. Sprzedano go za kwotę nieco ponad milion złotych. Ośrodek z linią jeziora, z większą powierzchnią, porównywalny, nad czystym jeziorem. Tu jest do przegłosowania uchwała, która daje Zarządowi dyspozycję, aby tą nieruchomość zbyć. Wiemy, że zapisy umowy dzierżawy z harcerzami są takie, że mają oni ten ośrodek we władaniu przez 10 lat, że tylko jest katalog zamknięty sytuacji, w których ta umowa może zostać wypowiedziana. Trudno sobie wyobrazić, aby harcerze robili to, aby naruszyli prawo i złamali zasady podpisanej umowy. Rozmawiałem ze skarbnikiem Komendy Chorągwi, rozmawiałem z Komendantką Chorągwi. Nie przewidywali nabycia tej nieruchomości. W tej chwili, zgodnie z tym co było realizowane w 2010 r. za chwilę będą realizowali projekt z pieniędzy Unii Europejskiej dystrybuowanych przez Marszałka dla Związku Harcerstwa Polskiego. W sumie w skali województwa jest to 10 milionów złotych, a na Białą przypada projekt w wysokości 2.500.000 złotych. Jest przygotowane pozwolenie na budowę. Harcerze wydali pieniądze na projekt, na pozwolenia, na przygotowanie całej inwestycji. W najbliższych latach ten projekt będzie realizowany. Tam wchodzi też trwałość projektu. Ze strony Zarządu na Komisjach usłyszałem, że zainteresowanie przejawia Tucholski Park Krajobrazowy, że wręcz entuzjazm przejawia jeden z Wicemarszałków. To nie są fakty, które by pozwoliły uwiarygodnić sprzedaż tego ośrodka w przewidywalnym czasie i za przewidywalną kwotę. Jako, że sytuacja na rynku nieruchomości jest raczej w sytuacji dekonunktury, trudno wpisać do programu i uwiarygodnić 3,5 miliona złotych w najbliższych latach. Ja chciałbym tu poznać opinię. Ja jako radny czuję się w pewien sposób oszukany, że Zarząd nie sprawdziwszy pewnych elementarnych rzeczy, przedstawiając nam w takiej formie program naprawczy nie poczynił wcześniej kroków, które by tą sprzedaż uwiarygodniały, pokazywały jak dojść do takiej sytuacji, że ten program naprawczy będzie realny.

p. Małgorzata Oller – radna, Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Według mnie w uchwale nie jest podany sposób szacowania wartości, ani za ile ta nieruchomość może być przez Zarząd Powiatu sprzedana. Wydaje mi się, że to jest akurat obowiązkowe. Przynajmniej radni podejmując taką uchwałę, powinni wiedzieć, za ile to ma być sprzedane. Odnośnie uzasadnienia – dla mnie jest tu niepełna informacja, że w obecnej chwili nieruchomość jest w użyczeniu Chorągwi. Można dopowiedzieć, że jest to umowa dziesięcioletnia, zawarta na czas określony, z warunkami rozwiązania dość szczegółowo określonymi. Jeżeli kupiec czyli Chorągiew nie będzie zainteresowany kupnem, to nie ma możliwości sprzedania tej nieruchomości.

p. Anna Ziegler – radna, Przewodnicząca Komisji Edukacji KiKF

Nie ufam za bardzo swojej pamięci, ale trzeba byłoby to sprawdzić w protokole z sesji, na której był pan Aleksiejew. Mam wrażenie, że zadałam wtedy pytanie, dotyczące tego. Wiedziałam, że program naprawczy był pisany bardzo szybko w celu uzyskania pożyczki, ale kwota Białej wzbudziła moje duże zaniepokojenie, bo znając tą wartość porównawczą i to, że ośrodek w Okoninach sprzedawany był za znacznie mniejszą wartość, zapytałam pana Aleksiejewa, co będzie jeżeli nie osiągniemy takiego pułapu sprzedaży ośrodka. Ten argument, że wiedziałam, iż Chorągiew uzyskała środki unijne na prace remontowe w Białej i dostosowanie ośrodka do standardów, był dla mnie

argumentem za. Jeżeli ktoś dostaje środki unijne i w tym momencie pakuje je w ten ośrodek, to powinien robić wszystko, aby ten ośrodek był jego własnością, więc spodziewałam się, że może Komenda Hufca będzie zainteresowana. Moje zaniepokojenie wzbudziła kwota. Pytałam pana Aleksiejewa co się stanie, jeżeli nie uzyskamy z programu naprawczego tych dwóch rzeczy: środków ze sprzedaży i pytałam również o szpital. Pan Aleksiejew odpowiedział, że dla Ministerstwa Finansów, dla którego ten program jest przygotowany, będzie ważne osiągnięcie skutku tego programu naprawczego, a więc wyjście Powiatu. Moje pytanie było o tyle szczegółowe, że zapytałam, czy będzie to mógł być dochód ze sprzedaży majątku trwałego, czy może być to oszczędność zrobiona w innej formie. Wtedy odpowiadano mi, że nie ma czegoś takiego, że dochód ze sprzedaży środka trwałego musi być dochodem środka trwałego. Była wtedy mowa, że może sprzedamy coś innego, ale nie bardzo mamy co sprzedać. Głosowałam za, wiedząc że rzeczywiście tutaj możemy nie osiągnąć takiego poziomu. Wydaje mi się, że w tej chwili w tej uchwale, która jest nam przedstawiona, bo pani radna powiedziała, że potrzebny jest operat szacunkowy, ale czy w tej chwili jesteśmy w stanie w jakiś sposób wymusić to, za jaką kwotę, czy będzie to droga negocjacji. Na pewno nie osiągniemy tych 3,5 milionów złotych. Jeżeli byliby zainteresowani sprzedażą, to w tym momencie kwota będzie wynegocjowana. Czy można do tej uchwały wpisać konkretną kwotę ?

*Przewodniczący poprosił pana radcę o odpowiedź na pytanie zadane przez panią radną Oller, czy w tej uchwale nie powinna znaleźć się kwota.*

p. Piotr Folgier – radca prawny

Taka kwota w takiej uchwale się wręcz nie może znaleźć. Przypadki, w których Rada jest upoważniona są określone w przepisach prawnych, szczególnie w przepisach o samorządzie powiatowym. Przepisy te są szczególne i muszą być ściśle stosowane. W związku z tym, że skoro podstawa mówi o wyrażeniu zgody na zbycie nieruchomości to Rada może tylko taką zgodę wyrazić lub nie wyrazić. Wszystkie inne kwestie związane ze zbyciem, ustaleniem wartości, podjęciem decyzji co do trybu zbycia są zastrzeżone dla Zarządu. Co do tego jest jednolite orzecznictwo, stanowiska wojewodów wydających rozstrzygnięcia w trybie nadzorczym. Wpisanie jakiegokolwiek kwoty do uchwały powoduje nieważność i spodziewałbym się uchylecia w trybie nadzorczym.

p. Małgorzata Oller – radna, Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Nie tylko się odnosiłam do kwoty, ale chodziło o podanie zasady wyceny tej nieruchomości. O ile mnie pamięć nie myli mamy jeszcze ustawę o gospodarce nieruchomościami. Do tej pory jeżeli takie uchwały były przez Radę Powiatu podejmowane to wskazywana była kwota, np. minimalna, która była pochodną z operatu szacunkowego. Nie jestem prawnikiem i trudno mi tu z Panem prawnikiem dyskutować. Czy tutaj obowiązkowo, mimo wszystko nie powinno być wpisane skąd ta wartość ma się pojawić.

p. Piotr Folgier – radca prawny

Tutaj podtrzymam to co mówiłem wcześniej, nie można też określać zasad ustalania kwoty. Tym bardziej, że te zasady wynikają rzeczywiście z ustawy o gospodarce nieruchomościami. Nie ma tu swobody w ustaleniu wartości. Musi to być zrobione tak jak mówią przepisy.

p. Małgorzata Oller – radna, Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Pierwszy raz chyba mamy do czynienia z taką uchwałą, gdzie nie jest przywołany operat szacunkowy. Przypominam sobie uchwałę o Kamienicy. Czy w tej uchwale nie była kwota podana? Co stoi na przeszkodzie, aby w treści uchwały lub w uzasadnieniu była przywołana podstawa wyceny tej nieruchomości? Co stoi na przeszkodzie i czy jest w ogóle jakaś przeszkoda?

p. Piotr Folgier – radca prawny

Trudno mi się odnosić do uchwał, które były kiedyś podejmowane. W kancelarii, którą ja reprezentuję, nie przypominam sobie, aby była podjęta uchwała, w której kwota była wskazana. Trudno powiedzieć, co Pani radna ma na myśli.

p. Małgorzata Oller – radna, Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Chodzi mi o operat przywołany w uzasadnieniu.

p. Piotr Folgier – radca prawny

Nie przypominam sobie treści uzasadnień uchwał.

*Przewodniczący zwrócił się do radcy prawnego, że to pytanie było zadane w ten sposób, czy w treści uzasadnienia może znaleźć się podstawa do wyceny.*

p. Piotr Folgier – radca prawny

Metoda wyceny w tym zakresie jest zastrzeżona dla profesjonalistów, czyli dla rzeczoznawców majątkowych. Wpisywanie w uzasadnieniu również jakichkolwiek wskazówek czy dyspozycji jest niedopuszczalne. To jest przerzucenie pewnych rzeczy z treści uchwały do uzasadnienia. Przypominam tylko, że podstawą uchylenia może być również rażący błąd w uzasadnieniu. Ja bym generalnie unikał wskazywania w uzasadnieniu metod wyceny. One wynikają z ustawy, zobowiązany jest do tego Zarząd i nie ma specjalnej swobody.

p. Wojciech Kroplewski – radny

Jest tu jeszcze coś innego. Chodzi o dobry obyczaj. Tak samo jak Pani radna Oller wytnęła pewną praktykę złą przedstawiania tego typu uchwał bez oceny skutków finansowych, tak projekt tej uchwały i następnych jest też przykładem złych obyczajów. Poza dyskusją jest, że powinno być w uzasadnieniu przygotowany operat szacunkowy przy zbyciu. To jest bardzo delikatna materia, a nauczani doświadczeniem, jak było w przypadku Kamienicy, gdzie za 1/10 wartości nieruchomość została sprzedana, wchodzimy w newralgiczny moment sprzedaży majątku. W tak niechlujny sposób przygotowane uchwały się nam przedstawia. Włos staje na głowie.

p. Piotr Mówiński – radny

Nie można wpisać wprost do treści uchwały, tak jak mówi Pan Radca kwoty. Zarząd nie może zbyć nieruchomości na wolnym rynku, oprócz formy bezprzetargowej, bez

przygotowanego operatu szacunkowego. Radni jeżeli mają głosować za, czy przeciw uchwale chcieliby wiedzieć jaka to jest kwota, na ile opiewa operat szacunkowy wykonany przez rzeczoznawcę, który ma do tego kwalifikacje i który to robi taką czy inną metodą. To może też być przedstawione, jaką metodą się posługiwał i jak została oszacowana ta wartość. Żebyśmy wiedzieli o jakich kwotach mówimy, czy jesteśmy dalej w matrixie i mówimy o 3,5 miliona złotych. Nawet gdyby stał się cud i Marszałek nagle zechciał kupić tę nieruchomość jedynie drogą okrężną tworząc dosyć karkołomne partnerstwo pomiędzy swoją jednostką jaką jest Tucholski Park Krajobrazowy a harcerzami – Stowarzyszeniem to dajcie wiarę, że nie zapłaci powyżej tego co jest na rynku, bo sam narazi się na zarzut, że działa na szkodę samorządu, który reprezentuje. Będzie on też oczekiwał oceny wartości rynkowej. Nasz Zarząd bez operatu szacunkowego nie może zbywać. Jeżeli Zarząd chciał zbyć taką nieruchomość, powinien dokonać zamówienia operatu szacunkowego i nam przedstawić materiał, który byłby wiarygodny, bo wykonany w oparciu o operat szacunkowy i dane aktualne, które pokazują ile ten majątek jest warty. A tak jak powiedziałem obracamy się w matrixie.

p. Dorota Gromowska – Starosta Tucholski

Prosiłabym ważyć słowa, bo wszystko jest niechlujne, nieeleganckie, złe. Tak naprawdę proszę Państwa program naprawczy w ogóle nie powinien być przedmiotem dyskusji na sesjach Panie radny i Pan o tym dobrze wie. Odniosę się może najpierw do uchwały, którą przedłożyliśmy. Jest ona konsekwencją programu naprawczego. Uchwała ta uchwalona przez Radę daje Zarządowi dopiero delegację do wszelkich rozmów związanych z tym tematem. Oczywiście takie rozmowy poczyniliśmy jako Zarząd już wcześniej. Ten element został wpisany do programu naprawczego, bo taki był pomysł Zarządu i taki był pomysł koalicji, która ten program Państwu przedłożyła. Jest to nasze mienie i po pewnych uzgodnieniach i analizach możemy tym mieniem gospodarować. Poprzednio zawarto umowę dzierżawy, jaką zawarto. Nie mnie ją oceniać. Głosowałam wówczas jako radna również za przekazaniem w bezpłatne użytkowanie tego mienia. Natomiast kwestia umowy zawartej pomiędzy Chorągwią i zabezpieczenie mienia Powiatu to już zupełnie inna materia. Dzisiaj Państwo uważacie, że nie można takiej uchwały przyjąć, bo nie ma sporządzonej opinii rzeczoznawcy. Przepraszam bardzo, ale jaką dzisiaj Zarząd ma delegację do tego, aby taką opinię w ogóle zlecić. Opinie mogą być szacunkowe. Przecież delegację, aby zlecić opinię, może się Pani radna ze mną nie zgodzić, jest uchwała o wyrażeniu zgody na sprzedaż tej nieruchomości. Wówczas Zarząd ma delegację do tego, aby sporządzić opinię. Ja nie mówię, czy ta opinia będzie opiewała na kwotę szacunkową przedstawioną przez Naczelnika Wydziału Pana Rzepińskiego, bo Państwu mówiłam, że jest to kwota szacunkowa, nie oszukałam Rady ponieważ mówiłam na ostatniej sesji o tym i jest to zapis określony w planie naprawczym, że jest to wartość określona szacunkowo. Plan naprawczy jest też planem naprawczym, takim planem jakim jest budżet. Można go zmieniać, analizować, weryfikować. Jest tylko planem. Jest propozycją dojścia i wyprowadzenia Powiatu z sytuacji, w której Powiat się znalazł. Ja dzisiaj poprosiłam jako Przewodniczący Zarządu i Zarząd o uchwalenie uchwały intencyjnej w sprawie zbycia tej nieruchomości, abyśmy mogli podjąć konkretne działania jako Zarząd, spotkać się z Panem Marszałkiem, Komendantem Chorągwi. Mamy oczywiście pewne informacje, których też nie ukrywaliśmy i przedstawiliśmy na Komisjach, na wspólnym spotkaniu,

że Pan Wicestarosta toczył rozmowy z Dyrektorem Tucholskiego Parku Krajobrazowego. Mamy z tego elementu sporządzoną notatkę. Dyrektor Tucholskiego Parku Krajobrazowego, czy Wicemarszałek nie są osobami jakimiś niewiarygodnymi, są osobami, z którymi prowadzimy negocjacje, dochodzimy do pewnych elementów. Czy dojdziemy ? Nie wiem. Będzie ciągle padał zarzut w stronę Zarządu, że oszukujemy, że kłamiemy, że wszystko jest niechlujne. Przepraszam bardzo, w takim układzie jest uchwała z 25 maja 2009 roku. Pomijam jakiej inwestycji ona dotyczyła. Jest zapis, że zaciąga się zobowiązanie w zakresie realizacji inwestycji i rozbudowy do kwoty 10.500.000 zł, że inwestycja zostanie zrealizowana w latach 2009 – 2010, a została zrealizowana dwa lata później. Z uchwały wynika, że będziemy płacić za wykup wierzytelności 4.757.624 zł na dzień 10.07.2009 r. na dzisiaj te odsetki płacone są o 20 % więcej według harmonogramu. Faktycznie płacimy kwotę odsetek 53.524,06 zł. Przepraszam, gdzie wtedy była przewidywalność i gdzie to wtedy było zapisane, że może tak być. To wszystko ma związek. Jeżeli Państwo dzisiaj oskarżacie, że nasze uchwały intencyjne dotyczące upoważnienia dla Zarządu odnośnie zbycia tylko nieruchomości, gdzie mamy wtedy delegację do prowadzenia negocjacji są nic nie warte, są jakimiś papierami. Między innymi służby Pani Wojewody i inne służby oceniały nasze uchwały i nigdy tak te nasze uchwały nie zostały nazwane. Radni mieli wtedy taką świadomość, czy nie mieli ?

p. Piotr Mówiński – radny

Pani Starosto, z całym szacunkiem, z tego wystąpienia wynika, że Pani naprawdę niewiele rozumie. Przykro mi to powiedzieć, ale Pani nie rozumie otoczenia w jakim działa Powiat Tucholski. W tej uchwale, czego Pani oczekuje, nie mogło być takich zapisów. Pani jako radna mogła się dowiedzieć jakie są przewidywane odsetki od zaciągniętych kredytów na rozbudowę Szpitala, bo 10.500.000 zł i wierzytelności może dotyczyć tylko jednej inwestycji. Trzeba wziąć pod uwagę to, że WIBOR się zmienia w zależności od sytuacji na rynkach też nawet europejskich. Zmienia się również otoczenie w jakim funkcjonuje Powiat i otoczenie prawne również. Pani naprawdę bardzo intensywnie na wszystkich spotkaniach, które Pani organizuje cytuję z raportu RIO na temat kondycji i stanu finansowego Powiatu jeden wycinek, który jest dla Pani wyjątkowo korzystny, a w którym już Pani nie cytuję nawiasu, w którym jest napisane „jak wynika z pism Starosty”. Nie zauważa Pani, że tej dramatycznej sytuacji Powiatu Tucholskiego nie byłoby w tym momencie, gdyby przyjęto do wiadomości, że zmieniły się przepisy prawa, które wliczyły do kwoty głównej długu wykup wierzytelności. To był moment, możemy poszukać tego w protokołach na kolejnych sesjach, gdy mówiłem, że zapaliło się czerwone światło i należało podjąć decyzję, może niepopularne, o ograniczeniu inwestycji, zaniechaniu inwestycji na dwa, a może trzy lata, wypełnianiu tylko zobowiązań, które wynikają wprost z zadań samorządu powiatowego. Po odzyskaniu płynności przez Powiat, po napisaniu własnego programu naprawczego, niekoniecznie zleconego obcej firmie, bylibyśmy w zupełnie innej sytuacji. Decyzja o tym, że podejmujemy kolejne inwestycje w 2011 r. zachwiała płynnością finansową Powiatu. Nie mówię, że nie miały wpływu na to wcześniej zaciągnięte zobowiązania, kredyty, inwestycje, które były realizowane w III kadencji Powiatu. Zaważyło to na sytuacji finansowej, bo teraz te kredyty trzeba spłacać. Inwestycje, które były wtedy prowadzone też były elementem Strategii Rozwoju Powiatu. Gdyby nie te inwestycje, w tej chwili mielibyśmy poważne zagrożenie czy

wręcz pewność, że Szpital tutaj w Tucholi przestaje istnieć, że Powiat nie będzie miał szansy na rozwój w przyszłości – myślę tu o Labiryntach natury i innych elementach, które otaczały ten program. Wiadomo, że jakoś miejsca pracy trzeba wygenerować. Też mówiłem o tym na sesjach, że w planie rozwoju Polski w perspektywie dwudziestu lat, przygotowanym przez pana Boniego, Tuchola nie jest w sferze oddziaływania żadnego z okręgów. Ani nie jesteśmy metropolią, ani nie znajdujemy się w zasięgu oddziaływania metropolii. W związku z tym musimy podejmować naprawdę wyjątkowe działania, żeby dać ludziom w przyszłości pracę i nadzieję na to, że nasze dzieci będą chciały tu zostać i mieszkać, że nie będziemy się wyludniać i starzeć. Te pytania, gdyby Pani zadała, takie odpowiedzi, by Pani uzyskała przed głosowaniem uchwał majątkowych, związanych z zaciąganiem zobowiązań na kolejne inwestycje. Był czas, że można było zapytać. Wszystkie wskaźniki były czytelne. Cytuje też Pani fragment, że podejmowane decyzje były bez analizy finansowej, bez analizy skutków długoterminowych. RIO to zamieściło rozumiem jako cytat. Przy każdym kredycie Regionalna Izba Obrachunkowa otrzymuje wniosek, który musi zaopiniować, czy ten kredyt jest jeszcze możliwy, czy nie. Do każdego takiego wniosku załączona jest długoterminowa prognoza zobowiązań finansowych i to RIO też ocenia. Gdyby RIO w 2007, 2008, 2009 r. nie odpowiedziało, że zaciągnięcie tego zobowiązania jest możliwe, to tych kredytów by nie było. Nie byłoby Szpitala, albo nie byłoby części dróg. Nie można wpisać do swojego raportu czegoś, co jest zaprzeczeniem samemu sobie. Przecież przy każdym kredycie nawet za 1 milion złotych, za 10 milionów czy wykup wiarytelności było to analizowane przez Regionalną Izbę Obrachunkową. Dokumenty na ten temat są w Wydziale Finansów. Była pozytywna opinia RIO z podaniem definicji i metodologii, jak to będzie doliczane i jakie będzie miało konsekwencje. Z tym fragmentem raportu finansowego się nie zgadzam, pozostałe wszystkie inne są logiczne, szczególnie w podsumowaniu, poukładane, opisują rzeczywistość, bez komentarza politycznego czy sytuacji ocennej.

p. Marek Boliński – radny, Przewodniczący Komisji Finansów i Gospodarki

Pan Piotr jak zwykle mówi pięknie, ładnie, rozwija się nad pewnymi sprawami, rozwodzi się nad nimi, wskazuje oczywiście błędy. Panie Piotrze, nie byłoby, jak pan nazwał, dramatycznej sytuacji Powiatu Tucholskiego, gdyby parę umów, które Pan zawarł były przygotowane w sposób staranny. Pan Kroplewski nazwał to jeszcze inaczej. Chodziło o to, aby zabezpieczyć też Powiat. Wczoraj na Komisji Rewizyjnej analizowaliśmy wykonanie porozumienia między Powiatem a Szpitalem. Porozumienie jest według Komisji Rewizyjnej wypełnione. Dlaczego to porozumienie jest tylko jednostronne. Dlaczego w tym porozumieniu nie było wpisane, że jeżeli się zwiększy majątek, na którym pracuje szpital, także zabezpieczymy się tym, że będziemy mogli bez problemu podnieść czynsz, uzyskać jakiegokolwiek pieniądze większe niż to co uzyskujemy w tej chwili. W tej chwili jesteśmy pośmiewiskiem Polski w tej kwestii. Dlaczego nie zabezpieczył Pan przy podpisywaniu umowy z Chorągwią, furtką naszych interesów, interesów Powiatu. Nie moje to mogą oddawać. Ja prowadzę swoją firmę i każdą decyzję, którą podejmuję rozważam tak, aby nie stracić. Nie rozdaję wolną ręką swoich pieniędzy, a tym bardziej nie rozdaję wolną ręką nie swoich pieniędzy. WIBOR się zmieniał. To Pan też wiedział, że WIBOR się zmienia. Inne rzeczy w bankach się zmieniają i trzeba płacić więcej. To trzeba było też wziąć pod uwagę przy podejmowaniu decyzji w sprawie kolejnych kredytów. Trzeba było wiedzieć i nie

wypłacać w 2010 roku 500.000 zł nagród dla pracowników. Trzeba było wziąć te 500.000 zł i spłacić jakiś kredyt. Nie mielibyśmy takiej sytuacji. Wolną ręką rozdawać można, oczywiście, bo to nie moje. Takie gospodarzenie doprowadza mnie do białej gorączki. To nie jest racjonalne, rozdawać na lewo i prawo. Pan był odpowiedzialny za Powiat, Pan był Starostą. Parę decyzji, które Pan podjął nie podoba mi się. Cieszę się, że jest Szpital wybudowany, cieszę się, że są Labirynty natury. Nie neguję tego, ale też dlaczego nie były zabezpieczone interesy Powiatu. To, że będzie przynosiło to skutki społeczne, bo finansowych nie widzę w tej chwili. Nie byłoby programu naprawczego, nie byłoby problemu, gdyby w szpitalu było zabezpieczone, że my podniesiemy o jakąś kwotę czynsz dla szpitala, który gospodaruje teraz na większym majątku. Proszę też ważyć słowa, bo Pan pięknie mówi. Złote usta bym Panu za przemowy długie udzielił. Proszę też wziąć pod uwagę, że Pan też doprowadził do takiej sytuacji.

p. Piotr Mówiński – radny

Postaram się Pana radnego zaskoczyć. Ja przyznaję się, że też przyczyniłem się do tej sytuacji, dlatego że nie przewidziałem zmiany przepisów prawa wprowadzonych przez Państwo, że nie przewidziałem, że nadal będą przekazywane do samorządu powiatowego zadania, bez wskazania środków na ich pokrycie. Do tego się przyznaję. Absolutnie nie przyznam się do tego, że decyzja o przekazaniu harcerzom ośrodka w Białej na 10 lat bez możliwości wcześniejszego wypowiedzenia, bo nie mogło być takiej, wówczas już wiedziałem, że tylko do harcerzy mogą trafić pieniądze na rozwój takich ośrodków. Była próba sprzedaży tego ośrodka, czy rozpoznanie rynku, ale nie było zainteresowanych kupnem ośrodka na wolnym rynku. Był robiony operat szacunkowy, który w 2010 roku opiewał na kwotę 1.400.000 zł. Nie było zainteresowania na rynku. Pan radny zarzucił mi, że nie dbałem o interes Powiatu, dlatego próbuję odpowiedzieć moim zdaniem w racjonalny sposób. Tak długa umowa dzierżawy związana z harcerzami wynika z tego, że Urząd Marszałkowski zabezpiecza i kwotę główną inwestycji i wkład własny. Jest to specyficzna konstrukcja. Korzystają z niej harcerze, jako instytucja pożytku publicznego. Dlatego jest jak gdyby podwójny czas zabezpieczenia trwałości projektu. Tak było to przedstawione przez Urząd Marszałkowski, przez Chorągiew, w sposób wiarygodny, poparty dokumentami. Dlatego też tak to zostało zawarte. Nie było zainteresowania nabyciem w tamtym czasie tej nieruchomości. Śladowe pieniądze z dzierżawy nie dałyby żadnego skutku, a zainwestowanie przez harcerzy znacznych środków, podniesienie standardów tego ośrodka wpływa też na konkurencyjność Powiatu. Jeżeli chodzi o umowę dzierżawy ze Spółką „Szpital Tucholski” to umowa partnerska nie obejmowała tego zakresu. Konfigurowała jak wykonać zadanie, kto za co odpowiada, jakie ma plenipotencje, gdzie może decydować. Ten zakres został w umowie partnerskiej, również specyficznej, po negocjacjach zawartej określony. Kwestia negocjacji związanych z dzierżawą dotyczy prolongatyw, na które powołał się Pan mecenas, tzn. Zarządu. To wynika wprost z ustawy o samorządzie powiatowym i innych przepisów. To jest zadanie Zarządu Powiatu.

p. Dorota Gromowska – Starosta Tucholski

Wróćmy może do meritum. Odniosę się jeszcze tylko chwilę do tego, co Pan radny powiedział. Nie zgadzam się z Panem. Każda umowa zawarta pomiędzy Powiatem a innym dzierżawcą powinna dla Powiatu Tucholskiego zawierać furtkę, niezależnie od

tego czy jest ona zawarta na 10 czy 50 lat. Realia w ciągu lat się zmieniają. Powiat jeżeli jest w potrzebie, powinien mieć furtkę wyjścia z sytuacji. Powinien mieć furtkę taką, żeby zbywać i rozporządzać mieniem na wolnym rynku w oparciu o ustawę o gospodarce nieruchomościami i w oparciu o inne ustawy określone przepisami prawa. Takie jest moje zdanie. Co do otoczenia, to mam ogląd Panie radny. Nie żyję dwa lata na tym świecie. Przykład tej uchwały w sprawie zaciągnięcia zobowiązań był podany jako przykład, gdzie nie wszystko w tej uchwale zostało zapisane, tak jak Pan dzisiaj zarzuca nam, że w uchwale intencyjnej odnośnie zbycia nieruchomości nie wszystko jest zapisane. Wszystko nie może być zapisane. To tylko delegacja dla Zarządu odnośnie pewnych spraw, które Zarząd zgodnie z programem naprawczym i zgodnie z tą sytuacją zobligowany jest do wykonania. Na marginesie tylko powiem, co do odpowiedzi dla Pana radnego Bolińskiego, to czy wie Pan ile trzy kawałki zasłon do Pana gabinetu kosztowały ? Tyle co miesięczny czynsz w Szpitalu.

p. Wojciech Kroplewski – radny

Nie może być wolnej amerykanki w przypadku kwestii majątkowych. PO drugie chciałbym zaapelować do tego Zarządu, czy jakiegokolwiek innego w przyszłości, żeby w przypadku przedkładania uchwał, które niosą za sobą skutki finansowe było takie wyliczenie do drugiego miejsca po przecinku, a w przypadku sprzedaży majątku, żeby zawsze było to poparte operatem szacunkowym. To jest mój gorący apel na niedaleką przyszłość.

p. Damian Kozuch – radny, Przewodniczący Komisji Rolnictwa LiOŚ

Trochę za dużo emocji w dyskusji nad tą uchwałą. Pani Starosto nie zgadzam się z tym, że Zarząd nie miał delegacji do wyceny, do szukania możliwości zbycia. Delegacją był załącznik do uchwały, która była 28 września. Ten program naprawczy dawał delegację Zarządowi do wyceny. Dzisiaj sam się zastanawiam, czy jeżeli zagłosuję za tą sprzedażą, to zagłosuję za wartością 3.500.000 zł. Nie mamy wyceny, a w uzasadnieniu powołujemy się na program naprawczy. Jeżeli Zarząd sprzeda to za 3.499.000 zł to znaczy, że uzasadnienie będzie złe, nieprawdziwe, a uchwała nasza nie będzie wykonana. Tak ja to rozumiem. Powołujemy się w tej uchwale na program naprawczy, powołujemy się na 3.500.000 zł. Nie ma ani wyceny, ani innej kwoty określonej. Panie mecenasie mam bardzo duże wątpliwości.

p. Małgorzata Oller – radna, Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Dlaczego w ogóle podniósł Pan temat wyceny ? Bo mamy w archiwach uchwał, uchwałę z 2010 roku, gdzie jest przywołana wycena tej nieruchomości. Tam kwota jest poniżej 1.500.000 zł. Jest to operat sporządzony przez uprawnioną do tego osobę. Kwota między 3.500.000 zł a 1.500.000 zł budzi moje wątpliwości. Zawartość tej uchwały w sobie zawiera treść. Jako radna, która też głosowała w 2010 r. za oddaniem tego ośrodka we władanie harcerzom, padło stwierdzenie Pana Bolińskiego, który jeszcze nie był radnym, że brak w tamtej umowie zabezpieczenia interesu Powiatu, oświadczam że według mnie interes Powiatu został odpowiednio zabezpieczony poprzez oddanie tego ośrodka młodzieży. Jak czas pokazał został on oddany w dobre ręce. Chyba tutaj czytelnie zostało podniesione, że Chorągiew otrzymała dotację w wysokości 2.500.000 zł na ten ośrodek i na pewno wykorzystają ją w sposób

racjonalny, z korzyścią dla młodzieży. Jeszcze raz podkreślam. Interes Powiatu został zabezpieczony poprzez to, że ośrodek ma gospodarza i ma dobrego gospodarza.

p. Michał Mróz – Przewodniczący Rady

Panie mecenasie, myślę, że taki argument bardzo merytoryczny dotknął Pan radny Damian Kozuch. Prosiłbym o odpowiedź w tej kwestii.

p. Piotr Folgier – radca prawny

To nie tak, że uchwała o przyjęciu programu naprawczego upoważnia do zlecenia wyceny. Nie mam przed sobą w tej chwili treści tej uchwały, a trzeba byłoby tu przejść do konkretnych przepisów. Podstawą tej uchwały był artykuł 12 pkt 4 ustawy o samorządzie powiatowym. To jest ten sam artykuł, na podstawie którego dzisiaj do porządku obrad została wprowadzona uchwała w sprawie rozmów ze szpitalem. Uchwały na podstawie tego przepisu mają charakter intencyjny. One dają Zarządowi zielone światło do określonych działań. Rada ukierunkowuje Zarząd, upoważnia do podjęcia pewnych działań. Jeżeli te działania doprowadzą do podjęcia kolejnych kroków, to dopiero wtedy taka uchwała jest wywoływana. Nigdy nie jest tak, że uchwała o charakterze intencyjnym upoważnia do czegokolwiek Zarząd.

p. Małgorzata Oller – radna, Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Nie mogę się zgodzić z tym, co Pan przed chwilą powiedział. Jeżeli tak by było, to nie rozumiem o co chodzi Regionalnej Izbie Obrachunkowej w tym momencie. Będąc na kolegium RIO został wyraźnie przywołany artykuł ustawy o finansach publicznych, który mówi, że dochody przyjęte do tej uchwały mają być realne. Program naprawczy chyba nie jest uchwałą intencyjną.

p. Piotr Folgier – radca prawny

Tak, ale mówimy o dwóch różnych rzeczach. Proszę zwrócić uwagę, że te uchwały, którymi się Państwo dzisiaj zajmujecie są między innymi pokłosiem rozmów z RIO. RIO też wskazywało na konieczność wywołania dodatkowego upoważnienia dla Zarządu do podjęcia działań, które zostały tylko nakreślone w programie naprawczym. Czym innym jest uchwała intencyjna, czy innym jest uchwała wyrażająca zgodę na podjęcie działań. Przepis dotyczący przyjęcia programu naprawczego jest oczywiście, ale wynika z ustawy o finansach publicznych. Ta uchwała nie jest jednoznaczna np. z podjęciem uchwały wyrażającej zgodę na zbycie nieruchomości. W ślad za przyjęciem programu naprawczego muszą być jeszcze konkretne zgody Rady Powiatu na konkretne działania, o ile one z przepisów wynikają. W przypadku zbycia nieruchomości musi być wyraźnie uchwała, która upoważnia Zarząd do zbycia takiej nieruchomości. To jest właśnie ta uchwała, o której Państwo rozmawiają.

*Przewodniczący zapytał, czy Pan radca potrzebuje czasu, aby sprawdzić przepisy ustawy.*

p. Piotr Folgier – radca prawny

W trakcie jak mówiłem, przypomniałem sobie, że ta podstawa wynika wprost nie tyle z ustawy o samorządzie powiatowym, co z ustawy o finansach publicznych. Nie zmienia to charakteru tej uchwały, że sama ta uchwała nie stanowi zgody na zbycie nieruchomości przez Zarząd.

p. Damian Kozuch – radny, Przewodniczący Komisji Rolnictwa LiOŚ

Sam Pan sobie zaprzecza Panie mecenasie.

p. Piotr Folgier – radca prawny

Pozwolę sobie tutaj skończyć. Siłą rzeczy moja argumentacja tutaj jest ad vocem Pana opinii, która stwierdzała, że na podstawie programu naprawczego można było już zlecić wycenę. Otóż jeszcze raz powtórzę, że nie.

p. Damian Kozuch – radny, Przewodniczący Komisji Rolnictwa LiOŚ

Sam Pan powiedział, że ta uchwała i przyjęcie programu naprawczego daje delegację do pewnych działań, zlecenie wyceny, poszukanie kupca, przygotowanie tego. Wszyscy tu obecni myślę, że rozumieją po co podejmujemy tą uchwałę na dzisiejszej sesji i nad czym dyskutujemy. Uchwała miesiąc temu podejmowana dawała delegację do pewnych działań.

p. Dorota Gromowska – Starosta Tucholski

Żeby zakończyć dyskusję na temat tej uchwały zacytuję tylko fragment z programu naprawczego: „Powiat jest właścicielem ośrodka w Białej, na który składa się 1,68 ha gruntów wraz z zabudowaniami. W ocenie władz Powiatu orientacyjna wartość tego majątku wynosi 3.500.000 zł. Obecnie majątek jest przedmiotem użyczenia dla ZHP. Władze Powiatu zdecydowały, że podejmą rozmowy z Hufcem na temat sprzedaży tego ośrodka, bo ten ma prawo pierwokupu i rozmowy zakończą się na pewno sukcesem. Władze Powiatu zdały sobie sprawę, że jeżeli Hufiec nie planuje obecnie kupna ośrodka, to zgromadzenie odpowiednich środków finansowych będzie wymagać czasu. W związku z powyższym dochody ze sprzedaży ośrodka w Białej zaplanowano na lata 2013 – 2014. Płatność zostanie rozłożona na raty. Założono, że kwota 1.500.000 zł wpłynie do budżetu w 2013 roku, a kwota 2.000.000 zł wpłynie do budżetu w roku 2014. Przed dokonaniem sprzedaży konieczne będzie dokonanie wyceny ośrodka przez niezależnego rzeczoznawcę”. Myśmy już podjęli działania zmierzające do wyceny tej nieruchomości. Nie mamy jeszcze z rzeczoznawcą zawartej umowy. Jako Zarząd daliśmy rzeczoznawcy dokumenty do przeanalizowania przedmiotu wyceny.

**Radni nie mieli dalszych uwag, dlatego Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zbycia nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Tucholskiego, który został przyjęty 9 głosami za, przy 5 głosach przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym. Uchwała Nr XXI/217/2012 w załączeniu do oryginału protokołu.**

*Przewodniczący ogłosił 5 minut przerwy. Po przerwie*

### **Ad. 13.**

Do projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości diet radnych Rady Powiatu Tucholskiego głos zabrali:

p. Michał Mróz – Przewodniczący Rady Powiatu

Propozycja zmiany uchwały znajduje się w materiałach sesyjnych. 25 % maksymalnej wysokości czyli około 1800 zł. Taka jest propozycja.

p. Małgorzata Oller – radna, Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Pierwsze pytanie dotyczy kwestii finansowych. Drugie pytanie do radcy prawnego. Proszę mnie źle nie zrozumieć. Chodzi mi o to, aby ta uchwała nie została zakwestionowana w trybie nadzorczym. Ustawa o samorządzie powiatowym podnosi ten problem w artykule, że te diety powinny być zróżnicowane w zależności od funkcji. One są tutaj w równej wysokości. Pytanie do radcy, czy to tak może pozostać. Chodzi mi tylko i wyłącznie o to, aby uchwała nie została zakwestionowana.

p. Zofia Łacka – Skarbnik Powiatu

Pierwotnie w planie na 2013 rok zaplanowano 215.000 zł, a przyjmując tę uchwałę wydatek ten wynosiłby 86.500 zł. Oszczędności w skali roku 128.500 zł.

p. Małgorzata Oller – radna, Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Jaki skutek będzie w tym roku do końca roku ?

p. Zofia Łacka – Skarbnik Powiatu

W tym roku będzie to kwota 21.433 zł.

p. Piotr Folgier – radca prawny

Poproszę o chwilkę przerwy żeby zapoznać się z przepisami.

*Przewodniczący ogłosił 5 minut przerwy. Po przerwie*

p. Piotr Folgier – radca prawny

Potrzebna była chwila przerwy, aby przeanalizować dostępne orzeczenia i komentarze. Faktycznie przepis mówi dość kategorycznie, że wysokość diety ustala się w zależności od funkcji pełnionej przez radnego. Stanowisko autorów komentarzy do ustawy mówi, że ten przepis należy traktować jako nie ściśle wiążący. Nie spotkałem się jeszcze z rozstrzygnięciem Wojewody, dotyczącym uchwały o treści analogicznej jak ta. Są również orzeczenia, z których wyraźnie wynika, że dieta radnych nie może być różnicowana w zależności od funkcji pełnionej przez radnych. To są orzeczenia, które stoją nawet trochę w sprzeczności z brzmieniem tego przepisu. Według mojej oceny podjęcie takiej uchwały jest dopuszczalne.

p. Małgorzata Oller – radna, Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Czy spotkał się Pan z uchwałą jakiegoś samorządu, gdzie wszystkie diety są równe ?

p. Piotr Folgier – radca prawny

Nie przytoczę w tej chwili z pamięci, które to samorządy, ale tak.

p. Marek Boliński – radny, Przewodniczący Komisji Finansów i Gospodarki

Komisja Finansów i Gospodarki Rady Powiatu Tucholskiego na posiedzeniu w dniu 29 października 2012 r. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości diet radnych Rady Powiatu Tucholskiego.

*Przewodniczący przypomniał o poprawce w uzasadnieniu z 2012 na 2009.*

**Radni nie mieli dalszych uwag, dlatego Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości diet radnych Rady Powiatu Tucholskiego wraz z autopoprawką, który został przyjęty 15 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących.**

## **Uchwała Nr XXI/218/2012 w załączeniu do oryginału protokołu.**

### **Ad. 14.**

Do projektu uchwały w sprawie podjęcia działań przez Zarząd Powiatu Tucholskiego zmierzających do zmiany warunków użytkowania przez „Szpital Tucholski” Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tucholi nieruchomości położonej w Tucholi przy ul. Nowodworskiego 14-18, zapisanej w księdze wieczystej prowadzonej przez Sąd Rejonowy w Tucholi pod numerem KW 25294, stanowiącej własność Powiatu Tucholskiego głos zabrali:

p. Małgorzata Oller – radna, Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Uważam, że uchwała tej treści nie może zostać podjęta ze względów formalnych, jako że mamy uchwałę z dnia 13 listopada 2008 roku o wyrażeniu zgody na wynajęcie nieruchomości Powiatu Tucholskiego położonej w Tucholi. Dotyczy to wyrażenia zgody na wynajęcie przez Powiat Tucholski spółce działającej pod nazwą „Szpital Tucholski” następujących nieruchomości. Pan radca prawny przed chwilą nam wyjaśniał co należy do Rady Powiatu, a co należy do Zarządu Powiatu. Jest to ewidentnie wchodzenie w kompetencje Zarządu Powiatu. Odniosę się też do tego, co było podnoszone przez Pana Marka Bolińskiego, brak zabezpieczenia interesów Powiatu w porozumieniu. Porozumienie akurat nie dotyczyło kwestii dzierżawy. Miałam wczoraj możliwość zapoznać się z zapisami umowy dzierżawy zawartej ze Spółką „Szpital Tucholski” w 2008 roku i jest tam wyraźny zapis, który mówi, że po zakończeniu remontu i modernizacji, kwota dzierżawy w drodze aneksu będzie podwyższona. Mam pytanie do Zarządu Powiatu w tym momencie, dlaczego przez 8 miesięcy Zarząd Powiatu nie wypracował i nie podpisał stosownego aneksu do umowy dzierżawy, jeżeli z dniem 30 stycznia inwestycja uzyskała decyzję o użytkowaniu i pod względem księgowym ta inwestycja jest rozliczona. Nic nie stoi na przeszkodzie, aby już w miesiącu lutym podjąć rozmowy ze Szpitalem na temat zmiany stawki czynszu, co jest wyraźnie zapisane w obowiązującej umowie dzierżawy.

p. Andrzej Myszkowski – radny, Przewodniczący Komisji Polityki Społecznej i Zdrowia

Szkoda, że na Komisji Zdrowia projekt tej uchwały nie był przedstawiony. Nie rozumiem, czym skutkuje projekt tej uchwały. Czytam tutaj, że ta uchwała jest powiązana z programem naprawczym dla Powiatu Tucholskiego. To samo czytam później w uzasadnieniu, że konieczna jest aktualizacja warunków użytkowania przez Szpital Tucholski. Głosując nad tą uchwałą jednocześnie głosujemy za podniesieniem tego piętnastokrotnego czynszu ? Jako przedsiębiorca, który też prowadzi firmę medyczną, trzeba najpierw zastanowić się, czym to będzie skutkowało dla pracowników, dla funkcjonowania szpitala, podniesienie o tak wysoką kwotę czynszu. Czy tu chodzi tylko o czynsz, czy o coś jeszcze ?

p. Wiktor Metkowski – Wicestarosta Tucholski

Projekt uchwały, który został przedstawiony Wysokiej Radzie dotyczy szerokiego spektrum działania. Umowa, która aktualnie obowiązuje z 2008 roku nijak się ma do stanu rzeczywistego. Są tam obiekty, których już nie ma w Szpitalu, obiekty, które są pozajmowane przez spółkę Nova, prosektorium, którego już nie ma. Jest to upoważnienie Zarządu do szerokiej rozmowy na temat zmiany umowy dzierżawy. To

jest fakt, co Pani radna powiedziała, że jest 10.000 zł do czasu zakończenia robót. To jest błąd Zarządu. Rzeczywiście mogliśmy to zrobić wcześniej. W związku z tym, że zauważyliśmy ten błąd, że zaraz po uzyskaniu protokołów odbioru nie zostało to zmienione teraz chcemy do tego przystąpić. Rozmowy mają być między innymi o czynszu, ale nie ma to nic wspólnego z czynszem, który jest zapisany w programie naprawczym.

p. Małgorzata Oller – radna, Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Nie usłyszeliśmy odpowiedzi na pytanie radnego Myszkowskiego, który zapytał o jaką zmianę warunków użytkowania chodzi. To jest prośba o wyspecyfikowanie czego dotyczy ta uchwała. Umowa dzierżawy określa warunki podnajmu. To nic odkrywczego. Ta umowa dzierżawy takiego podnajmu i przywołuje tryb takiego postępowania

p. Wiktor Metkowski – Wicestarosta Tucholski

Ta umowa określa również w jakim przypadku można zmienić tą umowę. Tam jak Pani radna przeczytała, bez komentarza wczoraj tą umowę, to zdaje sobie Pani sprawę, że te zapisy, które są mówiąc kolokwialnie, jeżeli Spółka by zmieniła Szpital w dom handlowy to wtedy moglibyśmy zerwać tą umowę. W innych przypadkach nie ma takiej możliwości. Jest to jasno napisane. Chcemy przedyskutować z Zarządem Szpitala, opracować i przyjąć w wyniku negocjacji umowę aktualną do obiektów, które są. Są tam obiekty wpisane, np. kuchnia, czy prosektorium, których nie ma w szpitalu po zmianach. Chcielibyśmy, aby umowa oddawała stan faktyczny obiektów, które powstały i które istnieją.

p. Wojciech Kroplewski – radny

Nie ma tutaj Prezesa Spółki, ale jest Pan Poseł i jednocześnie lekarz naczelny. Może powiedziałby jak odnosi się do projektu tej uchwały. Jest to dość istotne.

p. Małgorzata Oller – radna, Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Ponownie proszę o wyspecyfikowanie czego mają dotyczyć zmiany warunków użytkowania. Czy faktycznie zmiany nazewnictwa kuchni i prosektorium? Umowa jest zawarta na czas określony. To stwierdzenie padło już drugi raz, bo już przy ośrodku w Białej i dotyczy to umów zawartych na okres 10 lat, proszę przy tej całej dyskusji podnosić skąd się wzięły dziesięcioletnie okresy. Wzięły się z trwałości projektu unijnych i środków. Zaczyna to być pokazywane w ten sposób, jak by poprzedni Zarząd sobie wymyślił taki, a nie inny okres zawarcia umowy. To było czymś podyktowane, jakąś racjonalną przesłanką.

p. Wiktor Metkowski – Wicestarosta Tucholski

Żadna trwałość nie mówi o dziesięciu latach. Nie ma mowy o tym, że trwałość projektu to 10 lat. Czyli to nie jest warunek, że ta umowa została zawarta na 10 lat.

p. Damian Kozuch – radny, Przewodniczący Komisji Rolnictwa LiOŚ

Mam pytanie do Przewodniczącego Komisji Zdrowia, o której wczoraj było posiedzenie.

p. Andrzej Myszkowski – radny, Przewodniczący Komisji Polityki Społecznej i Zdrowia

O 18.00.

p. Damian Kożuch – radny, Przewodniczący Komisji Rolnictwa LiOŚ

To kiedy powstawała ta uchwała ? Komisja pewnie skończyła się o 19.00 lub 20.00. Taka uchwała jest ważna. Wywołała już przed chwilą dyskusję. Jeżeli Komisja Zdrowia, która miała wczoraj spotkanie o 18.00 nie miała możliwości się z tym zapoznać to Zarząd pracuje 24 godziny na dobę i chwala mu za to. Ale myślę, że nawet dzisiaj Komisja mogła się spotkać wcześniej w związku z taką informacją.

*Przewodniczący stwierdził, że jeżeli jest taka potrzeba to może zostać ogłoszona przerwa i Komisja się spotka. Zrobi to na wniosek Przewodniczącego Komisji.*

p. Piotr Mówiński – radny

Nawiązuję do tego co mówiła Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej jeżeli chodzi o trwałość projektu. To też rodzi pewne skutki prawne. Czy Zarząd prowadził rozmowy z instytucją zarządzającą tzn. z Urzędem Marszałkowskim, jeżeli chodzi o możliwości regulacji związanych z majątkiem Powiatu. To jest instytucja zarządzająca. Ona decyduje o interpretacji tego co rozumieć przez trwałość projektu, w jaki sposób zabezpiecza środki unijne. Nasz Urząd Marszałkowski, albo dobrze, albo źle wyjątkowo skrupulatnie pewne rzeczy sprawdza, czy do niektórych podchodzi. Czy Zarząd komunikował się z dystrybutorem środków unijnych, czy te działania podejmowane przez Zarząd nie będą naruszały trwałości projektu ?

p. Wiktor Metkowski – Wicestarosta Tucholski

Pan jako były Starosta zadaje takie pytania trochę dziwne. Zarząd też myśli. Obiekt Szpitala nie składa się tylko z tych elementów, które podlegają trwałości projektu. Pan doskonale o tym wie. Jeżeli chodzi o trwałość projektu, nic im do tego. Jest okres trwałości projektu i nie możemy tego ruszyć. Jest stara substancja obiektów, które powstały, zmieniły swoje przeznaczenie, które istnieją i są poddzierżawione przez naszą spółkę. Jeżeli chodzi o tą uchwałę, to była ona konsultowana z Urzędem Wojewódzkim z Wydziałem Nadzoru i Kontroli. Ona jest po konsultacji i zmieniono nam jeden wyraz.

p. Piotr Mówiński – radny

Ja nie mówiłem, że obecny Zarząd nie myśli, czy że ma jakieś problemy z tym. Zwracam tylko uwagę na taki wrażliwy moment. Tak naprawdę w mojej świadomości to co nowego się pojawiło w sytuacji Spółki Szpital Tucholski, to jest ta nowa kubatura, która powstała. Ponad 3.500 metrów, nowe warunki, nowe możliwości rozwoju Spółki i świadczenia lepszych usług na rzecz pacjentów. To jest nowa sytuacja. Stara była już od zawsze.

p. Dorota Gromowska – Starosta Tucholski

Jestem tutaj winna wyjaśnienia Przewodniczącemu Komisji Zdrowia i panu radnemu Kożuchowi, którzy podnieśli tu pewne elementy i pewnie słusznie. Projekt ten powstał dopiero wczoraj. Dyskutowaliśmy z całym zespołem prawnym w jakiej formie ten projekt przygotować do podjęcia przez Państwa radnych. Wzięło się to stąd, że organ nadzoru analizuje również nasze dokumenty. Poprosił o te dokumenty nie tylko

z zakresu materii Szpitala, ale też inne. Będąc w Regionalnej Izbie Obrachunkowej z Panem Przewodniczącym ustaliliśmy z prezesem, że Zarząd przedstawi Radzie taki projekt uchwały, który zobowiąże Zarząd poza dokumentami, które już są, bo nie chcę dzisiaj komentować i oceniać umowy dzierżawy zawartej pomiędzy Zarządem a Prezesem Szpitala, jest tam wiele elementów, które są do poprawy, również zdaniem organu nadzoru. Uchwały nie przedłożyliśmy wczoraj na Komisji Zdrowia, dlatego że ta uchwała po napisaniu przez Zarząd i zaopiniowaniu przez radcę prawnego, była wysłana do Urzędu Wojewódzkiego, Wydziału Nadzoru i Kontroli, odnośnie oceny pod względem formalno - prawnym. Sami jako Zarząd i radcowie prawni mieliśmy trochę wątpliwości, jeżeli chodzi o takie szerokie spektrum określenia. Tą uchwałę dzisiaj przedłożyliśmy po to, aby jutro przedłożyć ją w RIO do oceny naszych trzech uchwał. RIO uznało, że wskazane byłoby sprecyzowanie umocowania dla Zarządu do podjęcia konkretnych rozmów w wykonywaniu programu naprawczego. Będzie to umocowanie dla Zarządu jako organu, który podejmie dalsze rozmowy z władzami Szpitala, Radą Nadzorczą i Panem Prezesem. Jeżeli będzie dalsza konieczność podjęcia uchwał przez Radę to Zarząd przedstawi Radzie stosowne uchwały. Dlatego Państwo nie otrzymaliście też uchwały.

p. Małgorzata Oller – radna, Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Mimo wszystko zapisy tej uchwały, tak jak sama Pani Starosta podniosła, mogą być wątpliwe. Dziwi mnie niezmiernie, że Zarząd do bieżącej pracy potrzebuje uchwały, która się nakłada na jego zakres kompetencji ustawowy i statutowy. Mam jedno konkretne pytanie. Nie było praktycznie czasu z rozpędu zadać tego pytania, a może padło, na wrześniowej sesji, przy okazji programu naprawczego. Odnoszę się znowu do ustawy o finansach publicznych, gdzie przychody mają być przyjmowane realne do tego typu uchwał. Czy została sporządzona analiza finansowa, myślę że dysponują Państwo jakąś analizą finansową ile tej dzierżawy Szpital może płacić? Chodzi kwota 150.000 zł miesięcznie plus VAT, a może 50.000 zł lub 250.000 zł. Ta kwota powinna wynikać z konkretnej analizy finansowej. To jest spółka prawa handlowego, tam Rada Nadzorcza i Zarząd ponoszą z kodeksu handlowego określoną odpowiedzialność za prowadzenie tej spółki. Cały czas będę wracała do zmiany warunków użytkowania. Odnosimy się do dziesięcioletniej umowy zawartej na czas określony z określonymi warunkami wypowiedzenia. Proszę o pokazanie nam czego ma dotyczyć ta zmiana warunków użytkowania.

p. Michał Mróz – Przewodniczący Rady

Na to co przed chwilą Pani radna powiedziała, myślę że odpowiedź została udzielona przez Wicestarostę, mówiącego że ta uchwała nie dotyczy całej części Szpitala, który obejmuje projekt z Urzędu Marszałkowskiego. Ja chcę się odnieść do innej kwestii. To są uchwały, które w tej chwili kierunkują. Dzieje się tak, że organ stanowiący, czyli organ, którym jest Rada Powiatu, daje upoważnienie organowi wykonawczemu, czyli Zarządowi do podjęcia działań. Gdzie się kończy rola organu stanowiącego ? No właśnie w tym momencie, w którym jest podjęta ta uchwała. Taką informację uzyskaliśmy również od Pana radcy prawnego, tak samo w przypadku Białej, że tak naprawdę pozwoliliśmy Zarządowi na ruchy wykonywane w kierunku sprzedaży, jak również wysokości kwoty, do której już Rada Powiatu nie będzie miała możliwości reagowania. Tak samo jest tutaj, przy tej uchwale, bo ona jest tożsama w swej

konstrukcji. Jak rozumiem z wyjaśnień Pana Wicestarosty, odnosi się to do substancji Szpitala. Pani radna rozumiem, że wnosi o sprecyzowanie której konkretnie substancji. Rozumiem, że nie dotyczy to całej nowej części Szpitala, która została wyremontowana i objęta projektem z dofinansowaniem. Myślę, że może w tej kwestii jeszcze raz wypowie się Pan Wicestarosta.

p. Wiktor Metkowski – Wicestarosta Tucholski

Z tego wynika, że jak zwykle Zarząd czegoś nie zrobił, czyli nie przedstawił analizy finansowej, z czego by to się mogło wziąć, ile mogło to wynosić. Chcę zapewnić Panią radną, że 15 października na posiedzeniu Zarządu, Zarząd zadał konkretne pytania Panu prezesowi o przychodach, rozchodach i kosztach utrzymania spółki. Kiedy zapytaliśmy się Pana prezesa, czy jest w stanie w obecnej sytuacji pomóc Powiatowi wyjść z tego do końca roku, czy jest w stanie zadeklarować podwyższenie czynszu z dziesięciu tysięcy na jakąś kwotę, bo w programie naprawczym mówimy o styczniu, Pan Prezes stwierdził, że nie. Nie otrzymaliśmy na tym posiedzeniu Zarządu konkretnej informacji dotyczących kondycji finansowej Szpitala, oprócz tego, że jest ciężko i że Szpital w Chełmży pomaga Tucholskiemu Szpitalowi. Zwróciliśmy się do Pana Prezesa na piśmie z prośbą o przedstawienie wszystkich danych konkretnie, jakie są kontrakty, jakie są przychody, jakie są przychody z poszczególnych spółek. Prosiliśmy Pana prezesa o to, aby dostarczył nam te informacje do 29.10. br., abyśmy mogli na sesji powiedzieć o konkretach. Niestety takiej odpowiedzi nie mamy. W związku z tym nie ma tego, o czym Pani radna mówi. Jeśli chodzi o przypuszczenia i analizy wynikające z tego, to dowiadujemy się o wysokości kontraktu, o przychodach spółki wynikających z tego i uważamy, że kiedy ta Rada stwierdziła, że najważniejszym zadaniem Powiatu jest dokończyć modernizację i rozbudowę Szpitala, daliśmy dodatkowe pieniądze kosztem wielu wyrzeczeń. Teraz kiedy my mamy problem wynikający z bieżącej działalności, z płynnością, zwracamy się z uprzejmą prośbą, nie narzucamy żadnej kwoty. Kiedy prosimy o rozpatrzenie możliwości pomocy, mówi się nam, że nie. W związku z tym chcemy dyskutować o konkretach. Dlatego było te 8 czy 10 pytań, które tam zawarliśmy nie mamy na nie odpowiedzi i dalej nie mamy materiału do dyskusji. To co jest przedstawiane na Walnym jest w jednej pozycji podane zgrupowane i praktycznie nie można dojść do tego ile właściwie spółka ma z tego korzyści. Wiemy, że Szpital jest bardzo ważny, że musi funkcjonować, że są problemy z niewypłacaniem nadwykonań. Nie wchodzimy w nadwykonania, chcemy tylko wiedzieć o podstawowej wysokości kontraktu, ile on wynosi i ile jednostki poddzierzawiające od Spółki płacą Spółce. Tu są rozbieżne informacje i nie mamy dokładnych danych.

p. Małgorzata Oller – radna, Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Dziwię się wypowiedzi Pana Wicestarosty, że on nie wie co robi Spółka. Dla mnie to jest bardzo dziwne stwierdzenie. Z wypowiedzi wynika, że 15 października było pierwsze konkretne spotkanie. Dlaczego tak późno ? Był długi czas na wypracowanie jakiegoś wspólnego stanowiska. Jest to Spółka powiatowa. Ja już to chyba mówiłam na którejś Komisji. Traktuje się tą spółkę jako podmiot zewnętrzny, obcy. Przecież to jest spółka, której właścicielem jest samorząd Powiatu Tucholskiego i inne. To jest nasza Spółka. Mam jedno konkretne pytanie. Ta księga wieczysta 25294 dotyczy całej nieruchomości Szpitala czy części ? Czy to jest działka tylko pod starym Szpitalem ?

p. Wiktor Metkowski – Wicestarosta Tucholski

Pani radna wybiera sobie z tego co powiedziałem, to co jest jej potrzebne. Czy ja powiedziałem, że nie wiem, co Szpital robi, co nasza Spółka robi ? Jako radni uważacie, że chcemy udusić Szpital. To nieprawda. To jest nasza spółka powiatowa i ona również powinna żyć problemami powiatu. I tylko to, nic więcej. Uczepiliśmy się tych 150.000 zł, nie o to chodzi. My prosiliśmy o realną możliwość pomocy w rozwiązaniu od tej naszej powiatowej Spółki. Tniemy wydatki w oświacie, w Zarządzie Dróg, w Starostwie, w Urzędzie Pracy. Wszędzie tniemy. Tu tylko chcemy wiedzieć, jak może ta nasza powiatowa spółka pomóc wyjść nam z tego kłopotu. Jeżeli chodzi o księgę wieczystą to nie pamiętam. Taki numer księgi otrzymałem i nie wiem czy jest tam wpisane wszystko. Będziemy rozpatrywać tylko elementy związane ze starym budynkiem, a nie z nowym.

p. Wojciech Kroplewski – radny

Pani Starosto, ostrożnie z tą brzytwą. Proszę ją na razie schować. Brakuje Państwu wglądu w kondycję spółki. Jest Rada Nadzorcza, a nie delegacje poprzez uchwały. Ta uchwała w moim przekonaniu niczego nie załatwi. Co gorsza zaogni i tak już napiętą sytuację na linii Zarząd – Spółka. To jest bardzo niebezpieczna droga, przestrzegam przed nią i ja będę głosował przeciw.

p. Dorota Gromowska – Starosta Tucholski

Jeżeli mowa o księdze wieczystej, to jest to ogólna księga wieczysta, na którą wpisana jest nieruchomości Szpitala. Nie wiem o jakiej brzytwie Pan mówi, nie mam przy sobie brzytwy. Powiedźcie proszę Państwo, w którym elemencie ta uchwała jest zagrożeniem do czegośkolwiek. Proszę pokazać mi zapis, sformułowanie. Powiedziałam trzy punkty, dla których ta uchwała jest elementem wprowadzenia pod obrady sesji. Jeżeli Państwo zdecydujecie inaczej, to też to uszanuję, jako Przewodniczący Zarządu. Zarząd to uszanuje.

p. Jarosław Katulski – Poseł na Sejm RP

Muszę powiedzieć, że w relacjach ze Szpitalem Zarząd od pewnego czasu zachowuje się jak pijany, od ściany do ściany. Zapominacie o najważniejszej rzeczy, moim zdaniem, albo już zupełnie zapomnieliście o tym, że to nie jest tak, że Wy dysponujecie obiektem powiatowym, który dzierżawicie na cele komercyjne jakiemuś przedsiębiorstwu handlowemu, jakiejś firmie, która wypracowuje zyski. To jest Szpital, tak jak Pani radna Oller powiedziała, który jest szpitalem powiatowym, ale który realizuje zadania należące do Powiatu. To jest bardzo ważna rzecz i proszę o tym nie zapominać. Właściwie powinienem teraz wrócić do historii. Być może tego całego problemu by nie było, gdyby w 1998 roku skutecznie zlikwidowano Szpital w Tucholi. Takie możliwości były wtedy. Bardzo łatwo władze województwa bydgoskiego jeszcze wtedy mogły to zrobić. Znalazła się wtedy grupa ludzi, do której ja też należałem, dzięki którym ten szpital przetrwał do dzisiaj i zaczął się bardzo dynamicznie rozwijać. Bardzo trudno było nam zmienić umowę dzierżawy z Elżbietankami, bo nie zapominajmy, że obiekty te długie lata były dzierżawione od Zgromadzenia Sióstr Świętej Elżbiety, ale udało się to zrobić. Nawet wtedy właścicielki tej nieruchomości, czyli Siostry Elżbietanki rozumiały, że jeśli ktoś dzierżawi obiekt, który trzeba modernizować i zmieniać to odpisy z czynszu są czymś oczywistym. Dokładnie było

tak, że myśmy inwestując, każdą kwotę mogli sobie odliczyć w wysokości 55 %. Wydaje mi się, że to dość powszechnie stosowana praktyka, tam gdzie w starą substancję wkłada się jakieś własne elementy. Nie zapominajmy o tym, że Szpital ma też obowiązek dostosować się do rozporządzenia Ministra Zdrowia, które określa wymogi i warunki, na jakich w ogóle może taki obiekt jak Szpital funkcjonować. To się odsuwało w czasie. Dzisiaj ostateczną datą jest koniec roku 2016. Rada Powiatu kilka lat temu podjęła decyzję o tym, że Szpital będziemy modernizować i dostosowywać, zwłaszcza że pojawiły się szanse skorzystania z pieniędzy unijnych. Prawie 6 milionów złotych to pieniądze z Unii Europejskiej, które zostały wpompowane w tą inwestycję. Nie zapominajcie Państwo jeszcze o jednym, bo cały czas słyszę, że 10 milionów Powiat wydał na Szpital. Zgoda, że Powiat wydał 10 milionów na Szpital. I bardzo dobrze, bo to są jedne z najlepiej wydanych pieniędzy w tym powiecie. W tym samym czasie na drogi wydano 30 milionów. Nie zapominajcie też o tym, że Szpital sam wydał ponad 7 milionów. To, że powstały mury, to jedno, ale Szpital ma też doskonałe wyposażenie medyczne, takie jakie szpitale powiatowe rzadko miewają. To jest tylko i wyłącznie zasługa spółki, bo to spółka zrobiła z własnych pieniędzy, albo w wyniku tego, że złożyła odpowiedni wniosek i uzyskała pełną akceptację instytucji zarządzającej i udało się dzięki temu kupić tomograf, cyfrowy rentgen i różne inne urządzenia. Cały czas słyszę tylko jak by to było jedyne wielkie obciążenie, jak by ten Szpital był tylko wielkim problemem i teraz trzeba albo dołożyć taki czynsz, że uratujemy te finanse Powiatu, bo proszę nie udawać Szanowni Państwo z Zarządu. Dzisiaj mówicie o tym, że trzeba podnieść czynsz. W projekcie naprawczym napisaliście jednoznacznie, to jest dokument, że ten czynsz ma wynosić 1.800.000 zł netto rocznie. To dla Szpitala jest 2.300.000 zł rocznie, bo Szpital nie odlicza sobie VAT-u. Jeżeli uzgodni się cały program naprawczy to widzę to tak: chcecie pozyskać prawie 8 milionów z Ministerstwa Finansów pożyczki, ale w perspektywie 9 lat chcecie prawie 18 milionów ze Szpitala. Czyli tak naprawdę chcecie wydrenować Szpital. Ja muszę powiedzieć, że mojej zgody na to nie może być. Absolutnie jestem zbulwersowany czymś takim, pracownicy Szpitala myślę, że też. Ja zrobię wszystko, żeby do tego nie doszło.

p. Małgorzata Oller – radna, Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Takie moje końcowe przemyślenie do treści tej uchwały. Dla mnie ta uchwała jest wyrazem braku możliwości porozumienia się pomiędzy Zarządem Powiatu, a Zarządem Spółki „Szpital Tucholski”.

p. Wiktor Metkowski – Wicestarosta Tucholski

Ja jeszcze odpowiem na temat tego zarzutu, dlaczego tak późno 15 października rozpoczęliśmy rozmowy. Od 15 szliśmy w kierunku tzw. ustaleń pisemnych. Wczoraj na Komisji Zdrowia powiedziałem, że miałem nadzieję, że jak siadamy do stołu i po przeciwnych stronach siedzimy to wiemy o czym mówimy. To jest nieprawdą, że dopiero 15 podjęliśmy ten problem. My o nim mówimy długo. Błędem jest, że nie mamy tego na piśmie. Myśleliśmy, że rozmawiamy z poważnymi ludźmi. To co mówił Pan Poseł, że zrobi wszystko, aby do tego nie dopuścić, to ja wierzę w to. Ja wierzę w to, bo my to już czujemy. Chcę zapewnić Pana Prezesa, że my nie chcemy podrzynać gardeł i upuszczać krwi. Chcemy tylko, aby Spółka włączyła się w ten problem, który powstał przed nami. Mówienie o tym, że pielęgniarki wszystkie pójda na kontrakt, gdy

podniesiemy czynsz, to są chwyty poniżej pasa. Wszyscy pracownicy jednostek powiatowych cierpią. Popyta się Pan w poszczególnych naszych jednostkach, jak jest cięte wynagrodzenie. Przez myśl nie przeszłoby nam, żeby zarżnąć Szpital. Nigdy w życiu. Pan Poseł mówi, że osobiście nie pozwoli na to. Ja ze Szpitalem jestem uczuciowo związany od wielu, wielu lat. Byłem pracownikiem tego obiektu, moja cała rodzina tam pracowała. Też nie pozwolę na to, aby Szpital ucierpiał. Bardzo się cieszyłem, kiedy była zmiana na Spółkę, kiedy za tzw. pierwszego Metkowskiego jeździłem na narady starostów i dziwili się, pytali, jak wyście to zrobili, że udało wam się, że nie macie długów. Ja się chełpiłem tym i chwaliłem się tym i w dalszym ciągu tak uważam. Ale proszę nie robić atmosfery takiej, że my chcemy temu Szpitalowi zrobić krzywdę. My chcemy usiąść do stołu i porozmawiać jak może nam Szpital w tym trudnym okresie pomóc.

p. Dorota Gromowska – Starosta Tucholski

Panie Pośle, uważam że słowa Pan są dla Zarządu bardzo krzywdzące. Tylko tyle chciałabym powiedzieć w odniesieniu do Pana wypowiedzi.

p. Jarosław Katulski – Poseł na Sejm RP

Właścicielstwo to są nie tylko prawa, to są też obowiązki. Państwo musicie do tego się poczuwać, że właściciel ma też pewne obowiązki. Doskonale wiecie, że program dostosowawczy musi być zrealizowany. Trzeba znaleźć wspólne rozwiązanie. Ja słyszę oczywiście podniesienie czynszu z jednej strony, sprzedaż udziałów z drugiej strony. Tak naprawdę, generalnie wyczuwam atmosferę, że chcielibyście się tego problemu pozbyć. Więc się nie dziwcie, że ja mówię, że do tego nie dopuszczę. Absolutnie tak się stać nie może, uważam. Moim zdaniem dzisiaj mamy wszelkie możliwości takie, aby Szpital dalej dynamicznie się rozwijał. Ja już nie mówię o kardiologii, ale to jest taki sztandarowy przykład. Który szpital powiatowy tej wielkości dysponuje kardiologią z inwazją kardiologiczną. Nie ma takich szpitali. To się tak dynamicznie rozwija, to jest szansa na tak dynamiczne przyspieszenie, jeśli chodzi o wysokość zawartych kontraktów, których nigdzie nie ma. To jest ileś miejsc pracy w Tucholi, to jest rynek zbytu. Chwalimy się Wyższą Uczelnią. Nasz Szpital w Tucholi stał się czymś takim. Jeżeli Pan Starosta Mówiński powiedział i miał rację, że my nie jesteśmy w żadnym obszarze metropolitarnym, Tuchola ma szansę na bycie czymś w rodzaju subregionu tak jak Brodnica. Pewne instytucje, pewne obszary muszą się dynamicznie rozwijać. Stawiamy na turystykę, ale turystyka to nie jest taka gałąź gospodarki, która przynosi duży obrót finansowy. Wiemy doskonale, że tak nie jest. Takim obszarem może być u nas ochrona zdrowia. Ten Szpital jest tylko jednym z elementów oczywiście. Do tego możemy z czasem być może prywatne podmioty rozwinąć co będzie w tej sferze bardzo duże wpływy generowało i duże ilości miejsc pracy. To są usługi, które wymagają dużej ilości miejsc pracy. W takim kierunku trzeba myśleć. Druga sprawa bardzo ważna. Pani Starosto, jako Zarząd Powiatu macie wszystkie narzędzia, aby kontrolować spółkę i wiedzieć wszystko doskonale o spółce za pośrednictwem Rady Nadzorczej. Posiedzenia Rady Nadzorczej odbywają się regularnie. Macie tam swoich przedstawicieli i wiecie wszystko. Jakie są umowy zawarte, z kim, jakie są wysokości tych umów, jakie metry kwadratowe. Nie ma takiego elementu, którego Zarząd może nie wiedzieć o spółce. Tłumaczenie, że Wy dopiero teraz będziecie się dowiadywać jest naprawdę jakimś nieporozumieniem. Właściciel o swoim przedsiębiorstwie wie

wszystko. Panie Marku, mówię do Pana Marka Bolińskiego, wie Pan wszystko o swojej firmie ? Wie Pan wszystko. To jest dokładnie ta sama relacja, absolutnie nie inna. Gdyby było tak, że kiedyś byśmy Szpitala nie przekształcili w Spółkę to dzisiaj mielibyście Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej i nie mielibyście żadnego przychodu z czynszu. Czynsz byłby zerowy i jeszcze pewnie mielibyście długi.

p. Wojciech Kroplewski – radny

Zwracam się z uprzejmą prośbą o ogłoszenie 5 minut przerwy.

*Przewodniczący stwierdził, że chciał to uczynić i ogłosił 10 minut przerwy. Po przerwie*

p. Michał Mróz – Przewodniczący Rady

Jak powiedział Pan Poseł, temat o którym rozmawiamy, uchwała nad którą się pochylamy nie jest wolny od emocji. Jako, żeby te emocje odstawić na bok i podjąć jedyną właściwą decyzję w tej kwestii, z uwagi na fakt, że projekt uchwały przez Zarząd był konsultowany do ostatnich godzin przez sesją z Biurem Prawnym, w związku z tym najważniejsza w tej kwestii dla mnie jako Przewodniczącego Rady, ale również dla Państwa jest opinia Komisji Zdrowia. Uważam, że wprawdzie zostało tu bardzo dużo powiedziane, niemniej Komisja Zdrowia jest tą jedyną właściwą, która powinna wypracować stanowisko i to stanowisko powinno być przedstawione przez Przewodniczącego Komisji Zdrowia. Zatem chcę ogłosić przerwę po to, aby mogła zebrać się Komisja Zdrowia.

*Przewodniczący ogłosił przerwę na posiedzenie Komisji Zdrowia. Po przerwie*

p. Andrzej Myszkowski – radny, Przewodniczący Komisji Polityki Społecznej i Zdrowia

W Komisji Zdrowia brało udział 7 radnych. Dwie osoby były za, 2 osoby były przeciw i 3 osoby się wstrzymały. W związku z tym Komisja nie podjęła stanowiska.

p. Piotr Folgier – radca prawny

Komisja głosowała za wyrażeniem opinii do projektu uchwały. Taki wynik głosowania powoduje, że taka opinia nie została podjęta, czyli opinii pozytywnej nie ma.

p. Andrzej Myszkowski – radny, Przewodniczący Komisji Polityki Społecznej i Zdrowia

Powiem szczerze, że jestem w bardzo trudnej sytuacji. Serce mi mówi, żeby przy głosowaniu się wstrzymać przeciw tej uchwale. Ponieważ ja w tym Szpitalu robiłem specjalizację, jestem z nim bardzo emocjonalnie związany, w zasadzie całe moje życie zawodowe związane jest z powiatową służbą zdrowia i ze szpitalem. W zasadzie to głosowanie i przyjęcie tej uchwały to głosowanie za tym, czy tą pożyczkę otrzymamy, czy nie. Jak powiedział Pan radca, jest to tylko i wyłącznie uchwała intencyjna. W sprawie bardziej konkretnych działań dotyczących Szpitala będą kolejne uchwały. W związku z tym mimo, że serce mówi mi jedno, to jednak dam szansę Zarządowi i zagłosuję za.

p. Marek Boliński – radny, Przewodniczący Komisji Finansów i Gospodarki

Treść przedstawionej uchwały jest nam znana. My w tej chwili wszyscy jak tutaj jedni jesteście jak najbardziej za podjęciem rozmów ze Szpitalem. Ten dokument tylko i wyłącznie upoważnia do rozmów. Nie upoważnia do żadnych innych rzeczy. Za chwilę będziemy głosowali. Powinniśmy być wszyscy za tym. W końcu trzeba usiąść i porozmawiać. Rozmowy zaczęły się już dawno. Z nich na razie nic nie wynika. Być może taki kierunek nadany tą uchwałą spowoduje to, że te rozmowy pójdą szybciej, dla każdej strony w sposób zadowalający.

p. Michał Mróz – Przewodniczący Rady

Powiem kilka słów i te słowa kieruję do Przewodniczącego Komisji Zdrowia. Tak jak mówiłem wcześniej, przy głosowaniu zachowam się w sposób taki sam jak Pan Przewodniczący Komisji Zdrowia. Ten element tak naprawdę został stworzony nie przy naszym udziale. Mówię o tym, że te wszystkie sprawy, o których dzisiaj tutaj rozmawialiśmy można było rozmawiać poza stołem obrad sesji. Niestety jest tutaj ocena Przewodniczącego Komisji Zdrowia, ja go rozumiem, jest element zaskoczenia. Dlatego będę głosował tak, jak Przewodniczący Komisji Zdrowia.

**Radni nie mieli dalszych głosów, dlatego Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie podjęcia działań przez Zarząd Powiatu Tucholskiego zmierzających do zmiany warunków użytkowania przez „Szpital Tucholski” Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tucholi nieruchomości położonej w Tucholi przy ul. Nowodworskiego 14-18, zapisanej w księdze wieczystej prowadzonej przez Sąd Rejonowy w Tucholi pod numerem KW 25294, stanowiącej własność Powiatu Tucholskiego, który został przyjęty 8 głosami za, przy 6 głosach przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym.**

**Uchwała Nr XXI/219/2012 w załączeniu do oryginału protokołu.**

**Ad. 15.**

Do projektu uchwały w sprawie udzielenia pełnomocnictwa do reprezentowania Rady Powiatu Tucholskiego przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Bydgoszczy oraz Naczelnym Sądem Administracyjnym w Warszawie głos zabrali:

p. Michał Mróz – Przewodniczący Rady

Spieszę poinformować Radę, iż w związku z wystąpieniem Sądu Administracyjnego, do którego została złożona sprawa przez Prokuratora Rejonowego w Tucholi w sprawie godzin otwarcia aptek Rada Powiatu została wezwana do udzielenia wyjaśnień w przedmiotowej sprawie. Z opinii prawnej udzielonej przez radcę prawnego wynika, że takiego stosownego upoważnienia nikt z Rady nie ma.

p. Piotr Folgier – radca prawny

To jest w zasadzie jedyny przypadek kiedy Rada ma jakąś podmiotowość na zewnątrz. W tym wypadku, kiedy przedmiotem zaskarżenia do Sądu Administracyjnego jest jakiś akt prawny, w tym wypadku uchwała Zarządu w takim wypadku stroną postępowania nie jest Powiat tylko Rada. W związku tym to pełnomocnictwo może być udzielone tylko przez Radę Powiatu, a Rada może go udzielić tylko w formie uchwały. Skarga złożona przez Prokuratora do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego dotyczy uchwał Zarządu. Wcześniej te kwestie były przyjmowane uchwałami Zarządu. Jako organ

wezwany przez Sąd została wskazana Rada Powiatu. W związku z tym Rada musi zająć stanowisko, mimo iż nie dotyczy to jej uchwał. Stąd prośba o udzielenie pełnomocnictwa i podjęcie takiej uchwały.

p. Michał Mróz – Przewodniczący Rady

Chciałbym dodać, iż w dniu dzisiejszym otrzymałem imiennie pismo podpisane przez sześć aptek. Odczytał pismo, którego kopia stanowi załącznik do niniejszej uchwały. Chcę tylko dodać, że 28 września Rada Powiatu podjęła uchwałę zgodnie z ustawą, która mówi o tym, iż traci moc uchwała Zarządu, która była podjęta w 2008 r. i ustawodawca nałożył obowiązek na organie Rady Powiatu przedstawienia stosownej uchwały. Uchwała została podjęta w końcu 2011 roku, gdzie po niespełna miesiącu ową uchwałę uchyliła Pani Wojewoda, twierdząc iż nie spełnia ona wymogów ustawy. Chodzi o wspomniane dyżury aptek na terenie powiatu w porze nocnej, czyli od 22 do 6 i w niedziele i święta. Do tego nałożyła się skarga jednego z pacjentów z terenu Powiatu Tucholskiego, iż rzeczywiście ma on utrudniony dostęp, ponieważ chciała kupić lek w porze nocnej i takiego leku nie mogła nabyć. Skarga została skierowana do Rzecznika Praw Obywatelskich, do Pani Wojewody również. Efektem tego było wypracowane porozumienie w formie uchwały podjętej 28 września. Przypomnę, że Państwo również mieli wgląd do tego iż Okręgowa Izba Aptekarska była w części przeciwna temu. W międzyczasie prokurator zaskarżył uchwałę Zarządu, sprawa trafiła do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Do tego co jest ważne Przewodniczący Rady nie mógł w terminie 7 dni udzielić odpowiedzi i złożyć stosownych wyjaśnień, z przyczyny takiej, że Przewodniczący Rady ani nikt z Zarządu nie był upoważniony do udzielenia takiej odpowiedzi. Chciałbym jeszcze wiedzieć co wprowadza ten element pisma, które zostało przekazane przez właścicieli aptek.

p. Piotr Folgier- radca prawny

To jest po prostu kolejna opinia, informacja w której właściciele aptek stwierdzili, że nie będą się stosowali do prawa miejscowego, które zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym. Dla Powiatu nie ma to żadnego znaczenia, ponieważ ustawa farmaceutyczna nie zawiera żadnych instrumentów nadzoru przyznanych powiatowi. Rada Powiatu ma władzę, aby podjąć taką uchwałę, tylko w ślad za tym nie idą żadne sankcje w przypadku gdy poszczególne apteki do prawa miejscowego nie stosują.

p. Michał Mróz – Przewodniczący Rady

Czyli Rada Powiatu wypełniła ustawowy wymóg nakładając na właścicieli aptek w stosownej uchwale ten obowiązek pełnienia dyżurów nocnych i w święta. Stanowisko właścicieli aptek z terenu powiatu jest takie jakie jest.

p. Piotr Folgier – radca prawny

To, że nie będą się stosowali, to jest tylko informacja.

Radni nie mieli dalszych głosów, dlatego Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie udzielenia pełnomocnictwa do reprezentowania Rady Powiatu Tucholskiego przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Bydgoszczy oraz przed Naczelnym Sądem w Warszawie, który został przyjęty 15 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i głosów wstrzymujących.

**Uchwała Nr XXI/220/2012 w załączeniu do oryginału protokołu.**

**Ad.16.**

Do projektu uchwały w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego głos zabrał:

p. Piotr Folgier – radca prawny

Jeden z radnych złożył rezygnację z mandatu. Może tylko wyjaśnię, że zgodnie z wykładnią Krajowej Komisji Wyborczej, w tym wypadku zastosowano do trybu wygaśnięcia mandatu jeszcze Ordynację wyborczą do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw, a ta z kolei przewiduje obowiązek podjęcia uchwały w zakresie wygaśnięcia mandatu.

**Radni nie mieli dalszych głosów, dlatego Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego, który został przyjęty 15 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i głosów wstrzymujących.**  
**Uchwała Nr XXI/221/2012 w załączeniu do oryginału protokołu.**

*Obrady opuścił radny Wojciech Kroplewski. W sesji uczestniczy 14 radnych.*

**Ad. 17.**

W punkcie „Przedstawienie projektów: aktualizacji programu Ochrony Środowiska na lata 2012 – 2015 wraz z perspektywą na lata 2016 – 2019 oraz Prognozy Oddziaływania na środowisko tego programu” głos zabrali:

p. Żaneta Malendowicz – inspektor w WGGNiZP

Program ten jest już drugą z rzędu aktualizacją. Pierwszy program był opracowany w 2004 roku, druga aktualizacja była w 2008 roku. Teraz jest uchwalany kolejny program przez Radę Powiatu. Opowiem tak pokrótce ponieważ Pan który będzie bronił ten program jest już na sesji. Mogę poprosić tylko pana Michała Greka z firmy Abrys, która opracowała całą dokumentację o wstępne zaprezentowanie i odpowiedzenie na ewentualne uwagi czy pytania od Państwa radnych.

p. Michał Grek – przedstawiciel firmy Abrys

Na mocy porozumienia pomiędzy Starostwem Powiatowym w Tucholi a firmą Abrys, powstała aktualizacja programu ochrony środowiska dla Powiatu Tucholskiego oraz dla wszystkich gmin powiatu. Aktualizacja programu ochrony środowiska wynika z art. 17 ustawy o ochronie środowiska, która mówi że nie rzadziej niż na 4 lata dokumentacja może być aktualizowana. Jest to aktualizacja dokumentacji z 2008 roku. Jest to kontynuacja poprzedniej dokumentacji, uaktualniona o bieżący zakres, aktualizujący stan środowiska, jaki się zmienił w ciągu tych ostatnich 4 lat. Program ochrony środowiska wyznacza 8 głównych priorytetów. W ramach tych priorytetów wyznaczone są cele, zadania, poprzez które te wszystkie priorytety są osiągalne. Są to główne składowe wszystkich komponentów środowiska i problemów z nim związanych takich jak klimat akustyczny, zasoby wody, gospodarka odpadami powierzchni ziemi, rozwój odnawialnych źródeł energii, edukacja ekologiczna i racjonalne użytkowanie zasobów przyrody. W ramach właśnie tych priorytetów wyznaczono właśnie te cele do realizacji. Wszystkie cele zamieszczone w programie mają posłużyć poprawie ochrony środowiska, a jeżeli nie poprawie to utrzymaniu obecnego stanu. Przy czym takim

minimum jest nie pogarszanie środowiska, tylko utrzymanie na bieżącym poziomie lub polepszanie. Tutaj kluczowymi aspektami ochrony środowiska, zostały wytyczone obszary w zakresie ograniczaniu hałasu, kontrola czystości powietrza, ograniczania emisji szczególnie ze spalania odpadów gospodarstw domowych, modernizacja sieci wodociągowych, kanalizacji, poprawa stanu jakości wód, ochrona przed powodzią i suszą, przestrzeganie obowiązków prawnych w zakresie gospodarowania odpadami, szczególnie w zakresie gospodarki odpadami przemysłowymi, prawidłowe działania z zakresu eliminacji azbestu ze środowiska, realizacja przedsięwzięć eliminujących degradację gleb, zwiększanie produkcji energii ze źródeł odnawialnych, promocja walorów przyrodniczych, ochrona lasów i ochrona przed ich degradacją, kształtowanie świadomości ekologicznej mieszkańców powiatu. Nieodłącznym elementem programu ochrony środowiska jest prognoza oddziaływania na środowisko. Jest to dokument strategiczny, którego celem jest przeanalizowanie wpływu programu ochrony środowiska na środowisko, czyli ma analizować wszystkie zawarte rozwiązania w programie, jaki wpływ będą miały na środowisko. Taka prognoza oddziaływania na środowisko została opracowana, dla dokumentacji. Zakres prognozy oddziaływania na środowisko został uzgodniony z Wojewódzkim Inspektorem Sanitarnym oraz Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska. Te dwie instytucje określiły zakres prognozy, czyli zawarły co ma się w tej prognozie znajdować i taki zakres prognozy został uzyskany w tych dwóch instytucjach. Tutaj są przedstawione informacje jakie prognoza powinna zawierać, wszystkie te informacje zostały zawarte w prognozie, zostały przeanalizowane zgodnie z wytycznymi Inspektora Sanitarnego oraz Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska. Po sporządzeniu Programu Ochrony Środowiska oraz Prognozy Oddziaływania na Środowisko, dokumentacja została przesłana do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego oraz Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego. Dokumentacja uzyskała opinie odpowiednich organów, ewentualne uwagi zostały uwzględnione. Po zakończeniu procesu opiniowania czyli uzyskania wszystkich wymaganych opinii, dokumentacja jest gotowa do przyjęcia przez Radę Powiatu.

p. Anna Ziegler – radna, Przewodnicząca Komisji Edukacji KiKF

Przeczytałam ten dokument. Jestem między innymi nauczycielem przyrody i bardzo przyda mi się to w pracy dydaktycznej, ponieważ jest to takie kompendium wiedzy na temat naszego regionu.

p. Michał Grek – przedstawiciel firmy Abrys

Jest to kompendium wiedzy aktualnej, ponieważ środowisko jest dynamiczne i naprawdę w ciągu 4 lat dużo się zmienia.

p. Anna Ziegler – radna, Przewodnicząca Komisji Edukacji KiKF

Dlatego bardzo dziękuję, bo dostałam materiał dydaktyczny. Dostaliśmy bardzo szeroki materiał, który jest na papierze i trochę mi to się kłóci z ochroną środowiska, a tym papierem. Tu jeśli mogłabym prosić, kieruję to pod adresem Zarządu lub pod adresem Państwa, to mogłoby zostać do nas przesłane drogą elektroniczną i byśmy sobie to zapisali i też by było. Na stronie 33 gdzie są obwody łowieckie generalnie jest to nieczytelne, a tak nie byłoby problemu. Poza tym analizując już tą prognozę wpływu na

środowisko, bardzo ciekawa jest ta tabela ostatnia gdzie badane są czynniki i ich wpływ, który jest albo pozytywny albo negatywny lub przewidywalny albo neutralny, czyli jego wpływ jest nieoznaczony bo może być dodatni albo ujemny w zależności od tego jak się sytuacja rozwinie. Uważam jednak, że wszystkie tutaj przedstawione w opracowaniu czynniki rzeczywiście wpływają na nasze środowisko i należy zadbać o to, aby w tych latach prognozy monitorować i nadzorować, aby one rzeczywiście nie były dużym zagrożeniem.

p. Michał Grek – przedstawiciel firmy Abrys

Jeśli chodzi o wersję elektroniczną to zostały dzisiaj rano materiały przesłane do radnych Gminy Gostycyn na posiedzenie Rady, na płytach CD właśnie ze względu na oszczędność papieru. Jeśli chodzi o papier to jest to sprawa wewnętrzna. Jeśli chodzi o macierz Leopolda, bo ta tematyka została poruszona to jest to w sumie element diagnozy najistotniejszy. On analizuje bardzo szczegółowo według różnych elementów każdy wpływ danej inwestycji na każdy komponent środowiska, ale także chociażby zabytki i inne rzeczy, krajobraz tak więc jest to dosyć szczegółowo opracowane. Nie przy każdym zadaniu można wyeliminować negatywny wpływ, ale ogólny rozrachunek jest na plusie. Tak więc jeśli jest ten minus i plus pewne działanie w ramach realizacji będzie ujemne, ale w pełnej realizacji będzie na plusie. Także jest to wszystko tak zrealizowane, że ogólnie nie możemy dążyć do działań, które jednoznacznie będą negatywnie oddziaływać na środowisko.

p. Michał Mróz – Przewodniczący Rady

Też mi się tak wydawało, że ja taką informację mam na płytce czy też na dyskietce i nie wiem, czy Pani radna ma. Jeżeli nie to służę wspólnym przejrzeniem tej dyskietki, a jeżeli Pani radna ze mną nie będzie chciała to mogę ją pożyczyć.

*Radni nie mieli dalszych pytań, dlatego Przewodniczący zamknął ten punkt porządku obrad.*

#### **Ad. 18.**

Do projektu uchwały w sprawie przyjęcia aktualizacji programu ochrony środowiska dla Powiatu Tucholskiego na lata 2012-2015 z perspektywą na lata 2016- 2019 wraz z prognozą oddziaływania na środowisko programu ochrony środowiska Powiatu Tucholskiego na lata 2012-2015 z perspektywą na lata 2016- 2019 nie wniesiono uwag.

**Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia Aktualizacji Programu Ochrony Środowiska dla Powiatu Tucholskiego na lata 2012-2015 z perspektywą na lata 2016- 2019 wraz z Prognozą Oddziaływania na Środowisko Programu Ochrony Środowiska Powiatu Tucholskiego na lata 2012-2015 z perspektywą na lata 2016- 2019, który został przyjęty 14 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i głosów wstrzymujących.**

**Uchwała Nr XXI/222/2012 w załączeniu do oryginału protokołu.**

#### **Ad. 19.**

Udzielono następujących odpowiedzi na zapytania i interpelacje:

p. Dorota Gromowska – Starosta Tucholski

Pan Pruszek mówił o odrzuceniu poboczy. Myślę że to będzie kontynuowane i należy te zabiegi wykonać. Pani Anna Ziegler składała interpelację odnośnie o komunikacji. Tutaj przyłączam się do tej interpelacji. Mieliśmy z likwidowaniem autobusów problem. W innych samorządach udało nam się trochę wynegocjować, z udziałem włodarzy gmin i przywrócić niektóre kursy autobusów. Daliśmy szybko zgody na zmiany planu komunikacji. Podejmiemy te działania, być może ze skutkiem pozytywnym, ale oczywiście nie mogę tego obiecać. Pani Małgorzata Oller mówiła odnośnie tego, żeby projekty uchwał zawierały skutki finansowe, co jest zapisane w naszych dokumentach. Zarząd będzie przestrzegał tego zapisu. Jeżeli chodzi o metodologię obliczeń oszczędnościowych, to ja pozwoliłam sobie odszukać ten protokół Komisji Rewizyjnej. Jest tu pewne niezrozumienie, ponieważ Państwo mówili o 116 tys. zł oszczędności, a z tego protokołu wynika, że tych oszczędności było 119.760,07 zł. Okres badany był od 1 stycznia 2011 do 30 czerwca 2011. Tak naprawdę gdyby wszystko przeanalizować, myślę że jest tu pewne niezrozumienie tematu. Przepraszam, to chyba nie była interpelacja Pani radnej tylko Pana Mówińskiego. Jest tu zaznaczony w protokole Komisji Rewizyjnej okres badania oszczędności i jest chyba niezrozumienie, jeśli chodzi o wybór oszczędności, bo nie wiem co Pan radny miał na myśli. Czy chodzi tylko o okres badany, czy okres generalnie związany z oszczędnościami. Jeżeli popatrzymy na lata: 2009 to deficyt wynosił 7.657.000 zł, 2010 to deficyt wynosił 8.442.000,09 zł, 2011 to deficyt jest 2.686.000,20 zł. Te cyfry z analizy budżetowej z całego budżetu mówią w pewnych kwestiach same za siebie. Jest tak jak jest, dlatego jesteśmy zobowiązani do oszczędności. Musimy to przeanalizować i zgłębić, że te liczby które zostały tu podane nijak odnoszą się do oszczędności podanych tutaj przez Pana radnego. Jeżeli chodzi o zimowe utrzymanie dróg może do tego odnieść się dyrektor Zarządu Dróg. Zarząd dyskutował na jednym z posiedzeń na temat zabezpieczenia środków na zimowe utrzymanie dróg. Przetarg został rozstrzygnięty, za utrzymanie dróg na terenie powiatu jest odpowiedzialna firma pana Czesława Pawłowskiego. Myślę że będzie to realizowane tak jak do tej pory.

p. Zenon Poturalski – Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych

Wszystko jest przygotowane do zimy tak jak w latach poprzednich, także myślę że efekty naszego działania będą podobne. Oczywiście nie jesteśmy w stanie przewidzieć co nam pogoda zgotuje, ponieważ prognozy długoterminowe są różne. Mamy sól zakupioną, mamy mieszankę. Tak jak Pani Starosta powiedziała, mamy rozstrzygnięty przetarg na dostawcę sprzętu do zimowego utrzymania, w zakresie posypywania i odśnieżania. Jedna z prognoz mówi o dużych opadach śniegu, więc może będzie trzeba dużo odkopywać drogi. Jest również podjęta uchwała o standardach zimowego utrzymania, jest ona taka jak w latach poprzednich, więc nie powinno się nic w tym zakresie zmienić.

p. Małgorzata Oller- radna

Mam przed sobą właśnie ten protokół Komisji Rewizyjnej i on dotyczy analizy oszczędności z tytułu zmian organizacyjnych w Starostwie w połączeniu z innymi jednostkami organizacyjnymi za 2011 rok. Powiem może skąd się wzięło wystąpienie radnego Mówińskiego. W wypowiedziach na sesjach, w pismach do RIO była

wskazana kwota 1.200.000 zł jako oszczędność w dziale 750 w porównaniu wykonania 2011 roku do 2010 roku. Tego dotyczyła wypowiedź Pana Piotra.

p. Dorota Gromowska – Starosta Tucholski

Przypomnę Państwu, że te wyliczenia zostały przekazane mi z Wydziału Budżetu i Finansów. Mamy informacje przyniesione przez Panią Sekretarz, że wyliczenia zostały wykonane za okres od 1 stycznia 2011 r. do 30 czerwca 2011 r.. Pozwolę Państwo, że to wyjaśnienie będzie nie w tej chwili na sesji, ponieważ nie jestem teraz w stanie tego dokładnie wyjaśnić.

p. Zofia Reszka – Sekretarz Powiatu

Pierwotnie był rozpisany program, przedmiot kontroli i analiza oszczędności z tytułu zmian organizacyjnych w Starostwie oraz z połączeniem z innymi jednostkami. Po rozmowie na Komisji ustalono, że będzie to w odniesieniu do regulaminu organizacyjnego. Dlatego też odniesiono się do regulaminu organizacyjnego i tylko do osób, do zmian, które wynikały wprost z regulaminu organizacyjnego. Z regulaminu organizacyjnego wprowadzonego uchwałą Rady obowiązującego od 1 maja minionego roku wynikało, iż jedna osoba zajmująca stanowisko audytora z dniem 30 czerwca nie będzie wykonywała swoich obowiązków. Poza tym został zlikwidowany Wydział Inwestycji i Zamówień Publicznych. Zgodnie z tym było określone wynagrodzenie pracownika pełniące funkcję naczelnika. Osoba z dniem 15 maja zrezygnowała z pracy. Był też dodatek funkcyjny dla zastępcy naczelnika. To były kwoty podane do wyliczeń. Poza tym uwzględniono też kwoty związane z zatrudnieniem radców prawnych od 1 stycznia do 30 czerwca 2011. Zaznaczam, że to jest bez odpraw, tylko wynagrodzenie z pochodnymi. Kwoty te zostały wyliczone i przełożone na skutek drugiego półrocza. Była to kwota 161.045,94 zł. Od 1 lipca została zawarta umowa z firmą na obsługę prawną, którzy to od 1 lipca do 31 grudnia otrzymali kwotę brutto 30 tys. zł. Od kosztów wynagrodzeń z pochodnymi radców prawnych została odjęta kwota 30 tys. więc kwota 160 tys. zł dla tych 4 pozycji, o których mówiliśmy pomniejszona została o te 30 tys. zł, jako że to nie jest oszczędność, ponieważ koszt ten został poniesiony do końca roku. Uwzględniona też była kwota 11.285,87 zł wynikająca z faktu, że już od 1 lipca nie było audytora wewnętrznego i w związku z prowadzonymi przez Powiat inwestycjami, a w tym czasie były prowadzone 3, związane z drogami i labiryntami natury, został powierzony audyt zewnętrznym firmom wybranym w drodze postępowania przetargowego, przetargu ograniczonego. Koszt tego audytu wynosił 11 tys. zł. W związku z tym pomniejszona kwota 161.045,94 zł o 30 tys. zł radców prawnych i o 11 tys. zł stanowiła kwotę 119.760,07 zł. To jest skutek związany ze zmianą regulaminu organizacyjnego. Nie mówiliśmy tutaj o zmianie wynagrodzenia wszystkich pracowników, dlatego jest tutaj ta różnica. Jeżeli wziąć tutaj analizę jaki byłby skutek nie zmian organizacyjnych tylko to co było na początku do końca grudnia 2011 r., wówczas te wyliczenia przygotowane mieliśmy, ale one dotyczyły całego funduszu płac wszystkich osób. Na Komisji Rewizyjnej nie mówiliśmy o wszystkich osobach, tylko tutaj mam załącznik do wglądu. Jest to kwota, która jest w protokole i ja się zgadzam, bo ja pod tym się podpisałam czyli 119.760,07 zł.

p. Małgorzata Oller – radna, Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Zostało tutaj dużo powiedziane, a chodziło o prostą sprawę. Do wiadomości publicznej została podana informacja, że w wykonaniu roku 2011 w dziale 750 - Administracja zmniejszono koszty funduszu płac w porównaniu do wykonania roku 2010 o ponad 1.200.000 zł. To potwierdza Pani Starosta, która mówi, że bazowała na informacjach otrzymanych z Wydziału Księgowości. Temat kontroli Komisji Rewizyjnej dotyczył oszczędności za 2011 rok był wcześniejszy, on był ustalony chyba w miesiącu grudniu. Te dwie rzeczy są nie związane ze sobą. One się w pewnym momencie ze sobą zetknęły. Chodzi o to, tutaj rozmawialiśmy z Panią Dyrektora na ten temat, że to jest nie prawda, bo w wykonaniu roku 2011 wynagrodzenia z działu 750, te co były rok wcześniej, po prostu zostały przyporządkowane innym działom. Tylko i wyłącznie o to chodziło, o taką prostą sprawę. Czyli nie oznacza to, że ja na jednym dziale mam tyle oszczędności, bo te wynagrodzenia są dalej wypłacane tylko, że inaczej się nazywają. To jest gospodarka komunalna, to jest promocja, to są pozostałe usługi itp.

*Radni nie mieli dalszych uwag, dlatego Przewodniczący zamknął ten punkt porządku obrad.*

#### **Ad.20.**

Wnioski i oświadczenia radnych:

p. Marek Boliński – radny, Przewodniczący Komisji Finansów i Gospodarki

Na Komisji Finansów w dniu wczorajszym zwróciliśmy uwagę na materiały, które otrzymaliśmy. Są to materiały sesyjne i aktualizacja programu ochrony środowiska. Jest to dość gruby materiał. Jest on robiony w 21 kopiach. Mam taką propozycję. Dobrym zwyczajem zaczęło się u nas pojawiać, że wszelkie materiały dostajemy na email. To pozwala zaoszczędzić niewątpliwie papieru i pracy. Propozycja na przyszłość, że byłoby to miłe i oszczędniejsze jeżeli byśmy te materiały dostali w formie elektronicznej. Każdy może to sobie przejrzeć, nie trzeba tego drukować w tylu egzemplarzach. Myślę, że można byłoby taką sugestią wziąć pod uwagę. Nie chodzi tu o materiały sesyjne, tylko o program, który jest załącznikiem.

p. Anna Ziegler – radna, Przewodnicząca Komisji Edukacji, KiKF

Żałuję że wyszedł Pan Poseł, ponieważ mnie ciągle dręczą środki, które nie wpływają z Urzędu Marszałkowskiego. Zastanawiam się, czy nie można by było naszych parlamentarzystów, przedstawiciela sejmiku wojewódzkiego poprosić o wsparcie. Jesteśmy w wyjątkowo trudnej sytuacji i wydaje mi się, że ja mogę pojechać do Urzędu Marszałkowskiego, stanąć przed Marszałkiem i prosić. Jeżeli chodzi o tych, którzy weszli w wyższe formy samorządności, myślę że można by było ich poprosić o wsparcie, może nam się nie udaje, a uda się im.

p. Dorota Gromowska - Starosta Tucholski

Wielokrotnie występowaliśmy do samorządowców, wystąpiliśmy jeszcze raz poprzez pisma, takie prośby. Sami też na bieżąco podejmujemy rozmowy i to nie tylko z Zarządem Województwa, ale też z pracownikami merytorycznymi, którzy mają wpływ na przebieg rozliczania naszych wniosków.

p. Zofia Reszka – Sekretarz Powiatu

Nie dalej jak wczoraj też byłam w Urzędzie Marszałkowskim w tej sprawie. Osoba która przygotowuje, ocenia i weryfikuje złożone przez nas dokumenty sprawdza je. Nakładane są korekty, zarówno liderom jak i partnerom. Korekty są od 100% do 2%. 17 października Zarząd podjął decyzję, że korekty ze 100% będą wliczone do 5 %. Dla nas to bardzo korzystnie, ponieważ te, które były uwagi i kwoty, które były kwestionowane jeżeli chodzi o wydatki kwalifikowane z korektą 100% będą zmniejszone do 5%. To skutkuje tym, że trzeba będzie zrobić kolejną dokumentację. Dostałam takie zapewnienie, że jeżeli do 9 listopada dostarczymy dokumenty, a dzisiaj będą dostarczone, to Państwo w Urzędzie Marszałkowskim rozumieją, że nie da się przygotować dokumentów z dnia na dzień. My przygotowujemy oni nam odpisują, wielokrotnie przesuwają nam też terminy. Dla przykładu powiem, że mieliśmy obszerny wniosek, przesuwano nam termin już wielokrotnie, ze względu na obszerną dokumentację. Uzyskałam wczoraj zapewnienie, że wnioski włącznie z tymi obszernymi muszą być w tym roku przez nich sprawdzone. Może nie być sprawdzony wniosek końcowy, który jest na kwotę chyba 82.618 zł i to może przejść jako płatność końcowa na przyszły rok, po wcześniejszej kontroli na projekcie. 9 listopada powinniśmy otrzymać kwotę na około 259.000 zł i dla Powiatu 404.000zł. Ten obszerny wniosek powinien być sprawdzony do końca roku. Jesteśmy w tym momencie na finiszu.

p. Wojciech Kociński – członek Zarządu

Pani Małgosiu ja chciałbym jeszcze wrócić do uchwały jaką dziś podejmowaliśmy w sprawie zbycia nieruchomości, stanowiącej własność Powiatu. Chodzi o Białą. Mówiła Pani, że powinna być zapisana kwota i w jaki sposób ta kwota została oszacowana. Mówiła Pani, że w poprzednich latach taka praktyka była stosowana. Ja wtedy nie chciałem zabierać głosu, ale poszedłem sobie wydrukować uchwałę nr XVIII/147/2008. Ona dotyczy sprzedaży Kamienicy. Nie ma w tej uchwale takich zapisów i może Pani pokazać, że to jest identyczna prawie uchwała, w uzasadnieniu też nie ma. Ja tylko odnoszę się do tego, że tych zapisów wcześniej nie było.

p. Małgorzata Oller – radna, Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Dziękuję bardzo Panu radnemu za wyciągnięcie tej uchwały. Szkoda tylko kartki, bo podobno oszczędzacie. Ja podniosłam sprawę wartości Białej dlatego, że jest trzykrotna rozpiętość pomiędzy operatem szacunkowym, który jest w zasobach Powiatu na niecałe 1.500.000 zł, a tym co zostało wskazane w uchwale, którą dano do przegłosowania radnym. Tylko dlatego to podniosłam i proszę nie łapać mnie za słówka, może nieprecyzyjnie się wyrażam. Chodziło o pokazanie zasady na jakiej występuje wycena.

p. Piotr Mówiński – radny

Na okoliczność tej uchwały radni dostali informację. Możemy wrócić do protokołów, jestem przekonany, że ta uchwała nie byłaby wywołana gdyby nie było przygotowanego operatu szacunkowego na Kamienicę.

p. Wojciech Kociński – członek Zarządu

Tylko się odniosłem do treści samej uchwały.

p. Michał Mróz – Przewodniczący Rady

Pozwolę sobie poinformować o kilku sprawach, które do Biura Rady Powiatu weszły. Stowarzyszenie Via Natura zaprasza Przewodniczącego Rady Powiatu ale i też myślę radnych na konferencję pt.: Zdrowie psychiczne kobiet, które odbędzie się 17 listopada 2012 r. o godz. 11.00 w TOK. Patronat honorowy nad tą konferencją ma Pani Prezydentowa. Dla Panów radnych, którzy chcieliby uczestniczyć w tym, wybrałem punkt: „wybór partnera i czym kobiety się kierują”. Na tę konferencję jest wstęp wolny a dla wszystkich uczestniczek przewidziane są niespodzianki. Starosta Tucholski i Burmistrz Tucholi zapraszają na uroczystości z okazji Święta Niepodległości, które odbędą się dnia 11 listopada br. Tu mam prośbę ponieważ uroczystość odbywa się z udziałem pocztów sztandarowych, abyśmy mogli nasz Powiat reprezentować i byłoby miło gdyby Państwo radni mogli w tym uczestniczyć. Do wiadomości Rady Powiatu Tucholskiego, Zarządu Regionu Bydgoskiego Solidarności, Mediów jest stanowisko dotyczące finansowej sytuacji Powiatu Tucholskiego. Z dokumentem można zapoznać się. Kolejne pismo - Pan Prezes RIO informuje, że 31 października br. o godz. 14.00 będzie kontynuowane posiedzenie, podjęte na kolegium RIO w dniu 3 października, dotyczące rozpatrzenia niżej wypisanych uchwał. To są uchwały, które były przedstawione z takim samym zaproszeniem 3 października i jest taka sama formuła. Ponadto Prezes informuje, że w celu złożenia wyjaśnień, w trybie art. 77a, ustawy z dnia 25 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym zaprasza przewodniczącego lub upoważnionego radnego do udziału w posiedzeniu kolegium w celu wyjaśnienia podjęcia wyżej wymienionych uchwał. O terminie badania wyżej wymienionych uchwał została poinformowana Pani Dorota Gromowska. Obrady odbędą się w sali numer 3, siedziby RIO w Bydgoszczy przy ulicy Św. Trójcy 35. W ostatnim spotkaniu razem z Panią Starostą byłem z Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej i to zaproszenie jest dla wszystkich Państwa. Ja na pewno się na to posiedzenie udam, ale jeżeli ktoś z Państwa chce również jechać to nie ma żadnych ograniczeń.

p. Anna Ziegler – radna, Przewodnicząca Komisji Edukacji, KiKF

Ten poczet sztandarowy, jak w ubiegłym roku pod Pomnikiem Św. Małgorzaty, to ja już składam swój akces na udział w poczcie sztandarowym.

#### **Ad. 21.**

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący zamknął obrady XXI sesji Rady Powiatu Tucholskiego.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

Elżbieta Damasiewicz

Przewodniczący  
R a d y P o w i a t u

Michał Mróz