

Protokół nr XIII/2011
z obrad trzynastej sesji Rady Powiatu Tucholskiego
odbytej w dniu 30 grudnia 2011 r.
(sala 312 Starostwa Powiatowego w Tucholi, ul. Pocztowa 7)

Czas trwania obrad: 9:00 – 12:05

Protokolant: Kinga Majer

Obecni według załączonej listy obecności oraz:

p. Wiktor Metkowski	– Wicestarosta Tucholski
p. Jan Przybysz	– członek Zarządu Powiatu
p. Zofia Reszka	– Sekretarz Powiatu
p. Krystyna Siniło	– Skarbnik Powiatu
p. Piotr Folgier	– radca prawny
p. Radosław Januszewski	– Wójt Gminy Kęsowo
p. Marek Wilkowski	– Przewodniczący Rady Gminy Kęsowo
p. Daniel Kożuch	– Wójt Gminy Śliwice
p. Grzegorz Zieliński	– Przewodniczący Rady Gminy Śliwice
p. Henryk Hoppe	– Przewodniczący Rady Gminy Lubiewo
p. Zenon Poturalski	– Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych

przedstawiciel mediów: Tygodnika Tucholskiego

Ad. 1.

Przewodniczący otworzył obrady XIII sesji Rady Powiatu Tucholskiego. Powitał wszystkich zaproszonych gości, Panie i Panów radnych z Panią Starostą oraz przedstawiciela mediów.

Ad. 2.

Przewodniczący stwierdził, na podstawie listy obecności, że w sesji uczestniczy 16 radnych i sesja jest prawomocna.

Lista obecności w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad. 3.

Do porządku obrad wniesiono następujące zmiany:

p. Dorota Gromowska – Starosta Tucholski

Witam serdecznie wszystkich na dzisiejszej sesji. Życzę sobie i Państwu owocnych obrad. Bardzo proszę o przyjęcie do porządku obrad następujących projektów uchwał, przygotowanych przez Zarząd. Pierwszy projekt dotyczy odwołania Skarbnika Powiatu Tucholskiego Panią Krystynę Siniło ze stanowiska Skarbnika – głównego księgowego budżetu Powiatu Tucholskiego z dniem 30 grudnia 2011 r. W związku z osiągnięciem wieku emerytalnego jest skierowany do mnie oficjalny wniosek Pani Skarbnik o umożliwienie poboru emerytury i uzyskanie świadectwa pracy, co wiąże się z rozwiązaniem stosunku pracy. Pani Skarbnik zwraca się z

prośbą do Starosty Tucholskiego o odwołanie z dniem 30 grudnia i powołanie z mocą obowiązującą od stycznia. Pani Skarbnik powołała się na przepisy regulujące wypłatę emerytur, które wymagają rozwiązania stosunku pracy z pracodawcą i poprosiła o umożliwienie skorzystania z takiej formy rozwiązania stosunku pracy. Następna uchwała dotyczy powołania Skarbnika Powiatu Tucholskiego Panią Krystynę Siniło. Uchwała wchodziłaby w życie od 1 stycznia 2012 r. Jest to porozumienie stron pomiędzy mną i Panią Skarbnik do pełnienia funkcji do dnia 27 kwietnia. W uzasadnieniu macie Państwo stosowny zapis celem sporządzenia sprawozdań i przygotowania osoby, która będzie następcą Pani Skarbnik. Druga uchwała dotyczy rozpatrzenia skargi na Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Tucholi i Starostę Tucholskiego. Skargi Państwo radni otrzymaliście i ta sprawa była częściowo przedstawiana na Komisjach. I trzecia sprawa: Zarząd przygotował stanowisko Rady Powiatu w sprawie propozycji Ministerstwa Sprawiedliwości dotyczącej reorganizacji sądów powszechnych w Polsce. Państwo otrzymaliście dzisiaj stanowisko. Zostało ono przygotowane wczoraj przez Zarząd. Przy podejmowaniu pozwolę sobie je odczytać. To są sprawy, które prosiłabym wprowadzić na dzisiejszą sesję poza porządkiem obrad, który Państwo otrzymaliście.

Przewodniczący zaproponował aby projekt uchwały w sprawie odwołania Skarbnika Powiatu Tucholskiego umieścić w punkcie 15., projekt uchwały w sprawie powołania Skarbnika Powiatu w punkcie 16., projekt uchwały w przedmiocie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Tucholi w punkcie 17., a stanowisko w sprawie zamiaru likwidacji Sądów Rejonowych w punkcie 18.

Kolejne punkty zmieniają się odpowiednio na 19, 20, 21.

Radni nie wnieśli uwag do propozycji, dlatego Przewodniczący poddał pod głosowanie porządek obrad wraz z poprawkami zgłoszonymi przez Panią Starostę, który został przyjęty 16 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących.

Przyjęty porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad – quorum.
3. Zgłaszanie propozycji zmian do porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z XII sesji Rady Powiatu.
5. Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady Powiatu oraz pracy Zarządu w okresie między sesjami.
6. Składanie zapytań i interpelacji.
7. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zadań i wysokości środków finansowych z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na rehabilitację zawodową i społeczną osób niepełnosprawnych oraz zatrudnianie osób niepełnosprawnych na rok 2011.
8. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tucholskiego na lata 2012 – 2024.
9. Przyjęcie budżetu Powiatu na 2012 r.

- 1) przedstawienie ostatecznej wersji budżetu, z uwzględnieniem autopoprawek Zarządu Powiatu,
 - 2) przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej,
 - 3) przedstawienie opinii poszczególnych Komisji, w tym Komisji Finansów i Gospodarki,
 - 4) przedstawienie stanowiska Zarządu w sprawie opinii i wniosków Komisji,
 - 5) dyskusja nad wniesionymi poprawkami i ich przegłosowanie,
 - 6) podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Tucholskiego na rok 2012.
10. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Powiatu Tucholskiego na rok 2012.
 11. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Tucholskiego na 2012 r.
 12. Podjęcie uchwały w sprawie określenia zadań i wysokości środków finansowych z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na rehabilitację zawodową i społeczną osób niepełnosprawnych oraz zatrudnianie osób niepełnosprawnych na rok 2012.
 13. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Powiatowego Ośrodka Doskonalenia Nauczycieli na 2012 rok.
 14. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia rozkładu godzin pracy ogólnodostępnych aptek Powiatu Tucholskiego.
 15. Podjęcie uchwały w sprawie odwołania Skarbnika Powiatu Tucholskiego.
 16. Podjęcie uchwały w sprawie powołania Skarbnika Powiatu Tucholskiego.
 17. Podjęcie uchwały w przedmiocie rozpatrzenia skargi z dnia 28 czerwca 2011 r. na Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Tucholi, skargi z dnia 30 lipca 2011 r. na Starostę Tucholskiego, skargi z dnia 4 sierpnia 2011 r. na Starostę Tucholskiego, skargi z dnia 31 sierpnia 2011 r. w części dotyczącej Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Tucholi oraz Starosty Tucholskiego, skargi z dnia 13 grudnia 2011 r. na Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Tucholi oraz Starostę Tucholskiego.
 18. Przyjęcie stanowiska Rady Powiatu Tucholskiego w sprawie propozycji Ministerstwa Sprawiedliwości dotyczącej reorganizacji sądów powszechnych w Polsce.
 19. Odpowiedzi na zapytania i interpelacje.
 20. Wnioski i oświadczenia radnych.
 21. Zamknięcie sesji.

Ad. 4.

Do protokołu z XII sesji Rady Powiatu Tucholskiego nie wniesiono uwag.

Przewodniczący poddał pod głosowanie protokół z XII sesji Rady Powiatu Tucholskiego, który został przyjęty 16 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących.

Ad. 5.

Do sprawozdania Starosty z realizacji uchwał Rady Powiatu i pracy Zarządu Powiatu w okresie między sesjami głos zabrali:

p. Dorota Gromowska – Starosta Tucholski

Zanim uzupełnię sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu, chciałabym się zapytać, czy do przedłożonego sprawozdania w materiałach sesyjnych mają Państwo pytania.

p. Piotr Mówiński – radny

Do sprawozdania z pracy Zarządu nie.

p. Dorota Gromowska – Starosta Tucholski

To w takim razie pozwolę sobie uzupełnić sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu. Zarząd Powiatu odbył jeszcze cztery posiedzenia poza tymi, które zostały wskazane w materiałach sesyjnych. Na posiedzeniach tych Zarząd przyjął 10 uchwał. Zajmowaliśmy się m.in. następującymi sprawami. Otrzymaliśmy propozycję z Gminy Gostycyn, aby rozważyć możliwość współfinansowania ścieżek rowerowych z Programu „RYBY” w ramach Lokalnej Grupy Rybackiej „Borowiacka Rybka”. Zarząd umówił się w tej sprawie z Panem Wójtem Jackiem Czerwińskim na dzień 16 stycznia, zapraszając Pana Wójta i Przewodniczącego Rady na posiedzenie Zarządu. Zarząd zajmował się również zabezpieczeniem w budżecie Powiatu środków związanych z pomocą zdrowotną dla nauczycieli. Powołana Komisja rozdysponowała środki w tej materii w całości. Wpłynęło też do Zarządu pismo z Ministerstwa Finansów informujące, iż po uzgodnieniu z Zespołem ds. Systemu Finansów Publicznych Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego została przyznana naszemu Powiatowi kwota 65.177,00 zł środków z rezerwy Subwencji ogólnej. Zarząd również analizował wnioski i opinie o projekcie budżetu na 2012 r. Przedstawiliśmy projekt autopoprawek do projektu budżetu Powiatu, przyjmując do realizacji: program „Uczenie się przez całe życie” Comenius, który będzie realizowany w latach 2012 – 2013 oraz projekt „Uczeń zawodowiec – gwarancją sukcesu”, realizowany w latach 2012 – 2013 przez Zespół Szkół Licealnych i Agrotechnicznych oraz Zespół Szkół Licealnych i Technicznych na terenie naszego Powiatu. Zarząd zapoznał się z opiniami Regionalnej Izby Obrachunkowej w przedmiocie projektu budżetu i Wieloletniej Prognozy Finansowej. Podjęliśmy też uchwały, dotyczące likwidacji mienia w Zespole Szkół Licealnych i Technicznych, jak również w innych jednostkach, co wiąże się ze zbliżającą się inwentaryzacją. Były to kosmetyczne elementy, dotyczące starych urządzeń. Podjęliśmy też uchwały co do powołania komisji przetargowych do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli chodzi o przygotowanie i wykonanie gadżetów promocyjnych do projektu „Bory Tucholskie w labiryntach natury”. Zarząd pracował też wspólnie z Panią Sekretarz na temat projektu uchwały w sprawie, którą będziemy dzisiaj omawiać, dotyczącą skargi na Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy i Starostę Tucholskiego. Przyjęliśmy i rozpatrzyliśmy wnioski związane z odejściem Pani Skarbnik na emeryturę i powołaniem Pani Skarbnik. Ponieważ pełniąc obowiązki na kierowniczym stanowisku w Domu Pomocy

Spolecznej w Wysokiej Pani Katarzyna Bronikowska uzyskała kwalifikacje wymagane na tym stanowisku, Zarząd podjął decyzję, aby w drodze awansu wewnętrznego od 1 stycznia 2012 r. na czas nieokreślony powołać tę osobę do pełnienia funkcji Dyrektora Domu Pomocy. Tak samo Zarząd zachował się w stosunku do Dyrektora Domu Dziecka w Tucholi. Zostały podjęte więc w tym zakresie dwie uchwały.

Radni nie mieli uwag do sprawozdania, dlatego Przewodniczący zamknął ten punkt porządku obrad.

Ad. 6.

Zgłoszono następujące zapytania i interpelacje:

p. Andrzej Pruszek – Wiceprzewodniczący Rady Powiatu

Przy ul. Sychowskiego w Śliwicach przed skrzyżowaniem po prawej stronie należy naprawić chodnik. Na trasie Śliwiczki – Śliwice należy uzupełnić pobocza. W imieniu Rady Sołeckiej i Sołtysa Lipowej chciałbym podziękować Dyrektorowi Zarządu Dróg Powiatowych za wykonane prace na terenie tego sołectwa.

p. Piotr Mówiński – radny

Pierwsza interpelacja dotyczy już tradycyjnie Szpitala. Jako, że jutro mija termin, który został przewidziany na ukończenie inwestycji Szpital Tucholski, chciałbym uzyskać informację, co w związku z tym. Kolejna rzecz: mam liczne uwagi od pracowników i pacjentów Poradni Chirurgicznej, że panujące tam warunki, szczególnie jeżeli chodzi o temperatury nie sprzyjają leczeniu. To są temperatury poniżej 15 stopni. Tam się odbywa również badanie małych dzieci, jeżeli chodzi o tzw. „bioderka”. W temperaturze kilkunastu stopni jest stosunkowo mały komfort wykonywania takich badań. Już nie mówię o ośmiogodzinnej pracy. Jeżeli ta temperatura tak spada, to nawet chwilowe zaburzenia temperatury mogą być mało komfortowe dla dzieci i pacjentów. Zgłaszają też szereg usterek typu ruchome ościeżnice drzwi, odspajające się powoli płytki czy wykładzina, która zaczyna pływać. W związku z tym gorąco apeluję, żeby nadzór inwestorski się tym zajął i myślę, że można to uwzględnić, jeżeli chodzi o ostateczne rozliczenia inwestycji, żeby te poprawki zostały wykonane należycie. Nie wiem co z temperaturami, bo to chyba bardziej problem systemowy, kwestia ocieplenia tej bryły, czy innych rozwiązań. Natomiast trudno sobie wyobrazić, żeby w nowo oddanej jednostce pracować przy tak niskich temperaturach. Prosiłbym także, żeby te usterki techniczne naprawić niezwłocznie. Zapowiadaliśmy, że realizacja kluczowej inwestycji dla Powiatu ma nas przenieść w XXI wiek. Na razie nas przenosi w XIX wiek w związku z takimi uchybieniami w wykonaniu inwestycji. Do końca grudnia miał się pojawić audyt inwestycji Szpital Tucholski. Prosiłbym żeby radni też mieli możliwość zapoznania się z tym materiałem. Kolejna rzecz dotyczy pytania, czy Zarząd Powiatu przewiduje przetarg na usługi prawne obsługi Powiatu. Natomiast jeżeli chodzi o materiały, które się pojawiły przedwczoraj na naszych skrzynkach mailowych a dzisiaj są w punkcie obrad, to myślę, że przy tym punkcie będziemy omawiać.

p. Damian Kożuch – radny, Przewodniczący Komisji Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska

Do Zarządu Dróg Powiatowych jest sprawa załamania asfaltu w Drożdzienicy na wysokości posesji osoby prywatnej. Tam po każdych opadach zbiera się sporo wody. Ostatnio woda wpływa do piwnic, więc wiem, że ta sprawa jest znana Dyrektorowi Zarządu Dróg Powiatowych. Prosiłbym o szybkie załatwienie tej awarii. Niedawno Gmina Kęsowo zrobiła drogę Jeleńcz – Tuchółka. Ona jest bardzo bezpieczna. Jest tam próg spowalniający i światła. Natomiast wyjeżdżając z tej drogi nie widać nadjeżdżających samochodów od strony Kęsowa. Znowu albo lustro a możliwe, że krzaki, zakrzaczenia, które rosną w polu w pasie jezdni drogi powiatowej wystarczy wyciąć.

p. Marek Boliński – radny, Przewodniczący Komisji Finansów i Gospodarki

Mam pytanie, związane z wnioskiem Pana Mówińskiego. Jakie oszczędności z tytułu zmiany obsługi prawnej uzyskał Zarząd w porównaniu do lat poprzednich.

p. Anna Ziegler – radna, Przewodnicząca Komisji Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej

Ja mam może bardziej prośbę. Prosiłabym Zarząd Dróg Powiatowych o kontrolę prac dokonanych w miejscowości Mała Klonia. Były tam dokonywane prace przy odprowadzaniu wody przy drogach powiatowych. Natomiast w tej chwili znowu słyszę, że jakieś zalewiska tam powstają.

Ad. 7.

Do projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zadań i wysokości środków finansowych z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na rehabilitację zawodową i społeczną osób niepełnosprawnych oraz zatrudnianie osób niepełnosprawnych na rok 2011 głos zabrali:

p. Marek Boliński – radny, Przewodniczący Komisji Finansów i Gospodarki

Komisja Finansów zajęła się tą sprawą na ostatnim posiedzeniu i pozytywnie opiniuje projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zadań i wysokości środków finansowych z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na rehabilitację zawodową i społeczną osób niepełnosprawnych oraz zatrudnianie osób niepełnosprawnych na rok 2011.

p. Anna Ziegler – radna, Przewodnicząca Komisji Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej

Komisja Edukacji również pozytywnie zaopiniowała projekt ww. uchwały.

p. Damian Kożuch – radny, Przewodniczący Komisji Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska

Komisja Rolnictwa na posiedzeniu w dniu wczorajszym pozytywnie zaopiniowała tenże projekt uchwały.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zadań i wysokości środków finansowych z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na rehabilitację zawodową i społeczną osób niepełnosprawnych oraz zatrudnianie osób niepełnosprawnych na rok 2011, który został przyjęty 16 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących.

Uchwała Nr XIII/92/2011 w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad. 8.

Do projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tucholskiego na lata 2012 – 2024 głos zabrali:

p. Anna Ziegler – radna, Przewodnicząca Komisji Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej

Komisja Edukacji jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tucholskiego na lata 2012 – 2024.

p. Marek Boliński – radny, Przewodniczący Komisji Finansów i Gospodarki

Komisja Finansów i Gospodarki Rady Powiatu Tucholskiego także pozytywnie zaopiniowała projekt ww. uchwały.

p. Damian Kożuch – radny, Przewodniczący Komisji Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska

Komisja Rolnictwa Leśnictwa i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tucholskiego na lata 2012 – 2024.

p. Zbigniew Grugel – Wiceprzewodniczący Rady

Odczytał opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej o projekcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tucholskiego na lata 2012 – 2024, która znajduje się w załączeniu do oryginału protokołu.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tucholskiego na lata 2012 – 2024, który został przyjęty 16 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących.

Uchwała Nr XIII/93/2011 w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad. 9.

Do projektu budżetu Powiatu Tucholskiego na 2012 r. głos zabrali:

- 1) przedstawienie ostatecznej wersji budżetu, z uwzględnieniem autopoprawek Zarządu Powiatu

Ostateczna wersja budżetu wraz z autopoprawkami znajduje się w materiałach sesyjnych.

2) przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej

Wiceprzewodniczący Rady Zbigniew Grugel odczytał opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej, która znajduje się w załączeniu do oryginału protokołu.

3) przedstawienie opinii poszczególnych Komisji, w tym Komisji Finansów i Gospodarki

p. Anna Ziegler – radna, Przewodnicząca Komisji Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej

Komisja Edukacji Kultury i Kultury Fizycznej na posiedzeniu w dniu 28 grudnia br. analizowała materiały na dzisiejszą sesję i jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Tucholskiego na 2012 r. Jednocześnie chciałabym dodać, że Komisja nie zapoznała się na Komisji z opiniami rad pedagogicznych, ponieważ jest wymóg ustawowy, który mówi o tym, że rada pedagogiczna danej szkoły wyraża swoją opinię dotyczącą budżetu. Po konsultacji z Członkiem Zarządu Janem Przybyszem wiem, że opinie dyrektorów były generalnie pozytywne. Podobnie zresztą jak opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej dyrektorzy wnieśli swoje uwagi, dotyczące poszczególnych paragrafów i pełnego zabezpieczenia środków. Tych uwag jest sporo. Jednakże trudno w tej chwili wnioskować o końcowym naliczeniu subwencji i myślę, że jest to do wyjaśnienia czy poprzysuwania między paragrafami. W szkole generalnie opinie dyrektorów były również pozytywne.

p. Marek Boliński – radny, Przewodniczący Komisji Finansów i Gospodarki

Komisja Finansów i Gospodarki Rady Powiatu Tucholskiego na posiedzeniu w dniu 29 grudnia 2011 r. pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały dotyczącej budżetu Powiatu Tucholskiego na rok 2012.

p. Damian Kozuch – radny, Przewodniczący Komisji Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska

Komisja Rolnictwa Leśnictwa i Ochrony Środowiska na posiedzeniu w dniu 29 grudnia 2011 r. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Tucholskiego na 2012 r.

p. Małgorzata Oller – radna, Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Komisja Rewizyjna analizowała budżet na swoim spotkaniu w dniu 28 listopada. Projekt budżetu na przyszły rok skierowany pod obrady dzisiejszej sesji różni się w sumie o dwie pozycje i o kwotę 222.191,00 zł zarówno po stronie dochodów jak i kosztów. Dotyczy ona dwóch zadań, które dodatkowo wchodzi do realizacji. Toteż opinia wypracowana w listopadzie odnosi się do tego samego projektu budżetu i pozwolę sobie ją przytoczyć. Komisja skoncentrowała się na analizie czynników, w oparciu o które konstruowano budżet i o zagrożenia, jakie Komisja widzi zarówno po stronie wykonania dochodów jak i wykonania wydatków. Dochody budżetu Powiatu zostały ustalone w wysokości 62.031.719,90 zł plus kwota pokazana w dzisiejszych materiałach w oparciu o:

- przewidywaną przez Ministerstwo Finansów kwotę subwencji ogólnej,
- wstępne informacje o wielkości dotacji na zadania zlecone i własne powiatu oraz dotacje otrzymane na podstawie porozumień z organami administracji rządowej,
- przewidywane wykonanie dochodów przez jednostki organizacyjne Powiatu w 2012 r.,
- zawarte porozumienia na dotacje z innymi jednostkami samorządu terytorialnego,
- przewidywane zmiany organizacyjne w jednostkach.

Komisja widzi następujące zagrożenia związane z wykonaniem dochodów w planowanej wysokości:

- 1) obniżenie subwencji oświatowej w wyniku obniżenia ilości uczniów,
- 2) problem ze sprzedażą majątku w związku z tendencją spadkową cen nieruchomości i zaostrzeniem kryteriów uzyskania kredytu bankowego,
- 3) obniżenie wpływów z podatku dochodowego od osób fizycznych,
- 4) pogarszanie się sytuacji na rynku pracy.

Wydatki budżetu Powiatu zostały ustalone na kwotę 59.331.719,90 zł plus kwota z dzisiejszych autopoprawek. Do ich ustalenia wzięto pod uwagę m.in. wzrost wynagrodzeń dla nauczycieli od września 2012 r., wzrost cen towarów i usług oraz wydatki w oparciu o przewidywane wykonanie roku 2011. Komisja widzi następujące zagrożenia dotyczące realizacji wydatków w planowanej kwocie:

- 1) brak zabezpieczenia środków w budżecie na 2 % wzrost składki rentowej po stronie pracodawcy,
- 2) brak zabezpieczenia w budżecie środków w dziale 852 – Pomoc społeczna na zabezpieczenie środków na pieczę zastępczą,
- 3) brak podpisanego porozumienia w sprawie dokończenia inwestycji w Szpitalu Tucholskim.

Komisja szczegółowo przeanalizowała wielkość wydatków inwestycyjnych związanych z dokończeniem inwestycji pod nazwą „Rozbudowa i modernizacja Szpitala Tucholskiego”. W projekcie budżetu występuje kwota 2.235.512,50 zł brutto. Według wyjaśnień pana Wicestarosty kwota ta w pełni zabezpieczy zakończenie inwestycji w ramach umowy z Urzędem Marszałkowskim z udziałem środków RPO. Komisja jednakże podnosi, iż uzgodnienia te nie są potwierdzone w formie pisemnej, tj. brak jest aneksu do Porozumienia między Powiatem a Szpitalem, a następnie aneksu do umowy między Wykonawcą i Szpitalem. Dopiero potwierdzenie tych kwot przez strony Porozumienia i umowy w formie pisemnej uwiarygodni tę kwotę. Komisja ponownie podnosi, że budżet ma zabezpieczać dokończenie inwestycji w Szpitalu Tucholskim, w tym też prawidłową realizację warunków uzyskania bezzwrotnego dofinansowania w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007 – 2013. Reasumując, Komisja zauważa, że istnieje duże zagrożenie niewykonania planowanych dochodów, co przy planowanych inwestycjach w wydatkach może spowodować zachwianie wskaźników określających kondycję finansową Powiatu. Komisja wnosi o ograniczenie inwestycji z dużym udziałem środków własnych

Powiatu. Należy wyłącznie realizować inwestycje o wysokim stopniu bezzwrotnego dofinansowania.

p. Michał Gaca – radny, członek Komisji Polityki Społecznej i Zdrowia w zastępstwie Przewodniczącego Komisji

Komisja Polityki Społecznej i Zdrowia na posiedzeniach w dniach 25 listopada i 5 grudnia analizował projekt budżetu Powiatu Tucholskiego na 2012 r. Komisja w wyniku głosowania pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt z następującymi wnioskami:

- 1) Komisja uważa inwestycję pod nazwą „Rozbudowa i modernizacja Szpitala Tucholskiego” za priorytetową i prosi o takie skoncentrowanie środków w budżecie, aby ta inwestycja mogła zostać ukończona w roku 2012.
- 2) Komisja proponuje realizację inwestycji drogowych pod warunkiem uzyskania dofinansowania w wysokości minimum 50 %.
- 3) w przypadku pozyskania środków zewnętrznych na Dom Pomocy Społecznej Komisja wnosi o zabezpieczenie środków własnych na ten cel.
- 4) przedstawienie stanowiska Zarządu w sprawie opinii i wniosków Komisji

p. Dorota Gromowska – Starosta Tucholski

Bardzo dziękuję, że na dzisiejszej naszej sesji są samorządowcy z samorządów gminnych. Witam serdecznie również Pana Przewodniczącego Rady Gminy Lubiewo, bo witaliśmy już Kęsowo. Bardzo się cieszę, że Komisje tak wnikliwie przeanalizowały budżet i właściwie to przychylam się do wniosków, chociaż przedstawię zaraz swoje elementy, które omawialiśmy na Zarządzie. Wydatki zaplanowane na rok 2012 kształtują się w kwocie 59.331.719,90 zł. Co składa się na te elementy? Myślę, że są samorządowcy i warto również to podkreślić. Będę mówiła o tych większych kwotach w budżecie, które kształtują i generują wydatki. Kwotę 10.000 zł przeznaczaliśmy w dziale Rolnictwo i łowiectwo głównie pod kątem opracowania dokumentacji geodezyjnej, klasyfikacji gruntów po kontroli terenowej gruntów zdewastowanych i kontroli terenowej ewidencji gruntów. W dziale Leśnictwo zaplanowaliśmy kwotę 291.500 zł z czego 160.000 zł planuje się przeznaczyć na ekwiwalent dla osób, które przeznaczyły swoje grunty pod zalesienie i prowadzą uprawy leśne. Średnia kwota za 1 ha kształtuje się na poziomie 150 zł. W tej kwocie mieści się również nadzór nad gospodarką leśną. Przypomnę, że mamy stawkę 18 zł za hektar, co stanowi w planie kwotę 131.500 zł. Chciałabym powiedzieć, że mieliśmy kontrolę w poszczególnych Nadleśnictwach na terenie naszego Powiatu, jeżeli chodzi o tę gospodarkę. Kontrola przebiegła pomyślnie. Mieliśmy spotkanie z panami Nadleśniczymi i uzgodniliśmy, co należy w tej materii poprawić. Wszystkie Nadleśnictwa wykonują te zadania w miarę poprawnie. Rozmawialiśmy na temat stosowania głównie Kodeksu postępowania administracyjnego. Muszę powiedzieć, że wzorcowo wypadła kontrola w Nadleśnictwie Woziwoda. W dziale Transport i łączność jeżeli chodzi o drogi publiczne powiatowe, to plan oczywiście jest zawsze olbrzymi, bo potrzeby są bardzo duże. Przeznaczaliśmy w planie kwotę 10.962.964,90 zł na zadania związane z bieżącym utrzymaniem dróg kwotę 2.675.700,00 zł, a na zadania inwestycyjne 7.458.700,00 zł. Główną kwotę stanowią tutaj wydatki związane z projektem budowy dróg, przebudową drogi Tuchółka – Żalno. Zaraz odniosę się do

uwag Komisji m.in. Rewizyjnej i Zdrowia, gdzie zaznaczone jest, że mamy popierać inwestycje współfinansowane głównie w 50%. To zadanie jest konsekwencją podjętego porozumienia czy upoważnienia Zarządu do podpisywania porozumień, jeżeli chodzi o „schetynówki”. Uznaliśmy, że w przypadku sprzyjającej aury nie możemy do końca hamować inwestycji na drogach, bo za chwilę z tych naszych dróg nic nie zostanie. Zaplanowaliśmy tę inwestycję. Wniosek jak Państwo wiecie przeszedł. Wiecie też Państwo, że finansowanie „schetynówek” zostało obniżone do 30%. Odbyły się rozmowy Zarządu z samorządem Gminy Kęsowo. Obecny dzisiaj Pan Wójt może potwierdzić, że dalej rozmawiamy na temat tej inwestycji, analizując jak połączyć koszty i tę inwestycję wykonać w dogodnym porozumieniu. Myślę, że przy pozytywnym porozumieniu uda się tę inwestycję wykonać. Zaplanowaliśmy też przebudowę drogi Trzebciny – Tleń; oczywiście pewien wyłączony odcinek. Wczoraj na sesji w Śliwicach mówiłam, że realizacja tego zadania będzie możliwa tylko i wyłącznie przy dofinansowaniu środków z tzw. rezerwy budżetu Państwa, jeżeli wniosek uzyska pozytywną ocenę. Jak Państwo wiecie priorytetem w tym programie są remonty i przebudowa mostów. Chcemy kontynuować przebudowę drogi Bruchniewo – Jania Góra. Na to planujemy przeznaczyć kwotę 200.000 zł. Poza tym na odnowę dróg, w tym są chodniki planujemy na zasadzie porozumień przeznaczyć 360.000 zł. W tym dziale wydatki związane są ponadto z leasingiem samochodów, spłatą zobowiązań i zakupem wiertnicy – taka mała inwestycja dla Zarządu Dróg Powiatowych. Jeżeli chodzi o Turystykę to kwota 417.859 zł jest związana z wydatkami dotyczącymi obsługi projektów, które realizujemy: „Informator grzybiarza”, „Informator wędkarza” i „Bory Tucholskie w labiryntach natury”. Tu ujęte są również kwoty dofinansowania, które otrzymaliśmy z Regionalnego Programu Operacyjnego. Od razu zdementuję odnośnie kwoty 170.000 zł, którą nie wiem na jakiej podstawie operuje się w mediach, że Zarząd Powiatu przeznacza ją na Bractwo Strzeleckie. Otóż takich środków w budżecie nie mamy, będzie to zweryfikowane. Zarząd policzy cały wkład. Jeszcze raz dementuję, żeby sprawa była jasna – Powiat nie ma zamiaru przeznaczać takiej kwoty na realizację tego zadania. Jeżeli chodzi o gospodarkę mieszkaniową – 39.990 zł. Są to zadania związane z gospodarką gruntami i nieruchomościami, a więc opracowania geodezyjne i kartograficzne, zbywanie i prowadzenie czynności w postępowaniu sądowym, jeżeli takowe jest. Na działalność usługową planujemy przeznaczyć 789.093 zł. W skład tej kwoty wchodzi prace geodezyjne i kartograficzne, wydatek w wysokości 56.000 zł dotyczący modernizacji ewidencji gruntów i opracowania mapy zasadniczej, kwota 418.593 zł na zakup usług geodezyjnych dotyczących wyceny i podziału geodezyjnego działek Skarbu Państwa oraz kwota 314.500 zł przeznaczona na nadzór budowlany. Jeżeli chodzi o administrację publiczną, to plan na 2012 r. jest uszczuplony, ponieważ uznaliśmy, że na takich wydatkach możemy zaoszczędzić. Środki przeznaczone w tym dziale są prawie o 12% mniejsze w stosunku do roku 2011. Myślę, że to będzie pokazane w sprawozdaniu z wykonania budżetu. Tak więc kwota planowana na 2012 r. wynosi 5.299.095 zł. Zadania związane z Obroną Narodową – 5.000 zł. Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa 3.080.000 zł. Obsługa długu publicznego – 2.426.636 zł. Różne rozliczenia – 200.000 zł; mamy tutaj rezerwę w kwocie 70.000 zł z dziedziny zarządzania

kryzysowego, co stanowi 0,2% budżetu. Kiedyś było 0,5%. Dział Oświata i wychowanie – 18.771.756.50 zł. Na szkolnictwo wyższe – Uniwersytet Trzeciego Wieku planujemy przeznaczyć 10.000 zł. Ochrona zdrowia to wydatki związane z modernizacją Szpitala Tucholskiego i dodatkowe roboty związane z realizacją umowy oraz spłaty wierzytelności w kwocie 760.000 zł. Razem plan na 2012 r. w tym dziale to 4.726.712.50 zł. Od razu ustosunkuję się do opinii Komisji Rewizyjnej. Zarząd nie mógł jeszcze podpisać kompleksowej umowy mówiącej o tej kwocie, dlatego, że nie przegłosowaliśmy budżetu. Zdecydowałam się na nie podpisywanie. Firma, która wykonywała roboty zdecydowała się na wykonywanie i to jest po prostu realizowanie inwestycji bez stosownej umowy na własne ryzyko. Pomoc społeczna – 4.937.305 zł; w te wydatki wchodzi placówki opiekuńczo – wychowawcze, takie jak Dom Dziecka, domy pomocy społecznej, rodziny zastępcze, zadania związane z przeciwdziałaniem przemocy i pomocy rodzinie. Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej – 2.617.028 zł. Kwotę tę przeznacza się na rehabilitację zawodową i społeczną osób niepełnosprawnych, zespoły ds. orzekania o stopniu niepełnosprawności, Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych. Edukacja i opieka wychowawcza stanowią w planie wydatek w kwocie 1.325.701 zł. Gospodarka komunalna i ochrona środowiska – 3.010.988 zł. Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego – 335.091 zł; tutaj mamy zadania związane z funkcjonowaniem naszego Muzeum, z ochroną zabytków 30.000 zł i dofinansowanie do Biblioteki w kwocie 30.000 zł na podstawie porozumień z samorządem Gminy Tuchola. Na Sport i kulturę dla organizacji pozarządowych uwzględniliśmy kwotę 75.000 zł, co stanowi wzrost o 54% w stosunku do planu w 2011 r. 40.000 zł przeznaczyliśmy na zadania w zakresie kultury fizycznej i sportu i 35.000 zł na pozostałą działalność. Po uchwaleniu budżetu będziemy mogli ogłosić konkurs ofert na te zadania dla organizacji pozarządowej. Budżet jest zrównoważony. Zdecydowaliśmy się na taki budżet, chociaż w pracach nad jego projektem nie było to łatwe. Muszę się jeszcze odnieść do uwagi Komisji Rewizyjnej odnośnie subwencji. Tak naprawdę to ostatecznej kwoty subwencji jeszcze nie znamy. Po wizycie z Panem Janem Przybyszem w Ministerstwie Edukacji uzyskaliśmy wstępne informacje, że to 2% będzie zrekompensowane samorządom. Ostatecznej wersji wysokości subwencji nie mamy. Chciałam podkreślić, że budżet jest na dzisiaj tak skonstruowany. Oczywiście na następnej sesji już będzie zmieniany. Będziemy mieli więcej informacji i wskaźników do tego by budżet jeszcze raz przeanalizować. Jak Państwo zauważyliście na każdej sesji odnosimy się do zmian w budżecie. Jestem zadowolona, że udało się ten budżet zaprogramować. Nie jest on łatwy. Państwo wiecie, że borykamy się z ogromnym zadłużeniem. Proszę Państwa o podejście do budżetu z pewną analizą osobistą, dlatego że nie ważne kto by go konstruował, byłby on dla niego trudny do skonstruowania. Chciałabym podziękować wszystkim osobom, które pracowały nad budżetem; szczególnie Wydziałowi Finansów, Pani Skarbnik, kierownikom jednostek, radnym za cenne uwagi, całemu Zarządowi. Jeżeli miałabym odpowiedzieć jeszcze na jakieś pytania, to proszę bardzo o ich zadawanie.

5) dyskusja nad wniesionymi poprawkami i ich przegłosowanie

p. Piotr Mówiński – radny

Chciałem się upewnić czy dobrze zrozumiałem. Pani Starosto, z tych wypowiedzi, które Pani przedstawiała prezentując stanowisko Zarządu na temat budżetu, rozumiem, że jeżeli chodzi o inwestycję Tuchółka – Żalno porozumienie nie zostało jeszcze ostatecznie wypracowane. Usłyszałem, że trwają rozmowy w celu wynegocjowania jak najlepszych warunków. Wiem, że zapadła decyzja, że inwestycja ta jest w programie tzw. „schetynówek”. Komisja Rewizyjna i Komisja Zdrowia wnioskowały, żeby realizować inwestycje drogowe z dofinansowaniem min. 50% środków zewnętrznych, w tym są też środki samorządu gminnego. Z tego co Pani powiedziała, to Zarząd pracuje nad wynegocjowaniem jak najlepszych warunków, jeżeli chodzi o tę inwestycję. Z poprzedniej kadencji pamiętam, że 20% dokładane przez gminę do inwestycji powiatowej, na której danej gminie szczególnie zależało, było takie jakby automatyczne.

p. Dorota Gromowska – Starosta Tucholski

Teraz też tak jest. Jest 30% z budżetu Państwa i oczywiście ustaliliśmy z samorządami, że 20% środków dokłada samorząd gminy, na której terenie jest realizowana inwestycja.

p. Piotr Mówiński – radny

Czyli w tej chwili mamy gwarantowane 50% dofinansowania inwestycji?

p. Dorota Gromowska – Starosta Tucholski

Jak Pan to dokładnie przeliczy, to tak do końca nie jest. Moglibyśmy rozpisać to na papierze, ale uwzględniając, że jest 30% dofinansowania do „schetynówki” i 20% samorządu gminnego, to można przyjąć, że stanowi to 50%. Panie radny, mówiąc o negocjacjach i dalszych rozmowach, miałam zupełnie inne elementy na myśli, np. takie, że gdyby Powiatu nie było stać od razu na zapłacenie tej inwestycji, to czy gmina jest w stanie pomóc nam ją sfinansować, czyli udzielić tzw. niepisanego kredytu. Jednakże Panie radny nie mogę jeszcze do końca powiedzieć, dlatego że konkretnych ustaleń na piśmie z Panem Wójtem nie mamy. Myślę, że poczekamy wspólnie z Panem Wójtem do postępowania przetargowego.

p. Piotr Mówiński – radny

Wiem, że w pewnym momencie Zarząd rozważał etapowanie tej inwestycji. Co legło

u podstaw decyzji, że jest jednak decyzja o realizacji całości inwestycji.

p. Dorota Gromowska – Starosta Tucholski

Wzięliśmy pod uwagę fakt, że realizuje się jednak teraz mniej inwestycji drogowych. Liczymy na dobrą ofertę.

p. Piotr Mówiński – radny

Kolejna rzecz dotyczy inwestycji na drodze Tuchola – Tleń, która ma strategiczne znaczenie dla Powiatu, dlatego że wiąże dużą część Powiatu z węzłem autostradowym w Warlubiu. Pani Starosta przywołała program ministerialny z tzw. rezerwy drogowej. Z tego co pamiętam, to tutaj mogły być realizowane inwestycje

przez Powiaty do 2.000.000 zł dofinansowania. Rozumiem, że to ewentualnie mógłby być wykonany jakiś etap.

p. Dorota Gromowska – Starosta Tucholski

To nie jest tak. Są to inwestycje z dofinansowaniem 50%.

p. Piotr Mówiński – radny

Z 50-procentowym, jeżeli chodzi o skalę dofinansowania. Natomiast cały projekt nie jest większy niż 2.000.000 zł po stronie Ministerstwa i 2.000.000 zł po stronie Powiatu.

p. Dorota Gromowska – Starosta Tucholski

Nie ma już takich zapisów.

p. Piotr Mówiński – radny

Czyli może być więcej.

p. Dorota Gromowska – Starosta Tucholski

Może być więcej.

p. Piotr Mówiński – radny

Tutaj swego rodzaju zagrożeniem jest to, iż do tej pory od pięciu lat mogły być z tego programu realizowane projekty inżynieryjne, głównie dotyczące mostów.

p. Dorota Gromowska – Starosta Tucholski

Nadal pozostało, że priorytetem są mosty. W przypadku pozostania środków Ministerstwo rozpatrzy pozostałe wnioski.

p. Piotr Mówiński – radny

Pani Starosty nie było na ostatniej sesji, gdzie pytałem w jaki sposób znalazły się w budżecie imprezy Zjazd Bractw Strzeleckich w 2012 r. Na podstawie jakich dokumentów, a w zasadzie jakim prawem, kwota 170.000 zł została umieszczona w budżecie tej imprezy?

p. Dorota Gromowska – Starosta Tucholski

Przepraszam bardzo, ale nie wiem skąd wyczytał Pan taką kwotę?

p. Piotr Mówiński – radny

Ta kwota została upubliczniona w projekcie budżetu przez Bractwo Kurkowe, które jest organizatorem tej imprezy.

p. Dorota Gromowska – Starosta Tucholski

Na pewno Pan zna budżet miasta lepiej ode mnie. Proszę więc odpowiedzieć, czy radni miejscy przeznaczają kwotę bodajże 153.000 zł, która tam była uwzględniona dla miasta?

p. Piotr Mówiński – radny

Z racji tego, że jestem radnym powiatowym to szczególnie interesował mnie Powiat.

p. Dorota Gromowska – Starosta Tucholski

Ale jest też Pan także Dyrektorem Tucholskiego Ośrodka Kultury.

p. Piotr Mówiński – radny

Wiem, kto mi płaci za to, że pracuję.

p. Dorota Gromowska – Starosta Tucholski

Tak, ale będzie Pan przepraszał. Z całym szacunkiem Panie radny, ale będzie też Pan za tą imprezę w jakiś sposób odpowiedzialny ze strony miasta. Ja tylko pytam, czy również Pan Burmistrz przeznacza jakąś kwotę. Jeżeli wychodzą dokumenty, na których widnieją kwoty, a te kwoty nie są przez nas przyjęte, to nie możemy mówić o tych kwotach.

p. Piotr Mówiński – radny

Dlatego wyrażałem zdziwienie, dlaczego jedno ze stowarzyszeń działających na terenie Powiatu Tucholskiego wpisuje sobie do budżetu bardzo znaczną kwotę bez uzgodnienia z jednostką, która ma tę kwotęłożyć. To jest zastanawiające dla mnie, żeby nie powstał jakiś niebezpieczny precedens, bo za chwilę pojawią się inne stowarzyszenia, które sobie wpiszą kwotę np. 150.000 zł.

p. Dorota Gromowska – Starosta Tucholski

Dlatego Panie radny przy projekcie budżetu to zdementowałam.

p. Piotr Mówiński – radny

Ja rozumiem, ale też jakby z pretensją do mnie, że ja coś takiego upubliczniam.

p. Dorota Gromowska – Starosta Tucholski

Bo Pan powiedział, więc ja po prostu pozwoliłam sobie.

p. Piotr Mówiński – radny

Pani Starosto, ale nie wszystko, co ja mówię jest skierowane osobiście przeciwko Pani. Tylko wyrażam swoje zaniepokojenie traktowaniem samorządu Powiatu Tucholskiego.

p. Dorota Gromowska – Starosta Tucholski

Panie radny, proszę mi wierzyć, naprawdę tak tego nie odbieram.

p. Piotr Mówiński – radny

Może tylko to tak zabrzmiało, może to ja jestem przeczulony. W każdym razie dla mnie to jest niezrozumiała sytuacja, gdzie jedno z licznych stowarzyszeń działających na terenie Powiatu wpisuje sobie do swojego budżetu określoną kwotę.

p. Dorota Gromowska – Starosta Tucholski

Ale nie ma takiej kwoty.

p. Michał Mróz – Przewodniczący Rady

Pani Starosto, Panie radny, bardzo przepraszam. Idąc logicznym tokiem myślenia, jeżeli uzyskał Pan odpowiedź na pytanie i w materiałach sesyjnych, w tym również

w budżecie, nie ma takiej kwoty, to, przepraszam bardzo, ale sprawa została wyjaśniona i czego tutaj jeszcze szukać. Bardzo proszę przejść do kolejnych pytań w sprawie omówienia budżetu.

p. Piotr Mówiński – radny

Subwencja oświatowa nie jest znana w tej chwili i w związku z tym znacząca część, blisko 1/3 budżetu Powiatu, nie jest do końca zidentyfikowana. Trudno przewidywać jaki ostatecznie poziom tej subwencji będzie naliczony. To są deklaracje, że ta część składki rentowej leżąca po stronie pracodawców zostanie nam zrefundowana. Często bywało tak w historii, że informacja dotycząca zwiększonych wydatków była na tyle ogólna, że ona mieści się w tej subwencji, którą samorządy otrzymywały. Myślę, że warto by było się nad tym pochylić i próbować to przynajmniej uwzględnić, żeby ten budżet można było realizować bezpiecznie.

p. Małgorzata Oller – radna, Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Mam pytanie do Pani Skarbnik o skutki wzrostu składki zdrowotnej. Wiadomo, że od 1 lutego wzrasta. Odnośnie subwencji – faktycznie nie wiemy jaka będzie, ale wiemy, że mamy mniej uczniów. Stąd to nasze zastrzeżenie było wniesione do uwag co do wydatków. Odnośnie realizacji robót na terenie Szpitala, to ja już nie będę wnikać, co powinno być pierwsze: porozumienie czy roboty. W każdym razie ta sytuacja, która powstała, to nie wiem czy ma odniesienie do jakiegokolwiek innej, podobnej w skali kraju. Jak firma może wykonywać roboty na własne ryzyko. Przecież to jest działanie na szkodę firmy. To tylko taka drobna uwaga. Pani Starosto, nie odniosła się Pani do uwagi dotyczącej wykonania dochodów ze sprzedaży majątku. To jest dosyć znacząca kwota, a tendencja na dzisiaj jest ewidentnie spadkowa.

p. Krystyna Sinilo – Skarbnik Powiatu

Skutek 2-procentowej składki to jest kwota ok. 500.000 zł.

p. Dorota Gromowska – Starosta Tucholski

Co do sprawy związanej ze sprzedażą działek. To jest plan, który uwzględniliśmy. Muszę Państwu przypomnieć, że w latach poprzednich też zakładaliśmy, że będziemy zbywać mienie, którego np. nie udało się zbyć. Jestem tego świadoma. Zaplanowaliśmy sprzedaż działek. Wszystko się okaże, jaka będzie koniunktura na rynku i czy uda się nam ten plan zrealizować. Analizując budżet na bieżąco, będziemy szukać rozwiązań. Nie mamy za bardzo innego wyjścia. Ja Państwu nie powiem dzisiaj w 100%, że uda nam się sprzedać tyle a tyle działek za taką a taką kwotę. Państwo wiecie, że trzeba wszcząć procedurę, postępowanie. A co do Szpitala to zgadzam się z Panią Przewodniczącą Komisji, chociaż nie do końca. Nie chcę dzisiaj powiedzieć za wiele. Jest koniec roku. Otrzymaliśmy przedwczoraj audyt. Jestem na etapie analizy tego audytu. Nie mieliśmy jeszcze tego audytu na posiedzeniu Zarządu. Faktycznie zgadzam się z Panią – ewenement.

W związku z brakiem dalszych pytań i podkreślając, że dzisiejsza sesja jest szczególna, gdyż ostatnia w 2011 roku, Przewodniczący poprosił Pana Wójta Gminy Kęsowo o zabranie głosu.

p. Radosław Januszewski – Wójt Gminy Kęsowo

Byłem na sesji, na której podejmowali Państwo uchwałę o podpisaniu porozumień w celu złożenia wniosku na „schetynówki”. Pamiętam wtedy jednomysłność Rady Powiatu i dziwię się dzisiejszym pytaniom. Konstrukcja wniosków na przebudowę dróg lokalnych przyjmuje co najmniej 30-procentowy udział po stronie budżetu Państwa tj. nie więcej niż 1.000.000 zł w tym roku. Przygotowanie inwestycji nie jest prostą sprawą, a cały trud przygotowania tej inwestycji od strony dokumentacyjnej wzięła na siebie Gmina Kęsowo. Takie też koszty mamy zapisane w przyszłorocznym budżecie. To jest koszt 85.000 zł, który my poniesiemy z własnego budżetu. Można zrewidować wszystkie inwestycje z poprzedniej i obecnej kadencji i życzyłbym sobie, żeby wszystkie samorządy gminne z taką determinacją dążyły do wyznaczonego celu na zadanie, które nie jest zadaniem gminnym. To jest zadanie powiatowe. Możemy przeanalizować wszystkie inwestycje, w których gminy same przygotowały dokumentację na własny koszt i na kolejnej sesji przedstawić i porównać. To jest 1.000.000 zł po stronie Wojewody pewnej kwoty. 745.046 zł jest rozpisane w budżecie plus nasz udział w wysokości 85.000 zł daje kwotę 1.825.000 zł. Kosztorys wstępny opiewał na kwotę 4.547.842 zł. Po konsultacji z Panią Starostą został zmniejszony do kwoty 3.500.000 zł, co daje Państwu dokładnie kwotę, o którą wnioskowała Komisja Zdrowia. Głosowanie przeciwko tej inwestycji jest nieracjonalne i sprzyja zachowaniom takim, że wszystko od A do Z musi wykonać samorząd powiatowy. W poprzedniej kadencji dogadywaliśmy się co do udziału naszej Gminy we wszelakich inwestycjach; był to remont drogi w Piastoszynie, Przymuszewie. Deklarowaliśmy jako Gmina 50%. Na drodze w Żalnie nasz udział wynosił 20%. Myślę, że racjonalne byłoby zagłosowanie za tą inwestycją, ponieważ na dzień dzisiejszy jest już ponad 50% gwarantowanego dofinansowania. Kwestia naszego udziału – my jesteśmy otwarci, możemy o tym dyskutować. W poprzedniej jak i obecnej kadencji jesteśmy samorządem otwartym na dyskusję. Sprzyjamy inwestycjom nie tylko gminnym, ale i powiatowym. Z taką samą powagą traktujemy inwestycje powiatowe. Pragnę zwrócić uwagę na koszt wykonania tych 9 kilometrów drogi. To jest aż 9 kilometrów za tak niską kwotę w przeliczeniu na jeden kilometr zbudowanej drogi. Można sobie porównać koszty budowy kilometra drogi na innych inwestycjach. Koszt jest tak niski, że bije na głowę inne inwestycje, które były przeprowadzane na terenie naszego Powiatu.

p. Michał Mróz – Przewodniczący Rady

Ze swej strony pragnę tylko dodać, że w tej części było to uzupełnienie zapytania Pana radnego odnośnie poziomu inwestycji. Trzeba też zauważyć jedną bardzo ważną rzecz, iż poszczególne Komisje Rady Powiatu wskazywały na zagrożenia wynikające ze zbyt rozległych inwestycji. Myślę, że taką kwintesencją było zwrócenie Zarządowi uwagi przy konstruowaniu budżetu przez Komisję Zdrowia na potrzebę koncentracji środków, zapewniających dokończenie inwestycji pn. „Szpital Tucholski”. Na pewno dla budżetu Powiatu jest to niezaprzeczalnie

wiodąca inwestycja. Myślę Panie Wójcie, iż trzeba powiedzieć, że w kontekście tej inwestycji, jak również poziomu zadłużenia, wszystkie pozostałe działania Zarządu w tym zakresie będą ze względu na pryzmat tej sprawy czynione.

p. Małgorzata Oller – radna, Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Pozwolę sobie odnieść się do dwóch elementów wypowiedzi Pana Wójta. To, że jest niski koszt wykonania kilometra drogi – owszem, ale proszę porównywać te same elementy z innymi drogami. To, że coś jest tanie, nie oznacza, że zawiera wszystko, co mają inne drogi. Ja jednakże mam inną sprawę. W zadaniach inwestycyjnych to zadanie jest wykazane pod kwotą 3.600.000 zł. Z tego jest 1.000.000 zł dotacji od Wojewody i 720.000 zł plus już poniesione 83.000 zł z budżetu Gminy. Po przetargu się okazuje, że koszt wynosi 2.000.000 zł. Teraz nie wiem, czy „schetynówka” jest do 30%, czyli 600.000 zł? Czy wtedy kwota po stronie Gminy pozostaje ta sama, która tutaj jest ujęta i deklarowana przez Gminę na dzień dzisiejszy?

p. Radosław Januszewski – Wójt Gminy Kęsowo

W budżecie jest przyjęta na dzień dzisiejszy nie kwota 720.000 zł lecz 745.046 zł i taką proszę zapisać. My jak najbardziej rozumiemy zadłużenie Powiatu i wiemy, że jest trudna sytuacja. Podchodzimy z odpowiedzialnością do tych zadań. Tak, jak mówiłem, jesteśmy otwarci na rozmowę. Będziemy na ten temat rozmawiali po przetargu, bo dopiero przetarg tak naprawdę zweryfikuje, jaka będzie na to zadanie potrzebna kwota.

p. Małgorzata Oller – radna, Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Stawiam konkretne zapytanie. Czy w wyniku uzyskania niższej ceny na przetargu w budżecie Gminy Kęsowo pozostaje kwota, która jest tutaj zadeklarowana? O to konkretnie mi chodzi. Rada gminy Kęsowo już zadecydowała.

p. Krystyna Siniło – Skarbnik Powiatu

Przede wszystkim umowa odnosi się do procentowego udziału. Ten procentowy udział ulegnie zmianie, jeżeli będzie niższy koszt poprzetargowy. I wtedy Rady muszą odpowiednio zmienić wysokości. Chyba, że Gmina zmieni zakres finansowania z 20% na wyższy.

p. Piotr Mówiński – radny

Chcę powiedzieć chociaż dwa słowa do Pana Wójta, z którym miałem przyjemność współpracować dosyć twórczo w poprzedniej kadencji. Rozumiem zaangażowanie Gminy, bo ono było zawsze duże. Wójt dobrze dbał o interes Gminy. Natomiast prosiłbym o używanie argumentów rzeczowych. Trudno porównywać koszt budowy drogi, która jest prowadzona albo w małych miejscowościach albo zupełnie poza terenem zabudowanym z kosztem przebudowy odcinków dróg w konkretnych stosunkowo dużych miejscowościach z infrastrukturą, z kolizjami, które trzeba usunąć i kosztami odwodnienia. Takich elementarnych rzeczy już się nauczyłem. To nie jest kwestia dobrej czy złej woli Powiatu, który również widzi potrzebę przebudowy tych dróg i ich remontów, bo one są generalnie w złym stanie. To jest kwesta tego, że warunki w naszym Powiecie od ubiegłego roku praktycznie się

zmieniły. Nagle zmieniły się warunki oceny naszego stanu zadłużenia. Regionalna Izba Obrachunkowa zmieniła zdanie na temat wykupu wierzytelności, czyli realizowanego przez Powiat faktoringu na generalnym zadaniu, które wykonywaliśmy w poprzedniej kadencji tzn. na przebudowie i rozbudowie Szpitala Tucholskiego. W związku z tym kondycja finansowa gwałtownie, w sposób trochę nieoczekiwany, pogorszyła się, bo partner, który o tym decyduje nagle zmienił zdanie.

W związku z tym proszę się nie dziwić, że i poszczególne Komisje i poszczególni radni zupełnie inaczej patrzą na możliwości Powiatu i na poszczególne inwestycje teraz realizowane. To nie jest kwestia dobrej czy złej woli.

p. Dorota Gromowska – Starosta Tucholski

Nie mogę się z Panem radnym zgodzić. Podejmując uchwałę o obligacjach czy wykupie wierzytelności trzeba mieć świadomość, że czy jedna czy druga forma to jest forma zadłużenia. Może próg byłby jeszcze możliwy do zaciągania kredytów, ale tak naprawdę zdolności na spłatę zobowiązań Powiat by nie miał. Pani Skarbnik się ze mną zgodzi. Trzeba obiektywnie ocenić, że wykup wierzytelności czy obligacje to jest i tak nasz dług. Niezależnie od tego, co zdecydował Minister, to dla nas kondycja finansowa jest zawsze w takiej formie, że musimy ją na bieżąco analizować.

p. Piotr Mówiński – radny

Ja się tu nie zgodzę. Zostaje pewna rezerwa komfortu psychicznego, że taki margines błędu jeszcze pozostaje. Natomiast równie dobrze możemy ocenić potencjalne dochody ze sprzedaży działek, które po części zostają wirtualne. Żeby zrównoważyć budżet zakładamy, że sprzedamy ten majątek, natomiast z dużą dozą prawdopodobieństwa wiemy, że albo nie sprzedamy wszystkich nieruchomości albo wpływy z tego tytułu nie będą tak duże. To też jest tworzenie trochę jakby fikcji.

p. Dorota Gromowska – Starosta Tucholski

Przepraszam bardzo. Mówi Pan o fikcji, tak? Zapis bodajże w 2009 r. w projekcie budżetu o sprzedaży kamienicy za 1.600.000 zł nie był fikcją? Zawsze coś naszym zdaniem będzie fikcją, bo tak naprawdę planujemy w budżecie. Planujemy sprzedaż za tyle albo wykonanie dochodów z Tucholskiego Centrum za określoną kwotę. A czy wykonamy te dochody, to tak naprawdę nie wiemy. Teraz podałam przykład, który był uwzględniony w budżecie. Na pewno sprzedaż naszych działek nie jest aż tak ogromną fikcją. To Panu gwarantuję.

p. Piotr Mówiński – radny

Zapis 1.600.000 zł nie mógł być inny, dlatego że był oparty o operat szacunkowy. Innego nawet wpisać nie mogliśmy. To było w oparciu o przepisy prawa.

p. Wojciech Kroplewski – radny

Chciałbym zwrócić Państwa uwagę na to, że Pan Wójt odwoływał się do pewnych racjonalnych zachowań przy głosowaniu. Chciałbym poddać pod rozagę coś, co będzie rzeczywiście racjonalne. Gdyby tak przeanalizować, to będę miał poważny problem z podniesieniem ręki za uchwałą. A to w sytuacji takiej, gdzie powstanie

droga i następnego dnia na tej drodze stanie fotoradar i wyczyści moją kieszeń. Jeżeli będzie jeszcze taka uwaga Pana Wójta, co będzie się działo na tej drodze, to może troszeczkę zmieni to moje podejście w głosowaniu nad uchwałą.

p. Michał Mróz – Przewodniczący Rady

Dziękuję Panu radnemu. Bardzo to rozładowało sytuację. Muszę Pana radnego po części uspokoić, ponieważ zostało zawarte porozumienie pomiędzy Gminami Kęsowo i Gostycyn. Myślę, że w tym momencie, to ja będę bardziej narażony na działania tego przedmiotu. Myślę, że w tym momencie merytoryczne pytania odnośnie budżetu się już zakończyły. Chcę to podsumować takim stwierdzeniem; nie wiem czy Państwo się z tym zgodzą, czy nie. Okazuje się zarówno w odniesieniu do historii, czyli planowania pewnych rzeczy, jak i teraźniejszości, że budżet Powiatu jest jak przysłowiowy pacjent, który jest położony na stole operacyjnym i poddawany różnego rodzaju zabiegom, w tym również niekoniecznie ze znieczuleniem. Mamy przykład, do którego odniósł się Pan radny, dotyczący przeliczania zadłużenia. Poszliśmy spać, wiedząc, że mamy 45% zadłużenia, a obudziliśmy się z blisko 60%. Pewne rzeczy można przewidzieć, a pewne nie.

Przewodniczący zaproponował zakończenie dyskusji i zamknął ten podpunkt porządku obrad.

- 6) podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Tucholskiego na rok 2012

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Tucholskiego na rok 2012, który został przyjęty 11 głosami za, przy 3 głosach przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących.

Uchwała Nr XIII/94/2011 w załączeniu do oryginału protokołu.

Przewodniczący powitał Przewodniczącą Rady Gminy Lubiewo, Przewodniczącą Rady Gminy Śliwice i Wójta Gminy Śliwice.

p. Dorota Gromowska – Starosta Tucholski

Chciałam serdecznie podziękować za przyjęcie budżetu Powiatu Tucholskiego na 2012 r.

Salę opuścił Pan radny Wojciech Kociński. Od tej chwili w sesji uczestniczy 15 radnych.

Ad. 10.

Do projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Powiatu Tucholskiego na rok 2012 nie wniesiono uwag.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Powiatu Tucholskiego na rok 2012, który został przyjęty 15 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących.

Uchwała Nr XIII/95/2011 w załączeniu do oryginału protokołu.

Na salę wrócił Pan radny Wojciech Kociński. Od tej pory w sesji uczestniczy ponownie 16 radnych.

Ad. 11.

Do projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Tucholskiego na 2012 r. nie wniesiono uwag.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Tucholskiego na 2012 r., który został przyjęty 16 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących.

Uchwała Nr XIII/96/2011 w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad.12.

Do projektu uchwały w sprawie określenia zadań i wysokości środków finansowych z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na rehabilitację zawodową i społeczną osób niepełnosprawnych oraz zatrudnianie osób niepełnosprawnych na rok 2012 głos zabrali:

p. Marek Boliński – radny, Przewodniczący Komisji Finansów i Gospodarki

Komisja Finansów i Gospodarki Rady Powiatu Tucholskiego na posiedzeniu w dniu 29 grudnia 2011 r. pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie określenia zadań i wysokości środków finansowych z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na rehabilitację zawodową i społeczną osób niepełnosprawnych oraz zatrudnianie osób niepełnosprawnych na rok 2012.

p. Anna Ziegler – radna, Przewodnicząca Komisji Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej

Komisja Edukacji jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie określenia zadań i wysokości środków finansowych z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na rehabilitację zawodową i społeczną osób niepełnosprawnych oraz zatrudnianie osób niepełnosprawnych na rok 2012 z uwagą, że kwoty zostaną uaktualnione po otrzymaniu informacji o ostatecznej wysokości środków.

p. Damian Kożuch – radny, Przewodniczący Komisji Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska

Komisja Rolnictwa Leśnictwa i Ochrony Środowiska jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt ww. uchwały.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie określenia zadań i wysokości środków finansowych z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na rehabilitację zawodową i społeczną osób niepełnosprawnych

oraz zatrudnianie osób niepełnosprawnych na rok 2012, który został przyjęty 16 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących.

Uchwała Nr XIII/97/2011 w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad. 13.

Do projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Powiatowego Ośrodka Doskonalenia Nauczycieli na 2012 rok głos zabrała:

p. Anna Ziegler – radna, Przewodnicząca Komisji Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej

W materiałach sesyjnych macie Państwo plan pracy Powiatowego Ośrodka Doskonalenia Nauczycieli w Tucholi na 2012 rok. Wymogiem ustawowym jest, że po powołaniu takiego Ośrodka Rada musi przyjąć plan jego pracy. Drugim dokumentem jest plan nadzoru pedagogicznego Dyrektora Powiatowego Ośrodka Doskonalenia Nauczycieli w Tucholi na rok szkolny 2011/2012 i to jest tylko materiał informacyjny. Natomiast jeżeli chodzi o pierwszy dokument, to Pani Naczelnik Wydziału Oświaty wyjaśniła na Komisji Edukacji, że tematyka proponowana przez Powiatowy Ośrodek została skonsultowana z Dyrektorami szkół ponadgimnazjalnych oraz Dyrektorem Specjalnego Ośrodka Szkolno – Wychowawczego. Mam nadzieję, że skoro powołaliśmy taki Ośrodek, to będzie on służył przede wszystkim naszym nauczycielom, jeżeli jest to zgodne z ich potrzebami. Komisja Edukacji jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Powiatowego Ośrodka Doskonalenia Nauczycieli na 2012 rok. Chciałabym zauważyć, że jest bardzo dużo zmian w zakresie edukacji. Wchodzi nowa podstawa programowa. Tematy, w których tych doskonałów będzie nam potrzeba, powinni Dyrektorzy na bieżąco zgłaszać. Ponieważ jest to tylko plan, to w ciągu roku mogą następować zmiany związane z zapotrzebowaniem.

Radni nie wniesli uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Powiatowego Ośrodka Doskonalenia Nauczycieli na 2012 rok, który został przyjęty 16 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących.

Uchwała Nr XIII/98/2011 w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad. 14.

Do projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia rozkładu godzin pracy ogólnodostępnych aptek Powiatu Tucholskiego nie wniesiono uwag.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia rozkładu godzin pracy ogólnodostępnych aptek Powiatu Tucholskiego, który został przyjęty 15 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym.

Uchwała Nr XIII/99/2011 w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad. 15.

Do projektu uchwały w sprawie odwołania Skarbnika Powiatu Tucholskiego głos zabrali:

p. Piotr Mówiński – radny

Myszę, że jest to decyzja suwerenna człowieka, który po dużej części budował pozycję i siłę Powiatu Tucholskiego. Uważam, że przed formalnym przegłosowaniem, należy podziękować Pani Krystynie za wiele lat pracy, praktycznie od momentu utworzenia Powiatu. Dzięki Pani Skarbnik Powiat Tucholski ma taką pozycję, jaką ma. W wielu momentach dzięki wiedzy i kompetencjom Pani Skarbnik udawało się omijać nawet bardzo trudne rafy. Od początku Pani Skarbnik traktowała miejsce pracy trochę jak swój dom. Może czasami nawet nie trochę, dlatego że za chwilę będziemy powoływać Panią Krystynę, żeby dokończyła rozpoczęte dzieło, a tym domem Starostwo Powiatowe stało się właśnie zawsze w pierwszych miesiącach każdego roku, kiedy trzeba było wykonać bardzo trudną pracę związaną z bilansami i podsumowaniami rocznymi i kwartalnymi. To jest naprawdę wyjątkowy wysiłek dla całego Wydziału Finansów, którym Pani Krystyna potrafiła znakomicie kierować. Wydział był zawsze zespołem zintegrowanym, bardzo sprawnie działającym i naprawdę należałby się kwiat, ale będzie okazja, dzięki temu, że Pani Krystyna jeszcze z nami popracuje. Chylę czoła przed tym, co Pani Krystyna przez te kilkanaście lat zrobiła dla Powiatu Tucholskiego.

p. Anna Ziegler – radna, Przewodnicząca Komisji Edukacji KiKF

Chciałabym dodać, że lata lecą bardzo szybko. Byłam radną kadencji, która powoływała Panią Krystynę na to stanowisko. Później ja byłam radną albo nią nie byłam, natomiast Pani Krystyna trwała na swoim stanowisku. Muszę podziękować za to, że jeżeli chodzi o kwestie oświatowe, bo nimi przez całą moją obecność w Radzie Powiatu się zajmowałam, to czułam się bezpieczna. Pani Krystyna nigdy nie mówiła czegoś, że tak powiem, na wyrost. Jeżeli było zagrożenie, to uprzedzała wcześniej. A wtedy, kiedy można było coś zaoszczędzić czy zmienić też mówiła o tym bardzo prosto i jasno. Za to chciałabym Pani Skarbnik osobiście podziękować.

p. Dorota Gromowska – Starosta Tucholski

Pozwolę sobie jeszcze nie dziękować; będzie na to czas. Chcę podkreślić, że była to decyzja Pani Krystyny. Rozmawialiśmy nie raz i to jest uchwała przedłożona Państwu na wniosek Pani Skarbnik.

p. Zbigniew Grugel – Wiceprzewodniczący Rady

Chciałem się dołączyć do życzeń i podziękowań. Tym bardziej, że od początku istnienia Powiatu razem z Panem radnym Pruszekiem tkwimy tutaj jak te dinozaury. Dodatkowo miałem przyjemność być przez dwie kadencje Przewodniczącym Komisji Finansów. Pani Krystyno, to dzisiejsze odejście odczytuję jako „ćwiczebne odejście”. Jak będzie odejście naprawdę, to będzie czas na większy komentarz.

p. Michał Mróz – Przewodniczący Rady

Również chcę Pani podziękować. Jestem wprawdzie o cztery lata młodszy w kadencji od, jak powiedział to Pan Przewodniczący Grugel, naszych dwóch

„dinozaurów”, których mamy w Radzie. Jednakże pragnę Pani podziękować za cierpliwość do tych radnych, którzy próbują ćwiczyć budżet, rozszyfrowywać cyfry w poszczególnych działach i paragrafach. Muszę powiedzieć, że jest Pani dla mnie przewodnikiem po meandrach cyfr i liczb zakodowanych i powpisywanych w różnych działach i paragrafach. Jest tak, jak powiedzieli moi koledzy radni. Pani wiedza i spokój na zewnątrz, który od Pani emanuje, wielokrotnie w sytuacjach bardzo wrażliwych i ciężkich powodował i powoduje w dalszym ciągu, że my nawet przy dzisiejszym konstruowaniu budżetu, patrzymy z optymizmem w przyszłość, bo jest Pani z nami. Pozwoli Pani, że jako ten, który się cały czas uczy i póki Pani tutaj jest będę się dalej uczył, złożę Pani osobiste podziękowania. Pani Krystyno, w imieniu swoim i Rady bardzo serdecznie Pani dziękuję.

p. Krystyna Sinilo – Skarbnik Powiatu

Ja również jako „dinozaur” dziękuję Państwu za uznanie oraz dziękuję Pani Staroście, że pozwoliła mi skorzystać z takiej możliwości poboru tego świadczenia. Postaram się do końca pracować, tak jak pracowałam. Jak Państwo wiedzą moje zaangażowanie jest rzeczywiście wysokie. Przepraszam, że się wzruszyłam.

Radni nie wniesli uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie odwołania Skarbnika Powiatu Tucholskiego, który został przyjęty 16 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących.

Uchwała Nr XIII/100/2011 w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad.16.

Do projektu uchwały w sprawie powołania Skarbnika Powiatu Tucholskiego głos zabrali:

p. Małgorzata Oller – radna, Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Chciałam się zapytać, na jaki okres jest powoływany Skarbnik. Czy to, co jest zapisane w uzasadnieniu, jest wyznaczającym kadencję Skarbnika?

p. Dorota Gromowska – Starosta Tucholski

Na dzisiaj tak. Tak z Panią Skarbnik uzgodniłam.

p. Małgorzata Oller – radna, Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Treść uchwały jest taka, że powołuje bez określania a w uzasadnieniu jest. Czy to się przekłada na to, że Pani Krystyna przestaje pełnić funkcję z dniem 28 kwietnia?

p. Dorota Gromowska – Starosta Tucholski

Będzie musiała być kolejna uchwała.

Radni nie wniesli uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie powołania Skarbnika Powiatu Tucholskiego, który został przyjęty 16 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących.

Uchwała Nr XIII/101/2011 w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad. 17.

Do projektu uchwały w przedmiocie rozpatrzenia skargi z dnia 28 czerwca 2011 r. na Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Tucholi, skargi z dnia 30 lipca 2011 r. na Starostę Tucholskiego, skargi z dnia 4 sierpnia 2011 r. na Starostę Tucholskiego, skargi z dnia 31 sierpnia 2011 r. w części dotyczącej Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Tucholi oraz Starosty Tucholskiego, skargi z dnia 13 grudnia 2011 r. na Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Tucholi oraz Starostę Tucholskiego głos zabrali:

p. Piotr Mówiński – radny

Nasuwa mi się pytanie, czy jesteśmy jako Rada organem kompetentnym do podejmowania uchwał i zajmowania się samymi sobą. W piśmie Wojewody Rada Powiatu została wymieniona i podlega skardze jako organ, który działa opieszale. Rada nie uzyskała informacji na sesji we wrześniu, że skargi dotyczące opieszałości wpłynęły również na Panią Starostę. W związku z tym Rada, kierując się logiką, przekazała sprawę do rozpatrzenia Staroście Tucholskiemu, który jest pracodawcą kierownika jednostki, na którego skarga została złożona. Pewien porządek logiczny nakazywał przekazanie pracodawcy skargi na pracownika. W ten sposób sprawę uważaliśmy za załatwioną. Gdybyśmy wtedy mieli wiedzę, że skarga została również złożona na Panią Starostę, to w myśl zasady, że nie można być sędzią we własnej sprawie, Rada pewnie zajęłaby się tym inaczej. W tej chwili trudno się do tego odnosić, bo jest także skarga na opieszałość Rady. W myśl tego, co przedstawił Wojewoda sprawę powinna rozpatrywać Rada Powiatu. My także podlegamy skardze i trudno nam być obiektywnym sędzią we własnej sprawie. Stwierdzenia, które są zawarte w projekcie uchwały, że: „Rada wyklucza”, „Rada po analizie” czy „w ocenie Rady wszystkie stawiane w skardze zarzuty” nie znajdują potwierdzenia w rzeczywistych działaniach Rady. Rada wprost się tym nie zajmowała. Nie powołała specjalistycznej komisji, zespołu radnych, który by się tym dogłębnie zajął, czy też In gremium nie analizowaliśmy wszystkich dokumentów, które tej sprawy dotyczą. W związku z tym nie czuję się władny, żeby wziąć udział w głosowaniu nad dokumentem, który został przygotowany.

p. Jerzy Kowalik – radny

Dołączę się do słów Pana radnego Mówińskiego. Z uzasadnienia tej uchwały wynotowałem sobie takie stwierdzenia: „analizując dokumentację Rada Powiatu Tucholskiego stwierdziła”, „rozpatrując sprawę Rada ustaliła”, „Rada ustaliła również”, „w ocenie Rady”, „w ocenie Rady wszystkie stawiane”, „stanowi polemikę ze stanowiskiem Rady” – nie przypominam sobie, żeby była jakaś polemika po dniu 4 sierpnia, „w ocenie Rady”, „Rada została poinformowana”. Cały czas coś uznajemy albo oceniamy, natomiast sprawy nie znamy. Przychylę się do stanowiska kolegi i słowa na „nie” mi się cisną. Nie chcę i nie czuję się

kompetentny aby oceniać merytoryczną stronę zarzutów, tym bardziej, że na sali są osoby zainteresowane. To słowo na „nie” jest takie, że ta uchwała została przygotowana w sposób niedbały, a przynajmniej jej uzasadnienie. To takie najbardziej delikatne słowo. Nie wiem, co spowodowało, że dwa dni przed sesją otrzymujemy projekt uchwały, a potem się zmienia uzasadnienie. Wczoraj było inne a dzisiaj jest inne. Zastanawiam się generalnie, jak do tego podejść. Pójdę pewnie w ślad kolegi i też nie wezmę udziału w głosowaniu.

p. Michał Mróz – Przewodniczący Rady

Macie Państwo do tego oczywiście prawo. Chciałbym powiedzieć, może od końca, co spowodowało że w takim trybie i w tym czasie ta sprawa weszła pod obrady Rady. Otóż w piśmie do Przewodniczącego Rady Powiatu Tucholskiego Wojewoda Kujawsko – Pomorski uprzejmie informuje, że w związku ze skargą na przewlekłość postępowania Rady Powiatu w sprawie skargi z dnia 28 czerwca na Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Tucholi zgodnie z poszczególnymi paragrafami w poszczególnych sekwencjach Rada powinna stwierdzić, działając na podstawie art. 229 pkt 1) Kodeksu postępowania administracyjnego, że wyżej wymienione skargi powinny znaleźć rozstrzygnięcie. Skargi powinny zostać wniesione i rozpatrzone zgodnie z właściwością przez Radę Powiatu Tucholskiego w sposób zgodny z prawem. Sposobem zgodnym z prawem jest podjęcie uchwały. Chcę przypomnieć, że skarga na opieszałość Rady została złożona przez skarżącą nie do Rady lecz do Wojewody. Rada o tym nie wiedziała. Rada dowiedziała się o tym po sesji wrześniowej, kiedy to podjęliśmy decyzję, aby pierwotną skargę z dnia 28 czerwca przekazać do rozpatrzenia. Potem odbyła się sesja październikowa, podczas której Pani Starosta wyjaśniała. Podczas sesji w dniu 16 września przy głosowaniu nad uchwałą informowałem, że jest skarga na Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Tucholi. Nie można było inaczej postąpić. Czując możliwość skomplikowania tej sprawy, zasięgałem opinii radnych Powiatu Tucholskiego. Chcę przypomnieć, że był to szczególny okres, ponieważ cała sprawa wypłynęła w lipcu, gdy byliśmy po sesji czerwcowej, a Przewodniczący Rady Powiatu nie miał żadnego umocowania, aby w tej sprawie zwołać nadzwyczajną sesję. Planem pracy Rady najbliższa sesja była przewidziana dopiero na 16 września. Nie mogłem również w żaden inny sposób zaangażować Komisję Rewizyjną, która jak jest teraz wiadomym powinna zgodnie z przepisami Kodeksu postępowania administracyjnego zająć się tą sprawą na skutek skierowania przez Radę. Także orzecznictwo jeżeli chodzi o Panią Wojewodę w jednym paragrafie Kodeksu postępowania administracyjnego stawia Dyrektora Urzędu Pracy i Starostę. Rada mogła rozstrzygać w ten sposób sprawę, że mogła podjąć decyzję. To nie jest niezgodne z prawem. W lipcu poparty konsultacją, o której mówiłem, uznałem, że przy tej sprawie należy nie czekać do 16 września, tylko załatwiać tę sprawę od razu. Stąd było skierowane pismo od Przewodniczącego, aby Starosta zajął się tą sprawą jako zwierzchnik Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy. W późniejszym terminie ta sprawa zaczęła się wymykać spod kontroli.

p. Piotr Mówiński – radny

Rozumiem i postąpiłbym podobnie jak Pan Przewodniczący, nie zwołując w indywidualnej sprawie nadzwyczajnej sesji. Brakuje jednakże jednego kluczowego

elementu. Gdyby Pan Przewodniczący dał do wiadomości radnych, że w okresie letnim pojawiła się skarga na opieszałość Starosty, to można by ją łatwo wytłumaczyć tym, iż był okres wakacyjny. Czytałem dosyć wnikliwie wszystkie protokoły z posiedzeń, na których obradowaliśmy. Tam informacji na temat skargi na opieszałość Starosty nie było. Doświadczenia z poprzedniej kadencji pokazywały drogę. Ćwiczyliśmy to przy okazji Urzędu Pracy. Była skarga na Starostę. Zajął się nią Komisja Rewizyjna. Procedura została więc wypracowana. Nie mając wiedzy o tym, że jest skarga na Starostę a logicznym jest, że Starosta sam nie może zajmować się swoją sprawą, więc będzie szukał organu na zewnątrz – pewnie Rady albo Komisji Rewizyjnej, podejmowaliśmy decyzje, żeby nadzór Wojewody przemyślał to jeszcze raz. Logicznym jest to, żeby pracodawca ocenił pracę swojego pracownika. W tym przypadku Pani Starosta ocenia pracę Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy. I żeby specjalnie sprawy nie komplikować. Wpływa skarga na Starostę a Rada się o tym nie dowiaduje. Mówimy tylko o sprawie, która jest w Powiatowym Urzędzie Pracy i tak naprawdę skarga dotyczy działalności Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy, a nie Starosty. Tutaj jest kwestia terminów, a my jako radni o tym nie wiemy. Chociaż prawo w Polsce nie zawsze jest logiczne, to z elementarnej logiki wynika, że nie można rozpatrywać własnej sprawy. Nie wiem dlaczego w piśmie Wojewody wymieniono trzy kolejne skargi, chociaż tak naprawdę one dotyczą jednej sprawy. To nie dotarło do wiedzy radnych, bo wówczas zachowalibyśmy się pewnie inaczej, a nie upierali przy tym, że sprawa między pracodawcą, a pracownikiem powinna być rozstrzygana przez Starostę. Tak jak mówię: elementarna logika na to wskazuje.

p. Michał Mróz – Przewodniczący Rady

Zapewne po Pańskich słowach wrócę do zapisu protokołu z sesji z 16 września. Dlatego, że nie przypominam sobie dokładnie, ale jednak o wpływających pismach, nie cytując ich i nie czytając, Radę informowałem. Chciałbym mieć czas, ażeby również i w tej kwestii Panu odpowiedzieć. Dzisiaj nie będę mówił, że tak było, ale to sprawdzimy. Natomiast muszę Panu powiedzieć, co legło tak naprawdę u podstaw takiej decyzji. Otóż przekonanie i rozmowa z Kancelarią Prawną, że pismo, które wpłynęło na Starostę nie zostało uznane jako skarga.

p. Piotr Folgier – radca prawny

Pan radny w zasadzie trochę spał to klamrą i sam podsumował, że mimo iż przedmiot uchwały obejmuje kilka skarg, to tak naprawdę chodzi o jedną sprawę, która się rozpoczęła od skargi wniesionej w dniu 28 czerwca. Później po konsultacjach uznaliśmy, że kolejnym skargom nie można nadać bytu osobnego, a należy je traktować jako kolejne pisma w sprawie pierwotnej skargi. Taki też bieg temu został nadany, czyli de facto dokumentacja została dołączona do pierwotnej skargi. Uchwała, którą zajmuje się Rada w dniu dzisiejszym, jest efektem pisma Wojewody, co zresztą Pan Przewodniczący już podniósł. Wojewoda uznał, iż jednak wszystkie te skargi powinny być rozpatrywane odrębnie. Stąd dzisiaj ta uchwała. Padło tutaj stwierdzenie, co do opieszałości Starosty w tych skargach. Na etapie okresu wakacyjnego, kiedy kolejne pisma wpływały trudno było mówić o opieszałości Starosty, który wówczas jeszcze w ogóle nie był uprawniony do rozpatrywania tej sprawy. Uchwała o przekazaniu sprawy Staroście została podjęta

dopiero 16 września. Tak to zostało wtedy uznane. Niemniej ta uchwała również została przez organ nadzorczy co do zasadności zakwestionowana, co znajduje swoje odzwierciedlenie w piśmie Wojewody, które Państwo macie.

p. Michał Mróz – Przewodniczący Rady

Uchwała podjęta 16 września nie została zakwestionowana. I tutaj uwaga, żeby była ta informacja: skarga na Starostę i na opieszałość Rady razem z innymi zarzutami trafiła do Wojewody z pełną dokumentacją. Gdy była przyjmowana uchwała 16 września, to Wojewoda miał pełną wiedzę i świadomość odnośnie trybu postępowania w tej sprawie. Efekt był taki, że uchwała nie została zakwestionowana i została przyjęta. W piśmie, o którym Państwo mówią, co mogę przytoczyć, nie kwestionuje się zasadności przekazania. Mówi się o wątpliwościach i należytym dla trybu rozpatrzenia tej sprawy jest podjęcie dzisiaj uchwały w myśl przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego.

p. Piotr Folgier – radca prawny

Może rzeczywiście użyłem złego sformułowania. Uchwała nie została zakwestionowana formalnie. Natomiast w piśmie uznano, że tą sprawą powinna zająć się Rada na podstawie art. 229 Kodeksu postępowania administracyjnego. Stąd też dzisiaj ta uchwała stanęła na sesji.

p. Dorota Gromowska – Starosta Tucholski

Ponieważ ta sprawa dotyczy mnie, wyłączę się z głosowania. Natomiast chciałam Państwu powiedzieć, że mimo wakacyjnego terminu, to Pani skarżąca dostawała odpowiedzi na swoje pisma. Jeżeli mówimy tutaj o beczynności Starosty, to, proszę bardzo, pisma w sprawie są do wglądu. Chcę tylko powiedzieć, że Pani skarżąca dostawała odpowiedzi na wszystkie pisma. Sprawą mogłam zająć się dogłębnie, czyli pójść i skontrolować stanowisko pracy, dopiero wówczas, kiedy miałam Państwa delegację. Pani skarżąca w pismach ciągle kwestionowała sprawę terminów. Myśmy odpowiadali, że możemy zająć się sprawą dopiero w dniu 16 września, kiedy Rada podejmie stosowną uchwałę.

p. Małgorzata Oller – radna, Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Pozwolę sobie przedstawić swoje stanowisko w zakresie punktu 1) i to jest w sumie do Pana prawnika. Skarga była kierowana do Pani Starosty. Dalej twierdzę, że to nieprawidłowo weszło pod obrady Rady, pomimo stanowiska Wojewody, który dołączył do tego, chyba niechcący, inny element, dotyczący Pani Starosty, gdzie w tej skardze nie ma takiego elementu. Prawidłowym trybem było załatwienie tej skargi przez Starostę i koniec.

p. Michał Mróz – Przewodniczący Rady

My w tej chwili możemy powiedzieć, że w jakiejś części to „mądry Polak po szkodzie”. Nie wiem, co na to powie Pan prawnik. Jednak Przewodniczący Rady dostał pismo od Starosty i w tym momencie musiał się zająć tą sprawą. Chcę jeszcze przedstawić, co 12 grudnia odpisał Wojewoda na uchwałę Rady Powiatu z dnia 16 września: „Wątpliwości natomiast budzi decyzja przekazania skargi z dnia 22 czerwca (tutaj przypomnę, że mamy różnie traktowane daty, bo pismo Pani

skarżącej jest z 28 czerwca, a Wojewoda przyjmuje datę 22 czerwca; 22 czerwca jest datą wpływu do Starostwa a pismo jest datowane przez Panią skarżącą z 28 czerwca; są tu więc nieścisłości) przez Radę Powiatu uchwałą z dnia 16 września 2011 r. na podstawie art. 232 Kodeksu postępowania administracyjnego do załatwienia Starości, ponieważ powołany przepis przewiduje dwa wyjątki od zasady przestrzegania właściwości do załatwienia skargi, wynikające z treści art. 231 i 229 kpa, o których skarżący musi zostać powiadomiony. Jeden z nich dotyczy przekazania skargi do załatwienia organowi niższego stopnia o ile skarga nie dotyczy jego wątpliwości. Drugi dotyczy przekazania skargi na pracownika jego przełożonemu służbowemu. W związku z tym, że w części skargi pojawił się zarzut skierowany pod adresem Starosty, to skarga nie powinna być delegowana do załatwienia temu organowi, ale rozpatrzona przez organ określony w art. 229 kpa”.

Salę opuścił Pan radny Michał Gaca. Od tej chwili w sesji uczestniczy 15 radnych.

p. Piotr Folgier – radca prawny

W piśmie, które przeczytał Pan Przewodniczący, jest w zasadzie odpowiedź na pytanie Pani radnej. Trudno jeszcze coś tu dodać.

p. Wojciech Kroplewski – radny

Jest to kompromitujące dla nas jako dla Rady. Sprawa była prosta, oczywista. Ktoś naważył piwa i każe nam to wypić. Pytanie kto? Na pewno nie my. Także wyłączę się z głosowania nad tym punktem.

Radni nie wniesli dalszych uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiocie rozpatrzenia skargi z dnia 28 czerwca 2011 r. na Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Tucholi, skargi z dnia 30 lipca 2011 r. na Starostę Tucholskiego, skargi z dnia 4 sierpnia 2011 r. na Starostę Tucholskiego, skargi z dnia 31 sierpnia 2011 r. w części dotyczącej Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Tucholi oraz Starosty Tucholskiego, skargi z dnia 13 grudnia 2011 r. na Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Tucholi oraz Starostę Tucholskiego, który został przyjęty 9 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących. W głosowaniu nie wzięło udziału 6 radnych.

Uchwała Nr XIII/102/2011 w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad. 18.

W przedmiocie przyjęcia stanowiska Rady Powiatu Tucholskiego w sprawie propozycji Ministerstwa Sprawiedliwości dotyczącej reorganizacji sądów powszechnych w Polsce głos zabrali:

p. Dorota Gromowska – Starosta Tucholski

Ponieważ powzięłam informację ze strony Ministerstwa Sprawiedliwości i Zarządu Konwentu Starostów o reorganizacji sądów w naszym kraju, postanowiłam poprosić Radę i włączyć w porządek obrad stanowisko Rady Powiatu Tucholskiego w sprawie propozycji Ministerstwa Sprawiedliwości, dotyczącej reorganizacji

sądów powszechnych w Polsce. Gdybyście Państwo mieli swoje propozycje, ponieważ stanowisko było pisane przez Zarząd, to możemy nanieść ewentualne poprawki.

Pani Starosta odczytała projekt stanowiska.

p. Piotr Mówiński – radny

Sama idea bardzo słusza. Argumenty przytoczone przez Zarząd są celne. Natomiast nie wiem, czy nie warto by było się pokusić, aby zastąpić słowo „małe” sądy, bo jest ono nieostre, słowem „niespełniające kryteriów sztucznie przyjętych przez Ministra”. Wskaźnik ilości sędziów orzekających w danym sądzie jest tutaj jedynym, który decyduje o tym czy sąd ma istnieć, czy nie. Sądy, w których orzeka bodajże mniej niż 15 sędziów są do likwidacji. To jest jedyne kryterium. Same korporacje sądowe podnosiły, argumentując przeciwko temu, co Minister Gowin ma zamiar zrobić, że należałoby wziąć pod uwagę efektywność danych sądów czy dostępność do obywatela. Nie jestem sędzią, ale przytaczam to, co napisali sami sędziowie, używając argumentów przeciwko likwidacji małych sądów. Dlatego może użyć sformułowania „niespełniających kryteriów” zamiast „małych”. Dalej dosyć ostro wyrażamy swoje niezadowolenie. W związku z tym chyba nikt się nie obrazi o to.

p. Jerzy Kowalik – radny

Chciałbym złożyć wniosek w tym kierunku, co Pan Mówiński. Może w ogóle wykreślić słowo „małych” z tego stanowiska. Może w czwartym akapicie zostawić „znacznej ilości sądów rejonowych” bez słowa „małych” i sprawa będzie załatwiona. Wydaje mi się, że ustalenie, iż są sądy małe i duże, stawia nas w pewien sposób na przegranej pozycji. A nie jest tak, że jesteśmy małym sądem. W akapicie trzecim piszemy, że jesteśmy sądem, który obejmuje dwa Powiaty, czyli ok. 100 tys. mieszkańców i jesteśmy w ścisłej czołówce. Natomiast niżej piszemy, że małe sądy są efektywniejsze, a postępowania trwają krócej niż w sądach dużych.

p. Michał Mróz – Przewodniczący Rady

Mam propozycję. Nie mieliśmy jeszcze przerwy. Może poproszę zarówno Pana radnego Mówińskiego, Pana radnego Kowalika i Panią Starostę o doprecyzowanie tych kwestii.

p. Dorota Gromowska – Starosta Tucholski

Myślę, że nie ma takiej potrzeby. Można uznać argumenty Pana Kowalika i wykreślić słowa „małe”, choć w nieformalnej doktrynie prawnej funkcjonują „sądy małe” i „sądy duże”.

Przewodniczący zapytał wnioskodawców, czy wystarczy wykreślić słowa „małe”.

p. Piotr Mówiński – radny

Myślę, że wystarczy. Moje uwagi mają charakter w sumie „na gorąco”, bo otrzymałem ten materiał w tej chwili. Zwracam tylko uwagę na to, że Ministerstwo

przedłożyło projekt likwidacji tzw. małych sądów, co brzmi raczej publicystycznie niż urzędowo, formalnie.

Przewodniczący ogłosił 5 minut przerwy i poprosił radnych, aby w tym czasie uzgodnić wątpliwości związane z treścią zaproponowanego stanowiska. Po przerwie.

Przewodniczący poprosił Panią Starostę o przedstawienie poprawionego materiału.

Pani Starosta przedstawiła zmiany do stanowiska, uzgodnione z radnymi w trakcie przerwy. Stanowisko, uwzględniające dokonane zmiany, znajduje się w załączeniu do oryginału protokołu.

p. Dorota Gromowska – Starosta Tucholski

Oczywiście jest to projekt Zarządu, podpisany na dzisiejszą sesję przeze mnie i to stanowisko Rady po przegłosowaniu będzie podpisane przez Pana Przewodniczącego Rady Powiatu i przesłane Posłowi, Senatorowi, Pani Prezes Sądu i Ministerstwu Sprawiedliwości. Przed chwilą otrzymałam zaproszenie, jako Starosta Tucholski, na spotkanie poświęcone przygotowanej reformie. Spotkanie odbędzie się 11 stycznia w siedzibie Ministerstwa Sprawiedliwości w Warszawie.

p. Piotr Mówiński – radny

Poprosiłbym kolegę doktora, żeby uzupełnił jeszcze o swoje, bo faktycznie trochę nielogicznie nam wyszło przez samo „i” w przedostatnim akapicie. Lepiej by było „i ograniczenia dostępności”.

Pani Starosta odczytała przedostatni akapit stanowiska z zaproponowaną zmianą.

Radni nie wnieśli dalszych uwag do projektu stanowiska.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt stanowiska Rady Powiatu Tucholskiego z poprawkami zgłoszonymi przez radnych w sprawie propozycji Ministerstwa Sprawiedliwości dotyczącej reorganizacji sądów powszechnych w Polsce, który został przyjęty 16 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących.

Ad. 19.

Udzielono następujących odpowiedzi na zapytania i interpelacje:

p. Dorota Gromowska – Starosta Tucholski

Poprosiłabym, aby Pan Wicestarosta odpowiedział odnośnie Szpitala.

p. Wiktor Metkowski – Wicestarosta Tucholski

Pan radny Piotr Mówiński zapytał się w swojej interpelacji o termin zakończenia prac w Szpitalu. Jutro mija termin zakończenia robót w Szpitalu. Chciałem poinformować, że Wykonawca zgłosił Inwestorowi obiekt do odbioru. Od środy

pracuje Komisja Odbiorowa, która zaczęła dokonywać odbioru od pierwszego piętra. Przed chwilą otrzymałem informację od kierownika budowy i od pełnomocnika, zarazem inspektora nadzoru, że 10 stycznia przyjeżdżają służby wymagane, które zgodnie z prawem budowlanym będą dokonywały oceny wykonanych prac, czyli Sanepid, Straż i Inspekcja Pracy. Chcę przypomnieć, że te odbiory są etapowe, bo jeżeli chodzi o parter, piwnicę i parter części dobudowanej, to zostały one przekazane do użytkowania i za chwilę odniosę się do jakości tych robót. Na tych kondygnacjach Szpital już pracuje. Jeżeli chodzi o parter części dobudowanej, czyli po starej kuchni, to ta część została już odebrana. Ona jest wyposażona w kompletny sprzęt i na podstawie tego wyposażenia po sprawdzeniu przez Sanepid, Spółka podpisała kontrakt na świadczenie usług kardiologicznych. To już jest jak gdyby zakończone. Jeżeli chodzi o jakość robót, bo Pan radny określił, że właściwie mieliśmy mieć piękny Szpital a cofnęliśmy się do XIX w., to chcę poinformować Pana radnego, że ja co prawda w XIX w. w tych obiektach nie pracowałem, ale od 1973 r. przez 10 lat tam pracowałem i w porównaniu z tym co było wówczas, a co jest teraz, to jest znaczący postęp. Prosiłbym nie patrzeć tylko przez pryzmat Poradni Chirurgicznej, czy niektórych pomieszczeń na parterze, które rzeczywiście wymagają robót naprawczych. Na ostatnim spotkaniu, w którym uczestniczył Prezes Spółki „Tehand” i Prezes Spółki „Szpital Tucholski” poinformowałem, że nawet odbiór pozostałych kondygnacji, to nie jest koniec robót, bo wracamy szczególnie do tego poziomu, gdzie jest Poradnia Chirurgiczna. Jest tam rzeczywiście wiele uwag i te usterki będą musiały być usunięte. W protokole zresztą zostało zapisane, co trzeba zrobić. Jeżeli chodzi o temperaturę, która panuje szczególnie w tych obiektach – na pewno jest to związane w dużej mierze z tym, że obiekt nie jest ocieplony. Spółka „Szpital Tucholski” wzięła na siebie ciężar wykonania termomodernizacji tego obiektu i prace przygotowawcze już trwają. Będzie to finansowane w całości przez „Szpital Tucholski”. Pogoda póki co sprzyja. Na pewno nie będzie to z wykończeniem elewacji, ale chodzi o to, aby jak największą część budynku ocieplić. Mur, który jest w tej chwili nieocieplany, przy dużych mrozach może przymarzać do wnętrza pomieszczeń. Dlatego Spółka chce jak najszybciej przystąpić do ocieplania tego obiektu. Jeżeli chodzi o audyt, to jesteśmy jako Zarząd w trakcie zapoznawania się z nim. Audyt traktujemy jako protokół pokontrolny. Musimy go przede wszystkim przyjąć. Jest on bardzo szczegółowy. W niektórych przypadkach powtarzający się. Musimy się również spotkać z wykonawcą tego audytu, aby przedyskutować sprawy z tym związane. Oczywiście jak audyt zostanie przyjęty, to będzie on udostępniony i każdy będzie mógł się zapoznać z jego treścią.

p. Piotr Mówiński – radny

Moje określenie dotyczące złego wykonania odnosiło się tylko do chirurgii. Nie miałem okazji słyszeć uwag z ust innych pacjentów czy pracowników. One dotyczyły właśnie Poradni Chirurgicznej. Doskonale Pan Starosta wie, że to jest dużo osób, które się przewijają i bezpośrednio odbierają po remoncie Szpital. Jeżeli chodzi o audyt, to chciałbym konkretnie się dowiedzieć, kiedy radni będą mogli się z nim zapoznać. Spotkanie z audytorem – nie wiem w jakim celu, jeżeli to jest biegły, który ma uprawnienia ministerialne i stwierdza pewien stan faktyczny. Co ma na celu spotkanie z audytorem? Co z nim ustalić? Może niejasno się wyraził

albo jakieś zapisy są tak skomplikowane, że trudno dostępne. To jest zewnętrzny audytor, który ocenia sytuację. To nie jest protokół pokontrolny, z którego pewnymi тезami się zgadzamy czy nie. To nie jest rzecz do dyskusji, to jest audyt zewnętrzny. Tak też Państwo przedkładali, że taki będzie wykonany, obiektywny. To jest ekspert, który robi pewne rzeczy. To nie jest kwestia, czy my się z tym zgadzamy czy nie, tylko przyjmujemy do wiadomości. Tak myślę.

p. Wiktor Metkowski – Wicestarosta Tucholski

Jak Pan radny będzie się zapoznawał z treścią tego audytu, to sam Pan stwierdzi, że takie spotkanie jest celowe. Na początku audytu jego wykonawca napisał, że jest to jego subiektywne odczucie i nie trzeba się z tym zgadzać. Jeżeli jest takie określenie, to musimy się zapytać, co autor miał na myśli, pisząc coś takiego. Nie ma zapłacone i nie będzie miał w tej kwocie jaka była ustalona, dlatego że się nie zmieścił w terminie.

p. Dorota Gromowska – Starosta Tucholski

Zaręczam Panu, Panie radny, że to jest jednak audyt. Jeżeli chodzi o interpelacje Pana radnego Andrzeja Prusaka, związane ze sprawami drogowymi, to odpowiedzi zostaną udzielone na piśmie po sprawdzeniu, bo chodziło też o kwoty środków. Interpelację Pani Radnej Anny Ziegler w sprawie kontroli prac w Małej Kloni prześlemy również do Zarządu Dróg Powiatowych. Sprawy załamania asfaltu w Drożdżenicy oraz sytuacji na drodze Jeleńcz – Tuchółka także zostaną przekazane do Zarządu Dróg Powiatowych. Jest Pan Dyrektor, więc słyszał na pewno Państwa uwagi. Natomiast sprawa związana z przetargami na usługi prawne i interpelacja Pana radnego Marka Bolińskiego dotycząca oszczędności odnośnie obsługi prawnej. Powiem tylko tyle, że nie przewiduję przetargu na usługi prawne. Jestem po rozmowach negocjacyjnych z Kancelarią Prawną obecną na naszej sesji. Wynegocjowaliśmy miesięczną kwotę w wysokości 4.500 zł netto plus ryczałt zastępstwo procesowe 2.000 zł. Chcę podkreślić, że w 2011 r. od sierpnia do listopada po rozwiązaniu umów ze stosunku pracy z poprzednią obsługą prawną była to kwota 25.000 zł. Mieliśmy kwotę miesięczną, którą już Państwu podawałam, w wysokości 5.000 zł brutto. Prawnicy byli trzy dni w tygodniu. Teraz po negocjacji obsługa prawna będzie cztery dni w tygodniu. Chciałam powiedzieć, że w 2010 r. na samą obsługę prawną wydaliśmy 203.681,05 zł. Jeżeli chodzi o obsługę prawną do sierpnia z „trzynastkami” kwota ta wynosiła 171.235,44 zł dla osób, z którymi rozwiązaliśmy stosunek pracy.

p. Damian Kożuch – radny, Przewodniczący Komisji Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska

Mam pytanie do Pana Wicestarosty gwoili wyjaśnienia. Mamy w budżecie zapisane z Ochrony środowiska 190.000 zł. Z tego 100.000 zł jest przeznaczone m.in. na termomodernizację Szpitala Tucholskiego. W tej chwili dowiaduję się, że Spółka „Szpital Tucholski” w całości za swoje pieniądze będzie termomodernizować. Chciałbym się dowiedzieć, jak to będzie wyglądało?

p. Wiktor Metkowski – Wicestarosta Tucholski

Kwota była ujęta przed ustaleniami z Prezesem Szpitala. Prezes, żeby przyspieszyć sprawę wziął termomodernizację na siebie. My za to mamy koszty związane z wymianą windy.

Nie było dalszych głosów, dlatego Przewodniczący zamknął ten punkt porządku obrad.

Ad. 20.

Wnioski i oświadczenia radnych:

p. Piotr Mówiński – radny

W związku z tym, że umknęło mi zadanie drogowe, to mam wniosek do Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych, żeby spróbował jeszcze przed zimą uzupełnić niebezpieczne dziury, ubytki na drodze powiatowej Tuchola – Raciąż. Gdy przyjdą mrozy, to te dziury dosyć szybko i gwałtownie się powiększają. W tej chwili byłyby to niewielkie koszty i nieduży nakład pracy i energii.

p. Michał Mróz – Przewodniczący Rady

Jak już Państwo wiedzą 13 grudnia po piśmie od Wojewody, przyszło pismo ze skargą na Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy i Starostę, które zostało do wszystkich Państwa radnych rozesłane. Następnie na ręce Przewodniczącego wpłynęło w dniu 19 grudnia pismo od Wojewody z dnia 15 grudnia w związku z pojawiającymi się wątpliwościami interpretacyjnymi na tle stosowania przepisów ustawy z dnia 16 lipca 1998 r. Ordynacja wyborcza do rad gmin, powiatów i sejmików z późniejszymi zmianami oraz ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Dążąc do ujednolicenia praktyki postępowania przy dokonywaniu zmian w składach rad i stwierdzeniu wygaśnięcia mandatów wójtów, burmistrzów i prezydentów miast w kadencji 2010 – 2014 Wojewoda prezentuje stanowisko, poparte zawartymi ustawami. Sentencja tego pisma jest taka, że powyższe przesądza, iż zmiany w składach organów stanowiących jednostek samorządu terytorialnego, jak również wygaszanie mandatów wójtów, burmistrzów i prezydentów miast w czasie obecnie trwającej kadencji winno być dyktowane przy uwzględnieniu art. 16. ustawy przepisy wprowadzające ustawę Kodeks wyborczy na podstawie realizacji zawartej w Ordynacji wyborczej do rad gmin, powiatów i sejmików województw oraz ustawy o bezpośrednim wyborze wójta, burmistrza i prezydenta miasta. Podaję, że przedstawiona w niniejszym piśmie interpretacja jest zbieżna z interpretacją zaprezentowaną przez Państwową Komisję Wyborczą. Jeżeli ktoś z Państwa chciałby mieć ów dokument, to będzie on w Biurze Rady. Chciałbym również przedstawić podziękowanie, wystosowane przez Polski Związek Diabetyków Koło Powiatowe w Tucholi oraz Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Tucholi, które w imieniu własnym oraz wszystkich osób niepełnosprawnych pragnie wyrazić gorące i serdeczne podziękowania Radzie Powiatu Tucholskiego za zaangażowanie i okazanie wielkiego serca, za dobre słowo i wsparcie nas przy organizacji Międzynarodowego Dnia Osób Niepełnosprawnych. Państwa pomoc przyczyniła się do wywołania uśmiechu na twarzach wielu osób. Pomoc, którą Państwo nam zaoferowali jest bezcenna. Cieszymy się, że są jeszcze osoby, którym nie jest obojętny los niepełnosprawnych i którzy potrafią rozpalić gwiazdki szczęścia w ich

oczach. Serdecznymi podziękowaniami podpisany p.o. Kierownika PCPR Pani Anna Toby oraz Prezes Polskiego Związku Diabetyków w Tucholi Pan Piotr Grudзина. Do Rady Powiatu przyszły również kartki z życzeniami świątecznymi. Jest tych karteczek sporo. Są to oczywiście życzenia radosnych, spokojnych Świąt Bożego Narodzenia i szczęśliwego Nowego Roku, które składają: Pani Elżbieta Bukowska – Dyrektor Miejskiej Biblioteki Publicznej, Pan Tadeusz Kowalski – Burmistrz Tucholi, Pan Paweł Cieślewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej, Dyrekcja oraz pracownicy Oddziału Terenowego Agencji Rynku Rolnego w Bydgoszczy z podpisem Dyrektora Tadeusza Zaborowskiego, Pani Regina Wrębel – Dyrektor Zespołu Szkół Licealnych i Agrotechnicznych im. Leona Janty – Polczyńskiego w Tucholi, Pan Piotr Calbecki – Marszałek Województwa Kujawsko – Pomorskiego, Pani Dorota Jakuta – Przewodnicząca Sejmiku Województwa Kujawsko – Pomorskiego, Pan Jarosław Prondziński – Przewodniczący Rady Nadzorczej Nowej Energii S.A., Stowarzyszenie BUKO z Piły, Pan Janusz Kaczmarek – Dyrektor Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Toruniu, Pani Józefa Błajet – Przewodnicząca Rady Powiatu Żnińskiego, Pan Zbigniew Jaszczuk – Starosta Żniński, Pani Anna Toby – Kierownik PCPR w Tucholi, Pan Andrzej Bonna – Przewodniczący Rady Gminy Gostycyn, Pan Jacek Czerwiński – Wójt Gminy Gostycyn, Pan Maciej Kobyliński – Prezydent Słupska, Pan Zdzisław Sołowin – Przewodniczący Rady Miejskiej Słupska. Myślę, że Państwo radni również otrzymali zaproszenie od Senatora Andrzeja Kobiaka oraz eurodeputowanego Tadeusza Zwiefki na koncert w uroczystym nastroju Święta Trzech Króli w Kościele Bożego Ciała 6 stycznia 2012 r. o godz. 17:00. Korzystając, że jestem przy głosie, chcę przypomnieć o zaproszeniu na uroczysty obiad, który odbędzie się w restauracji Cechu Rzemiosł przy ul. Sępoleńskiej o godz. 12:00. Jesteśmy już, że tak powiem, spóźnieni. Chciałbym tylko tym z Państwa, którzy z różnych przyczyn z nami nie mogą zostać, podziękować za ten pracowity rok i szczerze życzyć wszelkiej pomyślności w nadchodzącym Nowym Roku 2012 i myślę, że przede wszystkim udanej zabawy sylwestrowej i bezpiecznego, noworocznego powrotu do domu.

p. Dorota Gromowska – Starosta Tucholski

Ponieważ Pan Przewodniczący odczytał życzenia od niektórych samorządów, ja potwierdzam, że samorządy tutaj obecne również przesłały do nas życzenia. Zrobiły to na adres naszego Starostwa. Otrzymaliśmy wiele życzeń, które przekazaliśmy także pracownikom na naszym spotkaniu. Dziękujemy bardzo za wszystkie życzenia. A ja życzę do siego 2012 roku i tym z Państwa, którzy bawią się na balach sylwestrowych – miłego balu. A tym, którzy spędzają Sylwestra w mniejszym gronie – udanego Sylwestra.

p. Marek Boliński – radny, Przewodniczący Komisji Finansów i Gospodarki

Mnie ucieszyła bardzo jedna wiadomość. Policzyłem sobie szybciotko, ile wynoszą na przyszły rok oszczędności z tytułu zmiany obsługi prawnej. Jest to ponad 100.000 zł. Tak więc gratuluje.

p. Daniel Kożuch – Wójt Gminy Śliwice

Szanowni Państwo! Chciałbym bardzo podziękować Panu Przewodniczącemu i całej Radzie za drogę Śliwice – Rosochata, wykonaną w nowej technologii. Myślę, że w przyszłym roku po zimie będziemy mogli się przekonać, jak ona będzie trwała. Chciałbym przekazać kwiaty dla Pani Starosty. Myślę, że w przyszłorocznym budżecie znajdą się inwestycje większe niż w tegorocznym. Przywiozłem również parę kalendarzy z zakończeniem projektu „Labirynty Natury”. Są to kalendarze z Gminą Śliwice w tle. Proszę bardzo Pani Starosto. Myślę, że znajdzie się miejsce w Starostwie czy na tej Sali, żeby ten kalendarz cieszył wszystkich i żebyśmy przede wszystkim mogli wspólnie wykorzystywać obiekty, które wybudowaliśmy. Na Nowy Rok życzę samych sukcesów, powodzenia, zdrowia, szampańskiej zabawy dla wszystkich radnych, wszystkiego najlepszego i lepszych jeszcze inwestycji z tych oszczędności, które przed chwilą Pan Boliński przedstawił, żeby one były zainwestowane w Śliwicach.

Przewodniczący podziękował Panu Wójtowi za życzenia.

Radni nie zgłosili dalszych wniosków i oświadczeń.

Ad. 21.

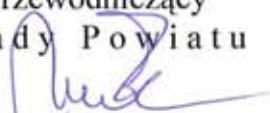
W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący zamknął obrady XIII sesji Rady Powiatu.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:


Kinga Majer

Przewodniczący
Rady Powiatu


Michał Mróz