

Protokół nr XII/2011
z obrad dwunastej sesji Rady Powiatu Tucholskiego
odbytej w dniu 25 listopada 2011 r.
(sala 312 Starostwa Powiatowego w Tucholi, ul. Pocztowa 7)

Czas trwania obrad: 9.00 – 12.10.

Protokolant: Elżbieta Damasiewicz

Obecni według załączonej listy obecności oraz:

p. Wiktor Metkowski	– Wicestarosta Tucholski
p. Zofia Reszka	– Sekretarz Powiatu
p. Krystyna Siniło	– Skarbnik Powiatu
p. Piotr Folgier	– radca prawny
p. Tadeusz Zaborowski	– radny Sejmiku Województwa Kujawsko – Pomorskiego
p. Dariusz Siciński	– Przewodniczący NSZZ „Solidarność”
p. Sylwia Sobczak	– Naczelnik Wydziału Oświaty, Zdrowia, Kultury i Sportu
p. Karol Gutsze	– Naczelnik Wydziału Promocji
p. Zenon Poturalski	– Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych
p. Beata Muzolf	– podinspektor w Wydziale Geodezji, Gospodarki Nieruchomościami i Zasobami Przyrody
p. Stanisław Rzepiński	– Z-ca Naczelnika Wydziału Geodezji, Gospodarki Nieruchomościami i Zasobami Przyrody
p. Honorata Kujawa – Łobaszewska	– przedstawiciel Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska

przedstawiciel mediów: Tygodnika Tucholskiego.

Ad. 1.

Przewodniczący otworzył obrady XII sesji Rady Powiatu Tucholskiego. Powitał wszystkich zaproszonych gości, Panie i Panów radnych, Pana Wicestarostę oraz przedstawiciela mediów.

Ad. 2.

Przewodniczący stwierdził, na podstawie listy obecności, że w sesji uczestniczy 15 radnych i sesja jest prawomocna.

Lista obecności w załączeniu do oryginału protokołu.

Przewodniczący poinformował, iż wśród nieobecnych dzisiaj na sesji radnych jest Pani Starosta, która skorzystała z zaproszenia i w dniach 22 – 28 listopada bierze udział w konferencji naukowej w Niżnym Nowogrodzie, gdzie reprezentuje Powiat Tucholski z prezentacją: „Reforma samorządu w Polsce i współpraca organizacji pozarządowych z samorządem powiatowym na przykładzie Powiatu Tucholskiego”. Dzisiejsza nieobecność Pani Starosty jest zatem usprawiedliwiona.

Ad. 3.

Do porządku obrad wniesiono następujące zmiany:

p. Wiktor Metkowski – Wicestarosta Tucholski

Chciałbym zaproponować zmianę dotyczącą przesunięcia punktu 14., czyli „Programy i działania realizowane w ramach strategii rozwoju Powiatu” jako punkt 7 ze względu na to, że Naczelnik Wydziału Promocji, który referuje ten temat bierze udział w konferencji w Chojnicach. W związku z tym jest prośba, żeby mógł to w pierwszej kolejności zrobić. Jednocześnie proponuję wprowadzić dodatkowo w punkcie 16. projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tucholskiego na lata 2011 – 2024 i w punkcie 17. projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie zaciągnięcia kredytu bankowego na finansowanie wydatków niezajdujących pokrycia w planowanych dochodach Powiatu w 2011 r.

Na sesję przybyła Pani radna Danuta Tyda. Od tej pory w sesji uczestniczy 16 radnych.

p. Anna Ziegler – radna, Przewodnicząca Komisji Edukacji KiKF

Jeżeli dobrze zrozumiałam, to punktem 7. mają być „Programy i działania realizowane w ramach strategii rozwoju Powiatu”. To znaczy, że raport przesuwają się na punkt 14.?

p. Michał Mróz – Przewodniczący Rady Powiatu

Proponuję, aby zgodnie z sugestią Pana Wicestarosty obecny punkt 14. przesunąć na punkt 7. Dotychczasowe punkty 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13 zmieniają się odpowiednio na: 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14. Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tucholskiego na lata 2011 – 2024 proponuję umieścić w punkcie 16., a projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu bankowego na finansowanie wydatków niezajdujących pokrycia w planowanych dochodach Powiatu w 2011 r. w punkcie 17. Dotychczasowe punkty 16, 17, 18, 19 i 20 zmieniają się odpowiednio na: 18, 19, 20, 21 i 22.

p. Piotr Mówiński – radny

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Spotykamy się czasami nawet na dodatkowych sesjach. Natomiast tutaj są wprowadzone bardzo duże materiały, z którymi ad hoc przynajmniej ja na swoim poziomie nie jestem w stanie się zapoznać. Rozumiem, że przy omawianiu kolejnych punktów będzie Pani Skarbnik je omawiała. Uchwała typu „Wieloletnia Prognoza Finansowa Powiatu Tucholskiego” to jest element dosyć poważny i dostajemy to na sesji. Zmiany budżetu i autopoprawka były zapowiadane. Zaciągnięcie kredytu – muszę powiedzieć, że byłoby miło i w dużo większym komforcie radni mogliby podejmować decyzje i wypowiadać się na temat przedstawionych dokumentów, gdyby dokumenty te trafiły do nas przynajmniej na Komisjach. To jest chociaż jakaś inercja kilkunastu godzin czy kilku dni, żeby się z tym tak naprawdę wnikliwie zapoznać, żeby nie była to maszynka do głosowania, tylko jakaś analiza i odpowiedzialne podejmowanie decyzji.

Przewodniczący zapytał Panią Skarbnik, czy Wieloletnia Prognoza, wiąże się ze zmianami i autopoprawkami, które mamy do przyjęcia i podjęcia uchwały w punkcie 15.?

p. Krystyna Siniło – Skarbnik Powiatu

W Wieloletniej Prognozie Finansowej uwzględnione są tylko zmiany, obejmujące uchwałę budżetową, która na dzień dzisiejszy dotyczy zmian budżetu Powiatu Tucholskiego na rok 2011 z uwzględnieniem dwumilionowego deficytu, który jest przewidywany. Wskaźniki, które są ujęte w Wieloletniej Prognozie Finansowej, dotyczące roku 2011 są rozpatrywane przez Regionalną Izbę Obrachunkową. Pozostałe lata zawierają takie zapisy, które są uwzględnione w projekcie budżetu przedstawionym na rok 2012.

p. Michał Mróz – Przewodniczący Rady Powiatu

Zatem Pani Skarbnik czy wniesienie projektu uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej nieodłącznie wiąże się z podjętą uchwałą o zmianach budżetowych na rok 2011?

p. Krystyna Siniło – Skarbnik Powiatu

Tak, ten projekt uchwały nieodłącznie wiąże się z podjętą uchwałą o zmianach budżetowych na rok 2011. Nic innego tam się nie zmienia. Lata następne obejmują do 2024 r., tak jak było dotąd.

Przewodniczący zapytał pana radnego Piotra Mówińskiego, czy to jest wystarczającym wytłumaczeniem dla wniesienia podczas dzisiejszej sesji zmian do porządku obrad ?

p. Piotr Mówiński – radny

Panie Przewodniczący, na poziomie systemowym tak. Samą ideę rozumiem. Natomiast dalej pozostaje dyskomfort tego, że człowiek nawet nie był w stanie tego przeanalizować, bo tutaj są elementy pod tytułem zmiany, przesunięcia w ramach kompetencji Zarządu. Warto na to spojrzeć trochę dokładniej.

p. Michał Mróz – Przewodniczący Rady Powiatu

Myślę, że przy punkcie 16., bo to jest proponowane jako punkt 16. możemy się nad tym dłużej zatrzymać i o tym porozmawiać, aby móc wyjaśnić wszystkie wątpliwości, które Państwo będziecie mieli.

Radni nie wnieśli dalszych uwag do propozycji, dlatego Przewodniczący poddał pod głosowanie porządek obrad wraz z poprawkami zgłoszonymi przez Pana Wicestarostę, który został przyjęty 16 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących.

Przyjęty porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad – quorum.
3. Zgłaszanie propozycji zmian do porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z XI sesji Rady Powiatu.
5. Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady Powiatu oraz pracy Zarządu w okresie między sesjami.
6. Składanie zapytań i interpelacji.
7. Programy i działania realizowane w ramach strategii rozwoju powiatu.
8. Funkcjonowanie szkół prowadzonych przez Powiat.
9. Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia Technikum Logistycznego.

10. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Programu współpracy Powiatu Tucholskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2012 rok.
11. Informacja Zarządu Dróg Powiatowych o realizacji zadań i przygotowań do sezonu zimowego.
12. Przedłożenie informacji Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska o stanie środowiska w województwie kujawsko – pomorskim.
13. Sprawozdanie z realizacji Powiatowego Programu Ochrony Środowiska.
14. Przyjęcie informacji o stanie środowiska w Powiecie Tucholskim.
15. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Powiatu Tucholskiego na 2011 r.
16. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tucholskiego na lata 2011 – 2024.
17. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu bankowego na finansowanie wydatków nieznajdujących pokrycia w planowanych dochodach Powiatu w 2011 r.
18. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do realizacji przez Powiat Tucholski projektu w ramach dotacji Marszałka Województwa Kujawsko Pomorskiego na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze Województwa Kujawsko – Pomorskiego, pn.: „Prace konserwatorsko – restauratorskie budynku Domu Pomocy Społecznej w Wysokiej”.
19. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Tucholi.
20. Odpowiedzi na zapytania i interpelacje.
21. Wnioski i oświadczenia radnych.
22. Zamknięcie sesji.

Ad. 4.

Do protokołu z XI sesji Rady Powiatu Tucholskiego nie wniesiono uwag.

Przewodniczący poddał pod głosowanie protokół z XI sesji Rady Powiatu Tucholskiego, który został przyjęty 16 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących.

Ad. 5.

Do sprawozdania Starosty z realizacji uchwał Rady Powiatu i pracy Zarządu Powiatu w okresie między sesjami głos zabrali:

p. Wiktor Metkowski – Wicestarosta Tucholski

Oprócz informacji, która jest zawarta w materiałach sesyjnych, chciałem poinformować Wysoką Radę, że odbyły się jeszcze dwa posiedzenia Zarządu Powiatu. Pierwsze – 14 listopada, gdzie omówiono zmiany budżetu na 2011 r. oraz projekt Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu na lata 2012 – 2024. Projekty te przekazano dzisiaj radnym. Omówiono również projekt budżetu na 2012 r. Projekt ten został przekazany wszystkim radnym. Chcę również poinformować, że na Zarządzie Pani Starosta poinformowała nas o spotkaniu starostów z Województwa Kujawsko – Pomorskiego,

które odbyło się wspólnie z kierownikami PCPR-ów. Omówiono na nim zadania, wynikające z ustawy z 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej w kontekście budżetów na 2012 r. Są to dodatkowe zadania, wiążące się z pieniędzmi. Chcę dodać, że ustawa ta nakłada dodatkowe obowiązki na samorządy. Oprócz kwot na każde dziecko, dodatków na dzieci niepełnosprawne, dodatków na zdarzenia losowe, środków na utrzymanie lokalu mieszkalnego, pokrycia raz do roku kosztów remontu, dofinansowania do wypoczynku poza miejscem zamieszkania, jest jeszcze, nazwijmy to, niezrozumiały zapis, że gdy w rodzinie zastępczej przebywa więcej niż troje dzieci należy zatrudnić osobę do pomocy przy sprawowaniu opieki i przy pracach gospodarczych. Oprócz tego dochodzi jeszcze obowiązek zatrudnienia koordynatora rodzinnej pieczy zastępczej dla rodzin funkcjonujących poniżej trzeciego roku życia. Chcę również poinformować, że w wyniku skargi, która została złożona przez mieszkańców budynku w Kamienicy, mieliśmy kontrolę z Regionalnej Izby Obrachunkowej. Kontrola dotyczyła sprzedaży na rzecz Gminy Gostycyn budynku po byłej szkole w Kamienicy. Nie stwierdzono nieprawidłowości. Zarząd, realizując uzgodnienia ze spotkaniem z przedstawicielami Powiatu, z Zarządem Szpitala postanowił przyjąć do wiadomości wykaz robót dodatkowych wraz z zestawieniem kosztów ich wykonania do kwoty 2.764.012,00 zł netto. Postanowiono też upoważnić Szpital Tucholski do podpisania aneksu umowy z generalnym wykonawcą na wykonanie robót dodatkowych do kwoty pozyskanych przez Powiat środków finansowych, tj. 732.759,41 zł netto z uwzględnieniem pomniejszenia o kwotę 325.000,00 zł wynegocjowanej przez Zarząd Powiatu z Tehandem, a także ustaleniami zawartymi w porozumieniu zawartym między Szpitalem a Konsorcjum. Dotyczą one przesunięcia terminu na koniec października pod warunkiem ich nieważności w przypadku zgody z Urzędem Marszałkowskiego i zgody Powiatu. Zarząd Powiatu powierzył swoją uchwałą pełnienie obowiązków Dyrektora Domu Pomocy Społecznej Pani Katarzynie Bronikowskiej do 31 grudnia br. Przyjęto też uchwałę o nieodpłatnym przejęciu na rzecz Powiatu Tucholskiego nieruchomości położonej w Stobnie o powierzchni 7.176 m², będącej własnością Parafii Rzymskokatolickich w Osiu, Rykowisku i Lubiewie. Teren ten ma być przeznaczony na boisko sportowe dla Stobna. Akt notarialny będzie podpisany 2 grudnia. Drugie posiedzenie Zarządu, które nie znalazło się w sprawozdaniu to posiedzenie z 18 listopada, na którym Pani Starosta poinformowała Zarząd, że zatwierdziła plan zasadniczy przedsięwzięć w Powiatowej Stacji Sanitarno – Epidemiologicznej w Tucholi. W wyniku uwag Urzędu Marszałkowskiego do wniosku na projekt budowy ścieżki rowerowej z Lińska do Śliwic, Zarząd przygotował aneks do protokołu umowy partnerskiej w części nas dotyczącej, dlatego że tych uwag było wiele. One dotyczyły także Gminy. Aneks ten dotyczy przede wszystkim sposobu przekazywania środków pieniężnych pomiędzy stronami. Zarząd zdecydował, że przystępuje do organizowania na terenie naszego Powiatu konkursu bezpieczeństwa ruchu drogowego. Jest to włączenie się w akcję wojewódzką, którą prowadzą Komenda Wojewódzka Policji, Urząd Marszałkowski, Urząd Wojewódzki, PZMOT oraz Kuratorium Oświaty. Starostwo przygotowuje ten turniej dla szkół podstawowych i gimnazjów. Koordynatorem tego projektu został Pan Dariusz Bortnik z udziałem pracowników Wydziału Oświaty, Zdrowia, Kultury i Sportu. W związku z brakiem zwrotów poniesionych nakładów w ramach projektu: „Bory Tucholskie w labiryntach

natury” Zarząd zwrócił się w piśmie do Marszałka Województwa o zwrot poniesionych przez Powiat wydatków w 2010 r. i 2011 r. Dotyczy to czterech wniosków na kwotę 2.135.542,00 zł. Pomimo kilku, a konkretnie siedmiu, wizyt Pani Starosty i Pani Sekretarz w Urzędzie Marszałkowskim i spotkania z Panem Marszałkiem i Panem Skarbnikiem kwoty te, które są nam należne, nie zostały niestety przekazane. Tak dla zobrazowania sprawy, to wniosek złożony w listopadzie 2010 r. był poprawiony w kwietniu tego roku, druga poprawka w lipcu tego roku, ale to niestety nie dało rezultatu. Wniosek z listopada 2010 r., poprawiony w maju i we wrześniu tego roku tak samo. Wniosek z 2011 r., poprawiony w lipcu bez rezultatów a wniosek z sierpnia 2011 r. oczekuje na weryfikację. Jest to na tyle niebezpieczne, że zmusiło nas do wystąpienia dzisiaj z prośbą o umieszczenie w porządku obrad uchwały o zaciągnięciu kredytu. Jeżeli do końca roku nie uda nam się tych pieniędzy pozyskać od pana Marszałka, będziemy musieli taki kredyt zaciągnąć. Oprócz tego po powrocie Pani Starosty jest umówione spotkanie z Panem Marszałkiem, na które również ma się udać Pan Przewodniczący, aby przedstawić ten problem Panu Marszałkowi. Myślę, że chyba Marszałek nie zdaje sobie sprawy, jakie jest to ważne dla Powiatu i spięcia budżetu na ten rok. Również ważną sprawą, która została poruszona na tym posiedzeniu Zarządu było zwrócenie uwagi przez Panią Skarbnik, która powróciła do projektu budżetu Powiatu Tucholskiego na 2012 r., na pewne zagrożenia, które dotyczą zaplanowanych w projekcie budżetu dochodów. Pani Skarbnik zasugerowała, że najbezpieczniejszym budżetem byłby budżet, z którego zostałyby wyrzucone dwie inwestycje, dotyczące Kęsowa i Świecia. Kęsowo to jest „schetynówka”, natomiast Świecie to jest droga, którą w porozumieniu z powiatem świeckim mielibyśmy robić. W tych inwestycjach jest bardzo wysoki udział własny Powiatu, który zostałby przeznaczony na realne wyszacowanie dochodów i zbilansowanie wszystkiego ze spłatą stuprocentowych rozchodów na 2012 r. Pani Skarbnik zwróciła uwagę, że po rezygnacji z tych inwestycji zabezpiecza się wszystkie środki finansowe, dotyczące spłaty i urealnienia dochodów. Taki budżet zapewni bezpieczną pracę w ciągu całego roku. Są wówczas realne dochody i są zapewnione środki finansowe przeznaczone na spłatę. Zarząd przyjął tę uwagę z propozycją, że w projekcie budżetu na 2012 r. zostawiamy na razie te dwie inwestycje i będziemy rozmawiali z naszymi partnerami, co do sposobu ich sfinansowania. Jeden i drugi partner deklaruje daleko idącą pomoc. W związku z tym w najbliższym czasie będą z nimi przeprowadzone rozmowy i jeżeli uda nam się uzyskać jakieś ustalenia, które pozwolą na zachowanie tych zadań w projekcie, to je pozostawimy a jeżeli nie to będziemy musieli zrezygnować z tego.

Radni nie mieli uwag do sprawozdania, dlatego Przewodniczący zamknął ten punkt porządku obrad.

Ad. 6.

Zgłoszono następujące zapytania i interpelacje:

p. Andrzej Pruszek – Wiceprzewodniczący Rady Powiatu

Mam tutaj kilka interpelacji. Zacznę od Lipowej. Chodnik od krzyża w kierunku dworca Lipowa na pewnym odcinku z jednej strony się zapada. Zjazd przy PKP jeszcze nie został zrobiony do tej pory. Droga w Śliwicach na wysokości Osiedla Leśnego.

Należy ją tak oznakować, aby nie można było tam wyprzedzać. Ulica Dworcowa w Śliwicach – znajdują się tak poprzeczne pęknięcia. Już wcześniej to zgłaszałem. Mieszkańcy ulicy Dworcowej skarżą się na rowerzystów korzystających z chodnika. Ten chodnik nie jest przystosowany jako ścieżka rowerowa. Nie wiem czy to już jest ścieżką rowerową czy jeszcze nie. Tam jest problem przy wyjeździe z posesji, bo ten chodnik idzie zupełnie przy krawędzi i wysunięcie maski samochodu powoduje, że jak rowerzysta pędzi to przelatuje przez maskę. Na odcinku Rosochata – Lubocień korzenie podnoszą asfalt. Trzeba by było coś z tym zrobić. Odkrzaczenie łuku drogi przy wyjeździe do Lubocień od strony Rosochatki. Ustawienie znaku STOP na ul. Sępoleńskiej w Tucholi przy wjeździe na Rynek. Tam jest właściwie taka podobna sytuacja jak w Śliwicach przy wyjeździe z posesji. Tam się dojeżdża i jeżeli nie będzie znaku STOP, to pieszy może wejść bezpośrednio pod pojazd.

p. Piotr Mówiński – radny

W związku ze sprawozdaniem z ostatniego posiedzenia Zarządu, które przedstawił przed chwilą Pan Wicestarosta, to mi się kilka rzeczy totalnie nie zgadza. W Biuletynie Zamówień Publicznych pojawił się przetarg na realizację drogi Tuchółka – Wieszczyce, czyli tej związanej z samorządem Kęsowa. Pan Starosta mówi, że faktycznie to zadanie zostało na razie jakby warunkowo pozostawione w budżecie, który tak zupełnie na marginesie otrzymaliśmy po terminie. To się chyba w ostatnich latach po raz pierwszy zdarzyło, że materiały związane z budżetem dotarły spóźnione do radnych. W związku z tym radni mieli odrobinę mniej czasu na to, żeby z nim wnikliwie się zapoznać. To zadanie pojawiło się w budżecie i tak jakby po raz pierwszy dotarło do świadomości, że takie przedsięwzięcie ma być realizowane. Przynajmniej w świadomości części radnych. W tej chwili mamy już ogłoszony przetarg na realizację tej drogi. Gdzie są zapewnione środki w budżecie na potencjalne związanie się ofertą, na realizację tego zadania? W zasadzie nasuwa się też pytanie tak jakby podstawowe. Jaka jest w takim razie rola Rady w okolicznościach samorządu? Pani Starosta pojechała tłumaczyć do naszego wschodniego sąsiada, jak się układa współpraca samorządu z organizacjami pozarządowymi a mi tutaj z tego wynika, że mamy niedostatek samorządu wewnątrz samego samorządu w Polsce. Nie może być tak, że przed podjęciem uchwały budżetowej, która pokazuje środki na wykonanie danego zadania, zabezpieczenie środków na to zadanie, zadanie wchodzi do realizacji bez jakiegokolwiek dyskusji na Komisjach czy na forum Rady. Bo tak rozumiem wystawienie czy ogłoszenie przetargu na to konkretne zadanie. Jeszcze w kontekście tego, co z ostatniego Zarządu przedstawił Pan Wicestarosta. Zarząd przyjął uwagi Pani Skarbnik, że akurat to zadanie przy tak niskim poziomie dofinansowania, jaki jest przy „schetynówkach”, czyli 30%, jest zagrożeniem dla płynności Powiatu, dla wskaźników, szczególnie w 2014 r. To ja tutaj czegoś nie rozumiem. Proszę mi to wytłumaczyć. Jak działają demokratyczne procedury w Powiecie Tucholskim? Przed jakąkolwiek dyskusją, przed informacją o tym, przed zabezpieczeniem środków od strony formalnej jest ogłaszany przetarg. To w takim razie, co my tutaj robimy? Czy jesteśmy listkiem figowym, czy ozdóbką? Jestem, delikatnie mówiąc, zadziwiony taką sytuacją. Następna rzecz. Pojawił się w Tygodniku Tucholskim materiał, też częściowo informacje do nas docierały już od września, o wpływającej do Powiatu rezerwie 0,6% Subwencji oświatowej. Prosiłbym o dosyć dokładne, bo tego nie znalazłem w tzw. opisówce, rozpisanie na co te środki

zostały przeznaczone. One weszły do budżetu Powiatu i chciałbym uzyskać informacje dokładnie na jakie zadania, czy na jakie cele środki z rezerwy 06 trafiły. Kolejna rzecz trochę z innego samorządu, ale w sumie dotyczy bezpośrednio samorządu Powiatu. W materiałach przedstawionych przez Bractwo Strzeleckie w Tucholi, dotyczących Europejskiego Zjazdu Bractw Kurkowych w 2012 r. pojawiła się kwota związana z samorządem Powiatu. Tam jest zabudżetowane 175.000 zł o ile dobrze pamiętam. Chciałbym usłyszeć, czy Zarząd potwierdzał taką kwotę, czy odbywały się dyskusje. W projekcie budżetu akurat tego nie znalazłem. Wśród zadań również nie znalazłem. Mi się wydaje, że to jest wydatek dosyć istotny, dotyczący przyszłego roku. Czy jest podpisana umowa, określony zakres zadań, który z tych środków miałyby być realizowany? W sumie, jakim prawem jedno ze stowarzyszeń, działających na terenie Powiatu Tucholskiego wpisuje sobie konkretny budżet, dosyć znaczący do swojego budżetu, poza wiedzą radnych. Być może Zarząd coś na ten temat wie. Pewnie uzgodnienia nastąpiły. Być może została podpisana umowa. Jak Państwo pamiętają w poprzedniej kadencji umowa, którą zaproponowaliśmy do podpisania, do przyjęcia na temat tego wydarzenia z Bractwem Kurkowym była dosyć ogólna. Ona mówiła o tym, że przeznaczamy kwotę przeciętną, taką jak na obchody Dni Borów Tucholskich, że zgadzamy się przenieść termin obchodów Dni Borów Tucholskich. Plus jakieś działania logistyczne, związane np. z tym, że odrobinę mogą pomóc Drogi Powiatowe czy w oznakowaniu, czy może nawet nie w kierowaniu ruchem, ale w jakichś pracach w związku z tym, że dysponują sprzętem. Natomiast tu się pojawia, jak już wspomniałem, kwota 175.000 zł Czy Bractwo Kurkowe to uzgadniało z Zarządem?

Przewodniczący zapytał, czy pytanie jest związane z tym, że to 175.000 zł zostało wpisane do naszego budżetu ?

p. Piotr Mówiński – radny

Czy to 175.000 zł zostało wpisane do naszego budżetu? Bo być może my o czymś nie wiemy. Może po prostu jedno ze stowarzyszeń wpisało sobie ad hoc bez żadnych rozmów.

Przewodniczący zapytał, czy tak brzmi pytanie .

p. Piotr Mówiński – radny

Tak.

p. Damian Kożuch – radny, Przewodniczący Komisji RLIOŚ

Mam kilka spraw dotyczących w zasadzie Rejonu Dróg Powiatowych. Mieszkańcy Żalna w okolicach Żalno – Dworzec mają problem z wjazdem na Dworzec. Tam jest coraz większy ruch, coraz więcej mieszkańców i zakład produkcyjny. Okazuje się, że wyjeżdżając od strony Żalna jest bardzo niebezpiecznie z wjazdem w kierunku Dworca. Potrzebne by było tam lustro. Niestety tak tam jest, że trzeba trochę na pamięć wjeżdżać. Na tym samym odcinku na końcu drogi od strony Żalna przed Dworcem jest ograniczenie do 40 km/h. Dobrze, że jest takie ograniczenie. Natomiast później zaczynają się trzy zakręty, praktycznie pod kątem 90 stopni i tam nie ma tego ograniczenia. Chodziłoby o przestawienie znaku o 300 metrów dalej. Kolejna sprawa - w alei prawem chronionej na odcinku Drożdzienica – Kamień jest wyjazd z posesji.

Tam niedawno doszło do wypadku. Jest niestety bardzo niebezpieczny wyjazd. Praktycznie można próbować – albo się wyjedzie bezpiecznie albo nie. Ja wiem, że jest to aleja prawem chroniona, są tam dosyć skomplikowane procedury. Praktycznie by trzeba usunąć jedno z drzew chronionych. Kolejna, już ostatnia, sprawa, nie dotycząca Rejonu Dróg Powiatowych to ciek wodny Mały Wytrych. Chodzi o to, że w tej chwili jest bardzo sucho. Wody opadły dosyć znacznie, natomiast na Wytrychu nie opadły. Tam jest kwestia wyczyszczenia na dłuższym odcinku tej rzeczki. Z tego powodu, że jest czyszczona w odległości 150 metrów od drogi powiatowej w jedną stronę, w drugą stronę. Wydaje się, że jest czysta. Natomiast dalej są zahamowania. Ta woda nie spływa i w tej chwili nie jest to żadne zagrożenie, ale powiedzmy, na wiosnę może to być dużym utrudnieniem dla rolników i mieszkańców.

p. Małgorzata Oller – radna, Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Wracam do mojego zapytania z poprzedniej sesji, a związanego z inwestycją Szpital Tucholski. W materiałach sesyjnych jest zapis, że udzielono odpowiedzi. Stwierdzam, że odpowiedzi nie udzielono, bo stwierdzenie, że tą odpowiedź będzie zawierał audyt było niezgodne z zakresem, na jaki audyt został zlecony. Czyli taka odpowiedź nie była udzielona. Wprawdzie Pan Starosta był dzisiaj uprzejmy przedstawić pewien zakres informacji. Niemniej ponawiam to pytanie: w oparciu o jakie dokumenty jest na dzień dzisiejszy prowadzona inwestycja Szpital Tucholski? Tym bardziej, że z tymi dokumentami wiążą się takie dokumenty jak umowa partnerska, umowa na wykup wierzytelności i budżet, czyli środki własne z budżetu. Każdy z nas radnych jest zainteresowany, aby tam wszystko grało i zagrało do końca. Jesteśmy też w momencie przyjmowania projektu budżetu na przyszły rok, przed rozpoczęciem dyskusji na temat, jak te finanse się kształtują. A myślę, żeby rozmawiać o finansach musimy mieć jakąś podstawę do tego.

p. Jerzy Kowalik – radny

Pierwsza interpelacja, którą chciałem zgłosić dotyczy rozszerzenia mojej interpelacji, którą złożyłem na VII sesji Rady Powiatu w sprawie opłat za wydanie karty pojazdu w stosunku do pojazdów sprowadzonych z zagranicy w latach 2003 – 2006. Otrzymałem oczywiście odpowiedź na tę interpelację wraz z opisem całego stanu prawnego na dzień dzisiejszy. Natomiast w części najbardziej mnie interesującej, czyli informacji o wysokości kosztów, które są ponoszone przez Powiat Tucholski, to tych informacji jest niewiele. Chciałbym ponowić to pytanie, rozwinąć je i uszczegółwić, żebym się dowiedział dokładnie, ile Powiat Tucholski w tym roku środków musiał już zwrócić i ile tych środków powinien jeszcze zwrócić, mając na względzie złożone sprawy. Mam tutaj opis, że jest ponad 200 wniosków o zwrot. Czy te wnioski zostały pozytywnie rozpatrzone? Czy są w trakcie? Myślę, że w tej sprawie także się wypowiedzą prawnicy, bo jeżeli jest to prowadzone w trybie sądowym, to pewnie występują jako strona. Chciałbym otrzymać dokładną informację o środkach, które Powiat musiał uiścić tym osobom za karty pojazdu. Chciałbym tutaj wyjaśnić pewną rzecz. Sprawa, którą podniósł tutaj Pan radny Pruszek, dotycząca ruchu w strefie zamieszkania. To też stanowi duży problem dla mieszkańców. Myślę, że nadszedł czas, żeby media czy Policja, czy ktoś inny wyjaśnił w końcu, jak się poruszać w strefie zamieszkania. Nawet interpelacja Pana radnego Prusaka świadczy o tym, że

mieszkańcy chyba nie znają podstawowych przepisów ruchu drogowego, co do ruchu w strefie zamieszkania. No bo zwrócenie się o ustawienie znaku STOP przy końcu ul. Sępoleńskiej, przy wjeździe na Rynek świadczy o niezrozumieniu tych przepisów, ponieważ w strefie zamieszkania znaku „ustąp pierwszeństwa” i znaku STOP nie można umieszczać. Wynika to oczywiście z przepisów, które chyba każdy powinien znać. Natomiast sam jeżdżąc tą trasą, wyjeżdżając np. z ul. Starofarnej na ul. Chojnicką, czy z ul. Okrężnej na ul. Chojnicką, zauważam, że ci, którzy jadą na wprost w stronę Rynku, wyjeżdżając w kierunku ul. Chojnickiej, ul. Lipowej nie wiedzą, że ci wyjeżdżający z ul. Starofarnej, czy Okrężnej mają pierwszeństwo – pierwszeństwo z prawej. Nie ma tam żadnych znaków ustalonych i się dziwię, że nie ma tam jeszcze żadnych wypadków. Obowiązuje ogólne pierwszeństwo z prawej i ci, którzy wyjeżdżają ze Starofarnej, z Okrężnej mają w strefie zamieszkania po prostu pierwszeństwo. To jest zwykłe pierwszeństwo z prawej, obowiązujące w tej strefie.

p. Michał Mróz – Przewodniczący Rady Powiatu

Panie radny, przepraszam bardzo. Słucham Pana i nie bardzo rozumiem, o co Pan w tej interpelacji wnosi.

p. Jerzy Kowalik – radny

Wnoszę o to, żeby Zarząd Powiatu, bo mieszkańcy w tej sprawie się do mnie zwracali, zwrócił się do Gminy Tuchola o właściwe oznakowanie. Ewentualnie o wytłumaczenie mieszkańcom, czy przeprowadzenie jakiejś akcji edukacyjnej, żeby tam nie było sytuacji, wywołujących konflikt, jeżeli chodzi o strefę zamieszkania w okolicach Rynku.

p. Michał Mróz – Przewodniczący Rady Powiatu

Czyli wnosi Pan w tej interpelacji o informacyjne wyjaśnienie mieszkańcom?

p. Jerzy Kowalik – radny

Tak, wnoszę o edukacyjne uświadomienie mieszkańcom, jak poruszać się konkretnie w strefie zamieszkania. Trzecia interpelacja to jest może nie rozwinięcie, ale poszerzenie troszeczkę interpelacji, którą zgłosił Pan radny Mówiński. Jak zorientowałem się z materiałów, które zostały przedstawione na sesji Rady Gminy, jest tam bardzo ładny rysunek miejsca, gdzie będą się odbywać Europejskie Spotkania Historycznych Strzelców. Ten teren przylega bezpośrednio do ZSLiT. Z opisu, z którym się zapoznałem, wynika, że w tej uroczystości weźmie udział ponad 10 tysięcy osób. Spoglądając już właściwie od kilkudziesięciu lat na ten teren, z racji tego, że tam po prostu pracuję, widzę płot, który ogranicza teren ZSLiT i ten teren, na którym odbędzie się ta impreza. Delikatnie mówiąc ten płot nie jest w zadowalającym stanie. On ma kilkadziesiąt lat i wskazane by było przy tej okazji ten płot po prostu wymienić. Bo to będzie nasza wizytówka, gdzie wszyscy goście z wielu krajów przyjadą i będą spoglądać. Właściwie najbliższy kontakt będą mieli z tym płotem, że tak brzydko powiem. Tak to będzie. Gdzieś tam w oddali ul. Przemysłowa, ul. Świecka nie ma żadnego płotu. Teren w okolicach Kościoła wygląda przyzwoicie, szkoła, w której pracuję też wygląda przyzwoicie, natomiast ten płot niestety w najlepszym stanie nie jest. Także, żeby środki ewentualnie się znalazły, aby korzystając z okazji ten płot wymienić.

p. Michał Mróz – Przewodniczący Rady Powiatu

To nie jest interpelacja, to jest zapytanie. W funkcjonowaniu Zarządu Dróg Powiatowych w zakresie utrzymania zimowego obowiązują różnego rodzaju standardy i przyjęte procedury reagowania. Mam pytanie, może nie tyle do Zarządu, ile do Pana Dyrektora. Czy w obrębie działania Dróg Powiatowych funkcjonują jakieś przepisy, mówiące o tym, gdzie i w jakich miejscach na drogach powiatowych ustawione są i z jakich przyczyn bariery ochronne. Czy mógłby Pan Dyrektor w momencie, w którym będzie miał możliwość, przedstawić przygotowanie odpowiedzi na to pytanie.

Ad. 7.

Do sprawozdania z realizacji programów i działań realizowanych w ramach strategii rozwoju powiatu głos zabrali:

p. Karol Gutsze – Naczelnik Wydziału Promocji

Materiał jest dosyć obszerny. Nie będę dlatego przedstawiał go w całości, bo macie go Państwo i możecie poddać dokładnej analizie. Chciałem tylko bardzo krótko przypomnieć na temat strategii rozwoju Powiatu Tucholskiego. Została ona uchwalona w 2007 r. i obowiązuje do roku 2013. Jesteśmy więc w tej chwili w trakcie jej realizacji. Ważną rzeczą jest, że ta strategia nie była strategią dotyczącą tylko działań Powiatu. To była strategia składająca się ze strategii rozwoju wszystkich gmin wchodzących w skład Powiatu Tucholskiego i innych podmiotów. Dlatego materiały, które Państwo widzicie, są materiałami zebranymi z działań realizowanych tylko przez Powiat. Nie prowadziliśmy jeszcze kompleksowej ewaluacji tej strategii, gdyż byłoby to zadanie znacznie bardziej ambitne i czeka ono nas prawdopodobnie w przyszłym roku, a najpóźniej za dwa lata. Punkty, które tutaj są otwarte, to nie znaczy, że się w nich nic nie stało. To znaczy, że być może kto inny je realizował. To jest bardzo ważna informacja przy czytaniu tego sprawozdania. Staraliśmy się jedynie wyeksponować te części, które były bezpośrednio przez Powiat realizowane. Główne pięć obszarów, które zostały poruszone w strategii, to była np. poprawa wewnętrznej i zewnętrznej dostępności komunikacyjnej Powiatu. Jest to pierwszy obszar i rzeczą oczywistą jest, że w tym momencie mamy do czynienia z kolejami, z zewnętrznymi partnerami typu Urząd Marszałkowski, który jest odpowiedzialny za drogi wojewódzkie i krajowe. My nie mamy bezpośredniego wpływu na to, co oni zrobili i w tym sprawozdaniu nie znajdują się tego typu informacje. Jeśli chodzi o rozwój gospodarczy Powiatu, który jest następnym obszarem problemowym, to główny nacisk tutaj jest położony na przedsiębiorców i gminy. To gminy stwarzają bezpośrednio możliwości inwestycji, a przedsiębiorcy muszą inwestować i ten rozwój realizować. Powiat ma tutaj rolę wyłącznie wspierającą. Następny obszar problemowy to rozwój społeczny Powiatu. Tu już jest znacznie więcej informacji w tym materiale, ponieważ znacznie więcej rzeczy było bezpośrednio realizowanych przez Powiat. Rozwój funkcji turystycznej Powiatu – znowuż mamy tutaj zadania zarówno powiatowe jak i zewnętrzne. Ostatni punkt problemowy to zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska. Tutaj też są bardzo zróżnicowane jednostki, które się tym zajmują. Nie będę wchodził w szczegóły, bo zajęłoby to bardzo dużo czasu, ale chętnie odpowiem na Państwa pytania i wyjaśnię wątpliwości.

p. Małgorzata Oller – radna, Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Na stronie 77 jest zapis, mówiący o utrzymaniu rangi Tucholi jako ośrodka subregionalnego. Toczyliśmy już kiedyś dyskusję na ten temat. Przed laty został wprowadzony zapis do Wojewódzkiego Planu Zagospodarowania Przestrzennego, że miasta Tuchola i Brodnica pełnią rolę ośrodków subregionalnych. Potem były podejmowane działania, aby ten zapis usunąć. Nie wiem, jaki jest stan faktyczny na dzień dzisiejszy. Taki zapis był kiedyś, to było jeszcze za radnego Jurka Ortmanna. On może się przekładać np. na decyzje samorządu województwa w zakresie podejmowania decyzji o obwodnicy, jeżeli nasze miasto taką rolę będzie miało przypisaną. Owszem są te wszystkie działania podejmowane i realizowane i widać, że jest to ośrodek subregionalny. Czy to jest gdzieś formalnie przełożone na jakieś dokumenty formalno – prawne naszego Województwa?

p. Karol Gutsze – Naczelnik Wydziału Promocji

Wiem, że tego typu zapisy były w dokumentach planistycznych, ale w tej chwili nie odpowiem precyzyjnie na to pytanie. Jeśli jest taka potrzeba, to mogę zobaczyć. Wiem, że perspektywicznie były założenia, że mają być te dwa ośrodki subregionalne, ale nie znam stanu na dzień dzisiejszy.

Przewodniczący zapytał, czy pani radna życzy sobie od Naczelnika odpowiedzi na piśmie.

p. Małgorzata Oller – radna, Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Myślę, że to, abyśmy byli jako ośrodek subregionalny, jest cenne dla nas wszystkich.

Przewodniczący poprosił Pana Naczelnika o odpowiedź na piśmie.

p. Piotr Mówiński – radny

Pan Karol będzie miał z tym dosyć duże problemy, dlatego że Tuchola razem z Brodnicą została wpisana nie jako pretendent, ale jako ośrodek subregionalny już dwie kadencje wcześniej. Natomiast samą definicję ośrodków subregionalnych Urząd Marszałkowski w ostatniej kadencji zmienił. Być może w tej chwili jest dobry moment, bo Zarząd Województwa prowadzi aktualizację strategii województwa. Wiem, że w tej chwili pracuje nad tym zespół. Warto by było się nad tym pochylić, chociaż trudno będzie to jako zadanie strategiczne wskazać. Wszystkie gremia, które się na ten temat spotykają wytykają obecnemu Zarządowi, że ta poprzednia aktualizacja dotyczyła bodajże czternastu czy szesnastu zadań i była na tyle rozproszona, że przestała być strategiczną. Aż tyle zadań i celów strategicznych – to się robią cele operacyjne. Wszystko zmierza w tym kierunku, aby wyznaczyć trzy czy cztery cele strategiczne. Na nich skumulować środki, działania i energię. To ewentualnie daje szansę na jakiegolwiek efekty. To zadanie w związku z tym będzie dla Pana Karola wyjątkowo trudne, bo jesteśmy w okresie przejściowym.

p. Michał Mróz – Przewodniczący Rady Powiatu

Rozumiem, Państwo radni, że dla nas to też są bardzo ważne informacje. Być może, Panie Naczelniku, z racji tego, że procedury, o których mówili Państwo radni są w toku, przystąpilibyśmy na kolejnej lub następnej sesji do informacyjnego przedstawienia

materiału, który to zagadnienie mógłby nam dokładnie wyjaśnić czy pokazywać w trakcie. Co Państwo na to? Rozumiem, że do tego się w ten sposób przyłożymy i podejmiemy. Panie Naczelniku, czy na te zapytania obojga Państwa radnych chciałby Pan odpowiedzieć?

p. Karol Gutsze – Naczelnik Wydziału Promocji

Myślę, że to nie było zapytanie, lecz bardziej wyjaśnienie ze strony Pana radnego Mówińskiego, który w tym temacie był nawet troszkę głębiej niż ja. Była to bardzo cenna uwaga, która na pewno pomoże mi w poszukiwaniu informacji. Ze swojej strony mogę się zobowiązać do zweryfikowania we wszelkich dostępnych źródłach, jaki jest stan na dzień dzisiejszy. Z tego, co wiem, strategia województwa jest w tej chwili tworzona, więc za chwilę będą jej konsultacje. To będzie na pewno właściwy moment, żeby się odnieść do rzeczy, które są dla nas ważne i żeby je ewentualnie wpisać.

p. Piotr Mówiński – radny

Z tego, co się orientuję, pierwsze założenia, które będą na tyle konkretne, iż na ich temat będzie można wyrażać opinię to jest czerwiec przyszłego roku. Tak przynajmniej to było przedstawiane na Wojewódzkim Forum Innowacji.

p. Michał Mróz – Przewodniczący Rady Powiatu

Czyli rozumiem, że w planie pracy Rady można przyjąć okolice terminu, który będzie zbieżny z prowadzonymi konsultacjami?

p. Karol Gutsze – Naczelnik Wydziału Promocji

Jeśli chodzi o konsultacje, to myślę, że jest to proces, który nam zajmie więcej czasu. Myślę, że cały rok trzeba poświęcić na konsultowanie, ponieważ musimy skonsultować samorządy gminne. Samorządy gminne muszą pójść dalej i wyjść do przedsiębiorców. Ta strategia jest akurat napisana bardzo szeroko. Ona uwzględnia wszystkie podmioty, które znajdują się na terenie Powiatu. Sam proces konsultacyjny będzie długim procesem.

p. Piotr Mówiński – radny

Nie ja za to odpowiadam, ale proponowałbym działania wyprzedzające. Zanim wejdziemy w cały proces konsultacji, który będzie bardzo długotrwały i nasza próba pozycjonowania się zostanie dostrzeżona w natłoku sprzecznych interesów, proponowałbym wywołać stanowisko Rady Powiatu, które by przypomniało o tym, że cały czas jesteśmy pretendentem z racji położenia geograficznego i pozycji i powinniśmy być traktowani jako subregion.

p. Michał Mróz – Przewodniczący Rady Powiatu

Przyjmuję, dziękuję.

p. Anna Ziegler – radna, Przewodnicząca Komisji Edukacji KiKF

W materiale jest zawartych dużo informacji o realizacji strategii powiatu przez jednostki oświatowe i za to dziękuję. Myślę, że szkoły przygotowały to bardzo dobrze. Natomiast, jeżeli idzie o przedszkola, to jest tylko informacja, że jest to zadanie realizowane przez gminy i stowarzyszenia. Wiem, że to nie jest w naszej gestii, bo jest to zadanie własne gmin, ale również wiem, że na terenie naszego powiatu w gminach nie ma zbyt wielu przedszkoli. W związku z tym, że zapotrzebowanie na opiekę

przedszkolną było większe, to zostały powołane przedszkola prowadzone przez stowarzyszenia na bazie gminnych budynków oświatowych. Stowarzyszenia lub fundacje nie pochodziły od nas, ale była to np. fundacja toruńska. Czy nasze stowarzyszenia, które funkcjonują na terenie Powiatu, mają w zakresie swojej działalności prowadzenie przedszkoli? Jestem po prostu nieorientowana i chciałabym wiedzieć gdyby ktoś się zapytał, jak to się dzieje i czy jest to sprawa łatwa do przeprowadzenia. Można by było wtedy odesłać do konkretnego stowarzyszenia.

p. Karol Gutsze – Naczelnik Wydziału Promocji

Pozwolę sobie przekazać to pytanie do Pani Sylwii Sobczak, która zajmuje się organizacjami pozarządowymi ze strony Powiatu. Jeśli ktoś będzie miał nawet na bieżąco pytania tego typu, to myślę, że Wydział Oświaty jest w stanie podać bezpośredni kontakt. Kontakt ten zresztą znajduje się na stronie internetowej naszego Powiatu. Informacje tego typu są bardzo łatwe do pozyskania. Przekazuję tak więc to pytanie Pani Sylwii Sobczak.

Przewodniczący poinformował, że Pani Sylwia Sobczak za chwilę będzie miała prezentację i na pewno znajdzie czas na odpowiedź na to pytanie.

p. Małgorzata Oller – radna, Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Czy jesteśmy w posiadaniu informacji na jakim etapie jest budowa obwodnic miejscowości wymienionych w materiałach ? Pytam się dlatego, że mam takie dziwne wrażenie, że najbardziej zaawansowane jest obejście miejscowości Płazowo, które akurat tutaj nie jest wymienione.

p. Karol Gutsze – Naczelnik Wydziału Promocji

Na to pytanie nie potrafię odpowiedzieć. Nie złożyliśmy zapytania do Zarządu Dróg Wojewódzkich. Ograniczyliśmy się w tym przypadku do działań, które są realizowane przez Powiat i jednostki powiatowe.

p. Wiktor Metkowski – Wicestarosta Tucholski

Może ja odpowiem na to pytanie. Jest opracowana dokumentacja. Jest to w fazie dyskusji z projektantem. Ostatnie takie spotkanie odbyło się u nas, a było ono zorganizowane przez Zarząd Dróg Wojewódzkich z udziałem Gmin Lubiewo i Tucholi. Przedstawiliśmy swoje uwagi, co do tego odcinka drogi. Szczególnie, jeżeli chodzi o Tucholę to nas, Starostwo i Urząd Gminy, wspólnie interesuje lewoskręt w ulicę Pocztową, gdzie jest wielki problem z rozwiązaniem tego. Jeżeli chodzi o ścieżkę rowerową, która ma iść wzdłuż drogi aż z Rudzkiego Mostu do Bysławia, to trwa dyskusja, po której stronie ona powinna być. Zgodnie z projektem i tym, co mówi projektant, to wszystko przemawia, żeby była ona po prawej stronie tak jak jest to u nas, jeżeli chodzi o ścieżkę do Rudzkiego Mostu. Przedstawiliśmy swoją propozycję, że po lewej stronie nie potrzeba wycinać lasu. Jest tam na tyle dużo terenu, że uniknęlibyśmy wycinania drzew. Jednocześnie w tym założeniu jest wyremontowanie drogi przez samą wieś, gdzie ruch można by skierować na tzw. drogę wewnętrzną, bo obwodnica pójdzie prawą stroną Płazowa. Projektant te uwagi przyjął. Z tymi propozycjami zapozna się i rozrysuje je. Jaki będzie efekt, to zobaczymy. Jest to na tyle daleko, że jest projekt i wizja. Nie to, co z naszą obwodnicą tucholską, gdzie właściwie

nie wiadomo co dalej. Tu już jest rozrysowane łącznie z rondem ul. Warszawskiej i Nowodworskiego. Czyli ten problem mielibyśmy rozwiązany.

p. Małgorzata Oller – radna, Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Tam jest chyba już decyzja środowiskowa na obejście Płazowa, o ile pamięć mnie nie myli.

p. Wiktor Metkowski – Wicestarosta Tucholski

Praktycznie rzecz biorąc, oni są już gotowi do przystąpienia do robót. Chodzi tylko o uściślenie pewnych naszych propozycji, propozycji Gmin Lubiewo i Tucholi.

p. Damian Kożuch – radny, Przewodniczący Komisji RLiOŚ

Mamy punkt – zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska. To w zasadzie nie budzi żadnych kontrowersji. Natomiast jest podpunkt – rozwój alternatywnych źródeł wytwarzania energii. Budzi on już wiele kontrowersji. Jest ich wiele, zaczynając od elektrowni wiatrowych poprzez biogazownie i elektrownie promieni słonecznych. Myślę, że powinniśmy jako Powiat pewne rzeczy wyjaśnić i ukierunkować. Zwłaszcza, że jak wiemy, elektrowni wiatrowych na terenach parków krajobrazowych prawie nie można stawiać. Jeżeli już to pojedyncze i bardzo niewielkie. A na obszarze Powiatu znajdują się dwa takie parki: tucholski i sępoleński. Wiemy, jak jest z biogazownią. Na razie jest jeden pomysł i już budzi wiele kontrowersji. Myślę, że w naszych strategiach powinniśmy się w jakiś sposób odnieść do tego.

p. Karol Gutsze – Naczelnik Wydziału Promocji

Rozumiem, że to nie było pytanie, co robimy w tym zakresie, tylko bardziej sugestia do pracy Rady na przyszłość przy tworzeniu następnej strategii.

Przewodniczący podziękował Panu Naczelnikowi za przygotowane materiały, wystąpienie i zamknął ten punkt porządku obrad.

Ad. 8.

Do sprawozdania z funkcjonowania szkół prowadzonych przez Powiat głos zabrali:

p. Sylwia Sobczak – Naczelnik Wydziału Oświaty, Zdrowia, Kultury i Sportu

Jak co roku przedstawiamy Państwu raport oświatowy, który został dostarczony w terminie. Natomiast gwoździu uzupełnienia chciałabym przedstawić najważniejsze sprawy, które są związane z oświatą. Jeżeli będą pytania do raportu oświatowego, którym także zajmowała się Komisja Oświaty, to ewentualnych odpowiedzi udzielę później. Najważniejszą sprawą jest oczywiście nabór. Gdyby nie było naboru, to nasze szkoły by nie funkcjonowały. Jak widać z wykresu, co roku następuje spadek uczniów w naszych szkołach. W tym roku jest spadek o 200 uczniów w stosunku do roku poprzedniego. Patrząc od roku 2006 ze szkół zniknęło 1.400 osób. Jest to pokaźna liczba. Z tego w Zespole Szkół Leśnych ok. 400 osób. Jeżeli znika z naszych szkół ponad 1.000 osób, to tak jakby generalnie nie było jednego Zespołu. Dlatego jest coraz trudniejsza sytuacja, jeżeli chodzi o uczniów. Za pięć, sześć lat nastąpi leciutkie odbicie w górę. Obecnie rodzi wyż demograficzny lat 80-tych i jest szansa, że dzieci będzie więcej w szkołach. Zatem mamy coraz cięższe czasy, jeżeli chodzi o nabór uczniów w szkołach. Trzeba robić jak najlepszą kampanię informacyjną, żeby ściągnąć uczniów

do naszych szkół. I my to robimy. Kiedyś pokazywałam Państwu wykresy dotyczące urodzeń. Niestety w dzisiejszych czasach urodzenia niewiele mają wspólnego z tym, ilu uczniów mamy obecnie w szkołach. Jest tak duża migracja, że zniknęło nam bardzo dużo uczniów. Jeżeli przyjrzymy się tylko klasie trzeciej, to mogę powiedzieć, że w tym roku w pierwszych klasach mamy ok. 530 uczniów. Zatem ponad 60 osób znowu zniknęło i to nie tylko z powodu migracji, ale także dlatego, że uczniowie odchodzą do szkół poza teren Powiatu Tucholskiego. To są dwie główne przyczyny tego, że właściwie dwie klasy znikają. W związku z tym sytuacja jest dosyć poważna. Chciałabym również pokazać Państwu takie uzupełnienie do tego materiału, dotyczące wyników matur. W naszym Powiecie matury poszły w tym roku, tak jak zresztą w całej Polsce, dobrze ale nienajlepiej. Oczywiście pokutuje matematyka, która została wprowadzona niedawno do egzaminów maturalnych. Widać, że uczniowie nie są do końca przygotowani, ponieważ nie zdali głównie właśnie z matematyki. Są pojedyncze przypadki z języka obcego, natomiast matematyka to jest ten główny przedmiot. W naszych szkołach uczniowie zdają głównie na poziomie podstawowym. W całym kraju zdało 85%. Najlepiej uczniowie zdają w Zespole Szkół Ogólnokształcących. Czynniki wpływających na zdawalność matur, jest bardzo wiele. Staramy się, aby co roku ta liczba była lepsza. Niemniej jednak zmieniające się przepisy nie ułatwiają ani nauczycielom ani dyrektorom szkół podwyższania tych wskaźników. Chociaż tak naprawdę idą cały czas w górę. W kraju tylko 60% uczniów zdało w terminie poprawkowym. To jest zastanawiający fakt. Nasi uczniowie bardzo ładnie zdają egzaminy zawodowe zarówno w zasadniczych szkołach zawodowych jak i w technikach. W województwie zdawalność plasuje się mniej więcej na poziomie 63,7%, a w kraju 66%. Mamy wyniki w tym względzie powyżej średniej krajowej i wojewódzkiej. Zgodnie z sugestią Komisji postaram się w przyszłym roku przygotować Państwu dane, dotyczące poszczególnych zawodów. W materiale macie Państwo załączone wyniki egzaminów gimnazjalnych. Nasze Gimnazjum mieści się w tak zwanej „szkole sukcesu”. Stosując dzisiaj pewne wskaźniki można wyliczyć, czy przychodzący do gimnazjum uczeń, mimo że jest uczniem bardzo dobrym, osiadł na laurach, czy też została włożona przez niego jak i nauczycieli praca. Nasze Gimnazjum mieści się w szkole sukcesu zarówno w części humanistycznej jak i w części matematyczno – przyrodniczej. Jest to bardzo ważne. Na kolejnym wykresie jest przedstawiony jeden z czynników, który powoduje różnicę w zdawalności w szkołach, czyli poziom ilości punktów z jakimi uczniowie dostają się do szkół. W ZSO z niską ilością punktów jest mało uczniów. Plasują się oni w najwyższych granicach. Mamy uczniów z ilością powyżej 150 punktów, a więc są to naprawdę bardzo dobrzy uczniowie. W ZSLiT widać, że są to głównie uczniowie słabsi. Tutaj musi zostać włożona duża praca nauczycieli, żeby uczniowie zdali maturę na dobrym poziomie, gdyż są naprawdę niewielkie ilości uczniów z wyższą liczbą punktów. W ZSLiA mają dosyć komfortową sytuację, ponieważ każdego mają po trochu. Z drugiej jednak strony to nie jest najłatwiejsze, bo uczniowie są bardzo zróżnicowani. Teraz sprawa bardzo ważna, a dotycząca pieniędzy. Macie Państwo na pomarańczowym słupku subwencję oświatową, którą otrzymujemy (slajd nr 9). Natomiast na czerwonym wydatki na oświatę. W 2006 r. jest trochę więcej wydawane niż dostaliśmy. W 2007 r. jest to prawie zrównane. Od 2008 r. mniej wydawaliśmy niż otrzymywaliśmy. Są to pieniądze

przeznaczane na inne cele, ale powiem, że również oświatowe. Można powiedzieć, że nasza oświata trzyma się na całkiem dobrym poziomie. Na sporo rzeczy było nas stać. Mogliśmy spełniać oczekiwania uczniów w zaspokajaniu ich potrzeb (prezentacja w załączeniu do oryginału protokołu).

p. Małgorzata Oller – radna, Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Mówiła Pani o znikających dwóch klasach po zakończeniu nauki na poziomie gimnazjum. Czy w tym są również dzieci, które idą do Tucholskiej Szkoły Realnej?

p. Sylwia Sobczak – Naczelnik Wydziału Oświaty, Zdrowia, Kultury i Sportu
Tak.

p. Małgorzata Oller – radna, Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Nie przywołano tego, a mamy szkołę w Tucholi, w której uzyskano stuprocentową zdawalność matur w tym roku. Tą szkołą jest Tucholska Szkoła Realna. Czyli 100% młodzieży przystępującej w pierwszym terminie do matury tę maturę zdało.

p. Sylwia Sobczak – Naczelnik Wydziału Oświaty, Zdrowia, Kultury i Sportu

Tak, w tej szkole istotnie. W naszym ogólniaku np. 2 lata temu tak było. Z tym, że tu by trzeba było wziąć pod uwagę jeszcze kilka wskaźników. To, że uczniowie zdali na 100% jest bardzo dobrą informacją. Należałoby jednak sprawdzić także na ile zdali i na jakim poziomie oraz jakie przedmioty. Chcielibyśmy bardzo, aby coraz więcej uczniów w naszych szkołach zdawało maturę na poziomie rozszerzonym. To daje możliwość nie tylko zapisania się na studia, ale także na dostanie się na wymarzone studia. Tu jest duża praca do zrobienia, żeby uczniowie chcieli zdawać. Chociaż polityka uczelni wyższych była w tym względzie różna. Czasami było warto zdać maturę na poziomie podstawowym na 100% lub 90% niż dostać 80% z rozszerzenia. Cały czas te wskaźniki są dopracowywane, ale my chcemy dążyć do tego, aby uczniowie zdawali maturę na poziomie rozszerzonym. Są roczniki raz lepsze, raz gorsze.

p. Jerzy Kowalik – radny

Chciałbym podziękować Pani Naczelnik za bardzo ładne przygotowanie prezentacji. Szczególnie podobał mi się ostatni slajd, ale oby Ministerstwo Finansów czy Edukacji Narodowej go nie oglądało, bo jeszcze zabiorą nam trochę pieniędzy. Bardzo się cieszę, że w raporcie oświatowym znalazły się informacje dotyczące środków, które Wydział pozyskuje. Myślę, że jest to zasługa przede wszystkim Pani Naczelnik. Dzięki tym środkom możemy szkolić uczniów i przeprowadzać pewne działania. Jeszcze jedna sprawa, która dotyczy stypendiów dla uczniów. Chyba o tym nie było wspomniane, bynajmniej nie doczytałem. Po raz pierwszy zostało to wprowadzone w tym roku w tej formie. Myślę, że też będę na Komisjach naciskał i na pewno cała Komisja się temu przyjrzy, żeby w budżecie znalazły się odpowiednie środki na stypendia. To dopinguje uczniów do nauki i myślę, że taka forma finansowa jest najlepszą formą podziękowania im za dobre wyniki. Nie tylko książki czy dyplomy, ale właśnie stypendium, nawet w niewielkiej wysokości, jest dla uczniów bardzo dużą nagrodą.

p. Zbigniew Grugel – Wiceprzewodniczący Rady

Pani Naczelnik, wspomniała Pani, że ok. 60 dzieci nie pojawia się w naszych szkołach. Czy mamy wiedzę, gdzie te dzieci się pojawiają? Czy do naszych szkół przychodzą dzieci z innych powiatów?

p. Sylwia Sobczak – Naczelnik Wydziału Oświaty, Zdrowia, Kultury i Sportu

W samej Szkole Realnej jest przeważnie ok. 20 uczniów. Zespół Szkół Leśnych – to jest raptem 15%, więc właściwie to się nie zmienia od lat i jest ok. 9 osób na dwa roczniki, czyli średnio cztery osoby w jednej klasie. Taka tendencja była prawie zawsze. W tym roku odeszło bardzo dużo dzieci z Gimnazjum Powiatowego do innych szkół na terenie całego kraju, zwłaszcza do Chojnic. Tutaj mamy największą pracę do wykonania. Rozumiem, kiedy dzieci odchodzą do najlepszych szkół w Polsce i bardzo cieszymy się, że mają taką okazję. Praca nauczycieli i dyrektorów szkół musi polegać na tym, aby dzieci nie odchodziły do prawie równorzędnych szkół, z którymi możemy konkurować.

p. Damian Kozuch – radny, Przewodniczący Komisji RLiOŚ

Moje pytanie również dotyczy, mówiąc w cudzysłowie „znikających dzieci”. Na początku kadencji w Komisji Oświaty rozmawialiśmy o dzieciach ze Śliwic, Kęsowa, Pamiętowa, Piastoszyna i Żalna. Była propozycja zorganizowania nawet bezpłatnych dojazdów do szkół w Powiecie Tucholskim, jeżeli byłoby to oczywiście ekonomicznie uzasadnione. Czy były takie obliczenia? Czy było cokolwiek w tym kierunku robione?

p. Sylwia Sobczak – Naczelnik Wydziału Oświaty, Zdrowia, Kultury i Sportu

Zrobiliśmy w poprzedniej kadencji dużą mapę, pokazującą dokładnie ilość dzieci i z którego kierunku, ilu uczniów dojeżdża. Faktycznie kierunek Tleń, Osie, Piastoszyn, Śliwice, Drożdżenica, Kęsowo – to są uczniowie, których moglibyśmy ściągnąć. O tyle, że część dzieci dochodzi do naszej szkoły utworzonej w Śliwicach, to z innych miejscowości dojazd jest trudny. Niestety na dzień dzisiejszy z przewoźnikami nie udało się. Jest jednak druga ciekawa sprawa. Zrobiliśmy w tych szkołach ankietę. Mimo, że zagwarantowaliśmy dojazd, to niestety z różnych przyczyn, być może głównie z przyczyn koleżeńskich, dzieci nie zdecydowały się na przyjeździe do naszych szkół. Nie będziemy jednak poprzestawać tylko na tych działaniach. Będziemy się starać, żeby te dzieci do nas dotarły. Priorytetowym zadaniem jest dla nas w tej chwili ściągnięcie uczniów ze szkół masowych z terenu Powiatu do naszego Specjalnego Ośrodka Szkolno – Wychowawczego. Bezpłatne dojazdy tych dzieci umożliwi finalizowany obecnie zakup busa ze środków PFRON dla osób niepełnosprawnych. Na te dzieci dostajemy największe środki, więc jest to dla nas bardzo ważne.

p. Anna Ziegler – radna, Przewodnicząca Komisji Edukacji KiKF

W imieniu całej Komisji chciałabym bardzo podziękować za przygotowanie prezentacji i obszernego raportu. Komisja go bardzo szczegółowo przeanalizowała i na posiedzeniu w dniu 22 listopada omówiła funkcjonowanie szkół, prowadzonych przez Powiat. Na podstawie raportu oświatowego za rok 2010/2011 wypracowano następujące wnioski:

1. W roku szkolnym 2010/2011 zanotowano po raz kolejny spadek ilości uczniów. Jedyną szkołą, która miała większy nabór był ZSLiA. Nie był to znaczący wzrost; tylko kilku uczniów.
2. Raport przedstawia wyniki egzaminów, które świadczą o osiąganiu coraz lepszych wyników nauczania, wynikających z procentowości zdawalności. Zdawalność liczy się w procentach i może zdać 98% uczniów, ale jako Komisja uważamy, że należy położyć nacisk aby uczniowie zdawali na wysokim poziomie; tzn. zdawalność może być w granicach 60%, a może być w granicach

- 80 – 90%. Zdana matura na tym poziomie daje możliwość uczniom korzystania ze znacznie szerszego zakresu uczelni wyższych. Na to chcielibyśmy zwrócić uwagę i skierować pracę zarówno dyrektorów szkół jak i nauczycieli, aby był wyższy poziom zdawalności poszczególnych uczniów.
3. Uczniowie szkół biorą udział w licznych konkursach z różnych dziedzin, zajmując wysokie miejsca zarówno na szczeblu wojewódzkim, jak i ogólnopolskim. Są to miejsca pierwsze, drugie, trzecie. Nasi uczniowie istnieją więc także na forum ogólnopolskim.
 4. W roku szkolnym 2010/2011 odbyło się dużo konkursów powiatowych, których organizatorami są nasi nauczyciele. Należy im za to podziękować.
 5. W szkołach prowadzonych przez powiat dokonuje się diagnozy uczniów „na wejściu”, podnosi się konieczność uwzględniania postulatów młodzieży przy planowaniu zajęć wyrównawczych i dodatkowych, analizuje pozycję i rolę szkoły w środowisku lokalnym, dba się o dobrą współpracę z rodzicami, których zachęca się do współdziałania ze szkołą oraz dokonuje się analizy wyników egzaminów wewnętrznych i zewnętrznych uczniów i na jej podstawie formułuje się wnioski do dalszej pracy. Chciałabym dodać, że szkoły w bardzo wysokim zakresie proponują współpracę z rodzicami. Nie zawsze jednak wszyscy rodzice wyrażają pełną chęć współpracy. Na to szkoły nie mają już wpływu.
 6. Nauczyciele pracujący w jednostkach powiatowych uczestniczą w licznych formach doskonalenia i doskonalenia zawodowego w celu podniesienia jakości kształcenia, wychowania, nadzoru pedagogicznego, tworzenia nowych kierunków kształcenia zawodowego oraz dostosowania pracy w placówkach do zmieniającego się prawa oświatowego. Większość szkoleń jest ukierunkowana na to, co się obecnie w oświacie zmienia. Przypomnę, że przed nami wprowadzenie nowej podstawy programowej do szkolnictwa ponadgimnazjalnego, co będzie naprawdę ogromnym wyzwaniem.
 7. Działalność Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej jest ukierunkowana na potrzeby placówek oświatowych prowadzonych zarówno przez Powiat jak i przez gminy.
 8. Szkoły prowadzą szeroko rozumianą działalność profilaktyczną. Zawiera ona działania pedagogów szkolnych dla uczniów, rodziców i nauczycieli. Chciałabym zwrócić uwagę, że o dobrej działalności wychowawczej świadczy fakt, że w ostatnim roku szkolnym w trzech największych szkołach tucholskich nie zanotowano interwencji policyjnej.
 9. Godziny karciane w placówkach wykorzystywane są zgodnie z prawem na różnorodne zajęcia związane z potrzebami uczniów.
 10. W roku szkolnym 2010/2011 realizowane były różnorodne projekty związane z wyrównywaniem szans edukacyjnych uczniów, kształceniem zawodowym, rozwijaniem zainteresowań i kompetencji uczniów.

Radni nie mieli dalszych uwag, dlatego Przewodniczący zamknął ten punkt porządku obrad.

Ad. 9.

Do projektu uchwały w sprawie utworzenia Technikum Logistycznego głos zabrała:

p. Anna Ziegler – radna, Przewodnicząca Komisji Edukacji KiKF

Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie utworzenia Technikum Logistycznego. Praktycznie ta szkoła już w naszym Powiecie istnieje. Chodzi o kwestię prawną, związaną z tym, że w Zespole Szkół należy powołać jednak nie tylko kierunek ale jak gdyby całą szkołę.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie utworzenia Technikum Logistycznego, który został przyjęty 16 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących.

Uchwała Nr XII/85/2011 w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad. 10.

Do projektu uchwały w sprawie przyjęcia Programu współpracy Powiatu Tucholskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2012 rok głos zabrali:

p. Anna Ziegler – radna, Przewodnicząca Komisji Edukacji KiKF

Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie przyjęcia Programu współpracy Powiatu Tucholskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2012 rok.

p. Małgorzata Oller – radna, Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Podmiot na etapie przeprowadzania konkursu ma 3 dni na wprowadzenie ewentualnych poprawek. Czy to nie jest za krótko? Nawet Urząd Marszałkowski daje 5 dni.

p. Michał Mróz – Przewodniczący Rady Powiatu

Myślę, że to też musi wynikać z ustawy.

p. Małgorzata Oller – radna, Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Chyba niekoniecznie.

p. Sylwia Sobczak – Naczelnik Wydziału Oświaty, Zdrowia, Kultury i Sportu

Praktyka była taka, że my dzwoniśmy do organizacji pozarządowych i generalnie zawsze ten termin się zgadzał. Dlatego wprowadziliśmy taki termin. Nie było żadnych uwag do tego terminu.

p. Michał Mróz – Przewodniczący Rady Powiatu

Pani radna, czy będzie Pani w tej sprawie wnioskowała o wydłużenie tego terminu? Rozumiem, że w jakimś sensie budzi on u Państwa pewne wątpliwości.

p. Sylwia Sobczak – Naczelnik Wydziału Oświaty, Zdrowia, Kultury i Sportu

Pani Sylwia się wypowiada, że to nie rodziło problemów. Zapewne te podmioty nie miały wyboru i musiały się w tym terminie zmieścić. Niemniej jest on krótki.

p. Anna Ziegler – radna, Przewodnicząca Komisji Edukacji KiKF

Tak było w ubiegłym roku i nie było z tym problemów i żadnych uwag. Wszystkie wnioski były realizowane, mimo że jest sporo pracy. Natomiast jeżeli byłby wniosek o wydłużenie terminu, to możemy go przyjąć w tej chwili. Nie było żadnych uwag, więc Komisja się tym nie zajmowała. Gdyby była jakaś uwaga, to można ten termin w przyszłym roku zmienić.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia Programu współpracy Powiatu Tucholskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2012 rok, który został przyjęty 16 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących.

Uchwała Nr XII/86/2011 w załączeniu do oryginału protokołu.

Przewodniczący podziękował Pani Naczelnik za przygotowanie i omówienie materiału oraz odpowiedzi na pytania radnych i zamknął ten punkt porządku obrad.

Ad. 11.

Do informacji Zarządu Dróg Powiatowych o realizacji zadań i przygotowań do sezonu zimowego głos zabrali:

p. Zenon Poturalski – Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych

Zimy nie widać i bardzo dobrze. Akcję zimową będziemy musieli prowadzić, jeżeli taka sytuacja wystąpi. Natomiast wiadomo, że to nie są pieniądze, które cokolwiek tworzą. Są to pieniądze wyrzucane po prostu na jezdnię. Zapewniamy przejezdność, ale z tego niestety nic twórczego i trwałego nie powstaje. Jesteśmy przygotowani do akcji zimowej w sposób przynajmniej tak dobry, jak to było w latach poprzednich. Akcja zimowa była przez Państwa oceniana pozytywnie. Mamy zapewniony materiał i dalsze dostawy, jeżeli będzie taka potrzeba. Mamy wyłonionych dostawców sprzętu i mamy sprzęt na placu. W każdej chwili możemy więc przystąpić do działania.

Przewodniczący poprosił Pana Dyrektora o odpowiedź na zadane przez niego wcześniej pytanie.

p. Zenon Poturalski – Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych

Analizowaliśmy kwestię ewentualnego ustawienia zapór, bo rozumiem, że nie chodzi o sprzężyste tylko o te zimowe, czyli płotki przeciwniegiowe?

p. Michał Mróz – Przewodniczący Rady Powiatu

Nie, Panie Dyrektorze. O te też, ale głównie o metalowe.

p. Zenon Poturalski – Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych

Zasady, które rządzą ustawianiem zapór, poprawiających bezpieczeństwo ruchu, mówią o ustawieniu w miejscach, gdzie wysokość skarpy przekracza 3 metry i w innych miejscach niebezpiecznych. Co roku, w miarę możliwości finansowych, w miejscach wynikających z naszych obserwacji czy zgłaszanych przez mieszkańców, takie zapory są ustawiane. W tym roku również w niektórych miejscach takie zapory ustawiliśmy. Chociaż nie w tylu miejscach, w ilu byśmy chcieli.

p. Michał Mróz – Przewodniczący Rady Powiatu

Czyli na zakrętach również to jest możliwe, o ile nie musi być tam wypadek. Może to być wcześniej ustalone, że jest to miejsce niebezpieczne?

p. Zenon Poturski – Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych

Oczywiście, na zakrętach również. Ale tak jak mówię; ustawiamy to w miejscach, gdzie jest to związane z jakąś skarpą. W innych miejscach nie ma takiej potrzeby.

p. Michał Mróz – Przewodniczący Rady Powiatu

A temat zapór śniegowych?

p. Zenon Poturski – Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych

Uważamy, że na dzień dzisiejszy przy ilości sprzętu, który musimy zapewnić do prowadzenia akcji zimowej, ustawienie zapór śniegowych nie miałoby ekonomicznego uzasadnienia. W sytuacji niewystąpienia konieczności zatrzymywania śniegu, czyli małych opadów śniegu, byłby to koszt stały, który już byśmy ponieśli na dzisiaj. Szacunkowy koszt ustawienia kilometra barier bez prac naszych pracowników wynosi ok. 10.000 zł 400 km dróg razy dwie strony, 30% miejsc trzeba by oznaczyć, to można oszacować, jakiego rzędu byłyby to nakłady.

Przewodniczący podziękował Panu Dyrektorowi za informacje i zamknął ten punkt porządku obrad.

Ad. 12.

W przedmiocie przedłożenia informacji Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska o stanie środowiska w województwie kujawsko – pomorskim głos zabrali:

p. Honorata Kujawa – Łobaszewska – przedstawiciel WIOŚ

Inspekcja Ochrony Środowiska zajmuje się kontrolą przestrzegania przepisów o ochronie środowiska, jak również jednym z naszych statutowych zadań jest zbieranie, analizowanie i udostępnianie danych dotyczących stanu środowiska i zachodzących w nim zmian. Zadanie to realizowane jest w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska, który jest systemem cyklicznych pomiarów realizowanych w ustalonej sieci punktów. Zakres badań stanu środowiska województwa kujawsko-pomorskiego w 2010 roku został przygotowany w oparciu o „Program Państwowego Monitoringu Środowiska na lata 2010-2012”. Jego realizacja była możliwa dzięki finansowemu wsparciu Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Toruniu. W ramach prowadzonego monitoringu zajmujemy się oceną takich komponentów środowiska jak powietrze, wody powierzchniowe płynące i stojące oraz obserwujemy klimat akustyczny wzdłuż wybranych ciągów komunikacyjnych. Elementem środowiska szczególnie podatnym na zmiany wywołane działalnością

człowieka jest powietrze. Monitoring powietrza na terenie województwa prowadzony jest przy użyciu automatycznych stacji monitoringowych wyposażonych w nowoczesną aparaturę. Stacje te zlokalizowane są m.in. w Bydgoszczy, w Toruniu, we Włocławku, Ciechocinku oraz w Zielonce. Pomiary wykonywane są również metodą pasywną za pomocą podwieszanych próbników, a także przy użyciu stacji mobilnej lokalizowanej w zależności od potrzeb wynikających z programu monitoringu środowiska. Z danych Głównego Urzędu Statystycznego wynika, że nasze województwo plasuje się na 9 miejscu w kraju pod względem emisji zanieczyszczeń gazowych, a na 6 pod względem emisji zanieczyszczeń pyłowych. W 2009 roku łączna emisja pyłów wyniosła 4,5 tys. ton, a emisja gazów prawie 52 tys. ton. Udział 4 miast na prawach powiatu tj. Bydgoszczy, Torunia, Włocławka i Grudziądz stanowił prawie 33% całkowitej emisji z województwa. Bilans zanieczyszczeń energetycznych i technologicznych wskazuje, że przeważający procent stanowią zanieczyszczenia energetyczne, zarówno w przypadku pyłów jak i gazów. W naszym województwie zanieczyszczenia emitowane są z ponad 390 zakładów. Od wielu lat obserwuje się tendencję spadku emisji całkowitej zanieczyszczeń gazowych i pyłowych. W stosunku do 1993 roku wyemitowano do powietrza prawie 53% mniej gazów i pyłów. Corocznie wykonywana jest przez WIOŚ ocena stanu zanieczyszczenia powietrza w województwie na podstawie monitorowanych stężeń średniorocznych zanieczyszczeń. I tak, poziom stężeń dwutlenku siarki utrzymuje się na osiągniętym w ostatnich latach niskim poziomie. Nadal utrzymuje się wysoki poziom stężeń dwutlenku azotu. Wielkość zarejestrowanych w 2010 r. stężeń pyłu zawieszonego wskazuje na niekorzystny stan, a w stosunku do roku ubiegłego uległ on pogorszeniu na 66% stacji. Przyczyną wzrostu stężeń była niska emisja związana z ujemnymi temperaturami występującymi w okresie zimowym 2010 roku. W Powiecie Tucholskim znajdują się dwie stacje monitoringu powietrza atmosferycznego. W Tucholi przy ul. Piastowskiej 30, zlokalizowana jest stacja, która do ubiegłego roku należała do WSSE. Mierzone były tam zanieczyszczenia pod kątem ochrony zdrowia ludzi. Pomiary wykonywane do końca 2010 roku na stacji to dwutlenek siarki, dwutlenek azotu, pył zawieszony i benzen. Uzyskane wyniki za ubiegły rok potwierdzają nie przekraczanie poziomów dopuszczalnych. W porównaniu z 2009 r. zmalało stężenie dwutlenku siarki i dwutlenku azotu i benzenu. Zarejestrowano natomiast wzrost stężenia średniego rocznego dla pyłu zawieszonego o 40%. Od 2011 roku pomiary na tej stacji prowadzi Inspekcja Ochrony Środowiska i mierzony jest tam teraz pył zawieszony oraz metale i węglowodory aromatyczne. Druga stacja monitoringu powietrza w Powiecie Tucholskim to oczywiście stacja w Zielonce. Automatyczna stacja pomiarowa w 2010 roku kontynuowała pomiary 118 substancji zanieczyszczających powietrze atmosferyczne. Usytuowanie stacji w Borach Tucholskich powoduje, że zaliczana jest ona do stacji tłowych dla naszego regionu. Jak zwykle na terenie województwa kujawsko-pomorskiego dokonaliśmy rocznej oceny jakości powietrza atmosferycznego w strefach z uwzględnieniem dwóch grup kryteriów: ze względu na ochronę zdrowia ludzi – 4 strefy, oraz ze względu na ochronę roślin – 1 strefa. Powiat Tucholski nie stanowi oddzielnej strefy i jest zaliczany do strefy kujawsko-pomorskiej. Według klasyfikacji dokonanej ze względu na ochronę zdrowia wszystkie 4 strefy w województwie znalazły się w klasie C. Skutkuje to

koniecznością sporządzenia programów ochrony powietrza. O zaliczeniu tych stref do niekorzystnej klasy zdecydowały wyniki pomiarów pyłu zawieszonego PM₁₀, PM_{2,5}, benzo(a)pirenu, benzenu i arsenu w pyłe. Klasyfikacja stref ze względu na ochronę roślin okazała się bardzo korzystna i jedyna strefa kujawsko-pomorska uzyskała klasę A. Natomiast w przypadku ozonu strefa ta otrzymała klasę C. W ostatnim 10-leciu nastąpiło zdecydowane zmniejszenie ilości odprowadzanych ścieków nieoczyszczonych. Nadal dominuje oczyszczanie chemiczne i biologiczne. W 2010 r. na terenie województwa kujawsko-pomorskiego jakość wód płynących prowadzono w 65 punktach pomiarowo-kontrolnych, zlokalizowanych na 38 ciekach. Badania laboratoryjne obejmowały zakres: biologiczny, fizyko-chemiczny i bakteriologiczny. Uwzględniając wskaźniki biologiczne i fizykochemiczne stwierdzono, że: 7 stanowisk spełniało wymogi dobrego stanu ekologicznego, 19 stanowisk spełniało wymogi umiarkowanego stanu ekologicznego, jedno stanowisko spełniało wymogi słabego stanu ekologicznego, dwa stanowiska wykazywało cechy złego stanu ekologicznego. Na terenie powiatu tucholskiego w 2010 roku Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Bydgoszczy kontynuował badania jakości wód Brdy w profilu badawczym powyżej Zbiornika Koronowskiego – Piła Młyn. Monitoring jakości wód prowadzony był raz w miesiącu od marca do listopada. Na podstawie badań w zakresie fizyko-chemicznym wody Brdy ww. profilu badawczym, podobnie jak w 2009 roku, zakwalifikowano do II klasy. Stan sanitarny w tym profilu w porównaniu z rokiem ubiegłym uległ pogorszeniu i określany jest jako stan zły. Podwyższona liczba bakterii coli typu kałowego w wodach Brdy jako źródło wskazuje na oczyszczone ścieki z oczyszczalni ścieków w Tucholi odprowadzane do rzeki Kicz. W 2010 roku na obszarze województwa kujawsko-pomorskiego badaniami objęto 18 jezior. Na podstawie przeprowadzonych badań oceniono, że jedynie jezioro Stelchno charakteryzuje się bardzo dobrym stanem ekologicznym. Dobry stan ekologiczny posiadają jeziora: Moszczonne, Janówko i Żalskie. W pozostałych 14 zbiornikach stan ekologiczny był niezadowalający, z czego aż 8 z nich charakteryzowało się stanem złym. Na zlecenie Urzędu Miasta w 2010 roku monitorowaliśmy wody jeziora Głęboć. Badania składały się z trzech serii pomiarowych: wiosna, początek lata, koniec lata oraz z serii makrofitowej przeprowadzonej w czasie kulminacyjnym okresu wegetacyjnego. Próby do analiz laboratoryjnych pobierane były z tzw. Głęboćka z warstwy powierzchniowej. Ocena stanu wód powierzchniowych jeziora Głęboć zgodna z wymogami Ramowej Dyrektywy Wodnej definiowana jest przez słabszy z określonych podczas badań dwóch stanów: ekologicznego bądź chemicznego. Ocenie stanu ekologicznego służyły następujące wskaźniki biologiczne: chlorofil „a”, biomasa oraz makrofitowy wskaźnik stanu ekologicznego. Wartość średnioroczna chlorofilu „a” wynosząca 68,68 mg/l zaklasyfikowała wody jeziora Głęboć do najgorszej klasy jakości wód. Jako, iż potencjał ekologiczny jeziora Głęboć odpowiadał stanowi złemu, automatycznie został nadany mu zły stan ekologiczny wód. W 2001 roku prowadzony był zabieg rekultywacyjny. Przeprowadzony za pomocą koagulantu spowodował inaktywację fosforu w osadach dennych. Zmiana pierwiastka limitującego produkcję pierwotną była natychmiastowa. Nastąpiło chwilowe polepszenie się wartości wskaźników biogenych, organicznych, fotycznych oraz biologicznych. Jednak poprawa nie trwała zbyt długo. Zaawansowana eutrofia wód zbiornika jest

odzwierciedleniem silnej antropopresji. Przeprowadzona rekultywacja oraz aktywna ochrona zbiornika za pomocą rowu opaskowego, przyniosła tylko częściowy efekt. Zły stan wód powierzchniowych przyjmujący wartość najgorszej – piątej klasy jest wynikiem wysokiej podatności zbiornika na degradację. Duża ilość biogenów w toni wodnej powoduje incydentalne zakwity sinicowe. Prowadzi to do znaczącego ograniczenia przezroczystości wód, co utrudnia rozwój roślinności podwodnej. W 2010 r. w ramach monitoringu hałasu drogowego WIOŚ wykonał pomiary poziomu hałasu w Bydgoszczy, Toruniu, Grudziądzu, Inowrocławiu, Strzelnie, Chełmży, Kowalu i Ciechocinku. Wyniki prowadzonych pomiarów hałasu drogowego w latach 2005-2010 wykazały przekroczenia dopuszczalnego poziomu dźwięku dla poszczególnych typów terenu w większości monitorowanych punktów pomiarowych. Analiza wyników prowadzonych badań wskazuje, że na większości monitorowanych ulic poziom hałasu w porze dziennej i nocnej przekracza dopuszczalne normy w przedziale od 5-10 dB.

p. Anna Ziegler – radna, Przewodnicząca Komisji Edukacji KiKF

Jeszcze nie tak dawno mówiło się o smogu tylko w Krakowie. W tej chwili bardzo dużo informacji dotyczy zachodzenia tego zjawiska na innych obszarach i to wcale nie typowo miejskich. Tłumaczy się to tym, że jest spalanie różnego rodzaju substancji, węgla niskiej jakości. Czy coś takiego może również nam zagrażać?

p. Honorata Kujawa – Łobaszewska – przedstawiciel WIOŚ

Na terenie Powiatu Tucholskiego to nie jest problem. Powodem jest niska emisja z kotłowni węglowych, ale dokładają się do tego także zakłady przemysłowe. W związku z tym stan powietrza na terenie Powiatu Tucholskiego jest bardzo dobry. Mamy po to w Zielonce stację, która jest tłowa, jest to taka druga stacja w Polsce, aby pokazać, że są także miejsca, w których powietrze jest czyste. Powiatowi Tucholskiemu smog nie grozi.

Przewodniczący podziękował Pani Inspektor za przybycie i przedstawione informacje i zamknął ten punkt porządku obrad.

Ad. 13. i 14.

Punkty: 13. i 14. porządku obrad zostały omówione wspólnie.

Do sprawozdania z realizacji Powiatowego Programu Ochrony Środowiska i informacji o stanie środowiska w Powiecie Tucholskim głos zabrali:

p. Stanisław Rzepiński - Z-ca Naczelnika Wydziału GGNiZP

Przedstawiliśmy Państwu materiał, dotyczący sprawozdania z realizacji Powiatowego Programu Ochrony Środowiska z Planem Gospodarki Odpadami. W tych samych opracowaniach przedstawiliśmy informacje o stanie środowiska w Powiecie Tucholskim, co jest kolejnym punktem dzisiejszych obrad. Jeżeli Państwo pozwolą, to omówię te zagadnienia wspólnie. Jeżeli chodzi o informację dotyczącą programu gospodarki, to mamy ustawowy obowiązek przedstawiać ją Wysokiej Radzie co dwa lata. I to co dwa lata czynimy. W materiałach opisaliśmy istniejący stan w zakresie gospodarki odpadami. Zwróciliśmy uwagę na istniejące zagrożenia. Wskazaliśmy to, co naszym zdaniem jest właściwe, jak te przepisy są realizowane. Po raz ostatni składamy Wysokiej Radzie sprawozdanie z gospodarki odpadami. Wynika to z nowelizacji

ustawy, która wchodzi w życie w dniu 1 stycznia. Jeżeli jednak będzie życzenie Rady, to oczywiście takie sprawozdania będziemy nadal przedstawiać. Przedstawiliśmy sytuację, jaka u nas występuje. Omówię ją dosyć króciutko. Powiem dokładnie o dwóch sprawach. Chodzi o obszary chronione. Państwo dokładnie wiecie, że jesteśmy obok Powiatu Sępoleńskiego Powiatem, który w skali Województwa Kujawsko – Pomorskiego jest obszarem, na którym mamy najwięcej obszarów chronionych. Mamy parki krajobrazowe, rezerваты ścisłe, NATURE 2000 – zarówno siedliskową jak i ptasią, Rezerwat Biosfery Bory Tucholskie. Te formy powodują, że jesteśmy Powiatem, gdzie ochrona jest prowadzona w bardzo dobrym stopniu. Na posiedzenie Komisji Ochrony Środowiska Pan Przewodniczący zaprosił Dyrektora Tucholskiego Parku Krajobrazowego. Pan Dyrektor potwierdził stan, że w zasadzie żadnych zagrożeń nie ma. W naszym sprawozdaniu pokazujemy, że wzrosła ilość odpadów składowanych na wysypiskach. Z ilości wytwarzanej przez poszczególne gospodarstwa nie wynika tak naprawdę, że tych odpadów jest zdecydowanie więcej. Ta ilość wynika po prostu z tego, że Przedsiębiorstwo Komunalne i inne Zakłady Gospodarki Komunalnej dotarły do odbiorców, którzy nie mieli podpisanych umów. Prawda jest taka, że te odpady były dotychczas spalane albo wywożone do lasów. Przy tym ze wskaźników wykazywanych w materiałach wynika, że odpadów wytwarzamy więcej. Drugie zagadnienie, na które chciałbym zwrócić uwagę dotyczy lasów. W skali Województwa Kujawsko – Pomorskiego jesteśmy Powiatem o największym stopniu lesistości. Starosta zgodnie z ustawą o lasach sprawuje nadzór nad lasami nie stanowiącymi własności Skarbu Państwa. Są to generalnie lasy, stanowiące własność osób fizycznych, ale również gmin i parafii. W Powiecie mamy także ok. 7 ha lasów, stanowiących własność Spółdzielni Produkcyjnej. Starosta sprawuje nadzór za pośrednictwem Lasów Państwowych, bowiem ustawa o lasach dopuszcza taką formę. Stosowne porozumienie zostało podpisane już w 1999 r. Lasy Państwowe jako jednostki wyspecjalizowane w zakresie gospodarki leśnej wykonują to zdecydowanie lepiej niż wykonywałyby to służby podległe Staroście. Mają fachowców, bazy i możliwości. Na czym ten nadzór polega? Osoby, które zajmują się nadzorem nad gospodarką leśną docierają do właściciela i wskazują na zadania, jakie właściciel ma obowiązek wykonać. Te zadania nie wynikają z ustawy o lasach, ale przede wszystkim z uproszczonych planów urządzania lasu, inwentaryzacji stanu lasu. Jesteśmy jednym z nielicznych, szczęśliwych powiatów, które mają opracowane uproszczone plany urządzania lasu, inwentaryzację stanu lasu dla 100% wszystkich lasów, niestanowiących własności Skarbu Państwa. Mamy zatem dokumenty, które dają nam podstawę do działania w tym zakresie. Lasy Państwowe realizują plany urządzania lasu, zaczynając od zalesienia poprzez odnowienia, czyszczenia, trzebieże, a kończąc na zrębach i odnowieniach zrębów. Ta gospodarka odbywa się w taki sposób, że albo właściciel lasu trafia do przedstawiciela nadleśnictwa, który się tymi lasami zajmuje albo odwrotnie. Problem zaczyna się tam, gdzie właściciele lasów przebywają z dala od Tucholi, a więc gdy kontakt z właścicielem jest utrudniony. Wtedy rozpoczynamy postępowanie wynikające z przepisów postępowania administracyjnego czyli z kodeksu postępowania administracyjnego. W 2011 r. Najwyższa Izba Kontroli przeprowadziła w całym kraju kontrolę nadzoru sprawowanego przez starostów nad lasami. Muszę Państwu powiedzieć, że gdy zapoznałem się z liczącym 56 stron protokołem z tej kontroli, nie

było mi wesoło. Co prawda ten protokół dotyczył województw położonych na południu i ścianie wschodniej, a nie obejmował naszych terenów. Niemniej w uzgodnieniu z Panią Starostą, żebyśmy wiedzieli jak wyglądają nasze lasy, przeprowadziliśmy kontrolę w nadleśnictwach, które w imieniu Starosty taki nadzór sprawują. Kontrola generalnie wypadła bardzo dobrze. Nie ma większych zastrzeżeń. Jedyny problem dla nadleśniczych sprawujących nadzór, ale tylko w dwóch nadleśnictwach, stanowiło prowadzenie postępowań administracyjnych, a mówiąc dokładniej stosowanie przepisów kodeksu postępowania administracyjnego. Nadleśniczowie z upoważnienia Starosty wydają decyzje administracyjne, od których służy odwołanie. W sytuacji, gdy pierwsze czynności wykonane przez nadleśniczego są wadliwe, to całe postępowanie w wyniku odwołania zostaje z mocy niedotrzymania przepisów prawnych uchylone. Aby uniknąć takich sytuacji w dniu 18 listopada przy udziale Kancelarii Prawnej, obsługującej Starostwo, zorganizowaliśmy spotkanie i szkolenie dla Lasów Państwowych, na którym zwróciliśmy uwagę na stosowanie wszystkich przepisów od chwili wszczęcia postępowania aż po elementy, które musi zawierać decyzja administracyjna. Przedstawiciele Lasów otrzymali materiały pomocnicze, również na nośnikach informatycznych, które będą im służyły do bezpośredniego użytkowania. Myślę, że problem w zakresie decyzji, który u nas występował, już nie będzie miał miejsca. Kontrola NIK wykazała w południowych województwach ogromne naruszenia przepisów dotyczących zmian lasów na grunty rolne. Przepis ustawowy daje takie uprawnienie staroście. W przypadkach szczególnie uzasadnionych potrzebami właściciela lasów starosta może wyrazić zgodę na zmianę gruntów leśnych w grunty rolne. U nas takie decyzje wydaje się bardzo rzadko. W 2010 r. zostały wydane dwie takie decyzje. Dotyczyły one terenu, na którym nie było lasu od dwudziestu czy trzydziestu lat. Protokół NIK wykazał, że na terenach pięknie położonych starostowie luźną ręką dawali zgodę na zmianę dwóch czy trzech hektarów lasów na grunty rolne. Po pięciu czy sześciu miesiącach na tych gruntach powstawał ośrodek wczasowy a produkcja rolnicza nie była w ogóle prowadzona. Ominięto zatem ustawę o lasach, o planowaniu przestrzennym, przepisy o ochronie gruntów rolnych i leśnych a w tym ogromne opłaty za wyłączenie gruntów leśnych. To były główne zarzuty NIK. U nas takich przypadków nie ma. We wrześniu Wydział Kontroli Urzędu Wojewódzkiego także przeprowadził kontrolę i sprawdzał, co Starosta w tym zakresie zrobił. Sprawdzane zostały wszystkie nasze decyzje za lata 2009 – 2010. Nie dopatrzono się nawet najdrobniejszych uchybień.

p. Zbigniew Grugel – Wiceprzewodniczący Rady

Ponieważ w tym materiale mówimy również o edukacji ekologicznej, to pozwolę sobie wykorzystać ten moment. Chciałbym poinformować, że Nadleśnictwo Woziwoda zajęło pierwsze miejsce w plebiscycie Gazety Pomorskiej „Nasze dobre Kujaw i Pomorza” za prowadzenie edukacji przyrodniczo – leśnej funkcjonowanie Zielonej Szkoły. Mamy prawo używać tytułu: „Nasze dobre Kujaw i Pomorza”. Chcę powiedzieć, że wygraliśmy w konkurencji: Usługi. Ku mojemu zdziwieniu wygraliśmy z sanatoriami, z Kliniką Bólu Głowy i Kręgosłupa w Krojantach i jeszcze z wielu innymi, wydawało mi się zacniejszymi, instytucjami. Kapituła wzięła jednak pod uwagę to, że edukacja ekologiczna, którą prowadzi Nadleśnictwo jest działalnością dodatkową; coś ponad to, do czego Nadleśnictwo zostało powołane. Jest to działalność

prowadzona non profit. Poza tym uwzględniono, że skala korzystającej szczególnie młodzieży jest bardzo duża. Wspomnę, że jest to ok. 18.000 osób, które rokrocznie korzystają z takiej formy poznawania Borów Tucholskich.

p. Damian Kozuch – radny, Przewodniczący Komisji RLiOŚ

Cieszę się, że nasz kolega Pan radny Grugel może poszczycić się takimi sukcesami. Podobne sukcesy odnosi Dyrektor Tucholskiego Parku Krajobrazowego. Należy jak najbardziej temu przyklasnąć. Pan Naczelnik po kontroli otrzymał bardzo wysokie noty, więc wszystko idzie w dobrym kierunku. Chciałem powiedzieć, że Komisja Rolnictwa na posiedzeniu 21 listopada analizowała sprawozdanie i wypracowała następujące wnioski:

1. Komisja prosi o zwrócenie się do firm odbierających odpady od mieszkańców z prośbą o nagłośnienie informacji o możliwości odbioru odpadów wielkogabarytowych i elektronicznych bezpośrednio z posesji. Na ogół jest to zbieranie „na hasło”, raz w miesiącu. Natomiast wiemy, że są inne możliwości, aby z tego skorzystać. Dowiedzieliśmy się tego na posiedzeniu Komisji.
2. Komisja proponuje nawiązanie szerszej współpracy z Tucholskim Parkiem Krajobrazowym w zakresie edukacji ekologicznej w szkołach, prowadzonych przez Powiat. W zasadzie chodzi o to: „czym skorupka za młodu...”. Poza tym dzieci i młodzież potrafią zachęcić rodziców i dziadków do ekologii, do sortowania odpadów.

p. Michał Mróz – Przewodniczący Rady Powiatu

Panie Przewodniczący, odpady wielkogabarytowe są odbierane nieodpłatnie tylko raz w miesiącu? Taką informację powzięliśmy. Może poprosimy o wypowiedź naszą koleżankę Panią radną Oller i się czegoś więcej dowiemy.

p. Małgorzata Oller – radna, Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Zgodnie z ustawą firma odbierająca odpady ma obowiązek odbierać odpady selektywnie zebrane. Dotyczy to odpadów wielkogabarytowych, sprzętu elektronicznego i elektrotechnicznego, czyli telewizory, lodówki itp. Ja akurat reprezentuję firmę odbierającą odpady. Jeżeli na terenie Gminy Tuchola nie ma innych firm, to my robimy zbiórki dwa razy w roku, o których informujemy w prasie. Miejsce, do których każdy ma możliwość w danym dniu przynieść te odpady, jest bardzo dużo. Odbiór jest nieodpłatny. Także na terenie firmy przy ul. Świeckiej 68 mamy pojemniki, gdzie każdy, kto ma z nami podpisaną umowę na odbiór, może przynieść te odpady. Tak samo na ul. Witosa w Tucholi na terenie ciepłowni stoją pojemniki. Problem jest tam, gdzie na terenie gmin również inne firmy odbierają od mieszkańców odpady. Wtedy nie robimy ogólnych zbiórek, ale mamy przyjęte, że jak raz w miesiącu zabieramy worki, to mieszkaniec może obok tego worka postawić telewizor czy lodówkę. Może do nas także zgłosić się telefonicznie. Jeżeli będzie to jakaś większa ilość, to wtedy podsyłamy środek transportu i zabieramy te odpady. Sprzęt elektroniczny jest odbierany nieodpłatnie. Natomiast mieszkaniec płaci za odpady wielkogabarytowe typu tapczany, szafy. Wprowadziliśmy możliwość, że mieszkaniec może zlecić usługę firmie, która ma zezwolenie na odbieranie tego typu odpadów. Na składowisko odpady może przywieźć firma, która ma zezwolenie na przywóz odpadów. Odpady wielkogabarytowe są odpadami komunalnymi i trzeba mieć specjalne

zezwolenie. One pojawiają się u mieszkańców sporadycznie, np. podczas remontów. Mamy nieoficjalne ustalenie, że w sobotę między 8:00 a 12:00 mieszkańcy mogą sami przywieźć. Wtedy płacą, ale mogą sami swoim transportem te wielkogabarytowe odpady przywieźć. Lodówki też mogą sami przywieźć – to jest za darmo przyjmowane. Natomiast tapczany czy szafy będą wazone i za to trzeba zapłacić.

p. Michał Mróz – Przewodniczący Rady Powiatu

Dziękuję za szczegółowe wyjaśnienie. Chcę powiedzieć ze swej strony, że Komisja przyjęła to jako wniosek na skutek relacji Pana Dyrektora Popielarza. Okazuje się, że częstokroć sprzęt RTV jest, również z niewiedzy, wyrzucany do lasów, na pola. Jest to oczywiście postępowanie wielce naganne. Ta informacja byłaby istotną informacją dla mieszkańców, którzy mają podpisane umowy. Przyznam się, że sam osobiście o tym nie wiedziałem. Chodzi o informacyjne zaprezentowanie takich możliwości. Myślę, że ta wiedza spowoduje, iż mieszkańcy będą wiedzieli, jak sobie z tym problemem poradzić.

Przewodniczący w związku z brakiem dalszych głosów w tym punkcie ogłosił dziesięciminutową przerwę.

Po przerwie w obradach nie bierze udziału Pan radny Janusz Kiedrowski. Od tej pory w sesji uczestniczy 15 radnych.

Ad. 15.

Do projektu uchwały w sprawie zmian budżetu Powiatu Tucholskiego na 2011 r. głos zabrali:

p. Wiktor Metkowski – Wicestarosta Tucholski

Jeżeli chodzi o przedstawiony projekt zmiany budżetu, to chciałbym przede wszystkim wnieść autopoprawkę ze strony Zarządu. Jak już wcześniej mówiłem przy informacji z posiedzenia Zarządu, nasza sytuacja finansowa jest nieciekawa. Związane jest to z zaległymi pieniędzmi, które mamy otrzymać od Pana Marszałka, czyli 2.135.542,00 zł Aby móc spiąć budżet, uważamy, że powinniśmy zacząć od siebie. W związku z tym proszę, aby wykreślić w zadaniach inwestycyjnych na 2011 r. punkt 16. – zakup samochodu osobowego. Mimo że samochód ten ma tyle lat co poprzedni przed zakupieniem, mimo poszukania oszczędności wynikających z diet Państwa radnych i wynagrodzeń w Starostwie, uważamy, że powinniśmy to wycofać i zrezygnować z zakupu samochodu w tym roku.

p. Krystyna Siniło – Skarbnik Powiatu

Przedstawione zmiany po autopoprawkach dotyczą między innymi wniesienia dodatkowych środków, jakie otrzymaliśmy z Ministerstwa z rezerwy 0,6% subwencji oświatowej w kwocie 600.000 zł Te środki trafiają przede wszystkim na remonty. 390.000 zł na remont internatu ZSLiT, 20.000 zł na remont płotu w ZSLiT, 7.000 zł na remont autobusu w ZSLiT, 100.000 zł na wymianę podłóg i remont płotu w Specjalnym Ośrodku Szkolno – Wychowawczym, 20.000 zł na remont pomieszczeń Tucholskiego Centrum Edukacji Zawodowej, 20.000 zł na doposażenie ZSO w pomoce dydaktyczne, 15.000 zł na remont pomieszczeń w ZDP dotyczących archiwum, gdzie będą między innymi archiwizowane także dokumenty oświatowe. Te środki w takiej formie zostają

rozdysponowane. Przyjęte wielkości, dotyczące 600.000 zł oraz dodatkowe przeniesienia pomiędzy paragrafami jednostek powiatowych zostały uwzględnione w autopoprawce, którą Państwo macie. Po zgłoszonym wniosku Pana Wicestarosty ta uchwała nabiera nowych kształtów i nowych cyfr. Proszę więc o wpisanie w miejsce kwoty 2.394.881,93 zł, dotyczącej zmniejszenia, kwotę 2.421.881,93 zł Równoczesną konsekwencją wniosku Pana Wicestarosty jest zdjęcie po stronie dochodowej i wydatkowej kwoty 27.000 zł Tak samo zostają zniwelowane środki tak jakby, pomniejszające nasze wydatki, dotyczące rozdziału 75019, co Państwo macie na stronie drugiej załącznika, dotyczącego wydatków. Tam, gdzie jest zapis mówiący o tym, że zmniejszamy 30.000 zł z różnych wydatków z rozdziału 75019 i paragrafu 4010. 30.000 zł oraz 17.000 zł dotyczące zmniejszenia paragrafu płacowego w oświacie – zostaje to tak jakby naprawione i te środki wrócą na te paragrafy. Równocześnie jest zapis, mówiący o tym, że w rozdziale 75020 w paragrafie 6060 jest zapisane 104.000 zł – ono zostanie wykreślone z budżetu. Pozostałe zmiany, dotyczące wydatków i zapisów zostaną uaktualnione w uchwale budżetowej. Sumy, jakie są zapisane w pozostałych paragrafach, pozostają bez zmian. Na Komisjach wносиłam, że będzie potrzeba zrobienia deficytu przy pomniejszeniu dochodu wpływów środków z Unii Europejskiej o 3.000.000 zł. Ograniczyliśmy się jednak tylko do 2.000.000 zł ze względu na to, że w roku 2011 muszą być zachowane wskaźniki, dotyczące starej ustawy o finansach publicznych. To znaczy, że nie może przekroczyć 60,15% jak Państwo pamiętają. Przy założeniu, że zaciągnę 3.000.000 zł kredytu, wskaźnik wzrastał do 60,50%. Dlatego musimy się ograniczyć do zaciągnięcia kredytu w wysokości 2.000.000 zł Zaplanowane jest, że zostanie on spłacony w 100% ze środków, które wpłyną w przyszłym roku. Kredyt jest zaciągany na trzy miesiące.

p. Anna Ziegler – radna, Przewodnicząca Komisji Edukacji KiKF

Trapi mnie to, że musimy zaciągać kredyt. Mówiąc szczerze, to za bardzo tego nie rozumiem. Istniejemy w społeczeństwie demokratycznym. Są samorządy na różnych szczeblach. My jesteśmy samorządem powiatowym. Okazuje się, że musimy zaciągać kredyt, ponieważ nie otrzymaliśmy pieniędzy, które się nam należą, które już zainwestowaliśmy. Dla mnie jest rzeczą niezrozumiałą, że o ile chociażby organizacje samorządowe mają czas trzy dni na uzupełnienie wniosku o tyle Pan Marszałek nie ma prawnych uwarunkowań, które by mówiły, że ostateczną datą jest taka, a nie inna, data. Są ustalone procedury, które mówią, że należy uzupełnić wniosek. Tak jak mówił Pan Wicestarosta. Wniosek zostaje uzupełniony w lipcu i do dnia dzisiejszego nie wiadomo co dalej. Jest koniec roku, my musimy zaciągnąć kredyt a nie mamy właściwie stuprocentowej odpowiedzi, że te pieniądze spłyną do końca marca przyszłego roku. Co prawda rozumiem, że pojawią się inne pieniądze, którymi ten kredyt będzie można spłacić. Natomiast nie będą to należne nam pieniądze z Urzędu Marszałkowskiego. Bardzo bym chciała, żeby zdarzył się cud. Nie wiem, co ja, jako radna powiatowa mogę zrobić. Czy jechać to Pana Marszałka i tam prosić o to, żeby te pieniądze wpłynęły? Najlepszą rzeczą dla nas byłoby to, żeby te pieniądze do końca grudnia znalazły się w naszym budżecie. Natomiast do końca grudnia mamy troszeczkę ponad miesiąc i niestety to na nas, a nie na Panu Marszałku, spoczywa odpowiedzialność za nasz budżet. Będę głosowała za tym, żeby ten kredyt zaciągnąć, mimo że uważam, iż jest to splot jakiś wydarzeń, które nie powinny mieć miejsca.

p. Jerzy Kowalik – radny

Chciałem zadać pytanie Panu prawnikowi. Czy są jakiekolwiek możliwości prawne, żeby te pieniądze pozyskać? Czy zawsze będziemy stać na przegranej pozycji? Proszę, żeby się pojawiła jakaś interpretacja prawna, jak to formalnie wygląda.

p. Piotr Folgier – radca prawny

Niestety w tej chwili nie jestem w stanie udzielić informacji. Problemu opóźnienia płatności i możliwości prawnych uzyskania środków nie badałem jeszcze. Oczywiście taka odpowiedź może być udzielona na piśmie w terminie późniejszym.

p. Wojciech Kroplewski – radny

Odpowiem – silny może więcej. Pani Skarbnik, jakie dodatkowe koszty tego kredytu będą dla nas w przypadku trzymiesięcznego terminu spłaty.

p. Krystyna Siniło – Skarbnik Powiatu

Z informacji, jakie uzyskaliśmy w bankach, kontaktując się w sprawie udzielenia kredytu, to muszę powiedzieć, że koszt tego kredytu na trzy miesiące jest wstępnie oszacowany w granicach 20.000 – 30.000 zł. To jest po prostu stracenie środków finansowych na konkretny dzień. Licząc się z tym, że te środki wpłyną w przyszłym roku, niekoniecznie w styczniu, lutym czy marcu ale nawet do końca roku to ja już nie potrzebuję tego kredytu. W takiej formie to zaplanowaliśmy.

p. Marek Boliński – radny, Przewodniczący Komisji Finansów i Gospodarki

Komisja Finansów i Gospodarki jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt na swoim ostatnim posiedzeniu.

p. Damian Kozuch – radny, Przewodniczący Komisji RLIOŚ

Komisja Rolnictwa Leśnictwa i Ochrony Środowiska na posiedzeniu w dniu 21 listopada jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt zmian budżetu.

p. Anna Ziegler – radna, Przewodnicząca Komisji Edukacji KiKF

Komisja Oświaty jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Powiatu Tucholskiego na 2011 r.

p. Andrzej Myszkowski – radny, Przewodniczący Komisji PSiZ

Komisja Polityki Społecznej i Zdrowia również pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

p. Małgorzata Oller – radna, Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Czy dochody się zwiększają w związku z tą poprawką ?

p. Krystyna Siniło – Skarbnik Powiatu

Dochody zmniejszają się o 27.000 zł. Wydatki również zmniejszają się o 27.000 zł. A że tu jest zmniejszenie, to zmniejszenie się zwiększa.

Radni nie wnieśli dalszych uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Powiatu Tucholskiego na 2011 r. który został przyjęty 15 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących.

Uchwała Nr XII/87/2011 w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad. 16.

Do projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tucholskiego na lata 2011 – 2024 głos zabrali:

p. Krystyna Siniło – Skarbnik Powiatu

Przedstawiona Państwu zmiana, dotycząca Wieloletniej Prognozy Finansowej, jest konsekwencją zmian, które są zawarte w zmianie budżetu Powiatu. Zgodnie z ustawą o finansach publicznych Wieloletnią Prognozę Finansową aktualizuje się albo zmienia tylko wtedy, gdy dokonuje się zmiany deficytu albo zmian przedsięwzięć wieloletnich. Jak Państwa informowałam zobowiązana byłam do pytania w Regionalnej Izbie Obrachunkowej, czy możemy skorzystać z art. 243 ustawy o finansach publicznych, pozwalającego nam na prefinansowanie tych wydatków Unii Europejskiej. Dlatego nie byłam w stanie Państwu przedstawić tej zmiany w materiałach sesyjnych albo na Komisjach. Po uzyskaniu tej informacji dopiero w czwartek mogłam przygotować Wieloletnią Prognozę Finansową. Dlatego została ona przedstawiona Państwu dopiero na sesji. Zmiany, które są wprowadzone dotyczą roku 2011 i 2012. W roku 2011 są uaktualnione wielkości dotyczące dochodów i wydatków z uwzględnieniem deficytu 2.000.000 zł, który został wykazany w poz. 10. jako przychody finansowe. Rok 2012 zawiera spłatę tych 2.000.000 zł, która jest wprowadzona również do roku 2012. W roku 2011 w konsekwencji zmian, które wprowadził Wicestarosta ulegnie zmianie poz. 1. dotycząca dochodów. Dochody zostaną pomniejszone o 27.000 zł. Jak Państwo widzą są wpisane 66 777 zł tyle ile było w uchwale budżetowej a one muszą być zmniejszone o 27.000 zł. Wydatki majątkowe zostaną zmniejszone o 104.000 zł. Środki z tego tytułu trafią do wydatków bieżących. Całe wydatki łączne również zostaną zmniejszone o 27.000 zł. Zostanie to dostosowane przeze mnie do zmian, które są w uchwale budżetowej.

p. Piotr Mówiński – radny

Czy te konsultacje z Regionalną Izbą Obrachunkową zakończyły się pozytywną opinią?

p. Krystyna Siniło – Skarbnik Powiatu

Niestety nie. Konsekwencją art. 243 jest to, że my możemy uzyskać prefinansowanie tylko w Banku Gospodarstwa Krajowego i tylko na zadania, które nie są jeszcze skończone. Płatności przez Bank będą dokonywane bezpośrednio wykonawcy. Dlatego musiałam z tego zrezygnować i jest to inna forma zaciągnięcia kredytu.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tucholskiego na lata 2011-2024, który został przyjęty 15 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących.

Uchwała Nr XII/88/2011 w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad. 17.

Do projektu uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu bankowego na finansowanie wydatków nieznajdujących pokrycia w planowanych dochodach Powiatu w 2011 r. głos zabrali:

p. Krystyna Siniło – Skarbnik Powiatu

Konsekwencją podjętych poprzednio uchwał jest ta uchwała o zaciągnięciu kredytu, aby wystąpić do Regionalnej Izby Obrachunkowej o wyrażenie opinii o możliwości spłaty zaciągniętego kredytu. Jak Państwo widzą w uzasadnieniu jest również zapis, że kredyt nie zostanie zaciągnięty z chwilą kiedy nastąpi wpływ środków od Marszałka. Aby można było uzyskać pozytywną opinię jest konieczność wszczęcia procedur dotyczących i zamówień publicznych i wystąpienia do Regionalnej Izby Obrachunkowej. Dlatego bardzo Państwa proszę o podjęcie takiej uchwały.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu bankowego na finansowanie wydatków nieznajdujących pokrycia w planowanych dochodach Powiatu w 2011 r., który został przyjęty 15 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących.

Uchwała Nr XII/89/2011 w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad. 18.

Do projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do realizacji przez Powiat Tucholski projektu w ramach dotacji Marszałka Województwa Kujawsko – Pomorskiego na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze Województwa Kujawsko-Pomorskiego., pn.: „Prace konserwatorsko – restauratorskie budynku Domu Pomocy Społecznej w Wysokiej” głos zabrali:

p. Zbigniew Grugel – Wiceprzewodniczący Rady

Mam pytanie, bo to ani z uzasadnienia ani z uchwały nie wynika. Na jaki procent dofinansowania ze strony Pana Marszałka możemy liczyć?

p. Zofia Reszka – Sekretarz Powiatu

Zgodnie z ustawą o ochronie zabytków jest zapis który mówi, że można się ubiegać o 50%. Jednakże w uzasadnionych przypadkach, jeżeli prace konserwatorskie wymagają tego i obiekt jest bardzo zagrożony dalszym użytkowaniem, a jest również cenny historycznie, to można ubiegać się maksymalnie do 100%. Mamy zamiar ubiegać się w tych samych granicach, w jakich do Ministerstwa, gdzie złożyliśmy wniosek o 80% dofinansowania.

p. Zbigniew Grugel – Wiceprzewodniczący Rady

Do jakiej kwoty chcemy remontować ten budynek? Towarzyszy mi taka wiedza, że można wydać bająskie pieniądze. Obiekt jest zacny historycznie. Kubatura jest wielka. Nawet reszta, która zostałaby nam do płacenia, może przekraczać nasze możliwości finansowe.

p. Zofia Reszka – Sekretarz Powiatu

Kwota kosztorysu jest w wysokości 204.563,88 zł. Jeżeli chodzi o dofinansowanie, to od tej kwoty trzeba liczyć 80%. W ramach pracy zakładane jest wykonanie odnowy elewacji obiektu. Jest pozytywna opinia Konserwatora Zabytków w Bydgoszczy, o którą się ubiegaliśmy i otrzymaliśmy w ubiegłym tygodniu.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do realizacji przez Powiat Tucholski projektu w ramach dotacji Marszałka Województwa Kujawsko – Pomorskiego na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze Województwa Kujawsko-Pomorskiego., pn.: „Prace konserwatorsko – restauratorskie budynku Domu Pomocy Społecznej w Wysokiej”, który został przyjęty 15 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących.

Uchwała Nr XII/90/2011 w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad. 19.

Do projektu uchwały w sprawie zmiany Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Tucholi głos zabrał:

p. Wiktor Metkowski – Wicestarosta Tucholski

W wyniku kontroli, która została przeprowadzona przez Urząd Wojewódzki w naszym Starostwie trzeba formalnie w Regulaminie Organizacyjnym Starostwa zapisać, że jest również dzień do przyjmowania skarg i wniosków ale i po godzinach pracy. Co prawda było to czynione, ale dokument czyli Regulamin nie zawierał tego zapisu. Chodzi tylko o formalne zapisanie. W życiu inaczej to przebiegało, bo interesanci byli przyjmowani po godzinach 18:00, 19:00 czy 20:00, w zależności od tego jak im pasowało. Trzeba jednak to uwzględnić po kontroli.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Tucholi, który został przyjęty 15 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących.

Uchwała Nr XII/91/2011 w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad. 20.

Udzielono następujących odpowiedzi na zapytania i interpelacje:

p. Michał Mróz – Przewodniczący Rady

Zanim oddam głos Panu Wicestarosie, wypowiem się co do kwestii podniesionej przez Pana radnego Piotra Mówińskiego. Zarówno Pana radnego jak i Państwa radnych, jako Przewodniczący, pragnę przeprosić. Rzeczywiście Pan radny zwrócił uwagę na dosyć istotną rzecz, mającą miejsce przy wysyłaniu i dostarczeniu materiałów sesyjnych, w tym projektu budżetu. Obowiązkiem było dostarczyć ten materiał do piętnastego listopada. Z uwagi na to, że była końcówka spinania materiałów sesyjnych, podjąłem

decyzję, żeby projekt budżetu był dostarczony razem z materiałami sesyjnymi, co się odbyło dwa dni później, czyli 17 listopada. To oczywiście w jakimś sensie mnie tutaj nie usprawiedliwia, ale chcę, żeby te przeprosiny z mojej strony były przyjęte. Jest to zapisane w Statucie; ja już to doczytałem, wiem o tym. Jeszcze raz Państwa radnych bardzo za to przepraszam.

p. Wiktor Metkowski – Wicestarosta Tucholski

Jeżeli chodzi o grupę pytań, dotyczących drogownictwa – jest Pan Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych, którego poproszę o odpowiedź. Wszystkie pytania Pana radnego Andrzeja Prusaka dotyczą drogownictwa, a więc Pan Dyrektor na nie odpowie. Kolejnym radnym, który zadał pytania i interpelacje był Pan radny Piotr Mówiński. Chciałem Pana radnego zapewnić, że Zarząd nie traktuje Rady jako listka figowego, jeżeli chodzi o to, żebyście stanowili maszynkę do głosowania. Jednak chcę powiedzieć, biorę to na rzecz winy Zarządu Powiatu, jeżeli chodzi o ogłoszenie przetargu na „schetynówkę” w Gminie Kęsowo. Dlaczego? Dlatego, że Pan Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych poinformował członków Zarządu, że jeżeli ogłosilibyśmy przetarg w tym roku, to jesteśmy w stanie uzyskać bardzo atrakcyjne ceny, jeżeli chodzi o wykonawstwo. Po pierwsze jest to koniec roku. Po drugie generalnie rzecz biorąc kończą się roboty drogowe. I w ten sposób to potraktowaliśmy. Na czym polega nasza wina? Zarząd powiedział: „Tak, Panie Dyrektorze, proszę ogłaszać”. Po zwróceniu uwagi nam na Komisji Finansów przez Panią radną Oller, porozumieliśmy się z radcami prawnymi, którzy podpowiedzieli nam, że możemy wybrnąć z tej sytuacji w ten sposób, że wprowadzamy zmianę do ogłoszenia o przetargu, przenosząc termin zgłaszania ofert na 9 stycznia; czyli w momencie, kiedy będziemy mieli już uchwalony budżet. W ten sposób podpowiedzieli nam radcy prawni, że możemy ten problem rozwiązać. Jeżeli chodzi o rezerwę 0,6%, to Pani Skarbnik powiedziała dokładnie na co ta kwota została podzielona. Myślę więc, że nie ma sensu tego powtarzać.

p. Piotr Mówiński – radny

Ja na piśmie też prosiłem.

p. Wiktor Metkowski – Wicestarosta Tucholski

No to w takim razie, Panie radny, po co ja się tu produkuję. Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Stwierdzam, że wszystkie odpowiedzi na zadane pytania będą dla wszystkich udzielone na piśmie.

p. Piotr Mówiński – radny

To jest właśnie piękne w samorządzie, że możemy zrobić parę rzeczy na żywo, a nie tylko w świecie wirtualnym i pism.

p. Michał Mróz – Przewodniczący Rady

To jest ta demokracja, Panie radny.

p. Piotr Mówiński – radny

Pokolenia o to walczyły i ja mam zamiar z tego jeszcze jakiś czas w pełni korzystać. Przynajmniej mam taką nadzieję. To co powiedział Pan Wicestarosta, to tylko potwierdza moje najgorsze przeczucie, że jako radni tak jesteśmy właśnie traktowani. Przynajmniej część radnych, która po pierwsze: z dostarczonych materiałów, jeżeli chodzi o budżet, dowiedziała się o planowaniu takiej inwestycji. A dwa – sposób

wprowadzenia. Przecież Rada była w sposób nadzwyczajny zwołana dla dużo mniej ważkiej czy wątpliwej sprawy. Na pewno nie tak kosztownej. Chodzi o „schetynówki” – żebyśmy jakby na nowo dali Zarządowi prolongatę do podpisywania umów z samorządami gminnymi, dając sobie też szansę na zdobycie dodatkowych punktów w wyniku tych porozumień. Co stało teraz na przeszkodzie, żeby zwołać Radę czy chociażby Komisję w jakimś ograniczonym stopniu? Mamy wniosek Komisji Rewizyjnej, który mówi o tym, że powinniśmy się koncentrować na pewnych celach strategicznych możliwych do wykonania. Załóżmy, że takim celem, jednym z wielu, jest Szpital. Otwieramy kolejne zadania, kosztowne inwestycyjnie. To nie wiem jak to wszystko pogodzić przy informacji od Pani Skarbnik, że zagrożony jest stan finansów, że w pewnym roku przy napiętych wskaźnikach grozi nam zarząd komisaryczny, który jest jednak dopustem i biczem bożym dla powiatów, dlatego że budżet jest robiony wtedy zupełnie na ślepo bez minimalnej wrażliwości dla warunków miejscowych. Tak więc Zarząd poza Radą, a przynajmniej poza częścią Rady, bo być może inni radni byli w sposób nieformalny informowani podjął decyzję ze względu na okoliczności ekonomiczne, że to jest korzystny termin. Pamiętacie Państwo, którzy brali udział w pracach poprzedniej kadencji, że ja również często się na to powoływałem, że taka dynamika czasowa jest wymagana ze względu na szansę osiągnięcia dobrych cen w przetargach. I dla mnie to jest istotny argument, że możemy zejść z kosztów. Natomiast wypadałoby zachować chociaż minimum zasad demokracji, zasad dyskusji i informowania radnych o próbie wejścia w strategiczne cele. Ja osobiście jestem naprawdę upokorzony, że tak powiem i głęboko oburzony. Tak to po prostu nie może się odbywać, że Zarząd poza Radą podejmuje decyzję o tym, że ogłasza przetarg. To jest polityka faktów dokonanych, czystej wody; nic innego. A Rada ma później przyklepać. Ogłoszenie przetargu ze wszystkimi konsekwencjami wynikającymi z ustawy o zamówieniach publicznych jest aktem wykonawczym. Aktem woli, który będzie sfinalizowany. A Radzie pozostanie po prostu to przyklepać. Absolutnie ja się na coś takiego nie godzę i w przyszłości jestem gotów nawet dwa razy dziennie przyjechać tutaj na spotkanie, żeby mnie uświadomiono w jakim kierunku Powiat Tucholski zmierza, za jakie pieniądze i jakie są cele strategiczne tego Powiatu. Bo tak nie powinno się to odbywać.

p. Wojciech Kroplewski – radny

Zarząd znalazł sprytnie wyjście kruczkiem prawnym do prolongaty terminu składania ofert, ale nie ma odpowiedzi na zasadnicze pytanie. Z tego wnioskuję, że ta uchwała już jest przegłosowana. Chciałbym zadać osobiście każdemu z Państwa radnych pytanie. Czy nad tą uchwałą już głosowali w swoim sumieniu, czy o tym wiedzieli? Jeżeli nie, to was to także dotyczy. Moim zdaniem akurat ta inwestycja nie jest najistotniejsza dla Powiatu. Są o wiele istotniejsze inwestycje i wcale nie jest takie pewne, Panie Starosto, że ta uchwała zostanie przegłosowana. I co wtedy?

Nie było dalszych głosów, dlatego Przewodniczący zamknął ten punkt porządku obrad.

Ad. 21.

Wnioski i oświadczenia radnych:

p. Michał Mróz – Przewodniczący Rady

Zanim zabierzecie Państwo głos, pozwolę sobie poinformować Państwa, że do Biura Rady Powiatu wpłynęło zaproszenie zarówno dla Państwa radnych jak i dla Przewodniczącego od Komitetu Organizacyjnego na obchody XXX Rocznicy wprowadzenia Stanu Wojennego, które odbędą się w Tucholi w dniach 13 i 15 grudnia 2011 r. Pod zaproszeniem podpisali się ksiądz Kalf, senator Andrzej Kobiak, Burmistrz Tadeusz Kowalski oraz Przewodniczący Związku Pan Siciński. Program uroczystości 13 grudnia o godz. 17:00 to Msza Święta z wprowadzeniem relikwii bł. Księdza Jerzego Popiełuszki w Kościele p.w. Bożego Ciała w Tucholi. 15 grudnia o godz. 18:00 w Tucholskim Ośrodku Kultury odbędzie się uroczysty koncert pn.: „Dla wszystkich ten kraj stworzony”. Będzie on w wykonaniu artystów Tucholskiego Ośrodka Kultury oraz Pana Sicińskiego. Chciałem poinformować, że w zeszłym tygodniu wziąłem udział w dwudniowym Forum Przewodniczących i Wiceprzewodniczących Rad Powiatu i Rad Gminnych pod patronatem Przewodniczącej Sejmiku Województwa Kujawsko – Pomorskiego Pani Doroty Jakuty. To Forum zostało zawiązane w oparciu o statut. Chcę powiedzieć, że było wielu Przewodniczących i Wiceprzewodniczących Rad Powiatu z Województwa Kujawsko – Pomorskiego. Wybrano władze w osobach: Henryk Sykut, reprezentujący Powiat Bydgoski – Przewodniczący Forum, Grzegorz Chmielewski Przewodniczący Rady Powiatu Świeckiego i Andrzej Siemianowski Przewodniczący Rady Powiatu Toruńskiego – Wiceprzewodniczący Forum oraz Józefa Błajek z Powiatu Żnińskiego, Tomasz Marcinkowski z Miasta Inowrocławia, Roman Pytłasiński Przewodniczący Rady Powiatu Brodnickiego, Artur Michalak z Powiatu Nakielskiego, Hanna Guzowska z Miasta Grudziądza, Ewa Szczepańska z Gminy Fabianki – Członkowie.

p. Andrzej Myszkowski – radny, Przewodniczący Komisji PSiZ

Mam taką prośbę do Zarządu, albo może do Pani Sekretarz, aby informować radnych o organizowanych zawodach międzyzakładowych czy międzygminnych. W tej chwili odbywają się np. rozgrywki w kręgle. Być może część radnych czy pracowników chciałaby również brać udział w takich zawodach. Prosiłbym, żeby takich informacji również radnym udzielać.

p. Michał Mróz – Przewodniczący Rady

W przyszłym miesiącu odbędzie się ostatnia sesja Rady Powiatu. Chciałbym po obradach sesji zaprosić Państwa radnych na poczęstunek, na obiad. Tak, żeby Państwo radni mieli możliwość zaplanowania tego wcześniej, żeby nie popełniać tego błędu, który został popełniony w zeszłym roku.

p. Małgorzata Oller – radna, Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Chciałabym jeszcze wrócić do gospodarki odpadowej. Przypomniał mi o tym pan Naczelnik. Zaraz po komisji na której była o tym mowa, Wydział Starostwa Powiatowego uzgodnił ze mną, że każdy odbiorca otrzyma od nas pisemną informację w tym roku na ten temat.

Radni nie zgłosili dalszych wniosków i oświadczeń.

Ad. 22.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący zamknął obrady XII sesji Rady Powiatu.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

 Elżbieta Damasiewicz

Przewodniczący
R a d y P o w i a t u
 Michał Mróz