

Protokół Nr XXVII/2013
z obrad dwudziestej siódmej sesji Rady Powiatu Tucholskiego
odbytej w dniu 19 kwietnia 2013 r.
(sala 312 Starostwa Powiatowego w Tucholi, ul. Pocztowa 7)

Czas trwania obrad: od godziny 9⁰⁰ do godziny 12⁵⁰.

Protokolant: Elżbieta Damasiewicz.

Radni obecni według załączonej listy obecności. W sesji udział wzięli również:

p. Wiktor Metkowski	-	Wicestarosta Tucholski
p. Zofia Reszka	-	Sekretarz Powiatu
p. Zofia Łacka	-	Skarbnik Powiatu
p. Piotr Folgier	-	Radca prawny
p. Anna Toby	-	Kierownik Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie
p. Mirosława Zakrzewska - Wolejko	-	Przewodnicząca Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności
p. Aleksandra Myszk	-	Kierownik Specjalistycznego Ośrodka Wsparcia dla Ofiar Przemocy w Rodzinie
p. Aleksandra Knade	-	Dyrektor Domu Dziecka
p. Katarzyna Bronikowska	-	Dyrektor Domu Pomocy Społecznej
p. Jarosław Słoma	-	Dyrektor Powiatowego Ośrodka Doskonalenia Nauczycieli
p. Zenon Poturalski	-	Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych
p. Danuta Wytrązek	-	Inspektor w Wydziale Oświaty, Kultury i Zdrowia
p. Karol Gutsze	-	Naczelnik Wydziału Promocji i Sportu
p. Szymon Chyła	-	Asystent Posła do PE R. Czarneckiego

Przedstawiciele mediów: Tygodnik Tucholski, Radio Weekend, Tucholainfo.pl, Tucholanin, Tokis, Gazeta Pomorska, Radio RCh+.

Ad. 1.

Przewodniczący otworzył obrady XXVII sesji Rady Powiatu Tucholskiego. Powitał wszystkich zaproszonych gości, Panie i Panów radnych. Zarząd Powiatu oraz przedstawiciele mediów.

Ad. 2.

Przewodniczący stwierdził, na podstawie listy obecności, że na 17 radnych ustawowego składu Rady, w sesji uczestniczy 15 radnych i sesja jest prawomocna.

Lista obecności w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad. 3.

Do porządku obrad wniesiono następujące uwagi:

p. Dorota Gromowska – Starosta Tucholski

Chciałabym poprosić, aby punkt, który jest w naszym porządku punktem 20. „Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Powiatu Tucholskiego na rok 2013” wprowadzić jako punkt 8. Uzasadnieniem mojego wniosku jest fakt, iż Pani Skarbnik potem będzie chciała wcześniej opuścić posiedzenie Rady, ponieważ ma ważne sprawy związane ze sprawozdaniami dotyczącymi budżetu.

Radni nie mieli uwag, dlatego Przewodniczący poddał pod głosowanie porządek obrad wraz z zaproponowaną poprawką, który został przyjęty 15 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących.

Przyjęty porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad – quorum.
3. Zgłaszanie propozycji zmian do porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z XXVI sesji Rady Powiatu Tucholskiego.
5. Sprawozdanie z pracy Zarządu w okresie między sesjami.
6. Składanie zapytań i interpelacji.
7. Podjęcie uchwały w sprawie zlecenia zadania Komisji Rewizyjnej.
8. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Powiatu Tucholskiego na rok 2013.
9. Sprawozdanie Wiceprzewodniczącego Rady ze spotkania w sprawie przyjęcia stanowiska Rady Powiatu Tucholskiego przez Samorząd Województwa Kujawsko – Pomorskiego.
10. Ocena zasobów pomocy społecznej.
11. Informacja o realizacji zadań z zakresu pomocy społecznej i funkcjonowaniu Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie.
12. Ocena realizacji:
 - Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych,
 - Programu Wyrównywania Szans Osobom Niepełnosprawnym,
 - Koncepcji Zintegrowanego Systemu Pomocy Rodzinie i Dziecku.
13. Informacja o pracy Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności.
14. Informacja o działalności Specjalistycznego Ośrodka Wsparcia dla Ofiar Przemocy w Rodzinie.
15. Informacja o działalności Domu Pomocy Społecznej w Wysokiej w 2012 r.
16. Informacja o działalności Domu Dziecka w 2012 r.
17. Sprawozdanie z realizacji Planu Pracy Powiatowego Ośrodka Doskonalenia

Nauczycieli w Tucholi w roku 2012.

18. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Powiatowego Ośrodka Doskonalenia Nauczycieli w Tucholi.
19. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy ogólnodostępnych aptek Powiatu Tucholskiego.
20. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Lokalnego programu wspierania edukacji uzdolnionych uczniów szkół ponadgimnazjalnych, gimnazjów oraz placówek oświatowych, dla których organem prowadzącym jest Powiat Tucholski”.
21. Odpowiedzi na zapytania i interpelacje.
22. Wnioski i oświadczenia radnych.
23. Zamknięcie sesji.

Ad. 4.

Do protokołu z XXVI sesji Rady Powiatu Tucholskiego nie wniesiono uwag.

Przewodniczący poddał pod głosowanie protokół z XXVI sesji Rady Powiatu Tucholskiego, który został przyjęty 15 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących.

Ad. 5.

Do sprawozdania z pracy Zarządu w okresie między sesjami głos zabrali:

p. Dorota Gromowska – Starosta Tucholski

Chciałabym omówić posiedzenia Zarządu, które nie są ujęte w materiale sesyjnym. Zarząd odbył jeszcze 2 posiedzenia, na których podjęto 3 uchwały. W posiedzeniach Zarządu Powiatu w dniach 10 i 15 kwietnia uczestniczyli wszyscy członkowie Zarządu. Zarząd zapoznał się z materiałami na XXVII sesję Rady Powiatu Tucholskiego. Co do projektu uchwały w sprawie zlecenia zadania Komisji Rewizyjnej podjął również swoją opinię, którą przedstawię w punkcie dotyczącym tejże uchwały. Wyraziliśmy zgodę Burmistrzowi Tucholi na montaż urządzeń nadawczo – odbiorczych będących częścią monitoringu miejskiego w Tucholi, na budynku Internatu Zespołu Szkół Licealnych i Technicznych. Jednakże wszelkie kwestie techniczne Zarząd zobowiązał Pana Burmistrza, aby uzgodnił z Dyrektorem Zespołu Szkół Licealnych i Technicznych. Zarząd zapoznał się ze zmianami Regulaminu Organizacyjnego Specjalistycznego Ośrodka Wsparcia dla Ofiar Przemocy w Rodzinie. Odpowiedzieliśmy Panu Posłowi na Sejm Rzeczypospolitej Polskiej, jeżeli chodzi o informację, jakie koszty własne ponieśliśmy przy realizacji systemu kamieni. Pismo zostało sprecyzowane i została udzielona odpowiedź. Zapoznaliśmy się z interpelacją dotyczącą stojaków na rowery, którą Państwo wnosiliście. Poprosiliśmy o odpowiedź poszczególnych dyrektorów szkół. Te odpowiedzi zawarliśmy w odpowiedzi na tę interpelację. Okazuje się, że do przygotowania tego jest gotowa jedna nasza placówka Zespół Szkół Ogólnokształcących. Zarząd zapoznał się z pismem dyrektora Departamentu Infrastruktury Drogowej Urzędu Marszałkowskiego w Toruniu, które to informowało, że Samorząd Województwa Kujawsko – Pomorskiego w związku ze zbliżającą się nową perspektywą finansową Unii Europejskiej na lata 2014-2020 przystąpił do

aktualizacji obowiązujących i opracowania nowych dokumentów o charakterze strategicznym i operacyjnym. Jednym z elementów przygotowania się do wydatkowania funduszy w latach 2014-2020 jest przystąpienie do opracowania „Planu komunikacji drogowej województwa kujawsko – pomorskiego”. W tej sprawie na terenie Powiatu Tucholskiego odbędzie się spotkanie 21 maja br. Uczestniczyć w tym spotkaniu mają m.in. przedstawiciele Zarządu Dróg Powiatowych i Wojewódzkich. Będziemy informować Państwa o wnioskach poprzez prasę. Zapoznaliśmy się z projektem porozumienia dotyczącym obchodów 700 – lecia miejscowości Wielki Mędromierz zgłoszonego do konkursu „Wieś na weekend 2013” w ramach Planu działania Sekretariatu Regionalnego Krajowej Sieci Obszarów Wiejskich Województwa Kujawsko – Pomorskiego na lata 2012-2013. Przystąpiliśmy do takiego partnerstwa i informuję, że nie rodzi to dla Powiatu skutków finansowych. Zapoznaliśmy się z postanowieniem Burmistrza Tucholi w sprawie zawieszenia prowadzonego postępowania administracyjnego dotyczącego wydania decyzji o naliczeniu opłaty adiacenckiej z tytułu wzrostu wartości nieruchomości. To jest powierzchnia 2,2614 ha. Podział dotyczy 29 działek budowlanych i otrzymaliśmy przesunięcie terminu do zapłaty do 31 października 2013 roku. Jest to dla Powiatu kwota 69.071 zł. Zapoznaliśmy się z drobnymi wnioskami dotyczącymi możliwości przekazania kłód drewnianych do celów organizacji pozarządowych na plenery rzeźbiarskie takich elementów, które będą trwale wpisywać się w nasz krajobraz. Wydaliśmy też swoją opinię co do rozbudowy drogi wojewódzkiej 241 Tuchola – Sępólno. Jeżeli będziecie Państwo chcieli więcej informacji na ten temat, to jest do tego przygotowany Pan Stanisław Rzepiński. Zarząd zapoznał się z pismem Nadleśnictwa Tuchola, w którym to Pan Nadleśniczy wskazał nam na zapewnienia z poprzedniej kadencji z 2007 r., że mieliśmy wykonać jedno przejście dla pieszych pod drogą powiatową. Jest to inwestycja dość kosztochłonna. Takie zapewnienie widnieje w protokole z 15 listopada 2007 r. Zapoznaliśmy się z pismem „Szpitala Tucholskiego” sp. z o.o. dotyczącym przystosowania pomieszczeń starej części szpitala do wymogów osób niepełnosprawnych. Wystąpiliśmy jeszcze do „Szpitala Tucholskiego” o uściślenie pisma co do planowanego zakresu prac oraz przedstawienia nam kosztów przedsięwzięcia. Podjęliśmy też uchwałę w sprawie powołania Komisji ds. refundacji kosztów czesnego dla nauczycieli szkół, dla których Powiat Tucholski jest organem założycielskim. Jeżeli chodzi o punkt 8 znajdujący się w materiałach sesyjnych, chciałabym uzupełnić, że uznaliśmy, iż dyrektorzy szkół wraz z Zarządem spotkają się z przedstawicielami Wyższej Szkoły Zarządzania Środowiskiem. Spotkanie odbywać się będzie 24 kwietnia. Jeżeli chodzi o punkt 12 – budynek naszego Domu Dziecka – jesteśmy w trakcie zapoznawania się i realizacji przyjętego 1 grudnia 2010 roku Uchwałą Zarządu harmonogramu dostosowania do wymogów przeciwpożarowych. Chodzi głównie o drzwi, energię elektryczną, wyłożenie sufitów niepalnymi materiałami. Prace te konieczne rozłożyliśmy na poszczególne lata. Jesteśmy w trakcie rozmów i spotkań ze strażakami. Jeżeli chodzi o przetarg na zbycie nieruchomości gruntowej w Rudzkim Moście to 10 kwietnia taki przetarg się odbył, zbyte zostały dwie działki na kwotę 77.400 zł. Jeżeli chodzi o przyjęcie Regulaminu Organizacyjnego Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Tucholi to zmiany dotyczyły głównie pieczy zastępczej, całej struktury oraz włączenie PCPR do programu pilotażowego, z którego realizowane są w poszczególnych samorządach porady prawne, logopedyczne, psychologiczne na terenie naszego samorządu w poszczególnych gminach.

p. Piotr Mówiński – radny

Z tego co widzę w sprawozdaniu z posiedzenia Zarządu z 26 marca 2013 roku Zarząd dalej stoi na stanowisku, że wartość ośrodka w Białej jest taka jak wynika z operatu i również tak jak zostało przyjęte. Moim zdaniem wadliwie, co wykazywałem już na sesji, na której był przyjmowany program naprawczy, który został skierowany do Ministerstwa. Dalej Zarząd posługuje się i kwotą i nie zmienionym poglądem na ten temat. Ja tylko przypomnę, że ta wartość szacunkowa zawarta w operacie szacunkowym wynika z nakładów jakie tam mają być poniesione. Nie jest to ocena wartości tego ośrodka na dzień dzisiejszy, tylko metodą optymalnego użytkowania, po poniesieniu nakładów blisko 2,5 mln złotych tak rzeczoznawca wyszacował ten majątek. Jeżeli harcerze na to się nie zgodzą, co należy domniemywać, to ile wart będzie ten majątek ? Trzeba będzie go jak gdyby od nowa wyszacować bez nakładów. Uważam, że sam tok myślenia jest nieprawidłowy. Jeżeli harcerze na to się nie zgodzą i zostanie wcześniej zerwana umowa to również będą to konsekwencje finansowe dla Powiatu. Już nie mówię o stratach organizacyjnych, moralnych i innych. Harcerze już tam pewne nakłady poczynili i pewnie przy takim drastycznym rozwiązaniu umowy będą tego konsekwencje finansowe. Optymistycznie patrząc, Powiat wystawi ten ośrodek na przetarg, o ile się kupiec znajdzie i będzie w stanie pozyskać za niego kwotę porównywalną z tą, którą wymieniłem. To jest optymistyczna wersja, dlatego że na razie jakiegoś wyjątkowego ożywienia na rynku nieruchomości nie widać. W związku z tym naprawdę należałoby przemyśleć, czy takie sztywne stanowisko w stosunku do Chorągwi ZHP, a bezpośrednim beneficjentem są głównie nasi harcerze, ale również w samym zamyśle samo przekazanie tego ośrodka miało służyć i promocji i upowszechnianiu wiedzy o tym jak korzystnie i dobrze można wypoczywać. Harcerze zgodnie z umową od a do z nawet w większym wymiarze niż to przewidywaliśmy realizują. Gościmy w Białej skautów ze Szwecji, z innych krajów skandynawskich, przyjeżdżają harcerze z Chorągwi z całej Polski, od Krakowa po Szczecin. W związku z tym należałoby to jeszcze raz przemyśleć. Ja wiem, że jest to element wrażliwy programu naprawczego, ale już w momencie gdy był tam wmontowywany, jako radni zwracaliśmy uwagę, że tutaj był błąd w samym myśleniu, w konstrukcji tego. Zresztą przyznał to też Pan – twórca tego programu naprawczego Pan Aleksiejew, który nie wiedział jaką metodą był robiony operat. Wmontował to jako klocek, którego wcześniej nie sprawdzał. Ale też przyznał na sesji, można sięgnąć do protokołu, że jeżeli faktycznie to było taką metodą robione i jeżeli tam harcerze włożą 2,5 mln złotych to należałoby o te nakłady pomniejszyć wartość tego ośrodka. Możemy wpisać do programu naprawczego 400.000 zł czy 500.000 zł a nie 3 mln złotych i oczekiwać, że znajdzie się na rynku kontrahent, na pierwszym miejscu harcerze, jak wynika z umowy, którzy w kolejnych latach zapłacą nam po półtora czy po milionie złotych, zgodnie z przyjętym programem naprawczym. Widzę, że wracamy do tego i tutaj sposób myślenia się nie zmienił.

p. Michał Mróz – Przewodniczący Rady

Ten powrót do tej sprawy jest też pewnie trochę sprowokowany ukazaniem się artykułem w jednym z tygodników. Chcę mimo wszystko Pana zapytać, bo to zostało przyjęte uchwałą Rady na jednej z poprzednich sesji. Jak dobrze sobie przypominam to chyba było na sesji styczeniowej. Jest to przyjęte uchwałą Rady, dlatego pytam o co Pan wnosi Panie radny. Czy podważa Pan sposób oceny ? Nie potrafię tego odczytać.

p. Piotr Mówiński – radny

Ja chciałem tylko dopytać. Nie widzę jakiejś specjalnej reakcji dlatego w interpelacjach będę prosił o odpowiedź na piśmie. Zostało to zaproponowane przez Zarząd, przedstawiono Radzie program naprawczy, którego elementem była Biała. W oparciu o konkretny operat szacunkowy zostało to wmontowane, przegłosowane przez Radę w atmosferze, albo ratujemy Powiat, albo koniec i nadal ten błąd jest utrzymywany. Nie widzę ani refleksji, ani próby zaproponowania jakiegoś rozwiązania.

p. Wiktor Metkowski – Wicestarosta Tucholski

Chciałem sprostować Panie radny. Mówi Pan o tym, że wszystkie nakłady, które poniesie Komenda Hufca w tym ośrodku będzie musiał Powiat zwrócić. Jest to nieprawda. W umowie jest zawarty zapis, który mówi: „poniesione nakłady po rozwiązaniu umowy przejdą na własność Powiatu Tucholskiego, bez konieczności zwrotu wartości poniesionych nakładów, bez względu na sposób rozwiązania umowy”.

p. Piotr Mówiński – radny

To nie jest sprostowanie, tylko Pan mi przedstawia swój punkt widzenia.

p. Wiktor Metkowski – Wicestarosta Tucholski

To jest przez Pana podpisana umowa. To jak ja mogę swój punkt widzenia przedstawiać. Przecież Pan się podpisał pod tą umową.

p. Piotr Mówiński – radny

Panie Starosto, czy Pan słuchał uważnie tego co ja mówiłem ?

p. Wiktor Metkowski – Wicestarosta Tucholski

Tak, że będziemy musieli oddać pieniądze.

Przewodniczący poprosił, aby najpierw odpowiedzi udzielił Zarząd.

p. Wiktor Metkowski – Wicestarosta Tucholski

Dlaczego takie stanowisko ? Komenda Chorągwi dwukrotnie się wypowiadała na temat kupienia tego ośrodka. 14 stycznia 2013 roku napisali tak, że rozważą możliwość nabycia. W związku z tym, że takie stwierdzenie było niezbyt precyzyjne, poprosiliśmy o spotkanie z Komendantką Chorągwi, która przybyła również z księgowym. Dostaliśmy świetną propozycję dla Powiatu. Teraz chciałbym zapytać Pana radnego co by na taką propozycję powiedział. Zaproponowano nam, że za złotówkę chcą przejąć ten ośrodek. W związku z tym nasza reakcja była jednoznaczna. Nie, nie wyrażamy zgody na to, aby ośrodek za złotówkę został przejęty przez Komendę Chorągwi. Ustaliliśmy, że Komenda Chorągwi opracuje kolejną propozycję dotyczącą kupna. 8 marca 2013 roku napisano już: „deklaruję chęć nabycia” ale z dodaniem, że po zakończeniu realizacji projektu. To też nas nie zadowala. W związku z tym zaproponowaliśmy w naszym piśmie inne rozwiązanie, że utrzymujemy nasze stanowisko dotyczące wyceny tego ośrodka i proponujemy nabycie tego ośrodka tak jak to jest napisane w programie naprawczym, w ciągu trzech lat od 2015 r. Można to zrobić już płacąc dopiero od 2015 r. Komenda Chorągwi chce mieć też pewność dotyczącą podjęcia robót na terenie tego ośrodka. My, żeby nie hamować tego, żeby

Komenda mogła inwestować w tę nieruchomość uważamy, że możemy taką umowę sprzedaży zawrzeć z płatnościami odroczonymi.

p. Dorota Gromowska – Starosta Tucholski

Uzupełniając wypowiedź Pana Wicestarosty chciałabym podkreślić Panie radny i po raz ostatni chcę to powiedzieć, że każdą wycenę opracowuje rzeczoznawca z listy Ministra. Bierze za swoje prace wynagrodzenie i odpowiedzialność. To rzeczoznawca ma kompetencje doboru i określa metodę wyceny. Ja dziwię się, że obszar może i jest Panu znany, natomiast proszę mi wierzyć wyłonił się najtańszego rzeczoznawcę z listy Ministra, rzeczoznawcę, który przedstawił nam najkorzystniejszą ofertę. Taka wycena ważna jest rok. Państwo wycenialiście pewnie jak kierowaliście Powiatem różne nieruchomości. Wcześniej zgodnie z ustawą o gospodarce nieruchomościami wycena była ważna pół roku. Teraz ważna jest rok. Mamy w programie naprawczym wpisany ten element jako kształtujący materię dochodowości. W roku kiedy Zarząd Powiatu będzie przygotowywał ten teren do sprzedaży, ta wycena będzie musiała być wykonana odrębnie. Proszę Pana, proszę nie imputować może czy będzie to tyle czy tyle. W każdym bądź razie jest na dzisiaj majątek wyceniony w taki sposób, w takiej kwocie i my jako Zarząd nie mamy podłoża i podstaw by to kwestionować. Chciałabym powiedzieć Państwu jeszcze jedno. Nie chciałabym ujawniać wszystkich elementów, ale w Ministerstwie proszę mi wierzyć, dyskutowaliśmy bardzo długo i również zapisałam w swoich materiałach i w dyskusji z Ministerstwem, że jest to pewne ryzyko finansowe. Myślę, że Komisja, która będzie oceniać nasz wniosek pożyczkowy weźmie na pewno nasze sugestie pod uwagę. Tak na marginesie, przyjęliśmy program naprawczy, Zarząd jest zobligowany do wykonywania tych założeń i proszę naprawdę nam niczego tutaj nie imputować, ponieważ myślę, że prezenty od Powiatu Tucholskiego dla poszczególnych instytucji za przysłowiową złotówkę, czy nieodpłatnie, już się zakończyły. Jeszcze jedno co chciałam powiedzieć w tej materii to, to że nie byłoby programu naprawczego, gdyby było celowe gospodarowanie środkami. Do przyczyn odsyłam jeszcze raz do raportu Regionalnej Izby Obrachunkowej.

p. Piotr Mówiński – radny

Ja Pani Starosto niczego nie imputuję. Nie podważam metody, którą przyjął rzeczoznawca, tylko zapoznanie się ze zrozumieniem z tym co ten rzeczoznawca zapisał, ze zrozumieniem tego zamówionego materiału. Materiału, za który Zarząd zapłacił. Chodzi o przeanalizowanie treści i wniosków, które z tego operatu wynikają. Myślę, że poświęciłem dość czasu. Analizowałem to i konsultowałem z osobami, które się na tym znają. Akurat ten problem zgłębiłem i zrozumiałem. Mam wrażenie, że Państwo rozumieją to co jest Państwu wygodne, a jest to swego rodzaju zagrożenie dla Powiatu. Na tym skończę. Jeżeli chodzi o przyczyny programu naprawczego i złej kondycji finansowej Powiatu to również zachęcam do przeczytania tego samego dokumentu, czyli raportu Regionalnej Izby Obrachunkowej bez akapitu, w którym mówi się o tym „jak wynika z pism Starosty”. Wszystkie przyczyny są zrobione tam profesjonalnie. Ocena jest właściwa, również z decyzjami inwestycyjnymi podejmowanymi na początku tej kadencji i jej konsekwencjami. W związku z tym myślę, że ten sam dokument możemy bardzo różnie interpretować i bardzo różnie go oceniać. Tu również się różnimy, tak jak przy ocenie i analizie tego jakie będzie miała skutki dla powiatu sytuacja Białej i Harcerze i tym jak Państwo postępują. Jeżeli chodzi

o propozycję za złotówkę to niewiele się ona różni od propozycji za 100.000 zł na cztery lata, sprzedaży majątku w Kamienicy.

p. Małgorzata Oller – radna, Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Nawiążę do tematu ośrodka w Białej, dlatego że jest to związane z harcerstwem. Jest to bardzo pozytywna forma rozwijania dla naszej młodzieży. Mnie jednak zaniepokoiła wypowiedź w naszych mediach lokalnych, skarbnika Chorągwi Kujawsko – Pomorskiej, który podnosił możliwość utraty tej dotacji 2,5 mln zł. Oni chyba mają termin i w maju chyba powinni podpisywać umowę. Mają już promesę, ale Pan Skarbnik się wypowiada w ten sposób, że on nie widzi w takiej sytuacji możliwości podpisania umowy na wykonywanie tych prac z udziałem tej dotacji. Też podnosi w tej samej wypowiedzi, że te 3 miliony, ta wycena uwzględnia nakłady, które oni mają zamiar ponieść. Moja wypowiedź jest w taki kierunku, aby jednak Zarząd Powiatu przeanalizował wszystkie aspekty związane z Białą, tak ażeby ten ośrodek harcerstwa mógł tam dalej i coraz lepiej funkcjonować.

p. Dorota Gromowska – Starosta Tucholski

Pani radna nikt z Zarządu nie podnosi elementu, że ten ośrodek nie jest godny przeznaczenia dla młodzieży i harcerstwa. Przecież my również kibicowaliśmy i kibicujemy temu projektowi. Wyrażaliśmy również jako Zarząd swoje pozytywne stanowisko co do tej sprawy. Naprawdę jest cała korespondencja z Hufcem na ten temat w zasobach Zarządu. My tylko, jako Zarząd byliśmy zobligowani do przedstawienia Hufcowi sytuacji, w której jesteśmy, że jest to element programu naprawczego. Nikt nas, jako Zarządu z tej sytuacji nie zwolnił. Powiedzieliśmy wszystko, tak jak wygląda sprawa i napisaliśmy Pani Komendant i całej organizacji, że jesteśmy otwarci i podjęliśmy również rozmowy na temat możliwości pozyskania środków na kupno tej nieruchomości. Pani Komendant myślę, że o tym elemencie w ogóle zapomniała. Rozmawialiśmy również na temat pozyskania środków, na temat możliwości kupna tej nieruchomości. Przedstawialiśmy sobie różne propozycje rozwiązań.

p. Michał Mróz – Przewodniczący Rady

Podsumowując, bo myślę że można w tym punkcie się o taką rzecz pokusić, z prac Zarządu przedstawionych tutaj przez Panią Starostę i Pana Wicestarostę wynika jednoznacznie, że rozmowy w tym temacie z Hufcem Chorągwi ZHP trwają cały czas.

Radni nie mieli dalszych uwag, dlatego Przewodniczący zamknął ten punkt porządku obrad.

Ad. 6.

Złożono następujące zapytania i interpelacje:

p. Andrzej Pruszek – Wiceprzewodniczący

Chciałbym, aby Zarząd Dróg Powiatowych przygotował zestawienie robót i kosztów wykonanych w Gminie Śliwice w 2012 roku. Przedwczoraj w Śliwicach na ulicy Świeckiej doszło do groźnego wypadku z udziałem dziecka. Dlatego chciałbym, aby Zarząd rozważył możliwość wykonania przejścia dla pieszych w pobliżu skrzyżowania ulicy Świeckiej i Szkolnej oraz dołączenie tam tabliczki, znaku T26 oraz oznakował to skrzyżowanie znakiem „wyjazd karetki”. Na odcinku Lipowa – Czersk

wyremontowaliśmy dwa odcinki drogi po 250 metrów każdy i znów tam mamy problem. Bobry wróciły i budują tamy spiętrzając znów wodę. Eksmisja bobra pewno nie wchodzi w grę, ale może troszkę im życie utrudnić, żeby one nam nie utrudniały.

p. Anna Ziegler – radna, Przewodnicząca Komisji Edukacji KiKF

Chciałabym powtórzyć moją interpelację z poprzedniej sesji. Otrzymałam odpowiedź, że przeglądy dróg są dokonywane. Po ostatnim wyschnięciu kałuż okazuje się, że odcinek drogi Gostycyn – Wielki Mędromierz jest bardzo dziurawy. Tak dziurawy, że w niektórych momentach nie ma możliwości ominięcia. Jest cały szlak dziurawy. Część drogi by musiała być w ogóle wykluczona z użytku. Bardzo chciałabym się dowiedzieć jakie są możliwości Zarządu Dróg Powiatowych w przygotowaniu tej drogi do użytku, do zabezpieczenia przynajmniej bezpiecznej jazdy. Jeszcze raz poproszę też o drogę Pruszcz – Bagienica. Tam jest mniejsza ilość dziur. W imieniu mieszkańców Gminy Gostycyn proszę o ratunek tych dróg.

p. Danuta Tyda – radna

Chciałabym zgłosić do naprawy stan nawierzchni drogi za Obrowem w kierunku Chojnic. Jest on też taki dziurawy jak wcześniej mówiła Pani radna Ziegler. Dokładnie kończy się to na wysokości województwa pomorskiego. Tam już jest nawierzchnia prawidłowa.

p. Jerzy Kowalik – radny

Pierwszy temat dotyczy Zakładu Aktywności Zawodowej. 28 marca w Radiu Weekend wypowiadał się w tym temacie Pan Wojciech Kociński Członek Zarządu. Z tej wypowiedzi wynika, że niedługo ta sprawa ruszy. Ja mam pytanie związane z tym, kiedy ten Zakład Aktywności Zawodowej zacznie funkcjonować. Remont czy przystosowanie budynku internatu się zakończyło na koniec roku. Potem były jakieś poprawki. Ja też interpelacje w tej sprawie zgłaszałem. Jeżeli tych pieniędzy nie będzie, na których się opiera zasada, funkcjonowanie dalsze i w ogóle start ośrodka to pewnie nie wiem czy w tym roku zdążymy. Chciałbym też w tym temacie zapytać jaka jest gwarancja na remont, który został przeprowadzony. Jeżeli będzie opóźnienie, potem ten ośrodek wystartuje, jakiś czas gwarancji się skończy to pewnie będziemy musieli te wszystkie naprawy ponosić we własnym zakresie i ponosić koszty. Kolejna sprawa z tym związana – został zakupiony z oszczędności poprzetargowych samochód dla tego Zakładu Aktywności Zawodowej. Chciałem się zorientować czy on jest, czy on funkcjonuje. Pewnie też jest na niego jakaś gwarancja. Żeby się nie okazało, że w momencie kiedy on wystartuje to gwarancja się na ten pojazd skończy. Nie wiem, czy on został zakupiony, bo było tam zapytanie o cenę lub jakaś inna forma i miało to być zrealizowane na koniec roku. Kolejna sprawa dotyczy ogłoszenia, które ukazało się o naborze na stanowisko kierownicze urzędnicze w Starostwie Powiatowym w Tucholi. To ogłoszenie zostało wytworzone przez Panią Starostę 3 kwietnia. Ja się z nim dość wnikliwie zapoznałem, bo dotyczy ono ważnej działki, przez którą przechodzi ponad 20 milionów złotych, czyli oświaty. To jest nabór na stanowisko Naczelnika Wydziału Oświaty, Kultury i Zdrowia w Starostwie Powiatowym. Tutaj wśród wymogów stawianych kandydatom czytając to przeczytałem w punkcie 1 ppkt 6 wymagania dotyczące stażu pracy. Tutaj spotkałem się z takim zapisem: „posiada pięcioletni letni staż pracy, w tym co najmniej trzyletni staż pracy lub wykonywał przez co najmniej 3

lata działalność gospodarczą o charakterze zgodnym z wymaganiami na danym stanowisku”. Chciałbym od Pani Starosty otrzymać informację, czy on ma mieć pięcioletni staż pracy, czy co najmniej trzyletni staż pracy. Chciałbym, aby to zostało wyjaśnione.

p. Wojciech Kociński – członek Zarządu

Chciałbym usłyszeć, czy w tej mojej wypowiedzi były jakieś konkretne terminy. Pan użył takiego określenia „w najbliższym czasie”. Później, żeby mi Pan doprecyzował.

p. Michał Mróz – Przewodniczący Rady

Chciałbym się dołączyć do interpelacji Pani radnej Anny Ziegler. Myślę też, że to trzeba byłoby potraktować szerzej, bo w randze całości Powiatu. Służyłbym również czasem i myślę, że radni z poszczególnych gmin, w których uzyskali mandaty, również takim czasem by dysponowali, dla wspólnego przejrzenia i ustalenia zakresu czynności, które by trzeba było wykonać na drogach powiatowych. Odcinek, o którym wspomniała Pani radna jest rzeczywiście odcinkiem trudno przejezdnym. Ja nie chcę tylko się zawęzić do Gminy Gostycyn, bo sądzę, że w pozostałych gminach sytuacja wygląda podobnie. Niemniej może należałoby się pokusić o taki przegląd wspólny z radnymi. Gdyby Pani Starosta zechciała i dysponowała takim czasem i dała się zaprosić można byłoby określić taki stan faktyczny niezbędnych prac potrzebnych do wykonania, również w tym aspekcie wielkości finansowych, które trzeba byłoby zabezpieczyć na drogi powiatowe. Proszę jeżeli chodzi o Gminę Gostycyn traktować to jako dwugłos w tym zakresie.

Ad. 7.

Do projektu uchwały w sprawie zlecenia zadania Komisji Rewizyjnej głos zabrali:

p. Marek Boliński – radny, Przewodniczący Komisji Finansów i Gospodarki

W związku z projektem uchwały nad jakim będziemy za chwilę głosowali chciałbym złożyć oświadczenie. Ostatnie wydarzenia o charakterze medialnym dotyczą bowiem bezpośrednio moją żonę, a co za tym idzie, moją rodzinę i mnie. Mam do czynienia z matnią nienawiści, która otacza mnie, a która inicjowana jest przez ciągle to samo grono monotematycznych i wąskich pogładowo ludzi. Z niesmakiem wręcz i jednocześnie głębokim niezrozumieniem wsłuchuję się w tę pełną jadu względem mnie politykę niektórych radnych opozycji. Gdzie Państwa patriotyzm lokalny? Czyżby poprzez wystawianie złego świadectwa naszemu Powiatowi chcecie Państwo się mu przysłużyć? Czy naprawdę jest w stanie aż tak bardzo boleć fakt, że moja żona wygrała w sposób uczciwy przetarg i zarobi- powtarzam: zarobi pieniądze??? Bo przecież ich nie ukradnie, nie dostanie ich za nic. Niesamowite zatem jest zaangażowanie mediów m.in. Tygodnika Tucholskiego, Gazety Pomorskiej i Radia Weekend. Rozgoryczenie moje jest o tyle narastające, że uważam, że przez 15 lat mojej działalności społecznej dla Tucholi dałem się poznać jako osoba aktywna i uczciwa, dla której dobro lokalnej społeczności stawiane jest niejednokrotnie nad życie rodzinne. Nie da się jednakowoż żyć ideałami i sprzątać m.in. urzędnicze bagienka za darmo. Żyjemy w społeczności gdzie uczciwa praca jest piętnowana przez różne gremia, a przecież firma mojej żony również zatrudnia pracowników i ci pracownicy i ich rodziny również chcą jeść, a firma płacić podatki. Nie każdy ma szansę pracować w prężnie działającym

Przedsiębiorstwie Komunalnym..... Zdawałoby się, że czasy PRL-owskie minęły. Niestety nie w Tucholi! Dzięki czwartej władzy, jaką są media, w Polskę emitowany jest obraz Tucholi jako zaściankowej dziury, w której uczciwy mały przedsiębiorca jest tłamszony i duszony w zarodku. Podsumowując, nie chodzi tutaj o „mówiące kamienie” i zasadność wydatkowania pieniędzy na ten cel. Chodzi tu tylko i wyłącznie o moją osobę i próby ośmieszenia mnie i postawienia mojej osoby, jakże bardzo niewygodnej dla niektórych osób, w złym świetle. Komu na tym zależy mogę się tylko domyśleć, ale osoby te jak wiemy przebywają na tej sali. Pamiętajmy o tym, że osoby wypowiadające się na łamach prasy i radia, tak bardzo troszczące się o finanse w tej chwili to właśnie w poprzedniej kadencji bezmyślnie trwoniły pieniądze, co zaprowadziło Powiat do obecnej sytuacji. Pytanie nasuwa się samo, gdzie były media w tamtym czasie. Jednocześnie chciałbym podziękować wszystkim, którzy mają dystans i zdroworozsądkowo podchodzą do tak rozdmuchanego medialnie, a w rzeczy samej prostego tematu. Proszę jednocześnie o zlecenie kontroli dokumentacji przetargowej przez Urząd Zamówień Publicznych, który to organ jest do tego celu powołany.

p. Michał Mróz – Przewodniczący Rady

Podłożyłem i genezę tego punktu, który mamy w tej chwili, było złożenie przez grupę radnych wniosku o dokonanie analizy procedury przetargowej. Jest to w dokumencie u mnie. Jednocześnie wymóg formalny zgodnie ze statutem Powiatu wymagał tego, aby przed wprowadzeniem tego do porządku obrad do tej sprawy odniósł się również Zarząd w formie opinii do tego wniosku. Taki dokument na ręce Przewodniczącego Rady Powiatu dotarł.

p. Dorota Gromowska – Starosta Tucholski

Wpłynął projekt uchwały w sprawie zlecenia zadania Komisji Rewizyjnej. Jest to projekt grupy radnych, który szanuję. Będę chciała potem tylko do tej uchwały poprosić o jedną zmianę. Zgodnie z paragrafem 27 ust. 2 Statutu Powiatu Tucholskiego Zarząd jako organ wykonawczy opiniuje projekty złożone przez grupę czy część radnych. Zarząd Powiatu swoją opinię wyraził w sposób negatywny. Odczytam uchwałę: „Postanawia się negatywnie zaopiniować projekt uchwały w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej przeprowadzenia kontroli w zakresie zasadności i celowości realizacji zadania pn. „Realizacja systemu kamieni identyfikujących miejsca atrakcyjne turystycznie” w ramach Projektu „Borowiackie Szlaki – kompleksowa redukcja presji turystycznej w Rezerwacie Biosfery Bory Tucholskie”. Taką opinię wyraziliśmy dlatego, że w paragrafie 2 postanowiliśmy sami przekazać Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych w Warszawie komplet dokumentacji dotyczącej postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Realizacja systemu kamieni identyfikujących miejsca atrakcyjne turystycznie” w ramach Projektu „Borowiackie Szlaki – kompleksowa redukcja presji turystycznej w Rezerwacie Biosfery Bory Tucholskie” celem dokonania kontroli przeprowadzonego postępowania. Całość dokumentacji przekazaliśmy 15 kwietnia listem poleconym Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych w Warszawie. Pozwolę sobie zapoznać Państwa z uzasadnieniem, bo osobiście jako Zarząd nie mamy nic ku temu, aby Komisja Rewizyjna zajęła się tą sprawą. Natomiast jako organ wykonawczy realizujący ten projekt uzasadniliśmy naszą opinię, decyzję: „Powiat Tucholski realizuje projekt pn.

"Borowiackie Szlaki - kompleksowa redukcja presji turystycznej w Rezerwacie Biosfery Bory Tucholskie " współfinansowany przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Osi Priorytetowej V Ochrona Przyrody i kształtowanie postaw ekologicznych, działania 5.1. Wsparcie kompleksowych projektów z zakresu ochrony siedlisk przyrodniczych na obszarach chronionych oraz zachowanie różnorodności gatunkowej, oraz ze środków Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej przy dofinansowaniu z budżetu powiatu do kwoty 17.927,25 zł. Umowę z instytucją współfinansującą dany projekt podpisano 16.12.2011 roku. W ramach tego projektu w dniu 19 lutego 2013 r. Powiat Tucholski ogłosił przetarg na wykonanie zadania pn. "Realizacja systemu kamieni identyfikujących miejsca atrakcyjne turystycznie", gdzie jedynym kryterium była cena (100 %). Po przeprowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego podpisano umowę z Wykonawcą, który złożył ofertę najkorzystniejszą. Zarząd Powiatu Tucholskiego stoi na stanowisku, iż uprawnienia kontrolne Komisji Rewizyjnej wyłączone są w takim zakresie, w jakim zostały zastrzeżone dla odpowiednich organów. Czuwanie nad przestrzeganiem zasad systemu zamówień publicznych, w szczególności dokonywanie kontroli procesu udzielania zamówień w zakresie przewidzianym ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. nr 113 poz. 750 z późn. zm.), zostało przekazane Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych. Z uwagi na powyższe, mając na uwadze uzasadnienie do projektu uchwały Rady Powiatu Tucholskiego w sprawie zlecenia zadania Komisji Rewizyjnej, przedłożone przez Przewodniczącego Rady Powiatu Tucholskiego w dniu 05.04.2013 r. Przewodniczącej Zarządu Powiatu Tucholskiego, Zarząd Powiatu Tucholskiego podjął decyzję o przekazaniu kompletu dokumentacji dotyczącej postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Realizacja systemu kamieni identyfikujących miejsca atrakcyjne turystycznie” w ramach Projektu „Borowiackie Szlaki – kompleksowa redukcja presji turystycznej w Rezerwacie Biosfery Bory Tucholskie” Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych, celem dokonania kontroli przeprowadzonego postępowania. Niezależnie od powyższego Zarząd Powiatu Tucholskiego stoi na stanowisku, iż: delegacją do realizacji ww. projektu była uchwała nr XXIV/229/2012 Rady Powiatu Tucholskiego z dnia 28.12.2012 r. w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Tucholskiego na rok 2013, w której to zabezpieczono środki na powyższy projekt. Wydatki związane z realizacją projektu ujęto również w załączniku nr 1 do uchwały nr XXIV/228/2012 Rady Powiatu Tucholskiego z dnia 28.12.2012 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tucholskiego na lata 2013-2024. Zapisy zawarte w powyższych uchwałach upoważniają i zobowiązują Zarząd Powiatu do zaciągania zobowiązań z tytułu umów, których realizacja w roku budżetowym i w latach następnych jest niezbędna do zapewnienia działania jednostki. Przewidziana w projekcie uchwały analiza celowości i zasadności realizacji projektu w kontekście obecnej sytuacji finansowej Powiatu Tucholskiego jest w ocenie Zarządu Powiatu zapisem nieprecyzyjnym, co skutkuje tym, iż ewentualne działania kontrolne Komisji Rewizyjnej nie zostaną ograniczone w jakikolwiek sposób co do przedmiotu badania, będą więc dowolne. Komisja Rewizyjna jako organ wewnętrzny Rady Powiatu działa wyłącznie w zakresie określonym uchwałami Rady Powiatu i nie ma uprawnień do podejmowania jakichkolwiek działań kontrolnych w zakresie pozostawionym do uznania członków Komisji Rewizyjnej. W ocenie Zarządu Powiatu proponowany zapis uchwały nie

spełnia tego wymogu. Zarząd Powiatu Tucholskiego nie dostrzega nieprawidłowości formalnoprawnych jak i w zakresie celowości realizacji zadania. Wybór modułu „mówiących kamieni” jako rozszerzenia zakresu projektu „Borowiackie Szlaki” spowodowany był m.in.:

- innowacyjnością, trwałością, konfigurowalnością, kompleksowością, zgodnością z uwarunkowaniami naturalnymi oraz beznakładowym utrzymaniem systemu wspomagającego podstawowe oznakowanie turystyczne,
- pełną zgodnością ze specyfiką projektu oraz komplementarnością z pozostałymi działaniami projektowymi (odnowienie ponad 540 km oznakowania szlaków turystycznych, budowa małej infrastruktury turystycznej w postaci miejsc postojowych i zadaszeń, utworzenie internetowego portalu turystycznego), jak też pozytywnym wpływem na spójność terytorialną terenu Powiatu Tucholskiego,
- możliwością realizacji modułu w bardzo krótkim czasie, przy niewielkim w stosunku do wielkości zadania zaangażowaniu powiatowych zasobów personalnych,
- możliwością zastosowania przy wyborze lokalizacji metod partycypacyjnych służących praktycznej realizacji idei społeczeństwa obywatelskiego (włączenia lokalnego społeczeństwa do rozwoju turystyki poprzez umożliwienie wskazywania lokalizacji, połączone z przejęciem odpowiedzialności za „obsługę” zgłoszonej lokalizacji).

Moduł uzyskał rekomendację Instytucji Wdrażającej (Centrum Koordynacji Projektów Środowiskowych) oraz zgodę Instytucji Zarządzającej czyli Ministerstwa Środowiska”. Osobiście jako radna nie mam nic przeciwko zleceniu tego tematu wszystkim możliwym organom. Chciałabym tylko poprosić wnioskodawców, aby w paragrafie 2 zaproponowany termin kontroli przesunąć do końca czerwca. Myślę, że Komisja też uzna, że istotnym elementem w tej kontroli będzie stanowisko Urzędu Zamówień Publicznych. W związku z tym, jeżeli wnioskodawcy zgodziliby się, prosiłabym o wpisanie terminu do końca czerwca 2013 r., aby przedstawić wyniki analizy Przewodniczącemu Rady.

p. Piotr Mówiński – radny

Można się przychylić do prośby Pani Starosty, aby ten termin był przesunięty w projekcie uchwały. Była propozycja do 30 czerwca, więc można do 17 czerwca, żeby było przed sesją. Chodzi o to, aby na sesji i na Komisjach to było.

p. Dorota Gromowska – Starosta Tucholski

Ja wnoszę termin do 30 czerwca.

p. Małgorzata Oller – radna, Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Wtedy jest przerwa letnia.

p. Piotr Mówiński – radny

Wtedy jest przerwa wakacyjna i spotkamy się we wrześniu.

p. Michał Mróz – Przewodniczący Rady

Nie wiem, czy mój pogląd podzieli Pan Mecenas. 30 czerwiec jest to jak gdyby termin graniczny. Jeżeli będzie opinia Komisji wcześniej to nic nie stoi na przeszkodzie, aby w terminie wcześniejszym taką opinię przedstawić.

p. Piotr Folgier – radca prawny

Jak opinia będzie sporządzona, to zostanie złożona na ręce Pana Przewodniczącego. Pani Starosta nie występuje bynajmniej z inicjatywą uchwałodawczą. To jest tylko propozycja, która ma na celu wyłącznie usprawnienie pracy Komisji, jeżeli oczywiście taka uchwała zostanie przegłosowana.

p. Piotr Mówiński – radny

Myślę, że jeżeli jest propozycja do 30 czerwca i jest to przyjmowane jako termin graniczny, Komisja Rewizyjna do tej pory wykazywała się niesłychaną sprawnością, pracowitością. W związku z tym myślę, że te materiały byłyby dostępne nam już wcześniej.

p. Anna Ziegler – radna, Przewodnicząca Komisji Edukacji, KiKF

Jestem członkiem Komisji Rewizyjnej i wołałabym, żeby w czasie obrad Komisji mieć do dyspozycji te materiały z Urzędu. Jestem członkiem Komisji Rewizyjnej. Zdecydowałam się w tej Komisji pracować, ale uważam, że moje kompetencje w ocenie różnego rodzaju procedur w sprawie zamówień publicznych nie są tak duże jak członków tego Urzędu. W związku z tym chciałabym dostać materiał, który będzie wykonany przez kompetentnych ludzi, aby móc w niego wniknąć przed obradami naszej Komisji.

Przewodniczący zauważył, że oświadczenie Pani radnej nie odnosi się do pokazania innego terminu.

p. Anna Ziegler – radna, Przewodnicząca Komisji Edukacji, KiKF

Czy znamy termin, kiedy ta opinia do nas dotrze ?

Przewodniczący stwierdził, że ten termin nie jest znany. To również może się nie zmieścić do 30 czerwca. Można taką tezę założyć.

p. Piotr Mówiński – radny

Żeby stało się zadość wymogom formalnym wnoszę o to, aby ten termin w uchwale znajdujący się w paragrafie 2 zmienić na 30 czerwca.

p. Teresa Cherek Kanabaj – radna, Przewodnicząca Komisji Rolnictwa, LiOŚ

Jestem również w gronie wnioskodawców. Natomiast podpisywałam, aby Komisja Rewizyjna mogła dokonać kontroli przetargu. Uważam, że przetargi są jawne i tu może kontrolować każdy. Nie zgadzam się z pierwszym punktem zapisu uchwały dotyczącym kontroli zasadności. Jeżeli w ten sposób będziemy postępować, to żaden projekt nie będzie pisany, bo nie ma motywacji do pisania. Jeżeli będziemy się zastanawiać, czy mógł lepiej, czy mógł tak, to ja z pierwszą częścią się nie zgadzam, bo uważam, że projekt jest innowacyjny. Byłam na kilku wyjazdach studyjnych, gdzie były takie mówiące kamienie pokazane. Uważam, że to jest fajna sprawa i wprowadzenie tego na naszym terenie jest bardzo fajną sprawą. Odrębną sprawą jest kwestia przetargu. To wyjaśni Komisja. W związku z powyższym, że pół uchwały jestem za i pół uchwały jestem przeciw, będę zmuszona wstrzymać się od głosu.

p. Piotr Mówiński – radny

Wypowiadałem się na razie w kwestii formalnej, aby się na bieżąco ustosunkować do propozycji Pani Starosty. Też chciałbym wyrazić się jako radny i też pomysłodawca swego rodzaju i osoba, która miała przyjemność akceptować ten program do realizacji. Przypomnę, że był to program, na który akceptację uzyskano jeszcze w pierwszej połowie 2010 r. Naprawdę z przyjemnością informowałem wówczas Państwa radnych, że jako jedyny Powiat w Polsce uzyskaliśmy tak wysokie dofinansowanie. Tak naprawdę był to innowacyjny program i dotyczący też po części ciężkiej infrastruktury, czyli parkingów, doposażenia ich w sensowną infrastrukturę turystyczną. Przypominam, że wówczas zablokowane było już wykorzystanie środków z szóstej osi turystycznej naszego Regionalnego Programu Operacyjnego. Też od początku tej kadencji prosiłem o to, aby i w tempie i pytałem wielokrotnie jak ten program jest realizowany. Jako po części ojciec chrzestny, czułem się zobowiązany interesować się losami tego dziecka. To co Pan Boliński w swoim oświadczeniu odczytał, wiem że polonistka uczyła, że uderz w stół a nożyce się odezwą, ale pewne sformułowania naprawdę dla kogokolwiek, kto jest na tej sali, a mam do wszystkich olbrzymi szacunek, są obraźliwe. Nie wymienił Pan wprost. Może uda mi się Pana sprowokować, aby pan osoby nazwał po imieniu lub po nazwisku, bo moglibyśmy to rozstrzygnąć w sądzie w postępowaniu jako naruszenie dóbr osobistych osób publicznych. Ale „wąski poglądowo”, „bezmyślność”, „trwonienie pieniędzy” to już pewne rzeczy możemy wykorzystać i się spotkać na innym gruncie niż tylko posiedzenie Szanownej Rady. To jest naprawdę poważna przesada, takie rzucanie takich oskarżeń, takich słów może rodzić konsekwencje, również prawne Panie Marku. Tutaj należało to przemyśleć Panie radny. Myślę, że jest to odwracanie uwagi od meritum rzeczy. To, że Pan teraz robi z siebie ofiarę jakichś gier biznesowych, absolutnie, bo ja się o sprawie dowiedziałem od mediów, konkretnie od redaktora radia PIK, którego pamiętam od kilku lat. Media takie rzeczy wychwytyją. Tutaj ukłon w stronę mediów. Ich rola jest taka, aby sprawdzać, analizować. Ja też nie zawsze byłem zachwycony tym co media piszą, natomiast bez wolnych mediów i bez ich czujności już jesteśmy w zupełnie innym kraju i w innym systemie, na pewno nie demokratycznym. Są trwałym elementem, czwartą władzą. Taka jest ich rola. Trzeba się z tym pogodzić. Jeżeli to dotyczy nas osobiście to należy próbować docierać, informować. Tylko takie rozwiązanie jest i zawsze takie stosowałem. Te Pana stwierdzenia są naprawdę poważne i daleko idące. Tak się nie godzi. Projekt, któremu cały czas kibicuję, uważam, że był naprawdę przemyślany i będzie dobrze służył i Borom Tucholskim i mieszkańcom, w kooperacji z Niemcami, którzy to u siebie sprawdzali. Ci z kolei korzystali z doświadczeń amerykańskich. Można powiedzieć, że to światowy projekt. Cały czas mu kibicuję. Pierwszy mój komentarz też do prasy był taki, że jeżeli to było wszystko zrobione zgodnie z prawem, legalnie i nie ma żadnych wątpliwości to tutaj wątpliwości można mieć etyczne, czy należy w takich przetargach startować, bo można się spodziewać, że jeżeli wygram to będę narażony, czy narażona na tego typu pytania, wątpliwości. To jest wpisane w ryzyko. Faktycznie po tym, jak Pan Boliński zwrócił uwagę, też przy udziale osób, które odrobinę lepiej się ode mnie znają na zamówieniach, przeanalizowałem to co jest dostępne w Biuletynie Informacji Publicznej i to co jest ogólnie dostępne na naszych stronach. Osoby, z którymi miałem przyjemność się konsultować pokazały mi całą listę nieścisłości, wątpliwości czy wręcz naruszeń prawa zamówień publicznych. W związku z tym zaproponowałem zbadanie

tego przez Komisję Rewizyjną, żeby to albo potwierdzić, albo wszelkie wątpliwości rozwiązać. Poza oczywiście tym niesmakiem, który dokucza Panu radnemu, że odbiór społeczny jest jaki jest. Ale tego trzeba było się spodziewać. W sytuacji, kiedy jest bardzo trudno w gospodarce, na rynku pracy też jest bardzo trudno w Powiecie Tucholskim w związku z tym jest to troszeczkę wliczone w ryzyko startowania w takich przetargach.

p. Małgorzata Oller – radna, Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Myślę, że Państwo radni zdają sobie sprawę z tego jak bardzo negatywny jest odbiór w naszym społeczeństwie tej inwestycji. Dlatego moim zdaniem, Zarządowi Powiatu powinno właśnie zależeć na tym, aby Komisja Rewizyjna dokonała analizy zasadności i celowości realizacji tego zadania. Jestem, czy członkiem Komisji Rewizyjnej, czy Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej już wiele lat i nie przypominam sobie do tej pory zdarzenia, sytuacji, w której można by poddać w wątpliwość mój obiektywizm. To co się dzieje dzisiaj, to oświadczenie radnego Marka Bolińskiego, to jest naprawdę sytuacja zdecydowanie nietypowa i w ogóle wydaje mi się w powiązaniu do tego jak ja wykonuję obowiązki radnej Powiatu. Też poprę wypowiedź radnego Piotra Mówińskiego, że dla mnie oświadczenie Pana radnego Marka Bolińskiego zostało złożone tylko i wyłącznie w celu odwrócenia uwagi od rzeczywistego problemu jaki pojawił się w otocze tego zadania, a dotyczący dwóch elementów. Dlatego się dziwię naprawdę Zarządowi Powiatu, że nie chce takiej innej analizy, czy to jest to co mogło być, czy też ewentualnie mogły być inne sprawy. Jak słyszeliśmy wcześniej opinia jest negatywna, dlatego w odniesieniu do wypowiedzi Pani Teresy Cherek Kanabaj wnioskuje o pozostawienie tego punktu i o przegłosowanie. Zwracam również uwagę, że w uzasadnieniu jest podana informacja. Jest to uwaga odnośnie tych terminów. Wszystko ładnie się mówi. Jest termin 30 czerwiec, potem jest przerwa letnia. My wskazujemy na niebezpieczeństwo dokonania korekt przez instytucję zarządzającą. Być może, że okaże się, bo tutaj też powinniśmy w ten sposób określić się, jeżeli ta uchwała zostanie przegłosowana, a mam nadzieję, że tak się stanie, być może, że Komisja potwierdzi prawidłowość i przygotowania i przeprowadzenia samej procedury przetargowej jak i też potwierdzi zasadność i celowość podjęcia się tego zadania. Nie wiem czego tutaj Zarząd Powiatu się obawia, wydając opinię negatywną.

p. Dorota Gromowska – Starosta Tucholski

Pani radna, proszę nie odwracać moich słów. Powiedziałam, że osobiście jako radna nie widzę powodu, dla którego Komisja nie ma skontrolować tego projektu. Wręcz proszę o tę kontrolę. Jako Zarząd jesteśmy organem, który analizuje to pod kątem i wspólnie z pracownikami merytorycznymi, wydaliśmy taką opinię. Opinia jest tylko opinią. Wiele opinii się wydaje do różnych dokumentów, do dokumentacji. Taka jest nasza opinia, oparta tylko i wyłącznie na przepisach prawa, przepisach związanych z instytucją zarządzającą i z prawem zamówień publicznych. Byłabym daleka od mówienia o korektach. Proszę Państwa po wystąpieniach medialnych czułam się w obowiązku pojechania do pewnej instytucji i wyjaśnienia. Musiałam to zrobić jako Starosta, jako Przewodniczący Zarządu. Nie chciałam, żeby ludzie, którzy dają nam pieniądze, którzy rozliczają nasze projekty dowiadywali się o naszych tutaj niejasnościach wewnątrz z mediów. Jeżeli mówimy o korektach, nie chciałam tego nigdy podnosić. Rozpoczęliście Państwo duży projekt „W labiryntach natury”. Przy tak

trudnej sytuacji finansowej ja nie będę dzisiaj mówić o wszystkich korektach, które samorząd poniósł za niegospodarność i brak dokumentów w 2010 r. Podam dzisiaj tylko jedną kwotę i może to Państwu da do myślenia. Jest to kwota za jedną korektę np. 129.950,82 zł. Ponieważ zależało mi na finansach publicznych Powiatu nie chciałam tego rozdrapywać. Chciałam pozyskać te środki od Marszałka, które jeszcze dało się za ten projekt pozyskać. Zostały nałożone korekty za błędy i za wykonywanie prac zamiennych bez zgody instytucji finansującej. Chciałabym, abyśmy naprawdę nie mówili, bo projekt ten ani jeszcze nie jest dokończony, ani nie jest rozliczony, ani nie jest skontrolowany. Dlatego proszę, aby Państwo nie wyciągali i sami nie sugerowali korekt. Jeżeli będą te korekty, to uważam, że będą za słuszne elementy i też będziemy się z tego tłumaczyć. Proszę naprawdę nie wysnuwać dzisiaj na sesji daleko idących wniosków i spraw, których jeszcze na dzisiaj nie ma.

p. Piotr Mówiński – radny

Rolą radnych nie jest wysuwanie wniosków, chociaż też. Jeżeli ktoś myśli, to po jakimś czasie zbierając i analizując pewne fakty wyciąga wnioski. To jest cecha ludzi myślących. To nie jest wniosek, tylko jest wskazane zagrożenie, że takie może wystąpić. Na korekty dotyczące labiryntów natury, bo to jest swojego rodzaju nowość, że były takie korekty, natomiast ocena, skąd one wynikają też podlega analizie. To jest Pani zdanie. Pani już wielokrotnie, Pani Starosto, wygłaszała sądy w podobnym tonie jak dzisiaj, które nie znalazły potwierdzenia w faktach. Pani się mijają z prawdą, mijają się Pani z tym co później faktycznie udało się ustalić. Korekty wynikają czasami z tego, że źle się ten wniosek rozlicza, że jest niewłaściwie rozliczany, że nie jest właściwie prowadzony dialog z partnerem, czyli instytucją zarządzającą, bo tak należy ją traktować. Czasami jako nadzorcę, czasami jako partnera, który ma podobny interes, ale który jest wskazany przez prawo, jako ten, który te pieniądze rozlicza, nakłada określone procedury, jest uciążliwy. Natomiast zawsze daje się negocjować, rozmawiać, przynajmniej ja miałem takie doświadczenia, tłumaczyć i bardzo często jest ono uwzględniane.

p. Dorota Gromowska – Starosta Tucholski

Powiem Panu tylko tyle, że dialog był wspaniały. I proszę, jeżeli już Pan tak mówi, proszę mi powiedzieć o co Panu chodzi, że wygłaszałam coś i to się mijало z prawdą. Naprawdę Panie radny zapraszam Pana do swojego gabinetu i może wtedy będzie Pan mógł wyjaśnić pewne swoje wątpliwości, bo naprawdę to już się staje nieładne.

Przewodniczący stwierdził, że na tym elemencie poza meritum uchwały należy zakończyć. Można do tego wrócić w stosownym punkcie sesji.

p. Małgorzata Oller – radna, Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Podobnie jak Pan Przewodniczący stwierdził, chyba mamy ten sam zamysł, bo odeszliśmy od tematu. Jesteśmy przy projekcie uchwały na stronie 7, a my rozmawiamy zupełnie na temat innych spraw.

Przewodniczący poinformował, że Rada wraca do tematu uchwały.

p. Anna Ziegler – radna, Przewodnicząca Komisji Edukacji KiK

Chciałabym tylko odnieść się do samej uchwały, gdzie jest zlecenie Komisji Rewizyjnej przeprowadzenie analizy zasadności i celowości realizacji zadania. Uważam, że jest to na zasadzie uznaniowości. Uczestniczyłam we wszystkich spotkaniach dotyczących „mówiących kamieni”, zarówno w gminie jak i w naszej wsi. Było to naprawdę konsultowane. Podoba mi się, że program zabezpiecza trwałość projektu własnymi siłami, aby ludzie dbali o to co będzie. Jako szkoła podjęłam się opieki nad kamieniem, który będzie u nas umieszczony. To jest akurat plus. Natomiast wtedy kiedy do stołu siada dwadzieścia parę osób, które tworzą aktyw wiejski, to odnośnie celowości i zasadności zdania były różne. Mam wrażenie, że bardzo trudno to ocenić. Tutaj się przychyliam do tego co powiedziała Pani Terenia. Jeżeli będziemy za dużo wymagać, pomysł, który mamy lepszy, to możemy o nim powiedzieć, zgłosić wcześniej i coś zrobić. Natomiast tutaj będzie bardzo ciężkie zadanie Komisji Rewizyjnej, bo jest to szeroki zasięg odnośnie celowości i zasadności. To jest sprawa, która jeżeli ktoś napisał, zdobędzie na to środki i zrobił to, to na pewno ocena w tym momencie zasadności nie będzie jednoznaczna. Przypuszczam, że również może być taki wniosek Komisji Rewizyjnej. Natomiast jeżeli chodzi o punkt drugi: „przeprowadzenie analizy przygotowania i przeprowadzenia postępowania przetargowego...” to tak jak już wcześniej powiedziałam, do tych dokumentacji i procedur bardziej kompetentny jest ten Urząd. My możemy to jeszcze raz zbadać i wydać swoją opinię, ale wydaje mi się, że analiza Urzędu Zamówień Publicznych powinna być dla nas takim materiałem wspomagającym. Proponowałabym przejść do głosowania.

p. Wojciech Kociński – członek Zarządu

Chciałbym się odnieść do słów Pani radnej Oller i Pana radnego Mówińskiego. Jeżeli chodzi o konieczność wykorzystania środków, to myślę, że one zostały wykorzystane na cele zgodne z przeznaczeniem, zgodnie ze specyfiką projektu. Jest to dofinansowanie w konkursie p.n. „Budowa lub modernizacja małej infrastruktury służącej zabezpieczeniu obszarów chronionych przed nadmierną, niekontrolowaną presją turystów” Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko. Chciałbym Pani radnej też przypomnieć, że propozycje te były konsultowane i zostały zaakceptowane przez Instytucję wdrażającą tj. Centrum Koordynacji Projektów Środowiskowych, która rekomendowała ich wprowadzenie instytucji zarządzającej. Ministerstwo Środowiska, jako instytucja zarządzająca po przeprowadzonej analizie wyraziła zgodę na przedmiotowe rozszerzenie. Przypominam, że zgoda na rozszerzenie zakresu projektu nie następuje automatycznie. Wyrażana jest tylko w 50 % przypadków. W mediach spotkałem się z takimi wypowiedziami, tu już mówię do Pana Mówińskiego i do grupy radnych, która jest przeciwna temu projektowi, że kamienie pogrążą Powiat, że to są źle wydane pieniądze. Myślę, że nie wszyscy wiecie na czym ten projekt polega i jaki będzie udział finansowy Powiatu. Udział finansowy Powiatu to 17.927,25 zł, co stanowi 5 %. Pani Teresa w rozmowie takiej prywatnej mówi, że 95 % dofinansowania na taki projekt, który będzie trwały jest rewelacją. Osoby, które przyczyniły się do powstania tego pomysłu i tego projektu powinny dostać nagrodę. Chciałbym pokazać jak będzie to wyglądało. Oczywiście nie w takiej skali, bo pewnie gdzieś w mediach za chwilę przeczytamy, że takie małe kamienie. Wiadomo, że jak pokazywano Stadion Dziesięciolecia czy Stadion Narodowy to też nie przynoszono całego stadionu tylko jego makietę czy propozycję. Pan Mówiński, czy to w stosunku do Pani Starosty, czy

do różnego rodzaju problemów zawsze wypowiadacie się Państwo, a może będzie tak, a może tak. Trzeba to było najpierw rozpatrzyć, a później ewentualnie powiedzieć, że wszystko było w porządku. Zastanowić się nad tym. zrobiliście szum medialny. Powołał się Pan na tzw. tajemnicę Poliszynela. Wszyscy wiemy na czym ta tajemnica polega. Określenie „tajemnica Poliszynela” prawdopodobnie wywodzi się z włoskiego lub francuskiego teatru lalek. Poliszynel z włoskiego Pulcinella, był garbatą postacią występującą w commedia dell'arte, która charakteryzowała się wielką gadatliwością i wciąż rozsiewała plotki. Mam propozycję, że zanim Państwo zaczniecie się wypowiadać to trzeba poznać program dogłębnie.

p. Michał Mróz – Przewodniczący Rady

Zgłębiłem definicję słowa Poliszynel, muszę to zapamiętać. Chciałbym zwrócić Panu radnemu uwagę na jeden aspekt. Radni, którzy podpisali się pod wnioskiem o zlecenie zadania Komisji Rewizyjnej pewnych zadań to też jest utożsamianiem czy mówieniem o tym, że ktoś się z tym projektem nie zgadza. Ja temu zaprzeczam temu. Chciałbym to wyraźnie zaznaczyć.

p. Wojciech Kociński – członek Zarządu

Panie Przewodniczący, przepraszam za to wyrażenie. Nie chodziło mi o to. Chciałbym tylko poruszyć jeszcze jedną kwestię. Pani radna Oller powiedziała, że Zarząd się czegoś boi. Ja myślę, że skierowaniem całych dokumentów do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych pokazaliśmy, że niczego się nie boimy i nie mamy w tej materii sobie nic do zarzucenia.

Przewodniczący stwierdził, że zgadza się z tym.

p. Zbigniew Grugel – Wiceprzewodniczący Rady

Mam taką nieśmiałą propozycję do Pań i Panów radnych. Może byśmy zaczęli merytorycznie pracować. Tej retoryki, takiej pięknej starczy już. Myślę, że prasa będzie zadowolona, media również mają co wybrać. Teraz przejdźmy do merytorycznej pracy.

p. Piotr Mówiński – radny

Nie może być tak, że w eter pójdzie taka informacja, że Ci którzy złożyli wniosek, żeby program „Borowiackie Szlaki” był realizowany porządnie, w pełnej jawności są przeciwni programowi. Ja też Panie członku Zarządu czekam na tą nagrodę, bo to w naszej kadencji ten wniosek z 95 % dofinansowaniem był złożony, zaakceptowany, potwierdzony. Zresztą Pan oglądał, myślę że z podziwem, jak to było na czerwcowej sesji w 2010 r. pokazane na prezentacji.

Przewodniczący przypomniał, że Pan radny Wojciech Kociński z tej części wypowiedzi się wycofał i przeprosił.

p. Wojciech Kociński – członek Zarządu

Przepraszam Pana radnego i wszystkich radnych i wszystkich na sali oraz media, że użyłem takiego sformułowania. Jeżeli ktoś chce to jeszcze na piśmie mogę przeprosić.

p. Andrzej Pruszek – Wiceprzewodniczący Rady

Wracając do uchwały, uważam, że skoro zajął się tym Urząd Zamówień Publicznych, nie wiem czy będzie pozytywna, czy negatywna opinia, to nie wiem czym miałyby się Komisja Rewizyjna zajmować. Podważeniem ich kompetencji ? W związku z tym ja będę głosował przeciwko tej uchwale.

Radni nie mieli dalszych uwag.

Przewodniczący poddał pod głosowanie poprawkę w treści uchwały polegającą na zamianie w paragrafie 2 terminu 15 maja 2013 r. na 30 czerwca 2013 r., która została przyjęta 13 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących się.

Następnie Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zlecenia zadania Komisji Rewizyjnej wraz z poprawką, który został przyjęty 7 głosami za, przy 3 głosach przeciwnych i 4 głosach wstrzymujących się.

Uchwała Nr XXVII/257/2013 w załączeniu do oryginału protokołu.

p. Zbigniew Grugel – Wiceprzewodniczący Rady

Panie Przewodniczący, ja się muszę przyznać. Ja jestem za, ale nie zdążyłem ręki podnieść. Bardzo przepraszam. Mi się to po raz pierwszy zdarzyło.

Przewodniczący zapytał radcę prawnego co w takiej sytuacji.

p. Piotr Folgier – radca prawny

Radny nie wziął udziału w głosowaniu.

p. Zbigniew Grugel – Wiceprzewodniczący Rady

Ja nie zdążyłem ręki podnieść w żadnym momencie. Byłbym nie uczestniczącym, a bym tak nie chciał.

Przewodniczący stwierdził, że nie można ponownie głosować i powtórzył, że uchwała została przyjęta 7 głosami za, przy 3 głosach przeciwnych i 4 głosach wstrzymujących się i 1 osoba nie uczestniczyła w głosowaniu.

Ad. 8.

Do projektu uchwały w sprawie zmian budżetu Powiatu Tucholskiego na 2013 r. głos zabrali:

p. Zofia Łacka – Skarbnik Powiatu

Do materiałów sesyjnych, które zostały dostarczone Państwu radnym jest również autopoprawka, którą Państwo radni otrzymali. Niektórzy otrzymali ją w dniu dzisiejszym, ale staraliśmy się, aby do większości dotarła ta autopoprawka wcześniej.
Odczytała autopoprawkę, która stanowi załącznik do oryginału protokołu.

p. Marek Boliński – radny, Przewodniczący Komisji Finansów i Gospodarki

Komisja Finansów i Gospodarki Rady Powiatu Tucholskiego na posiedzeniu w dniu 18 kwietnia po przeanalizowaniu wyżej omawianego projektu uchwały pozytywnie

zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Powiatu Tucholskiego na 2013 r.

p. Anna Ziegler – radna, Przewodnicząca Komisji Edukacji KiKF

Komisja Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej na posiedzeniu w dniu 16 kwietnia w wyniku głosowania jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

p. Danuta Tyda – radna

Komisja Polityki Społecznej i Zdrowia w wyniku głosowania pozytywnie zaopiniowała wyżej wymieniony projekt uchwały.

p. Teresa Cherek Kanabaj – radna, Przewodnicząca Komisji Rolnictwa LiOŚ

Komisja Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała projekt zmian budżetu.

p. Małgorzata Oller – radna, Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Mam pytanie do Pani Skarbnik. Czy wprowadzenie nowego zadania inwestycyjnego jest zgodne z programem naprawczym ? Prosiłabym o czytelne przedstawienie z czego zostanie sfinansowany udział własny Powiatu w wysokości 500.000 zł.

p. Dorota Gromowska – Starosta Tucholski

Pozwolę sobie odpowiedzieć, bo nie wszystko możemy kłaść na barki Pani Skarbnik. Z inicjatywy Zarządu i Zarządu Dróg Powiatowych w naszych wcześniejszych już, bo jesiennych po trąbie powietrznej okolicznościach wystąpiliśmy do Ministerstwa z wnioskiem o uznanie tej części pokłaskowej o dofinansowanie. Udało się. To jest dotacja w 80 % finansowana. W programie naprawczym tej inwestycji nie ma. Myśmy nie mogli tej inwestycji w określonym czasie przewidzieć. Odcinki dróg, które zostały wskazane są w takim stanie technicznym, w jakim jest wiele dróg na terenie naszego Powiatu. O tym dzisiaj mówiła Pani Ziegler i Pan Przewodniczący. Z Panią Skarbnik również rozmawialiśmy w Ministerstwie Finansów i deklarowaliśmy jako Zarząd w pismach, że w związku z tak trudną sytuacją finansową będziemy ubiegać się o dofinansowania głównie w kwestiach dotacyjnych i te dofinansowania, które mogą być finansowane ze środków zewnętrznych w 80 %. Proszę mi wskazać taki projekt, który w takiej formie będzie dofinansowany. Ja myślę, że nam wszystkim zależy na tym, abyśmy mogli naprawiać nasze drogi. Tym bardziej, że jesteśmy w okresie programu naprawczego i nie będziemy mieli możliwości ze środków własnych tych dróg naprawiać. Ja jeszcze prosiłabym, aby do tej części uzasadnienia Pan Dyrektor Zenon Poturalski uzasadnił celowość tych naszych inwestycji, jeżeli Pan Przewodniczący pozwoli. Chciałabym również wskazać na to, że Pani Skarbnik wczoraj i na Komisji i dzisiaj Państwu wskazała obszary, z których będzie finansowany udział własny. Ja może jeszcze powtórzę. Ponieważ w zadaniu również będziemy realizować zakres zadań związanych z ochroną środowiska to 150.000 zł wzięliśmy z działu środków, które są na dzisiaj nie wykorzystane, a związane z Powiatowym Funduszem Ochrony Środowiska. 200.000 zł zdjeliśmy ze środków rzeczowych, analizując to w ten sposób, że w 20 % są te środki na dzisiaj wykorzystane. Oczywiście potrzeb jest wiele, ale zdjeliśmy 200.000 zł. 150.000 zł zdjeliśmy z wolnych środków, które wpłynęły z dodatkowej subwencji oświatowej. Można to analizować i oceniać różnie. Chciałam też Państwu powiedzieć, że podjęliśmy działania związane

z pozyskaniem środków zewnętrznych i mamy na dzisiaj wstępne pismo. Gmina Cekcyn będzie miała sesję Rady dopiero 30 kwietnia. Mamy zapewnienie, że 100.000 zł na ten cel przeznaczy samorząd Gminy Cekcyn. Również z Panem Dyrektorem czynimy starania jeszcze z innych źródeł. Nie ma potwierdzenia więc Państwu nie będę tego wyjaśniać.

p. Piotr Mówiński – radny

Od wielu lat wskazywałem, że strategiczna od wielu lat jest droga 1015 C Tuchola – Tleń. Też tam praktycznie można było wykazać strefę klęski, bo w Trzebcinach było praktycznie największe uderzenie trąby. Czy nie można było, chociaż fragmentu tej drogi objąć, jako strategicznej dla Powiatu i zapasowy wylot do węzła Warlubie. Jest to coraz bardziej zauważalne. Ruch tam się nasila. Nie remontowana droga za chwilę się rozpadnie.

p. Dorota Gromowska – Starosta Tucholski

Jest to słuszna uwaga. My też uznajemy jako Zarząd tą drogę jako strategiczną. Rozmawialiśmy również na spotkaniu w sprawie Strategii z Panem Marszałkiem o tej drodze. Wspólnie z Panem Wicestarostą byliśmy u Pana Marszałka i nie mamy jeszcze jasnej odpowiedzi od samorządu, co do przejęcia tej drogi przez samorząd. Czynimy starania o to, by tę drogę przejął samorząd województwa i w następnym okresie programowania mógł wpisać ją do strategii województwa. Zresztą Pan doskonale wie, bo już wcześniej się o tym mówiło, już w poprzedniej kadencji. Gdyby tam rozpocząć działania od strony Powiatu Świeckiego kosztorys opiewa na przeszło 20 milionów złotych. Zdajecie sobie Państwo sprawę jaki udział własny byłby, nawet gdyby to podzielić na etapy i rozpocząć pierwszy etap. Nie mamy jeszcze jako samorząd jednoznacznej odpowiedzi co do przekazania tej drogi i dlatego tak właśnie jako Zarząd postanowiliśmy.

p. Anna Ziegler – radna, Przewodnicząca Komisji Edukacji KiKF

Chciałabym tylko poprosić o to, że takim rejonem klęski również była w Gminie Gostycyn droga przebiegająca między Gostycynem a Bagienicą. Wszystko co stało się tam można uzasadnić, chociażby zdjęciami i można zwrócić się o dodatkowe środki na tą drogę.

p. Michał Mróz – Przewodniczący Rady

Gdybym mógł uściślić, czy może doprecyzować jeżeli Pani radna pozwoli to ująłbym drogę Bagienica – Pruszcz.

p. Dorota Gromowska – Starosta Tucholski

Zgadzam się z Panią radną. W ogóle nie spodziewaliśmy się jaka to będzie pula środków. Przy wstępnym projekcie mówiono nam o kwocie mniejszej i o ujęciu jednego obszaru. Nic nie stoi na przeszkodzie, aby te odcinki, bo one są zgłoszone w województwie i Ministerstwie jako obszary pokłaskowe po trąbie powietrznej, w następnym okresie programowania o to wystąpić. Na pewno Zarząd tak postąpi.

p. Małgorzata Oller – radna, Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Wróć do mojego zapytania. Ja nie kwestionuję samego projektu, tak jak byśmy czasami o różnych rzeczach mówili. Osiemdziesiąt procent dotacji to jest naprawdę

super. Moje pytanie jest tylko czy on się mieści w ramach programu naprawczego naszego Powiatu. Takie było konkretnie moje pytanie.

p. Dorota Gromowska – Starosta Tucholski

Odpowiedziałam, że nie mieści się, ale również pismami musieliśmy wyjaśniać do Ministerstwa Finansów jak mamy zamiar realizować obowiązkowe zadania Powiatu, które na nas ciąży. To jest ponad 400 kilometrów dróg. Odpowiedzieliśmy jako Zarząd, że będziemy się starali pozyskiwać w jak największej wysokości środki zewnętrzne, a udział środków własnych analizować w dobie oszczędności budżetowych. Takie również pytanie ze strony Ministerstwa Finansów w sprawie analizy wniosku pożyczkowego mieliśmy. Chciałam jeszcze powiedzieć, że przypominacie sobie Państwo, iż w ubiegłym roku z tego samego funduszu skorzystaliśmy na realizację zadania w Śliwicach.

Radni nie mieli więcej pytań, dlatego Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Powiatu Tucholskiego na 2013 r., który został przyjęty 13 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących się.

Uchwała Nr XXVII/258/2013 w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad. 9.

Do sprawozdania Wiceprzewodniczącego Rady ze spotkania w sprawie przyjęcia stanowiska Rady Powiatu Tucholskiego przez Samorząd Województwa Kujawsko – Pomorskiego głos zabrali:

p. Zbigniew Grugel – Wiceprzewodniczący Rady

Czuje się w obowiązku, aby przekazać Państwu radnym informację. Byłem delegowany przez Pana Przewodniczącego i reprezentowałem tam również Panie i Panów radnych. Muszę powiedzieć, że informacja prasowa, medialna na temat tego spotkania, które odbyło się 19 marca była bardzo pełna i bardzo solidnie zrobiona. Poczułem się do tego obowiązku, dlatego w skrócie powiem o kilku sprawach. Obradami tej Komisji kierowała Przewodnicząca Pani radna Silvana Oczkowska. W posiedzeniu tej Komisji brali udział członkowie Komisji i oczywiście m.in. Pan Marszałek Piotr Całbecki, Burmistrz Tucholi Tadeusz Kowalski, ja jako Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Tucholskiego, był radny miejski Waldemar Piotrowski, Przewodniczący Stowarzyszenia SOS Stanisław Welter wraz z członkami. Była bardzo ciekawa dyskusja. Radni Komisji mieli okazję zapoznać się z widzeniem tego problemu przez nas. W dyskusji głos zabierał Pan Burmistrz Tadeusz Kowalski, Przewodniczący Pan Welter, głos zabierali także członkowie tej Komisji oraz Pan Marszałek Całbecki. Zabrałem głos w tej dyskusji również ja, zwracając uwagę na to, że mieszkańcy Tucholi oczekują zabrania ruchu tranzytowego z ulic miasta, jaki odbywa się w ciągu drogi 240. Powiedziałem również, że samorządy Gminy Tuchola jak i Powiatu Tucholskiego nie są w stanie wykonać tego zadania samodzielnie, ani w formule zaproponowanej przez Pana Marszałka w poprzednim rozdaniu pieniędzy unijnych, czyli przy wsparciu 50 %. Powiedziałem, że obwodnica dla funkcjonowania miasta, miastu w ogóle nie jest potrzebna. Miasto może funkcjonować bez obwodnicy. Tak jak dzisiaj nikt w Koronowie nie kombinuje i nie widzi konieczności budowania obwodnicy miasta. Po prostu ruch został wyniesiony poza miasto i miasto sobie funkcjonuje bez obwodnicy.

Nie słyszałem, aby w Koronowie ktoś widział potrzebę budowania obwodnicy dla miasta. Powiedziałem, że Tuchola od północno – wschodniej strony odcięta jest Rezerwatem Doliny Rzeki Brdy i zawsze będzie problemem przejście jakimkolwiek szlakiem komunikacyjnym z tej strony. Zwróciłem uwagę, że obecnie ten rezerwat przecinają trzy przejścia drogowe i jedno kolejowe. Żadne z nich nie spełnia warunków szlaku migracyjnego dla zwierząt, a zwierzęta giną na asfalcie. Wobec tego mówię, że może wreszcie wybudujemy chociaż jedno przejście przez Rezerwat, które będzie te warunki spełniało i nie będzie uchybiać zasadom ochrony przyrody. Rozwiązanie tego problemu, powiedziałem, nie może spoczywać na mieszkańcach Tucholi i ci mieszkańcy nie mogą być ukarani za to, że mieszkają w otoczeniu cennej przyrody. Cennej nie tylko dla nich, ale dla całego społeczeństwa, dla Polski i dla Europy. W wyniku dyskusji Pan Marszałek Całbecki bardzo uczciwie i kompetentnie podszedł do problemu zabrania ruchu tranzytowego z ulic miasta. Poinformował, że samorząd województwa zaplanuje środki finansowe na opracowanie studium techniczno – ekonomiczno – środowiskowego. To jest kwota w granicach pół miliona złotych, które tak de facto dopiero będzie początkiem działań w tym kierunku. Zapewnił również, że wymagane jest podpisanie porozumienia na bardzo wysokim poziomie ogólności z Burmistrzem Tucholi i ze Starostą, nie mówiącego o pieniądzach, tylko wyrażającego potrzebę wytyczenia przejścia obok miasta. Do takiego spisania porozumienia bardzo bym Zarząd i Panią Starostę zachęcał. Pan Burmistrz jest co do tego przekonany. Takie studium prawdopodobnie może potrwać i dwa lata. Sama inwentaryzacja przyrodnicza nie może być krótsza niż rok, a zatem daleko jeszcze do tego obejścia i tego kiedy będziemy tam jeździli. Jedno co jest ważne, najważniejsze istotne, to że wreszcie został wykonany pierwszy krok, że znalazł się inwestor i że Pan Marszałek wziął na siebie realizację tego zadania. W tym momencie chciałbym serdecznie podziękować Państwu radnym za podjęcie tego stanowiska. Z satysfakcją trzeba powiedzieć również, że podjęliśmy to stanowisko w bardzo właściwym momencie. Jest wreszcie realna szansa na rozwiązanie problemu budowy obejścia dla Tucholi.

Przewodniczący stwierdził, że są to bardzo dobre symptomy.

p. Dorota Gromowska – Starosta Tucholski

Chciałam Panu Zbigniewowi Grugelowi serdecznie podziękować za zaangażowanie i reprezentowanie naszego samorządu na szczeblu samorządu wojewódzkiego. Myślę, że to takie w cudzysłowie rzeczowe i twarde stanowisko odnośnie obejścia miasta Tucholi jest merytorycznie uzasadnione i że wreszcie w nowym okresie programowania 2014 – 2020 Tuchola jako subregion zostanie zauważona.

p. Michał Mróz – Przewodniczący Rady

Muszę zauważyć, jak wiele zależy od rozmowy, od dialogu, jak wiele zależy od tego, że spojrzenie na jedną sprawę może być wieloaspektowe. A żeby móc wymyśleć wprowadzenie ruchu tranzytowego z Tucholi widocznie trzeba było głowy i pomysłu Pana Wiceprzewodniczącego. Myślę, że to jest w jakiejś mierze pomysł na to, który znalazł uznanie władz województwa.

Przewodniczący poinformował, że z racji spraw osobistych opuści obrady sesji i przekazuje przewodnictwo sesji Zbigniewowi Grugelowi – Wiceprzewodniczącemu Rady. Przewodniczący ogłosił 10 minut przerwy. Po przerwie

W sesji uczestniczy 13 radnych. Obrady opuścili Pan Michał Mróz i Pan Damian Kożuch.

Obrady prowadzi od tej pory Pan Zbigniew Grugel – Wiceprzewodniczący Rady.

Przed rozpoczęciem punktu 10 o głos poprosił Pan radny Marek Boliński.

p. Marek Boliński – radny, Przewodniczący Komisji Finansów i Gospodarki

Chciałbym w tym punkcie złożyć oficjalną rezygnację z Komisji Rewizyjnej i złożyć wniosek formalny o zmianę porządku obrad i wprowadzenie wyboru członka do uzupełnienia składu Komisji Rewizyjnej.

p. Zbigniew Grugel – Wiceprzewodniczący Rady

Osobiście uważam, że dobrze byłoby, abyśmy uzupełnili skład Komisji Rewizyjnej po to, aby ona bez przeszkód mogła wykonywać swoją pracę w przyjętej uchwale i w przyjętym w uchwale czasie. Zatem musiałaby nastąpić zmiana uchwały w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej i wybór nowego członka Komisji.

p. Piotr Mówiński – radny

Rozumiem, że to jest już uzgodnione z radcą prawnym, że najpierw trzeba zmienić porządek obrad, przyjmując rezygnację.

Wiceprzewodniczący poinformował, że droga jest znana i zapytał, kto jest za wprowadzeniem do porządku obrad w tej chwili i w tym punkcie uchwały w sprawie zmiany uchwały o powołaniu Komisji Rewizyjnej, wyboru jej Przewodniczącego, Zastępcy Przewodniczącego i Sekretarza.

Rada dokonała zmiany porządku obrad 13 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących.

Ad. 10.

Do projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały o powołaniu Komisji Rewizyjnej, wyboru jej Przewodniczącego, Zastępcy Przewodniczącego i Sekretarza głos zabrali:

Wiceprzewodniczący poinformował, że ma przed sobą projekt uchwały. W związku z rezygnacją Pana radnego poprosił o zgłaszanie kandydatów.

p. Dorota Gromowska – Starosta Tucholski

Bardzo pozytywnie odbieram postawę Pana radnego Marka Bolińskiego o rezygnacji z Komisji Rewizyjnej. Myślę, że zasługuje to na uznanie. W związku z tym, że Komisja statutowo powinna pracować w składzie radnych: Przewodniczący plus czterech członków proszę o przyjęcie kandydatury Pana Zbigniewa Grugela i włączenie w skład Komisji Rewizyjnej.

Radni nie zgłosili innych propozycji. Wiceprzewodniczący odczytał projekt uchwały wraz z kandydaturą Pana Zbigniewa Grugel, który znajduje się w załączeniu do oryginału protokołu.

Wiceprzewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały o powołaniu Komisji Rewizyjnej, wyboru jej Przewodniczącego, Zastępcy Przewodniczącego i Sekretarza, który został przyjęty 13 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się.

Uchwała Nr XXVII/259/2013 w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad. 11, 12, 13.

Do oceny zasobów pomocy społecznej, informacji o realizacji zadań z zakresu pomocy społecznej i funkcjonowaniu Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie, oceny realizacji: Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych, Programu Wyrównywania Szans Osobom Niepełnosprawnym, Koncepcji Zintegrowanego Systemu Pomocy Rodzinie i Dziecku głos zabrali:

Wiceprzewodniczący z uwagi na obszerność materiałów poprosił wypowiadających się o zwrócenie uwagi na to co uznają za bardzo ważne.

p. Anna Toby – Kierownik PCPR

Mogłabym bardzo dużo mówić o naszej pracy. Zadań mamy bardzo dużo. Wszyscy Państwo na pewno czytali materiały sesyjne. Może nasunęły się jakieś pytania.

p. Piotr Mówiński – radny

Czy w jakiś sposób monitorujecie, myślę że we współpracy z Urzędem Pracy, ruchy migracyjne ludności ? Część mieszkańców wyjeżdża na stałe, czy częściowo, ale decyduje się na migrację poza granice kraju bądź na migrację wewnątrz kraju.

p. Anna Toby – Kierownik PCPR

Rozmawialiśmy nawet ostatnio, że bardzo dużo ludzi młodych wyjeżdża. Jest to dosyć niepokojące, gdyż nasze okolice są bardzo piękne. Ja sama tutaj wróciłam po kilkunastu latach nieobecności. Uważam, że bardzo dobrze zrobiłam. Dużo młodych wyjeżdża za pracę. U nas ciężko jest o pracę, szczególnie młodym. Ludzie zastanawiają się czy jest sens studiować. To jest też bardzo niepokojące. Łatwiej jest znaleźć pracę osobom młodym po szkołach zawodowych, mających jakieś proste zawody. Studenci, którzy ukończyli nawet renomowane uczelnie mają tutaj duże problemy. Projekty, które realizujemy są skierowane głównie dla osób niepełnosprawnych. Urząd Pracy wiem, że pisze projekty dla osób bezrobotnych, ale z tego co słyszałam jest dość małe zainteresowanie, gdyż tych ludzi młodych po prostu nie ma. Zainteresowanie jest na projekty 50+ i na staże. Młodzi ludzie, którzy przychodzą na staże, mają już założenie, że i tak prawdopodobnie wyjadą.

p. Dorota Gromowska – Starosta Tucholski

Chciałabym jako Starosta i Przewodniczący Zarządu Powiatu złożyć podziękowania na ręce Pani Kierownik dla jednostki. Podkreślić chciałabym następujące elementy funkcjonowania Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie. Jako jednostka wchodząca

w skład schematu Powiatu ta jednostka bardzo pomaga Powiatowi w ogóle jeśli chodzi o pozyskiwanie środków, jeżeli chodzi o spinanie wszystkich elementów budżetowych. To głównie z tego powodu piszecie dużo wniosków, możemy pracować w oparciu o projekty i to sprawia, że niektóre środki własne, które musielibyśmy przeznaczyć na zadania związane z pomocą społeczną możemy przeznaczyć na inne konieczne zadania, np. drogi w naszym Powiecie. Za to serdecznie całemu zespołowi, jako Przewodniczący Zarządu, myślę że też wyraziciel całej Rady, chciałabym podkreślić ten aspekt i serdecznie podziękować. Proszę wszystkim pracownikom również złożyć podziękowania za tą pracę i działalność. Muszę powiedzieć, że petenci z waszej pracy są bardzo zadowoleni. Nie sposób zadowolić wszystkich, bo nieraz musimy podejmować takie decyzje i odmówić realizacji jakiegoś wniosku czy zadania, a to jest bardzo trudne. Mamy do czynienia tutaj z osobami niepełnosprawnymi. Niemniej jednak praca wasza zasługuje na żywą pochwałę.

p. Anna Toby – Kierownik PCPR

Dziękuję bardzo i również uważam, że mam bardzo zgrany zespół, który chce pracować. Również tutaj w tym miejscu chciałabym im bardzo serdecznie podziękować. Umieją poświęcić swój czas wolny, po godzinach właśnie na pisanie projektów, bo niestety nie da się tego robić w czasie pracy.

Radni nie mieli dalszych uwag.

Ad. 14.

Do informacji o pracy Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności głos zabrali:

p. Mirosława Zakrzewska – Wołajko – Przewodnicząca PZds.OoN

Tak jak moja poprzedniczka uważam, że nie ma sensu, aby referować materiały, które Państwo otrzymali. Pojawiła się nutka optymizmu, bo w porównaniu z rokiem 2011 wydaliśmy o 81 orzeczeń mniej. Myślę, że wynika to też stąd, że orzeczenia często wydawane są na stałe. Ilość wydanych orzeczeń po raz pierwszy też spadła o około 100 osób. Może ta sytuacja się trochę normalizuje i będzie już tylko lepiej i nie będziemy już mieć takiego nawалу osób, które występują o orzeczenia.

p. Jerzy Kowalik – radny

Ta liczba osób, które otrzymują orzeczenie przed 16 rokiem życia to około 300 osób. Czy Pani może coś powiedzieć na temat tendencji w tej grupie wiekowej ? Czy w tej grupie zwiększa się ta liczba czy zmniejsza na przestrzeni ostatnich lat ? Jak to ma się też do rodzaju orzeczeń ? Jest tu grupa 07-S choroby układu oddechowego i krążenia. Czy można wyciągnąć jakieś wnioski co do ewentualnej profilaktyki w tej grupie wiekowej ?

p. Mirosława Zakrzewska – Wołajko – Przewodnicząca PZds.OoN

Jest to też trochę pytanie do lekarzy, jaka jest tendencja. Z tego co widzę mnóstwo dzieci jest z rozpoznaniem alergii. Tego obserwujemy coraz więcej. Związane z tym jest kolejne schorzenie czyli astma oskrzelowa. Nie powiedziałabym, że jest jakaś tendencja wzrostowa. Utrzymuje się to na stałym poziomie. Wydaliśmy dzieciom też około 40 mniej orzeczeń niż w roku 2011. Drastycznego wzrostu nie ma. To co może

niepokoić jeżeli chodzi o osoby dorosłe, to ostatnio zauważamy ogromny wzrost osób z nowotworami. Nawet nasi lekarze na komisjach mają takie składy, gdzie na 15 osób, które ubiegają się o orzeczenie, 8 – 9 to nowotwory i to zaawansowane. To też jest takie zastanawiające, jaka jest przyczyna tego, że tak sporo osób, niekoniecznie starszych jest tak poważnie chorych.

p. Dorota Gromowska – Starosta Tucholski

Pani Przewodnicząca proszę też przekazać podziękowania. Chciałabym ze swojej strony, ponieważ radnymi to także lekarze, przekazać taką informację, że zachęcamy lekarzy specjalistów do współpracy i pracy w naszym Powiatowym Zespole ds. Orzekania o Niepełnosprawności. Jest to na pewno praca niełatwa, bo wiąże się z podejmowaniem decyzji. Chciałabym zachęcić. Niestety wszyscy musimy poddawać się weryfikacji. Tutaj są też obowiązkowe egzaminy i szkolenia, które kończą się egzaminami. To może kolidować trochę w pracy, ale jeżeli możecie Państwo ze swojej strony zachęcić lekarzy specjalistów do pracy w Zespole to bardzo serdecznie zapraszam. Pani Przewodnicząca wczoraj na Komisji powiedziała, że często mówi się o łączeniu zespołów. Uważam, że nasz Zespół pracuje systematycznie, jest potrzebny. Nie wyobrażam sobie, aby nasi mieszkańcy mieli dojeżdżać do innych zespołów w innych powiatach. Myślę, że decydenci, którzy mają wpływ na tworzenie przepisów prawa materialnego, na tworzenie aktów prawa będą brali pod uwagę również ten aspekt społeczny, bardzo ważny dla mieszkańców naszego Powiatu.

Ad. 15.

Do informacji o działalności Specjalistycznego Ośrodka Wsparcia dla Ofiar Przemocy w Rodzinie głos zabrali:

p. Aleksandra Myska – Kierownik SOWdOPwR

Jeżeli chodzi o działalność Ośrodka w 2012 r. to przebiegała ona w zasadzie bez żadnych zakłóceń. Dodatkowym zadaniem, którym się zajęliśmy było przeprowadzenie remontu Ośrodka i pozyskanie dodatkowych środków na doposażenie i remont dwóch dodatkowych pomieszczeń, głównie przeznaczonych do pracy specjalistów psychologów i do terapii grupowej. Jeżeli chodzi o działalność merytoryczną to w roku ubiegłym w hostelu naszego Ośrodka mieszkało 40 osób, w tym 14 kobiet i 26 dzieci.

p. Dorota Gromowska – Starosta Tucholski

Bardzo dziękuję za merytoryczną pracę w Ośrodku. Jako Zarząd zwizytowaliśmy ten Ośrodek. Zresztą mamy taki stały, bieżący kontakt w ramach oczywiście potrzeb. Ten Ośrodek pracuje specyficznie w oparciu o środki, które spływają do nas z zewnątrz. Pozytywem jest to, że udało nam się wyremontować wspólnie te pozostałe pomieszczenia i że możecie Państwo pracować już w innej scenerii. Na uwagę zasługuje też ilość osób, która korzysta z tego Ośrodka. Wskazuje to na to, że jesteście potrzebni. Myślę, że takim pozytywnym elementem jest fakt, że choć jak podkreślali również radni na Komisji, że nie da się tak wymiernie ocenić osoby, która całkowicie już w przyszłości nie będzie potrzebowała takiej pomocy, to na pewno obserwując, szczególnie przebywające matki z dziećmi odizolowane od swych domów, ich postawę, ich inne podejście do życia możemy podsumować Waszą pracę jako potrzebną, jako

wskazaną terapię i pracę, która na przyszłość zaowocuje dla tych ludzi innym spojrzeniem na życie i świat.

Ad. 16.

Do informacji o działalności Domu Pomocy Społecznej w Wysokiej w 2012 r. głos zabrali:

p. Katarzyna Bronikowska – Dyrektor DPS

Informacja o działalności Domu Pomocy Społecznej znalazła się w materiałach sesyjnych. Jeżeli będą pytania to chętnie odpowiem.

p. Dorota Gromowska – Starosta Tucholski

Proszę również przekazać nasze wspólne podziękowania dla całej kadry, obsługi naszego Domu Pomocy Społecznej w Wysokiej. Chciałabym podkreślić, że udało nam się w zeszłym roku rozpocząć remont na konserwatorską ochronę. Też w tym punkcie za wspólne działania ze Starostwem Powiatowym, z komisją przetargową bardzo dziękuję za dozór i współpracę z wykonawcą i inspektorem nadzoru. Też mam takie odczucie, że Dom Pomocy jest bardzo potrzebny, wręcz mamy z Panią Dyrektorem takie wrażenie, że gdyby był trochę większy to byłby również potrzebny. Mniej mamy takich sytuacji, że podopieczni się nie zgłaszają do naszego Domu Pomocy, to też świadczy o tym, że ta placówka funkcjonuje poprawnie i prawidłowo, że są osoby oczekujące na to, by w tej placówce funkcjonować.

p. Katarzyna Bronikowska – Dyrektor DPS

Jesteśmy konkurencyjną placówką dla innych domów, dlatego że mamy w miarę niski koszt utrzymania na skalę województwa, więc to też daje pole manewru. Ośrodki pomocy społecznej, które kierują do nas swoich podopiecznych biorą pod uwagę koszt utrzymania. To w dzisiejszej dobie i czasach kryzysu jest bardzo istotną sprawą. W kolejce mamy jeszcze dwie osoby. Zachęcam wszystkich radnych, aby w swoich Gminach ta współpraca była szersza i aby zachęcali kierowników Ośrodków Pomocy Społecznej do większych i częstszych skierowań. Czekamy na pensjonariuszy i liczymy na współpracę.

Wiceprzewodniczący życzył mieszkańcom długich lat życia, a Pani Dyrektor i pracownikom dużo satysfakcji.

Ad. 17.

Do informacji o działalności Domu Dziecka w 2012 r. głos zabrali:

p. Aleksandra Knade – Dyrektor Domu Dziecka

Cieszę się, że mogę już po raz drugi zdawać Państwu relację z działalności Domu Dziecka w Tucholi. W moim sprawozdaniu przede wszystkim skupiłam się na sferze wychowawczej, ponieważ wydaje mi się, że ona jest najważniejsza i że napotykam jednak na pewne niezrozumienie specyfiki pracy osób, które nie są pedagogami. Dlatego też wyjaśniłam, że dzieci trafiają do naszej placówki z rodzin dysfunkcyjnych i ta sfera wychowawcza jest procesem. To jest dla mnie najważniejsze, że jest to proces długotrwały. Cieszę się ogromnie z tego, jest to wszystkich zasługa, że te dzieci teraz uważam, czują się bezpiecznie. Ponieważ to proces, musiało to trwać i sytuacja moim

zdaniem jest dobra. Dzieci czują się w większości bezpiecznie i widzę dużą poprawę w ich funkcjonowaniu. Poza tym chciałabym powiedzieć, że sprawa mieszkań chronionych, wspólne dzieło Gminy i Powiatu, to jest też udana inwestycja, ponieważ dwoje wychowanków tam mieszka. Te dzieci cały czas funkcjonują poprawnie i myślę, że w przyszłości następni też będą mogli tak funkcjonować. Dzieciaki są zadowolone i to też ważne. Chciałam Państwa przeprosić, bo w moim sprawozdaniu na stronie 5 napisałam, że miesięczny koszt w roku 2012 wynosił 3.674 zł, ale średnia miesięczna stawka żywieniowa została podniesiona do kwoty 9 zł. Powinno być, że to średnia dzienna stawka. Właśnie z tą lepszą sytuacją wychowawczą łączy się też to, że w roku 2012 nasze dzieci pojechały na obóz już bez nas. Pojechały do Siemian. To był obóz żeglarski, a jednocześnie socjoterapeuci go prowadzili. Te dzieci były bez wychowawców. To było w moim pojęciu wielkim sukcesem, bo to się sprawdziło. W tym roku zamierzamy to również zrobić. Pojechało 15 dzieci. Jeden chłopiec został przez trzy turnusy. To była liczba znacząca, ale sukcesem jest to, że te dzieci tam pojechały i że to się powiodło. Resztę zawarłam w sprawozdaniu.

p. Jerzy Kowalik – radny

W Pani sprawozdaniu nie znalazłem żadnych informacji na temat kadry. Niewątpliwie Pani realizuje te zadania przy użyciu kadry, która jest na pewno wspaniała. Tych wszystkich rzeczy, które Pani wymieniła nie udało by się bez niej zrobić.

p. Aleksandra Knade – Dyrektor Domu Dziecka

Nie zawarłam tu informacji, ale sobie to przygotowałam. W 2012 roku w placówce pracowało 25 pracowników. Cztery osoby są zatrudnione z Karty nauczyciela, w tym jedna osoba była na zwolnieniu lekarskim, a pozostałe osoby zatrudnione są z Kodeksu Pracy. Mówię tu o kadrze pedagogicznej. Trafiają do nas ostatnio takie dzieci, które wymagają, aby jeden wychowawca się tym jednym dzieckiem opiekował. Potem żeby trafiły do miejsca właściwego, piętrzą się kłopoty i trudności. Jeden wychowawca jest na 10 wychowanków. Radzimy sobie z tym jak możemy.

p. Dorota Gromowska – Starosta Tucholski

Pani Dyrektor proszę kadrze złożyć serdeczne podziękowania za swoją pracę w tej jednostce. Tak się składa, że mamy pełne obłożenie w naszym Domu Dziecka. Prawdą jest, że dzisiaj trafiają już inne dzieci, z innymi problemami. Kiedyś Dom Dziecka stanowił taki obiekt i placówkę, gdzie trafiały dzieci, które pozbawione były rodziców, rodzice w jakiś tragiczny sposób ginęli, dzieci pozostawały same. Dzisiaj są przyczyny różne. Rodzicom odbiera się prawa rodzicielskie, albo zdarzają się inne historie. W związku z tym placówka też musi zwracać uwagę na inne schorzenia. Mamy dzieci, które przebywają w specjalnych ośrodkach specjalistycznych. Zwizytowaliśmy te ośrodki. Dzieci czują się w nich naprawdę dobrze, pozytywnie. Myślę, że pobyt tak dla wielu dzieci będzie potem w życiu procentował pewnymi elementami.

p. Aleksandra Knade – Dyrektor Domu Dziecka

Pozdrowię i przekażę podziękowania. Chciałam tylko jeszcze powiedzieć, że tym się możemy poszczycić, że dzieci są objęte bardzo należytą w moim pojęciu opieką zdrowotną, ponieważ uczęszczają do 16 różnych poradni. To z roku na rok się zwiększa. Jest to dla nas ważna sprawa, bo w takiej placówce tego typu te problemy są największe. Właśnie w tym kierunku idziemy.

Ad. 18.

Do sprawozdania z realizacji Planu Pracy Powiatowego Ośrodka Doskonalenia Nauczycieli w Tucholi w roku 2012 głos zabrali:

p. Jarosław Słoma – Dyrektor PODN

Materiał statystyczny zawarty jest w materiałach jakimi Państwo dysponujecie. Cała statystyka i cyfry do dnia dzisiejszego niewiele się zmieniły. Chciałbym tylko zaakcentować jedną rzecz. Niewielkimi siłami udaje się realizować myślę, że dość rozległe doskonalenie zawodowe sporej grupy, jaką są nauczyciele na terenie naszego Powiatu. Można wyodrębnić takie dwie kategorie naszej działalności. Jedna to taka, którą określiłbym „szycia na miarę” czyli w miarę potrzeb. Jest przygotowana propozycja stała szkoleń, warsztatów, kursów, która zawiera około 50 pozycji. Z tego można sobie wybierać. Ta druga opcja to jest to co określiłem szyciem na miarę, czyli według potrzeb. Kiedy zaczynaliśmy działalność placówki nie spodziewaliśmy się, że ta właśnie opcja będzie cieszyła się tak dużym powodzeniem. Dodatkowo pozycja: konsultacje dla dyrektorów szkół. Odbiliśmy kilkadziesiąt konsultacji, konsultujemy na miarę posiadanej wiedzy, doświadczenia i możliwości. Było kilkadziesiąt takich konsultacji, które pozwoliły jak sądzę na uniknięcie problemów. Dotyczyły szeroko rozumianej działalności szkoły – od organizacji placówki, od spraw związanych z bezpieczeństwem, z interpretacją przepisów prawnych do spraw pedagogicznych. W mojej ocenie placówka ma pełne ręce roboty, ma co robić na teraz i na później. Wypadałoby też pomyśleć o tym jaki horyzont rozwoju dla placówki stworzyć, bo przecież roboty jest co nie miara. Wszyscy wiemy, że stan prawny w Państwie nie jest stanem stałym, bo zmiany w oświacie są chyba jednymi z szybciej postępujących. Często posługujemy się zmianą do zmiany w oglądzie rzeczywistości. Jeżeli Państwo nie mają w chwili obecnej dzieci w szkole, to je mieliście i wiecie, że na przestrzeni 15 – 20 lat chyba czwarta reforma wkroczyła do szkół zaczynając od Pana Ministra Handke. Stąd potrzeba zmian i aby się w tym wszystkim odnaleźć nauczyciele muszą się w tym odnaleźć. Bardzo często w rozmowach na zewnątrz naszego Powiatu jest podkreślane, że Powiat Tucholski zdobył się na taką placówkę, podczas gdy inne powiaty takiej możliwości sobie nie stworzyły.

p. Jerzy Kowalik – radny

Chciałbym podziękować w tym miejscu Panu dyrektorowi za sprawozdanie i generalnie za działalność Ośrodka. Myślę, że Pani Przewodnicząca naszej Komisji też coś na ten temat powie. Mam tylko jedno pytanie dotyczące ważnej formy szkoleń, które PODN przeprowadził. Chodzi o te szkolenia rodziców. My wiemy doskonale jako nauczyciele, że żeby rodziców na jakieś szkolenie zachęcić to trzeba dużej perswazji. Moje pytanie: jak to Pan dyrektor zrobił, żeby Ci rodzice w szkoleniach uczestniczyli. Drugie moje stwierdzenie jest takie, że bardzo się cieszę, że matematyka zaczyna powoli swoją rolę odgrywać. Z Panią radną Kanabaj też na ten temat rozmawialiśmy na sesji i zaczyna się to powoli pojawiać na szkoleniach. Mam nadzieję, że ten poziom matematyki w naszych szkołach wrośnie.

p. Jarosław Słoma – Dyrektor PODN

Nasza obecność w szkole jest jak zwykle obecnością na zaproszenie kierownika zakładu pracy i Przewodniczącego Rady Pedagogicznej jakim jest dyrektor Szkoły.

Jeżeli mamy dotknąć te zjawiska jak pojawiają się pracownicy, czy doradcy metodyczny PODN na spotkaniach z rodzicami, to zawsze na zaproszenie dyrektora. Tutaj muszę skierować wiele słów podziękowania i szacunku za świadomość. Oczywiście sprawy mogą być szeroko rozumiane, problematyczne. Życie pisze swoje scenariusze i często trzeba z rodzicami rozmawiać, bo taka jest potrzeba chwili, ale też są potrzeby natury systemowej. Ostatnio w kilku szkołach osoby pracujące w PODN gościły na spotkaniach z rodzicami przez pryzmat sześciolatka w szkole. Jesteśmy w trakcie realizacji dużego bloku spotkań, konferencji, warsztatów, gdzie jak powiadam w szkołach wiejskich, ale także w szkołach Gminy Tuchola spotkania z rodzicami na ten temat się pojawiały. One są właściwie inspirowane przez rodziców, bo rodzic wkracza w zupełnie nową rzeczywistość. Jest sześciolatek, który wcześniej nie był objęty obowiązkiem szkolnym. Rodzice mają bardzo wiele pytań, dlatego jesteśmy zawsze ku pomocy dyrektorów w każdej sytuacji. Placówka powiatowa nigdy nie będzie miała możliwości działania tak z rozmachem jak placówki wojewódzkie, która z natury ma większy obszar działania i stan zatrudnienia mają większy. My sobie zdajemy sprawę, że z perspektywy horyzontalnej nawet gdyby postarać się o pozyskanie dużej liczby doradców to ich nie może być w zasadzie więcej niż 5 czy 6, w porywach do 8. Mimo, że tych przedmiotów szkolnych jest kilkanaście nigdy nie będziemy mieli doradców od każdego przedmiotu. Wobec powyższego mierząc siły na zamiary musieliśmy przyjąć jakieś priorytety i tymi priorytetami stały się nasze oddziaływania doradcze w perspektywie dwóch wiodących przedmiotów jakim jest język polski i matematyka. Planowaliśmy, aby równolegle były rozpoczęte działania wspierające nauczycieli matematyki i języka polskiego, bo to się ciągnie za dzieckiem cały czas do matury. Są to kompetencje kluczowe na całe życie. Sprawa nam się trochę skomplikowała przez chorobę doradcy z języka polskiego. Mam nadzieję, że w nowym roku wyrównamy ten akcent i będą to również działania podjęte w podobny sposób.

p. Anna Ziegler – radna, Przewodnicząca Komisji Edukacji, KiKF

Komisja na swoim posiedzeniu to sprawozdanie analizowała. Rzeczywiście ilość osób, które uczestniczyły w szkoleniach jest bardzo duża. Konferencje, które są tutaj w Książnicy Tucholskiej organizowane cieszą się dużym zainteresowaniem. My sprawozdanie przyjęliśmy. Korzystając z Pana obecności na mównicy, bo następnym punktem jest podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Powiatowego Ośrodka Doskonalenia Nauczycieli w Tucholi, myślę że jest Pan również osobą, która zajmowała się tymi zmianami w statucie i oprócz tego, że dotyczą one zmian w adresie Ośrodka, jakie jeszcze zmiany zostały wprowadzone.

p. Jarosław Słoma – Dyrektor PODN

Minister Edukacji Narodowej jesienią ubiegłego roku wydał rozporządzenie zmieniające rozporządzenie w sprawie placówek doskonalenia nauczycieli, w którym arbitralnie określił pewien katalog zadań obligatoryjnych dla placówek. Skoro te zadania zostały enumeratywnie wymienione w rozporządzeniu to muszą być przeniesione do Statutu i trzeba je realizować. To jest jedna ze zmian, którą musimy wprowadzić. Druga zmiana jest zmianą fakultatywną na chwilę obecną. Wszyscy Państwo wiedzą, że od roku 2016 Resort Edukacji Narodowej planuje dość rewolucyjne zmiany w systemie doskonalenia nauczycieli. Między innymi dlatego wyprzedzając poniekąd te zmiany w roku 2016 Powiat Tucholski powołał taką placówkę. Ma się to

stać rzeczą zupełnie powszechną, aby Powiaty w Polsce posiadały swoje placówki doskonalenia nauczycieli, na których bazie wspólnie z Biblioteką Pedagogiczną i Poradnią Psychologiczną - Pedagogiczną mają powstać centra rozwoju edukacji. Wobec powyższego to jest stan prawny oczekiwany od roku 2016. Minister w rozporządzeniu, o którym mówię zapisał zmiany od razu, a pewnie od roku 2016. To znaczy, że jeśli placówka te zmiany udźwignie i może je realizować to może to robić już. Stanęliśmy na wysokości zadania w miarę ambitnie, aby nie czekać do roku 2016, kiedy będzie to już obligatoryjne rozwiązanie. Postanowiliśmy przez dwa lata spróbować, aby się właściwie przygotować do tego co stanie się w 2016 roku stanem faktycznym i prawnym. Chodzi tutaj o inną formę diagnozowania potrzeb szkoły, tak zorganizowaną, gdzie przedstawiciele placówki doskonalenia nauczycieli byłiby obecni w szkole już na etapie prac diagnostycznych. Później na podstawie wspólnie wypracowanej diagnozy można byłoby rozpisać zakres działań na cały rok szkolny, co z kolei jest potrzebne, jak to zrealizować i opracować stosowne harmonogramy. Wszystkie te zmiany zostały zaproponowane w Statucie.

p. Anna Ziegler – radna, Przewodnicząca Komisji Edukacji, KiKF

Powołując Powiatowy Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli była mowa o pozyskiwaniu środków zewnętrznych na tworzenie tych centrów rozwoju edukacji. Czy na dzień dzisiejszy wiadomo coś na ten temat ?

p. Jarosław Słoma – Dyrektor PODN

Powiatowy Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli przygotował wniosek projektowy przygotowany w generatorze wniosków POKL. Wniosek ten został złożony w stosownym terminie do Ośrodka Edukacji, który jest instytucją pośredniczącą do dysponowania tych środków. Wniosek dwukrotnie przechodził analizę formalną bez uwag, czyli był sporządzony poprawnie. W jednym i drugim przypadku wniosek nie uzyskał wymaganych punktów w ocenie panelu ekspertów. Dwie osoby oceniają. Muszę powiedzieć, że za każdym razem brakował nam jeden punkt. Było 59 na 60, które przechodziły. Co dla mnie jest rzeczą bardzo zastanawiającą jeden ekspert ocenia jakieś zjawisko, że zapisy są bardzo poprawne, bardzo rozwinięte i słuszne, a drugi mówi, że w ogóle tego nie widzi. Eksperci różnili się do tego stopnia, że była trzykrotna różnica w punktowaniu. Ktoś mówi, że jest bardzo super, a ktoś mówi, że do niczego. Tego typu sytuacje miały miejsce. Jest informacja sprzed dwóch dni, że wniosek nie został oceniony pozytywnie. Ponieważ zawieszono nabór wniosków na dalsze postępowanie, bo już w Ośrodku Edukacji złożono tych wniosków na kwotę przekraczającą potencjalne możliwości finansowe do podziału, chyba należy na tym poprzestać i działać własnymi siłami, tak jak do tej pory to czyniliśmy. Gwoli uzupełnienia szczegółowa informacja jednego z ekspertów: „sprawdziłem w internecie, Powiat Tucholski posiada bibliotekę pedagogiczną, Poradnię Psychologiczną – Pedagogiczną, placówkę doskonalenia nauczycieli i należy do tej niewielkiej grupy samorządów w Polsce, które wyprzedzają zamierzoną reformę”. Więc może należy czytać między wierszami, że skoro jest tak dobry i sprawny to może nie powinien pisać o pieniądzu.

Salę obrad opuścił radny Michał Gaca. W sesji uczestniczy 12 radnych.

p. Dorota Gromowska – Starosta Tucholski

Chciałam podziękować, bo to placówka, która jest w trakcie rozwoju. Funkcjonowanie jest na razie jednoosobowe. Pan Dyrektor pełni wiele różnych funkcji. Bardzo serdecznie dziękuję za zrozumienie. Sama statystyka też mówi o pracy i zaangażowaniu. Natomiast Panie Dyrektorze mam dzisiaj jedno pytanie. Gdybym miała sześciolletnią córkę, czy syna to co by mi Pan poradził? Ma iść do szkoły czy nie?

p. Jarosław Słoma – Dyrektor PODN

Pani Starosto, to jest pytanie natury politycznej dla mnie. Wiadomo, że jest dyrektywa rządowa, jest jakaś linia resortu oświaty i pozwoli Pani Starosta, że spuszcze kurtynę milczenia.

Ad. 19.

Do projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Powiatowego Ośrodka Doskonalenia Nauczycieli w Tucholi głos zabrała:

p. Anna Ziegler – radna, Przewodnicząca Komisji Edukacji, KiKF

Komisja Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej na posiedzeniu w dniu 16 kwietnia w wyniku głosowania jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Powiatowego Ośrodka Doskonalenia Nauczycieli w Tucholi.

Radni nie mieli uwag do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Powiatowego Ośrodka Doskonalenia Nauczycieli w Tucholi, który został przyjęty 12 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących.

Uchwała Nr XXVII/260/2013 w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad. 20.

Do projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy ogólnodostępnych aptek Powiatu Tucholskiego nie wniesiono uwag.

Wiceprzewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy ogólnodostępnych aptek Powiatu Tucholskiego, który został przyjęty 12 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących.

Uchwała Nr XXVII/261/2013 w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad. 21.

Do projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Lokalnego programu wspierania edukacji uzdolnionych uczniów szkół ponadgimnazjalnych, gimnazjów oraz placówek oświatowych, dla których organem prowadzącym jest Powiat Tucholski” głos zabrali:

p. Anna Ziegler – radna, Przewodnicząca Komisji Edukacji, KiKF

Komisja Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej na posiedzeniu w dniu 16 kwietnia w wyniku głosowania pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Lokalnego programu wspierania edukacji uzdolnionych uczniów szkół ponadgimnazjalnych, gimnazjów oraz placówek oświatowych, dla których organem prowadzącym jest Powiat Tucholski”.

Na salę wrócił radny Michał Gaca. W sesji uczestniczy 13 radnych.

p. Anna Ziegler – radna, Przewodnicząca Komisji Edukacji, KiKF

Projekt zmian przedłożyła Zarządowi Komisja stypendialna, której jestem Przewodniczącą. Dla mnie słowo odpowiedzialność oznacza, że czasami trzeba podjąć decyzje dosyć trudne, ale takie, które mieściłyby się w granicach możliwości. W związku z tym tutaj podeprę się słowami Pana Piotra, który dziś już mówił, że należy wyciągać wnioski, czy opracowywać dane, mając i analizując pewne fakty. Uważam, że to jest clu, które należy zrobić. Nie należy popadać w rutynę, trzeba pewne rzeczy zmieniać, dostosowując je do rzeczywistości. Komisja zaproponowała, aby zmienić wysokość średnich. I tak w gimnazjum jest to średnia aż 5,1, w Liceum Ogólnokształcącym 4,9, w technikum i zasadniczej szkole zawodowej 4,7. Czym kierowała się Komisja Stypendialna ? Otóż np. w tym roku, jest to sytuacja powtarzająca się z roku ubiegłego, w gimnazjum złożono 14 wniosków, z czego cztery przekraczały średnią 5,1. W Liceum złożono 18 wniosków, z tego 8 przekraczało 4,9. Złożono również 1 wniosek z technikum, gdzie tylko jedna osoba miała średnią 4,95. Przy 4,8 jednej średniej dla wszystkich powodowało to, że wyłącznie w gimnazjum byłoby 14 wniosków, które spełniały tę średnią. 18 wniosków w LO i z technikum nie było żadnych wniosków. Była dyskusja wcześniejsza. Chciałabym przypomnieć poprzednią sesję, gdzie tutaj nawet Pan Piotr i Pan Kowalik zgłaszali również, że w regulaminie należałoby zmienić, co było zgodne z tym co zaproponowała Komisja Stypendialna. Jest to stypendium naukowe i dostaje je uczeń, a nie jego rodzic. Nie jest to pomoc socjalna, więc propozycja jest taka, żeby z wniosku wykluczyć całą część dotyczącą dochodów. Analizując te wnioski komisja trzyosobowa ma sporo pracy, stwierdziliśmy, że w regulaminie należy również uściślić to, że osiągnięcia, które są we wniosku wpisywane muszą dotyczyć ostatniego roku kalendarzowego, do momentu złożenia wniosku. Trudno nam podchodzić merytorycznie do wniosku, gdzie są wymienione osiągnięcia z gimnazjum, a wniosek o stypendium dotyczy liceum. Takiego doprecyzowania nie było. Również zmiana dotyczyła tego, że trzeba dodać ocenę z zachowania. Mam nadzieję, że w takiej formie regulamin może zostać przyjęty. Chciałabym jeszcze dodać od siebie, że to posunięcie Komisji Stypendialnej myślę, że udokumentowałam analizą i przeglądaniem danych. Zabolało mnie to, że w Gazecie Pomorskiej wczoraj było napisane, że jest to żenada. To słowo bardzo mnie zabolało, dlatego że starałam się to zrobić racjonalnie, optymalnie. Słowo, że oszczędzamy na stypendiach to nie jest chyba prawda. Jeżeli ja oszczędzam to znaczy, że chciałam na coś wydać 5.000 zł a wydaję 4.000 zł. Natomiast takie środki jakie były zaplanowane w budżecie my wydajemy. Musimy liczyć się z tym, aby tak zmienić kryteria, aby tych środków starczyło. Nigdy nie podpiszę się pod wnioskiem, gdzie na stypendium Starosty będzie 10 zł na ucznia. Chciałabym przypomnieć, że w zeszłym roku pracowałam nad stypendiami gdzie wysokość wynosiła 120 zł miesięcznie, 100 zł miesięcznie i 80 złotych. Już przy tych 13 wnioskach, które otrzymali kwoty musiały

spaść do 100 zł, 80 zł i 60 zł. Są to kwoty, które spadły dosyć mocno. Uważam, że wybiera się najlepszych. Dzisiaj jest jakiś artykuł dotyczący stypendium Starosty Chojnickiego i też jest, że 13 wniosków. Naprawdę otrzymują to najlepsi. To jest nasza propozycja. Zarząd ją przedstawił i bardzo proszę poddać ją pod głosowanie. Jeżeli ktoś ma inną propozycję, lepszą, bo kolega na Komisji przedstawiał propozycję taką, że średnia ma dotyczyć uczniów Liceum, natomiast jeżeli chodzi o technika, to jeżeli nie osiągną tej średniej to w tym momencie mają typować dyrektorzy szkół. Ale jak wytłumaczyć to, że jedna szkoła jest traktowana inaczej aniżeli dwie pozostałe. Dla mnie kryteria muszą być jasne i na tyle wysokie, aby spełniających te kryteria nie było bardzo dużo. Chciałabym powiedzieć od razu, że skoro my i ten Zarząd oszczędzamy na stypendiach, to tylko powiem, że w poprzedniej kadencji były stypendia jednorazowe. Nie było stypendiów miesięcznych. Nasza kadencja, nasza Komisja i ten Zarząd wprowadziliśmy te stypendia w roku 2011. W tej chwili z jedną rzeczą się z Panem Kowalikiem zgadzam. Jest w artykule powiedziane, że oszczędzamy. Tak, bo dla mnie słowo odpowiedzialność oznacza również to, że jeżeli jest ciężka sytuacja Powiatu to należy oszczędzać we wszystkich dziedzinach. Uważam za sukces, że nie wycofano się z tych stypendiów tylko zostały one utrzymane. Wydaje mi się, że taka była chęć Zarządu, aby te stypendia mimo wszystko utrzymać, aby ci najlepsi uczniowie byli dla nas znaczący, że chcielibyśmy ich w jakiś sposób wyróżnić. Chciałabym również powiedzieć, że zbliżamy się szybkimi krokami do kolejnej sesji, gdzie będziemy planowali budżet. Dla mnie było również bólem to, jak zobaczyłam, że w roku 2012 i 2013 w paragrafie środków przeznaczonych na stypendia dla uczniów te środki zmalały. Jednakże przyznaję się, że nie potrafiłam, bo zasada tworzenia budżetu jest taka, że jeżeli wskazuje się gdzie należy dołożyć, to należy również pokazać z którego paragrafu należy zdjąć, nie byłam w stanie wskazać takiego paragrafu, z którego środki zabrać i włożyć w stypendia dla uczniów. Chciałabym to móc zrobić w październiku tego roku. Natomiast podchodząc bardzo realnie do sytuacji w Powiecie, myślę że oby te środki zostały utrzymane. O to jako Komisja Edukacji będę walczyć. Uważam, że są to rzeczy jak najbardziej motywujące i jak najbardziej dobre dla naszych uczniów. Wiedzą oni, że zostają w jakiś sposób przez Starostę Tucholskiego nagrodzeni.

p. Jerzy Kowalik – radny

Wiele razy było wymienione moje nazwisko i moje stanowisko odnośnie tego Lokalnego Programu Wspierania Edukacji uzdolnionych uczniów naszych szkół. Ja podtrzymuję swoje zdanie, które przekazałem mediom. Jeżeli coś powiem, to zasadniczo staram się być przy tym, chyba że ktoś mnie przekona. Moja opinia wynika z tego, że ten Lokalny Program Wspierania Edukacji jak Państwo wiecie powstał dwa lata temu. Kiedy on był tworzony to wypowiadała się także Pani radna i Pani Starosta. Znalazłem sobie te słowa i je odczytam z protokołu: „Intencją Zarządu było, aby powstał na wzór funduszu stypendialnego, który funkcjonuje w niektórych samorządach właśnie taki lokalny program wspierania edukacji uzdolnionych uczniów. (...) chciałabym też podkreślić, że mam nadzieję, iż utworzenie takiego funduszu zrodzi przyczynę do tego, że będziemy pozyskiwać środki od sponsorów, organizować loterie fantowe. Chcielibyśmy, aby środki z takich działań również zasilały konto funduszu stypendialnego. Myślę, że jest to taka dobra inicjatywa i wspólnie możemy zasilać w sposób indywidualny ten fundusz i promować młodzież uzdolnioną i tą, która

potrzebuje wsparcia” To było dwa lata temu. Jeszcze przedtem odbyło się posiedzenie Komisji i było to przedstawiane. Nie ukrywam, że myślałem, iż ten program będzie nawoływał w tym kierunku. Jedynym sposobem zasilania tego funduszu są środki własne Powiatu. Nie ukrywam i powtarzam to, że 15.000 zł przeznaczone w budżecie Powiatu na ten program dumnie nazwany Programem Wspierania Edukacji na 2000 uczniów uważam, że to mikroskopijna suma. Stałem się tutaj na Komisji w sposób może twórczy z Panem radnym Kocińskim, który mówił, że są drogi jeszcze do zrobienia. Tak, ale drogi to jest rzecz martwa. Materia taka jaką są uczniowie i edukacja dla mnie to jest rzecz najważniejsza. Uważam, że jeśli ci młodzi ludzie z naszego Powiatu wyjdą, ci najzdolniejsi, którzy mają być honorowani tym stypendium to jest bardzo ważna sprawa. Oni pójdą w świat i nie wiadomo, czy do Tucholi wrócą. Tutaj dzisiaj padło, że ktoś do Tucholi wrócił. Oni prawdopodobnie nie wrócą. Może zostanie im w pamięci chociaż to, że Powiat dał im stypendia chociaż w wysokości 20 – 30 złotych. Dlatego uważam, że zawsze będzie za mało pieniędzy w powiecie. Ja się z tym zgadzam. Ale czy rzeczywiście ta kwota 15.000 zł to jest tak duża kwota, że musimy ją jeszcze dzielić, zastanawiać się, obcinać ? Moje zdanie jest takie, że powinniśmy się zastanowić i może rzeczywiście znaleźć w jakichś działach 12 tysięcy złotych, żeby nie trzeba było mieć średniej 5,1. Przypominam, że do stypendium Prezesa Rady Ministrów wystarczy 4,75. Może być sytuacja, że uczeń dostanie stypendium Prezesa Rady Ministrów, a nie dostanie stypendium Starosty. Przy takim regulaminie taka sytuacja może być.

p. Wojciech Kociński – członek Zarządu

Zabieram głos z tej racji, że uczestniczyłem w tej dyskusji na Komisji Edukacji, a następnego dnia przeczytałem Pana wypowiedź w Gazecie Pomorskiej. Pan na Komisji powiedział, że jeżeli będziemy tak traktować naszych uczniów, to oni będą uciekać np. do Chojnic. Czynią to od iluś lat. Dzisiaj ukazał się artykuł, który mówi o stypendiach Starosty Chojnickiego. Sprawdziłem to sobie. Trzyście osób dostało te stypendia. Pan też mówił, że za mało osób u nas dostało. W zeszłym roku 14 osób dostało. Pozwoliłem sobie przed sesją zdobyć takie informacje z Chojnic. Pan tutaj podkreśla, że jest mało pieniędzy. Ja się też z tym zgodzę. W Chojnicach zostało przyznane 13 stypendiów, z tego 3 uczniów otrzymało tylko stypendia naukowe. Są to stypendia jednorazowe, bo Chojnice nie przyznają miesięcznych. Każdy z tych nagrodzonych uczniów dostał po 1000 zł. To daje nam łączną kwotę 3.000 zł na stypendia naukowe. Sprawdziłem, że dostali finaliści ogólnopolskich olimpiad. 10 pozostałych osób to sportowcy. Mówienie i żonglowanie pewnymi faktami, nie pokazując pełnego obrazu jest chyba takie antyreklamowe dla naszego Powiatu. Pan jako nauczyciel, jako członek Komisji Edukacji mówi, że to jest żenujące, demotywujące. Panie radny tutaj mamy porównanie. Powiat Chojnicki jeśli dobrze znalazłem informacje ma subwencję oświatową uchwaloną 20 grudnia 2012 r. w budżecie powiatu i wynosi ona 47.878.609 zł. Myślę, że to jest dwa razy więcej od naszej subwencji. 3.000 zł jest w Powiecie Chojnickim na stypendia, a u nas jest tak jak Pan zauważył 15.000 zł przeznaczone na stypendia. Prosiłbym o rozwałę i bardziej o zachęcanie do naszych szkół niż zniechęcanie uczniów. Myślę, że trzeba też poszukać tych przyczyn nie tylko w tym, że stypendia wynoszą 50 zł, 70, czy 120 zł a trochę inne są przyczyny. Wszyscy powinniśmy się nad tym zastanowić. Pan jako członek Komisji,

która robi przyszłą strategię edukacyjną dla Powiatu powinien sobie wziąć to jak najbardziej do serca.

p. Jerzy Kowalik – radny

Odpowiem Panu członkowi Zarządu. Rzeczywiście w Chojnicach jest taka liczba. Natomiast Powiat Chojnicki bierze udział w wielu ciekawych programach finansowanych między innymi przez Marszałka, gdzie młodzież uzdolniona dostaje znacznie większą ilość stypendiów. U nas tego nie ma. Tutaj trzeba wziąć pod uwagę to, że jednak tych stypendiów zewnętrznych jest u nas bardzo niewiele. Trudno się porównywać do Powiatu Chojnickiego, który z racji swojej ilości mieszkańców zawsze będzie przyciągał naszą młodzież. To samo dotyczy Bydgoszczy i Trójmiasta. Ja też dyskutowałem z Panem na Komisji o innych Powiatach. Tutaj przyniosłem regulamin regionalnego programu wyrównywania szans w powiecie bytowskim. O tym już też kiedyś wspominałem na sesji przy okazji dojazdów. Ten Powiat stać na to, aby przyznawać stypendium uczniom, którzy płacą za bilet ponad 140 złotych. To jest dopłata też dla uczniów w internacie. To jest na pewno większa suma jak 15.000 zł. Inne samorządy dostrzegają to, że trzeba uczniów czymś przyciągnąć. Jeżeli my nie jesteśmy w stanie stworzyć funduszu dla tych uczniów, którzy nie mają pieniędzy na dojazd to honorujemy tych najlepszych, którzy są naszą wizytówką. Ta średnia 5,1 w gimnazjum, która jest szkołą może nie elitarną, ale zbierającą najlepszych uczniów z okolicy, to uważam, że ona powinna być trochę niższa, aby więcej tych uczniów dostało je. To są najlepsi uczniowie, którzy muszą spełnić określone kryteria, aby do tego gimnazjum się dostać. Dlatego moje zdanie się nie zmieni po Pana wystąpieniu. Będę zawsze optował za tym, aby pieniędzy na stypendia było więcej. Taki był mój zamysł.

p. Wojciech Kociński – członek Zarządu

To Pan zaczął od porównania z Powiatem Chojnickim. Pan powiedział, że najwięcej z naszych uczniów ucieka do Chojnic. Nie wiem czy zna Pan taką statystykę ile osób z Powiatu Tucholskiego znajduje się w Powiecie Bytowskiej. Ja takiej statystyki nie znam. Wiem o jednej osobie, która uczy się w szkole sportowej, której tutaj nie możemy stworzyć, bo nie ma przychylności pewnych osób. Myślę, że cały czas dyskutujemy o kwocie, jaką przeznaczamy na stypendia. Ja porównałem konkretne kwoty: 15.000 zł i 3.000 zł. To jest najbardziej realne porównanie jakie mogłem zrobić. Ja nie chcę Pana przekonać, bo Pan ma swoje racje, a ja mam swoje racje. W jednym się na pewno zgodzimy, że tych pieniędzy powinno być więcej. Są takie czasy jakie są, to jest ich tyle na ile nas stać.

p. Dorota Gromowska – Starosta Tucholski

Panie radny ja też nie wypieram się tych słów. Organizujemy różne imprezy i z tych środków realizujemy inne zadania. Pan też ma możliwość do wykazania się jako członek Komisji Edukacji, jako radny, jako nauczyciel merytoryczny, dydaktyk. Zachęcam do współpracy. Chciałam podziękować serdecznie Komisji Stypendialnej za ogromną pracę. Tak jak powiedziała Pani radna są to stypendia nas wszystkich, całego samorządu, mieszkańców. Tak należy to traktować. Ja dziękuję bardzo za pracę, za te cenne uwagi, które nam podsunęliście. Myślę, że możemy tu zamknąć tą dyskusję

i wróćmy do merytorycznego elementu uchwały, który omówiła bardzo ładnie Pani radna Ziegler.

p. Anna Ziegler – radna, Przewodnicząca Komisji Edukacji KiKF

Człowiek się uczy na błędach. To, czy jest to propozycja dobra, czy zła zobaczymy. Po to jest czas. Jeżeli okaże się, że jest ona nietrafiona to zawsze mamy szansę ją zmienić. Ta propozycja jest propozycją wynikającą z dwuletnich obserwacji i z dostosowania do możliwości finansowych. Muszę powiedzieć, że my nawet dzieląc pieniądze, patrząc na to jak wygląda rozkład ocen na pierwszy semestr i na drugi semestr wiemy, że z reguły te średnie są jeszcze wyższe po ukończeniu roku szkolnego. To jest raczej taką dobrą rzeczą, że uczniowie mają postęp w nauce i na koniec roku na świadectwie bardziej im na tym zależy. Dlatego Komisja przewidując to zostawiła taką pulę pieniędzy, abyśmy te stypendia mogli również zaoferować naszym uczniom do końca tego roku kalendarzowego. Później tak jak Pan Kowalik powiedział, będziemy się starać, aby ta kwota była wyższa. Jakimi różnymi sposobami, to pomysły radnych chętnie Komisja przyjmie i sama będzie się też nad tym zastanawiać.

Radni nie mieli dalszych uwag, dlatego Wiceprzewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Lokalnego programu wspierania edukacji uzdolnionych uczniów szkół ponadgimnazjalnych, gimnazjów oraz placówek oświatowych, dla których organem prowadzącym jest Powiat Tucholski”, który został przyjęty 11 głosami za, przy 1 głosie przeciwnym i 1 głosie wstrzymującym się.

Uchwała Nr XXVII/262/2013 w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad. 22.

Udzielono następujących odpowiedzi na zapytania i interpelacje:

p. Dorota Gromowska – Starosta Tucholski

Gros interpelacji dzisiaj dotyczy bieżących remontów czy napraw dróg. Na te wnioski odpowiemy na piśmie. Część odpowiedzi udzieliliśmy już bezpośrednio na sesji. Na bieżąco dokonywane są remonty dróg. Jest Pan Dyrektor. Gdyby chciał odnieść się do tych spraw to proszę. Myślę, że jeżeli Pan Dyrektor merytorycznie odpowie na wszystkie to nie będziemy musieli nawet pisać.

p. Zenon Poturalski – Dyrektor ZDP

Interpelacji jest nie dużo jeżeli chodzi o tematykę, bo większość dotyczy bieżącej sytuacji na drogach. Radny Pruszek prosił o zestawienie robót wykonanych w Gminie Śliwice w 2012 r. Oczywiście przygotuję coś takiego i przekażę. Jeśli chodzi o oznakowanie skrzyżowania na ulicy Świeckiej to skontaktuję się, aby omówić to na miejscu w przyszłym tygodniu. Trzecia interpelacja dotyczyła bobrów na odcinku dobrze nam znanym. Myślę, że tutaj do Pana Nadleśniczego zwrócę się w tej sprawie. Oczywiście Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska też nam będzie musiała w tym temacie pomóc, bo poza tym, że będziemy te żeremia odwadniać, to nic więcej zrobić nie możemy. Natomiast jeżeli chodzi o kwestie interpelacji złożonych przez Panią Ziegler, Panią Tydę i Pana Mroza to sytuacja pogorszyła się w tym roku po tym ostatnim marcowym ataku zimy. Z roku na rok przybywa ilość materiału, którego używamy do bieżącego remontu dróg. Myślę tu o masie na zimno, o emulsji i grysie,

który również używamy. Na ten moment już zużyliśmy połowę materiału, który zużyliśmy w roku 2012. Sytuacja niestety nie jest dobra. Kwestie napraw tych dróg odbywają się naprawdę na bieżąco. W momencie kiedy tylko nawierzchnia stała się widoczna te remonty odbywają się w sposób ciągły. My w tej chwili nie robimy nic innego. Mamy jedną brygadę wieloosobową, która jeździ i naprawia drogi systematycznie i dwie brygady patrolowe, które jeżdżą i reagują na sygnały z terenu, że tam nagle powstało coś wielkiego. Dziury wypadają naprawdę z dnia na dzień. Można temu zaradzić tym, że się tą nawierzchnię zamknie w sposób całkowity. To co robimy masą na zimno to są remonty, które będziemy zawsze robić. Bardzo się cieszę, że dzisiaj Państwo zgodziliście się na wprowadzenie do budżetu tej zmiany, która powoduje, że w granicach 3,5 km będzie można zamknąć nawierzchnię. Wtedy z doświadczenia wiemy, że nie musimy się tam pojawiać. Wszystkie inwestycje od istnienia Powiatu były skuteczne i wskazały, że jeżeli coś się robi w sposób trwały to 10 lat mamy spokój. 10 lat to taka średnia żywotność drogi. Niestety to nie jest wieczne, to też się degraduje. Bardzo się cieszę, że coś kolejnego będziemy mogli zrobić.

p. Jerzy Kowalik – radny

Chciałem Panu Dyrektorowi przy tej okazji podziękować za zaangażowanie. Zima się wprowadzi skończyła, ale chciałbym podziękować za zaangażowanie w akcję zimową. Do mnie dzwoniły różne osoby. Sytuacje były bardzo dynamiczne. Gdzieś tam śnieg spadał i po jednym telefonie do Pana Dyrektora natychmiast była podjęta interwencja. Odczucia mogą być różne, bo na portalach internetowych krążą zdjęcia na temat zasp, ale ja ze swojego punktu widzenia widzę, że akurat działanie Pana Dyrektora osobiste było na tyle szybkie i sprawne, że w czasie gdy rzeczywiście tego śniegu spadały ogromne ilości był w stanie to ogarnąć i bardzo szybko zadziałać.

p. Dorota Gromowska – Starosta Tucholski

Jeżeli chodzi o Zakład Aktywności Zawodowej to nigdy nie mówiliśmy o takim sztywnym terminie, bo jego sami nie znamy. Myślę, że do mediów, kiedy wypowiadał się Pan Wojciech Kociński – członek Zarządu, również nie mógł wskazać tego terminu, bo go naprawdę nie znamy. Zakończył się pierwszy etap, który Państwo znacie, o którym mówiliśmy. Przewidujemy podpisanie dalszej umowy w najbliższym czasie. To zależy już od Urzędu Marszałkowskiego, kiedy otrzymamy środki wnioskowane na doposażenie. Jeżeli chodzi o gwarancję to mamy 36 miesięcy gwarancji. Pierwszy przegląd gwarancyjny zaplanowano na dzień 7 maja. Na bieżąco jeżeli coś jest wskazywane przez gospodarzy obiektu jest to przekazywane wykonawcy. Z oszczędności faktycznie zakupiliśmy samochód do przewozu żywności dla tego Zakładu Aktywności Zawodowej. Myślę, że wszyscy z tego się cieszymy, że zaistniała taka możliwość. Czasami ten samochód jest używany jeżeli chodzi o placówki oświatowe. Tylko w takim a nie innym zakresie możemy go używać. Używamy go tylko dlatego, żeby on też nie stał. Jeżeli chodzi o konkurs to proszę Pana mecenas.

p. Piotr Folgier – radca prawny

Te terminy nie wykluczają się. Zapis jest taki, że posiada pięcioletni staż pracy w tym co najmniej trzyletni staż pracy lub wykonywać co najmniej przez trzy lata działalność gospodarczą o charakterze zgodnym z wymaganiami na danym stanowisku. Chodzi

ogólnie o 5 lat pracy, a w ramach tych pięciu lat, co najmniej 3 lata muszą być przepracowane na takim stanowisku, które jest zgodne z wymaganiami na stanowisku, którego dotyczy konkurs. To się nie wyklucza.

p. Jerzy Kowalik – radny

Tam nie było ani słowa o stanowisku kierowniczym.

p. Dorota Gromowska – Starosta Tucholski

Nie ma takiego wymagania.

Ad. 23.

Wnioski i oświadczenia radnych:

p. Piotr Mówiński – radny

Jako, że już bardzo dużo i w lekkich emocjach zostało powiedziane na temat ośrodka w Białej to chciałbym to skwitować wnioskiem radnego o to, aby Zarząd ponownie zapoznał się z operatem szacunkowym, który na Białą został przygotowany, przeanalizował czy właściwie interpretuje zapisy tego operatu i podjął właściwe działania.

p. Jerzy Kowalik – radny

Chciałbym w tym momencie podziękować Zarządowi. Wystosowaliśmy jako środowiska oświatowe, związkowe zaproszenia na debatę oświatową do Świecia na 9 kwietnia. Zawsze mówi się, że związki zawodowe są roszczeniowe. W niektórych momentach staramy się być twórczy i coś nowego wносить. Taka debata się odbyła. Pani Starosta wprawdzie nie uczestniczyła, ale była przedstawicielka z Wydziału Oświaty. Bardzo się cieszymy, że taka osoba się pojawiła. Dzięki temu może te problemy oświaty, które tutaj w naszym gronie niekiedy też są nie do końca zrozumiałe, tam na szerszym forum można było je lepiej zaobserwować. Występował tam Pan Marszałek, Pan Przewodniczący naszych związków sekcji oświaty, radni Sejmiku, Pani Poseł Piotrowska. Myślę, że takie spotkania, które są generowane poza, to warto w nich uczestniczyć. Zachęcam, aby czy członkowie Zarządu, czy przedstawiciele Wydziału Oświaty w takich spotkaniach uczestniczyli, bo wtedy inne spojrzenie na oświatę w tym naszym gronie mamy.

p. Dorota Gromowska – Starosta Tucholski

Nie, żebym się tłumaczyła, ale uczestniczyłam w Zgromadzeniu Związku Powiatów Polskich. Pani Starosty Świeckiej też z tego powodu nie było. Dziękuję za te podziękowania. Jak Pan widzi oświata traktowana jest bardzo poważnie, zresztą jak każdy obszar w naszym Powiecie. Jeżeli mam taką możliwość, a sama nie mogę, to wyznaczamy osoby w zastępstwie.

p. Zbigniew Grugel – Wiceprzewodniczący Rady

Zostałem poproszony przez Pana Przewodniczącego, aby Państwu przekazać korespondencję jaka wpłynęła na jego ręce. Jest pismo Pana Posła na Sejm RP Jarosława Katulskiego: „Dziękuję, za przesłanie mi stanowiska Rady Powiatu Tucholskiego w sprawie wyprowadzenia ruchu tranzytowego z ulic miasta Tucholi. pragnę zaznaczyć, iż od początku swojej działalności samorządowej i politycznej

sprawa nadmiernego i ciągle rosnącego natężenia ruchu na tucholskich ulicach jest dla mnie bardzo ważna. Uczestniczę we wszystkich spotkaniach dotyczących tej sprawy, na które otrzymuję zaproszenie i popieram wszelkie inicjatywy, które mają w swojej intencji poprawę tej trudnej sytuacji. W miarę swoich możliwości staram się przekonywać kompetentne strony do jak najszybszego podjęcia się realizacji budowy infrastruktury, która poprawi stan ruchu samochodowego na tucholskich ulicach”. Są tu jeszcze zaproszenia związane z Świętem Flagi. Pani Wojewoda Ewa Mes, Pan Marszałek Piotr Calbecki, Pan Prezydent Torunia, Dowódca garnizonu w Toruniu zapraszają na 3 Maja. Na 2 maja zaprasza się wszystkich przy kościele p.w. Bożego Ciała. Organizatorami są Pan Burmistrz Tadeusz Kowalski i Pani Halina Janowska – Giłka. O godzinie 17.45 rozpoczyna się koncert harcerskiej grupy artystycznej „Północ”, a o 18.00 uroczysta Msza za Ojczyznę wraz z nabożeństwem majowym i artystycznym udziałem Grażyny Nita – sopran oraz Macieja Puto.

Ad. 24.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Wiceprzewodniczący zamknął obrady XXVII sesji Rady Powiatu Tucholskiego.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

Elżbieta Damasiewicz

Wiceprzewodniczący
Rady Powiatu

Zbigniew Grugel

Przewodniczący
Rady Powiatu

Michał Mróz