

Protokół nr XVIII/2008
z obrad dwunastej sesji Rady Powiatu Tucholskiego
odbytej w dniu 19 września 2008 r.
(sala 30 Starostwa Powiatowego, ul. Pocztowa 7)

Czas trwania obrad 9⁰⁰ – 12²⁰.

Obradom przewodniczy Przewodniczący Rady – Stanisław Łangowski.

Protokolant: Katarzyna Puczyńska

Obecni według załączonej listy obecności oraz:

p. Piotr Mówiński	– Starosta Tucholski
p. Bogusław Szramka	– członek Zarządu, naczelnik Wydziału Edukacji, Zdrowia, Kultury i Kultury Fizycznej
p. Marek Wolski	– Sekretarz Powiatu
p. Krystyna Siniło	– Skarbnik Powiatu
p. Tomasz Sobecki	– radca prawny
p. Bohdan Ryl	- ZDP
p. Joanna Hanczewska	- Kierownik PCPR

Ad.1.

Przewodniczący otworzył obrady XVIII sesji Rady Powiatu Tucholskiego, powitał zaproszonych gości, członków Zarządu, wszystkich radnych i przedstawicieli mediów.

Ad. 2.

Przewodniczący stwierdził, na podstawie listy obecności, że w sesji uczestniczy 13 radnych i sesja jest prawomocna.

Lista obecności w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad. 3.

p. Piotr Mówiński - Starosta Tucholski chciałbym zaproponować wprowadzenie w punkcie 19a i 19b projektów stanowisk Rady Powiatu Tucholskiego. Pierwsze by dotyczyło stanowiska w sprawie budowy obejścia Tucholi i drugie stanowisko dotyczące zmian w systemie sądów rejonowych.

p. Małgorzata Oller

W imieniu komisji Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej wnoszę o wprowadzenie do porządku obrad projektu stanowiska Rady Powiatu Tucholskiego w sprawie Wyższej Szkoły Zarządzania Środowiskiem w Tucholi. Nadmieniam, że to stanowisko zostało wypracowane na prośbę pana Rektora WSZŚ.

Przybył pan Wicestarosta Tadeusz Zaborowski. Od tej pory jest 14 radnych.

p. Marek Sass

Chciałbym wnioskować o wykreślenie punktu 11 to znaczy „podjęcie uchwały w sprawie przeznaczenia do sprzedaży nieruchomości będącej własnością Powiatu

Tucholskiego położonej w Kamienicy”. Czym motywuję tę prośbę, a mianowicie otrzymałem stanowisko spadkobierców tego terenu i pozwolę sobie je przeczytać bo sądzę, że to rzutuje jakby na dalszą konsekwencję naszych decyzji: „Krystyna Górka Gołaska, Poznań 13 września 2008. Stanowisko spadkobierców Jana i Franciszka Górskich w Kamienicy w sprawie przeznaczenia budynku szkoły w Kamienicy wzniesionego w strefie ochrony konserwatorskiej A w pałacu w Kamienicy i bezpośrednim sąsiedztwie tego pałacu. Budynek szkolny dopóki jest w dobrym stanie powinien służyć przede wszystkim celowi, dla którego został wzniesiony oraz potrzebom oświatowo - kulturalnym miejscowego społeczeństwa. Ponieważ budynek korzysta z przestrzeni zabytku pałacowo – parkowego, w przypadku użytkowania komercyjnego część zysków powinna zostać przeznaczona na konserwację parku i pałacu. Stan tych obiektów w miarę upływu czasu i nieobecności dawnych właścicieli ulegał bowiem pogorszeniu. Wyrażamy ubolewanie, że budynek szkoły został wybudowany niezgodnie z zasadami ochrony zabytków i tym przypadku przy jedynym tego rodzaju zabytku w Powiecie Tucholskim i zakuciu w przestrzeń zabytku pałacowo - parkowego. Decyzja o lokalizacji szkoły nastąpiła także mimo zgłoszonych uprzednio roszczeń własnościowych ze strony spadkobierców i zastrzeżeń dotyczących nie dokonywania przekształceń własnościowych. Nadmieniamy, że według informacji konserwatora zabytków wszelkie prace remontowo budowlane w budynku szkoły wymagają zaopiniowania przez władze konserwatorskie z powodu położenia budynku w strefie A ochrony konserwatorskiej pałacu. W imieniu spadkobierców Krystyna Górka Gołaska.”

Przybyła pani Radna Aleksandra Kabat. Od tej pory jest 15 radnych.

p. Stanisław Łangowski – Przewodniczący Rady

Do kogo to pismo jest adresowane?

p. Marek Sass – radny

To pismo adresowane jest do mnie w tym momencie dlatego, że ja informowałem w czasie wakacji o tej całej kwestii. Dlatego to nie było kierowane pismo do Rady, ale myślę, że jest ono zasadne. Na razie sugerowałem pisma kierować do mnie, jeżeli była by taka potrzeba, żeby skierować oficjalnie do Rady, to nie ma żadnego problemu. Myślę, że tkwi tutaj pewien problem szczegółowy, który powinien nas raczej skłonić nas do zastanowienia się i odroczenia tym samym uchwały.

Przybył pan Radny Michał Mróz. Od tej pory jest 16 radnych.

p. Tomasz Sobiecki – Radca Prawny

Uchwała, która miała być dzisiaj podjęta jest uchwałą upoważniającą Zarząd do podjęcia działań zmierzających do sprzedaży. Te działania to jest między innymi rozpisanie przetargu, przygotowanie tego przetargu, rozstrzygnięcie i dopiero wtedy może dojść do sprzedaży. Mielśmy podobną sytuację w stosunku do innej kamienicy i dopiero bodajże na etapie przetargu wstrzymaliśmy te działania. Rzeczywiście jest taki przepis ustawy o gospodarce nieruchomościami, zacytuję go: zbycie nieruchomości nie może nastąpić, jeżeli toczy się postępowanie administracyjne dotyczące nabycia nieruchomości przez skarb państwa lub jednostkę samorządu terytorialnego. Na dzień dzisiejszy do starostwa nie wpłynęła żadna informacja formalna, że toczy się takie

postępowanie. Z tego co wiem Pan Stanisław Rzepiński wystąpił już do Agencji Nieruchomości Rolnych, o ile pamiętam, z zapytaniem, czy coś takiego się toczy. Do dzisiaj odpowiedzi nie znamy, więc wydaje nam się, że dzisiaj uchwałę podjąć możemy bez względu na to, jaki będzie wynik tej uchwały to jesteśmy zmuszeni z mocy prawa wstrzymać działania, jeżeli okaże się, że takie działania są. Tak już było w historii powiatu, bodajże w poprzedniej kadencji, dotyczące budynków w Wysokiej i wstrzymaliśmy te działania. Pomimo, że ta uchwała już była.

p. Piotr Mówiński – Starosta Tucholski

W podobnym duchu co Radca Prawny, też przed przygotowaniem tej uchwały, ona jest stosunkowo świeża, poleciłem sprawdzenie wpisów w księgach wieczystych, czy nie toczy się postępowanie spadkowe, czy występują właściciele z roszczeniami. Przeważnie jest tak, że w księgach zaznaczona jest taka informacja i to powoduje ograniczenie działań majątkowych na przedmiotowym budynku, czy na tej nieruchomości. Myślę, że uchwałę można przyjąć, pewną część przytoczonych tutaj argumentów od razu na gorąco ocenić. Dotyczy przeszłości ponad 20-letniej, bo szkoła była budowana w latach 80-tych z tego co pamiętam. Pewne fakty są nam znane. Myślę, że nie ma przeszkód prawnych na dzień dzisiejszy, żeby tę uchwałę przyjąć.

p. Aleksandra Kabat – Radna

Jeszcze do tej uchwały chciałam powiedzieć, że przedostatni Zarząd sprzedawał w tym budynku mieszkania nauczycielom i z tego wnioskuję, że księga jest czysta, bo inaczej by nie doszło do tej sprzedaży. A to jest ta sama księga i ci, którzy wykupili te mieszkania mają prawo do części ułamkowej gruntu.

p. Stanisław Łangowski - Przewodniczący Rady – czy w takim wypadku projektodawca wniosku podtrzymuje swoją propozycję.

p. Marek Sass – radny

Dla mnie jest oczywiste podtrzymanie tej propozycji dlatego, że nie widzę sensu podejmowania tej uchwały w tej chwili. Są pewne nieścisłości, które należałoby wyjaśnić. Myślę, że decyzja ta nawet większością zapadnie. Co do dalszych kroków to po pierwsze i tak może być proces powstrzymany, więc pytanie mnie o sens podejmowania tej decyzji w tej chwili. Po drugie te sprawy, o ile mi wiadomo, są też wyjaśniane. Konserwator określił to w piśmie, nie mam tych pism, ale z rozmów ze spadkobiercami tutaj wynika, że są obostrzenia związane z tym, że postawiono tę szkołę w obrębie kategorii A zabytków, co spowoduje przełożenie dla nas jako użytkowników. Myślę tutaj o powiecie czy ewentualnych późniejszych właścicielach. Póki więc to nie jest w tym momencie wyjaśnione czy to jest sens? Dlatego podtrzymuję propozycję.

Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie do porządku obrad punktów 19a, 19b, 19c, które zostały przyjęte 15 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i przy 1 głosie wstrzymującym.

Przewodniczący poddał pod głosowanie usunięcie z porządku obrad punktu 11 „Podjęcie uchwały w sprawie przeznaczenia do sprzedaży nieruchomości będącej własnością Powiatu Tucholskiego położonej w Kamienicy”, który nie został przyjęty 7 głosami za, przy 9 głosach przeciwnych i braku głosów wstrzymujących.

Więcej uwag do porządku obrad sesji nie zgłoszono.

Ad. 4

Do protokołu z siedemnastej sesji nie wniesiono uwag.

Przewodniczący poddał pod głosowanie protokół z siedemnastej sesji, który został przyjęty 16 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących.

Ad. 5.

Do sprawozdania Starosty z wykonania uchwał Rady Powiatu oraz pracy Zarządu w okresie między sesjami głos zabrali:

p. Piotr Mówiński – Starosta Tucholski

Chciałbym przekazać część informacji, ale w miarę zwięzłej formie dotyczących pracy i tych rzeczy istotnych, które wydarzyły się od ostatniej sesji. Miały miejsce dosyć istotne z punktu widzenia interesów powiatu wydarzenia. Dnia 12 sierpnia został podpisany akt notarialny kupna majątku „Szpitala Tucholskiego”. Nie będę komentował znaczenia tego faktu dla społeczności lokalnej i dla przyszłego samego procesu dostosowawczego szpitala. Myślę, że wszyscy Państwo mają świadomość swego rodzaju historycznego wydarzenia, które miało miejsce 12 sierpnia br. Kolejną istotną dla nas datą ze względu na zasięg i wielkość przedsięwzięcia jest podpisanie umowy 20 sierpnia br. dotyczącej realizacji i przyjęcia harmonogramu programu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego „Bory Tucholskie – w labiryntach natury”. Program będzie realizowany przez wszystkie samorządy Powiatu Tucholskiego w partnerstwie. Myślę, że dobrze będzie służył rozwojowi powiatu, jeżeli chodzi o infrastrukturę turystyczną, a też Państwo sami podróżują po Polsce i po świecie, mają szansę ocenić pewne niedostatki i zaniedbania wieloletnie w tym zakresie, które dotknęły również nasz powiat. Myślę, że będzie to dobra okazja, żeby przynajmniej część tych zaległości uzupełnić i tę infrastrukturę poprawić. W poniedziałek 22 września br. nastąpi podpisanie umów z poszczególnymi gminami. Chcemy też to zrobić w miarę uroczyście w obecności mediów. Jest to wydarzenie istotne dla naszego powiatu, gdyż udało się zarządowi województwa przekonać Unię Europejską do tego, żeby w naszym województwie zaprogramować i przyjąć taką część rozwoju gospodarki, która nazywa się turystyka, jako oś rozwoju gospodarki, szóstą oś. Jest to też swego rodzaju osiągnięcie. Wcześniej bezpośrednich pieniędzy w ten sposób uzyskać nie można było. Cały czas trwają kontakty, chociaż nie są to kontakty bardzo oficjalne, jeśli chodzi o przekazanie technikum leśnego do prowadzenia Ministrowi Środowiska. Jak Państwo zapewne byli informowani przez media, takie działania poprał po naszej prośbie poseł Jarosław Katulski. Z tego, co nam wiadomo powołany został zespół złożony z pracowników, wicedyrektora z ministerstwa pani Agaty Goździk oraz przedstawicieli lasów Państwowych, który ma przygotować przejęcie szkoły przez resort. Myślę, że przygotowania te powinny być zakończone najpóźniej we wrześniu podpisaniem porozumienia, które określi warunki przejęcia przez resort naszej szkoły. Tak zupełnie na marginesie to ten trudny rok szkoła przetrwała przyzwyczajenie dlatego, że z tego co wiem na dzisiaj egzaminy zawodowe w technikum leśnym w Tucholi zdane najlepiej. Czyli tutaj kadra zarówno leśna jak i nauczyciele przedmiotów zdali egzamin na 5 nawet można operować 6. Jest to bardzo dobrze

zdany egzamin zawodowy. Dużo lepiej niż w ubiegłym roku. Również przyzwoity w skali kraju jest nabór do naszej szkoły. To są trzy oddziały, gdzie wiele techników leśnych przejętych przez resort boryka się z tym naborem, ma z tym poważne problemy. Również ci z Państwa, którzy śledzą w miarę czasu zmieniające się przepisy dotyczące prawa oświatowego w proponowanych zmianach ustawy o systemie oświaty jest zapis o możliwości likwidacji techników leśnych i rolniczych przez odpowiednich ministrów po zasięgnięciu opinii kuratora. Wskazuje to na pozostawienie sobie pewnej furtki, jeżeli chodzi o regulację ze strony ministerstwa, dotyczącej poszczególnych sieci szkół, kształtowania systemu szkolenia zawodowego, w tych dwóch zawodach przynajmniej. Jak Państwo na pewno też wiedzą, udało się Starostwu Powiatowemu jako jednemu z 10 powiatów uzyskać grant w wysokości 250 tys. zł na realizację zadań z zakresu społeczeństwa informacyjnego. Obuduje on przede wszystkim urząd, nowy serwer powstanie, będą odświeżone strony, ale również sposób rekrutacji do szkół średnich poprzez internet droga mailową. Również duża część tego programu za 140 tys. będzie tworzyła punkty dostępu w poszczególnych gminach. Na spotkaniu z wójtami ustaliliśmy, że w niedługim czasie wójtowie przekażą, jak to widzą u siebie w każdej gminie. Każda gmina ma do dyspozycji 20 tys. na stworzenie kiosku informacyjnego z hot spotem czy innej formy poprawienia dostępu do internetu na terenie danej gminy. Jeżeli chodzi o budowę sali przy ul. Świeckiej to wczoraj nastąpił odbiór części socjalnej wraz z protokołem sanepidu, który był bez uwag. Ta część będzie udostępniona już w tej chwili, bo już jest potrzebna do realizacji zajęć wychowania fizycznego. Od przyszłego tygodnia po dokonaniu niezbędnych uzgodnień z projektantem i nadzorem budowlanym rusza realizacja doprojektowanej części sali sportowej. Oddanie tego obiektu jest planowane na 31 stycznia 2009 r. W związku z tym pytany byłem jeszcze na czerwcowej sesji o środki, które udało się pozyskać na realizację tego zadania. Z przykrością muszę powiedzieć, że w czasie całych wakacji wyglądało na to, że żadnych środków nie będzie w związku z realizacją innych zadań. Państwo też wiedzieli może nawet dokładniej ode mnie o pewnych działaniach np. dotyczących przekazania środków na Mistrzostwa Świata w Lekkoatletyce na odbudowę stadionu Zawiszy (przynajmniej w mojej mentalności jest to stadion Zawiszy). W tej chwili trwają też kłótnie w samym województwie jak on ma się nazywać myślę, że nie jest potrzebne. Część samorządów zrezygnowała z budowy boisk sportowych Orlik 2012. W związku z tym te pieniądze, które wcześniej były tam przekazane czy były zabezpieczone przez samorząd województwa wróciły do rezerwy marszałka i na sesji Sejmiku Województwa Kujawsko – pomorskiego dnia 8 września br. samorząd przekazał na realizację zadania pt. „sala przy ul. Świeckiej w Tucholi ” 180 tys. zł. Nie ukrywam, że czynimy wszelkie zabiegi o to, żeby te środki były wyższe w przyszłym roku. Natomiast trudno w tej chwili gwarantować czy jakiegokolwiek środki uda się pozyskać, jeżeli tak to jakie to będą środki. Nawiązując do Orlika w przyszłym tygodniu będzie również możliwe rozpoczęcie prac nad podpisaniem umowy i rozpoczęcie prac na tym boisku. W stosunkowo ciepłym październiku to zadanie uda się wykonać bez problemów technicznych. Druga część zadania - będzie przetarg ogłoszony w przyszłym tygodniu na drugą część zadania dotyczącą obudowy infrastrukturalnej czyli tego zaplecza technicznego. Występujemy o to, żeby odrobinę je okroić, żeby było trochę mniej. Jako, że obiekt będzie lokowany, jak Państwo wiedzą, przy Zespole Szkół Ogólnokształcących tam jest część zaplecza do wykorzystania nie musimy budować tego na boisku. To zmniejszenie funkcji socjalnej czy dobudowy tej

funkcji socjalnej uzyskało pozytywną opinię komisji specjalnej, która pracuje przy Ministerstwie Sportu i możemy takie działania podjąć na tych warunkach, które przyjęliśmy. Jeżeli chodzi o drogi przedstawiliśmy wójtom, samorządom gminnym propozycje Zarządu Powiatu dotyczące realizacji zadań na drogach powiatowych. Na drogi powiatowe możemy liczyć na około 3mln 300 tys zł w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego. Oczywiście ta wysokość dofinansowania będzie w wysokości 50%. Taka wysokość będzie przyjęta we wszystkich założeniach projektów drogowych, ale taka wysokość faktyczna w złotych będzie zależała od kursu euro, który przedkłada się na inne projekty. To Państwo wiecie i nie budzi to większego zdziwienia. Czekamy też na ustosunkowanie się samorządów gminnych do tej propozycji. Kamienica częściowo omawiana: zdecydowaliśmy się na próbę sprzedaży, gdyż nie ma wielkiego zainteresowania dzierżawą obiektu. Zarząd próbował rozpoznać sytuację, ale dzierżawa do 3 lat nie jest zbyt atrakcyjna przy jakichś poważnych zamierzeniach, przedsięwzięciach. Myślę, że docelowym rozwiązaniem będzie sprzedaż tego obiektu. W tej chwili nie jest on konieczny do działań związanych z zadaniami powiatu. Też były pytania i dosyć wracający temat KRUS, lokalizacji agend rządowych, bo tak to można określić, że są to instytucje związane z obsługą, o których decydują ministerstwa, decyduje rząd. Z dużymi problemami próbujemy uzyskać odpowiedź od odpowiednich organów. Pytaliśmy prezesa KRUS na temat lokalizacji tego zamierzenia czy przedsięwzięcia lokalizacji oddziału na terenie Sępólna Krajeńskiego. Spotkanie jest umówione przez panią Dyrektora z władzami miasta i powiatu na poniedziałek na godzinę 15.00. Pani chciała się z nami spotkać być może wytłumaczy nam jakie racje nią kierowały. Pismo, które otrzymaliśmy od Dyrektora KRUS-u potwierdziło w sumie nasze argumenty. Czyli to, że na terenie naszego powiatu tucholskiego funkcjonuje więcej gospodarstw rolnych i ta dostępność być może będzie ograniczona po części przez ulokowanie tej instytucji poza granicami powiatu i gminy Tuchola. Państwo muszą mieć świadomość, że ta decyzja jest podejmowana przez agendę rządową, a nie przez powiat. Możemy proponować pomoc w lokalizowaniu, stworzenie lepszych warunków do działania tej instytucji, bo obsługuje ona naszych obywateli. Natomiast nie może to się odbywać na zasadzie przekupstwa, czy jakiś innych sytuacji. Będziemy zabiegać o to, żeby taki oddział znalazł się na terenie powiatu tucholskiego. Natomiast powiat nie przewiduje zakupu nieruchomości typu jakiś obiekt, żeby lokować tam instytucję rządową. Ale szczególnie irytujące wydały się informacje, gdyż też przez Państwa powzięte, że na terenie powiatu sępoleńskiego ma być ta siedziba być budowana dlatego, że w pierwszym etapie rozmów, gdy odwiedził nas dyrektor KRUS oczekiwał od nas działek. Te działki zostały przedstawione. Siedem atrakcyjnych działek samorządy gminny i powiatowy przedstawiły. Nie wiem dlaczego ta lokalizacja w Sępólnie. Takie pytania do prezesa KRUS-u zgłosiliśmy, uzyskaliśmy odpowiedź, która niewiele wyjaśniła. Wysłaliśmy kolejny monit. Odpowiedz jest u pani Dyrektora będziemy rozmawiali z nią w poniedziałek. Również nie jest tajemnicą, że pewne zmiany struktur swoich przewiduje ZUS. Też bardzo nam zależy na tej części obsługi ubezpieczonych mieszkańców powiatu, szczególnie, że tu już porównując aktualnie potencjalnych kandydatów, którzy by chcieli ulokować oddział ZUS u siebie z pełnym wymiarem, porównując powiat sępoleński i tucholski zdecydowanie więcej jest u nas tych podmiotów, którzy prowadzą działalność gospodarczą i powinny być bezpośrednio obsługiwane przez ZUS w Tucholi. Również tu z Burmistrzem będziemy się starali, żeby oddział ZUS był

lokowany w Tucholi. Jest to dla nas niezwykle istotne. Wpływa na rozwój całego powiatu. Może nawet częściej przedsiębiorcy korzystają z bezpośredniego kontaktu z ZUS-em niż rolnicy z KRUS-em. Wcześniej rozmawialiśmy z poprzednim starostą sępoleńskim, że ZUS powinien mieć agendy we wszystkich powiatach w Polsce. Ustaliliśmy, że ta dostępność powinna być w historycznie ukształtowanej strukturze samorządu. Natomiast jeżeli będziemy przykładać obiektywnie wskaźniki to ilość gospodarstw rolnych, które korzystają z KRUS-u i ilość przedsiębiorców, którzy korzystają z ZUS-u to te wskaźniki obiektywne wskazują na powiat tucholski jako to miejsce, gdzie powinny być te agendy ulokowane.

p. Stanisław Łangowski – Przewodniczący Rady

Czy Panie i Panowie Radni macie uwagi do sprawozdania, które złożył pan Starosta?

p. Wojciech Kociński – Radny

Panie Starosto, bardzo się cieszę, że dostaliśmy 180 tys. z Urzędu Marszałkowskiego tylko myślę, że jest to dla nas bardziej porażka te 180 tys. niż radość, ponieważ rok temu przy rozmowach w sprawie sali gimnastycznej, kiedy zgłaszałem swoje zaniepokojenie, że nie pozyskamy tego miliona, który był zapisany do pozyskania. Twierdziliście Państwo, że na 100% na pewno będzie zagwarantowane także brakuje nam jakieś 820 tys. zł jeszcze do tego miliona. To, że w przyszłym roku mamy dostać jakąś dotację, to też powiem to dzisiaj otwarcie, że bardzo wątpię, bo na praktycznie zakończoną już inwestycję to Urząd Województwa nie przyzna nam dodatkowych pieniędzy. Drugie moje pytanie w sprawie sali jest następujące: z czym wiąże się wzrost kosztów budowy sali o 600 tys. zł, bo planowane było 4 mln 50 tys., a w tej chwili mamy w zmianach do budżetu w wieloletnim planie inwestycyjnym wpisane 4 mln 650 tys. Trzecia taka uwaga: może nie znam się na prawie budowlanym, ale na kilku projektach, czy salach gimnastycznych w kraju byłem i tam w szkole zawodowej aż prosiło się żeby wykorzystać ten łącznik. Tam śmiało można było zrobić trybuny, przedłużyć tylko dach nie na głównej konstrukcji tylko nad budową hali mielibyśmy bardzo piękne trybuny i bardzo piękny obiekt.

p. Piotr Mówiński – Starosta Tucholski

Może odpowiedź na taki generalny zarzut. Panie Radny poważnie opracowując budżet ujęliśmy budowę tego obiektu, gdyż poważnie potraktowaliśmy dokumenty oficjalne, które przedstawił samorządom zarząd województwa. Na oficjalnej konferencji bodajże 12 grudnia ubiegłego roku, jeszcze w momencie kiedy tworzyliśmy budżet, pewne założenia do budżetu były już przyjęte. Również wcześniej w tych dokumentach one są cały czas dostępne te pieniądze były pokazane. Raz, że dwa lata blisko trwają prace Zarządu i Urzędu Marszałkowskiego na wypracowanie programu i realizację programu budowy obiektów kubaturowych związanych ze sportem i to spowalnia pewne sprawy decyzyjne i planowanie racjonalne wydatków. Druga rzecz tego typu hale przewidziane za milion złotych w dokumentach strategicznych przedstawiał pan Dyrektor Korolko przy szkolnictwie zawodowym. Lokalizacja nie była przypadkowa i była pod te pieniądze między innymi planowana. Chociaż podstawową decyzją tutaj była potrzeba budowy obiektu w tym miejscu akurat. Dla porównania zawsze można pewnie lepiej, bo człowiek uczy się na błędach. Nie tylko człowiek, ale i pewne organizacje uczą się na błędach. Też uważam, że tych pieniędzy mogło być więcej chociaż to, że żaden z samorządów tego miliona nie uzyskał też jest faktem. W momencie, kiedy nie było tych pieniędzy i w zasadzie obietnice niejako się rozmyły zostały podjęte inne decyzje. To dobrze, że te 180 tys. udało się uzyskać. To jest jedna rzecz. Natomiast przedwcześniej

informacje na temat rozstrzyganych przetargów w innych samorządach na budowę sal sportowych np. w Żninie o przetargu informacje już nie są tajne i oferty na budowę sali krótszej od naszej o metr najtańsza oferta to jest 6 800 tys. - to jest zdecydowanie drożej. Myślę, że nie jest to podyktowane jakością. Jest to odrobinę trudniejszy teren. Rozmawiałem dosyć długo ze Starostą Żnińskim i koszt budowy tej Sali jest nieporównywalnie większy. Myślę, że nasza ostatecznie przyzwoicie będzie spełniała za te pieniądze, za które ją budujemy, swoje zadania. Jeżeli chodzi o wzrost samego budżetu inwestycji poproszę tutaj Wicestarostę, żeby wymienił te rzeczy, które spowodowały, że jest zwiększony budżet zadania.

p. Tadeusz Zaborowski – Wicestarosta Tucholski

Jeżeli chodzi o wzrost dotyczący kwoty tej sali gimnastycznej to przede wszystkim wpłynęły tutaj takie rzeczy jak: doprojektowanie tej galerii, jak również w pierwotnej dokumentacji nie było uwzględnienie zagospodarowanie terenu wokół sali. To znaczący wpływ miały te sprawy na wzrost tej ceny.

p. Małgorzata Oller – Radna

Chciałabym się odnieść do wypowiedzi radnego Wojciecha Kocińskiego, że uzyskanie dotacji w takiej wysokości jest porażką pana Starosty czy Zarządu Powiatu. Nie wiem czy akurat pana Starosty czy może Zarządu naszego Województwa, że nie był w stanie przyjąć określonych procedur i wygenerować środków finansowych, aby przyznać tę dotację na budowę tej sali gimnastycznej tak potrzebnej tej młodzieży w takiej ilości w jakiej ona się tam uczy.

p. Wojciech Kociński – Radny

Nigdy nie zakwestionowałem potrzeby tej sali przy tej szkole, bo wiem, że to jest największa szkoła. Bardzo potrzebna jest ta sala. Sala jest bardzo ładna tylko kwestie dookoła tej sali pozostawiają wiele do życzenia i uważam, że jeżeli mamy zadeklarowany milion złotych pozyskanych pieniędzy to 18% to nie jest za dużo.

Więcej głosów nie było i Przewodniczący zamknął ten punkt obrad.

Ad. 6.

Zgłoszono następujące zapytania i interpelacje:

p. Danuta Tyda – radna

Mam trzy interpelacje dotyczące dróg. Jedną kieruję do pana Starosty. Pozwolę sobie przeczytać. „Szanowny Panie Starosto! W 2008 roku Gmina Kęsowo w porozumieniu ze Starostwem Powiatowym w Tucholi realizowała budowę chodników przy drogach powiatowych. W przypadku naszej gminy wykonaliśmy odcinek około 200 metrów wraz z zatoczką autobusową w miejscowości Wieszczyce. Kwota, którą przeznaczaliśmy na realizację tego zadania w 2008 roku została wyczerpana. Na skutek skarg mieszkańców miejscowości Kęsowo, a szczególnie ulicy Chojnickiej, gdzie natężenie ruchu według pomiarów z tego roku wynosi 1164 pojazdów na dobę. Zwracam się z prośbą do Pana o wyrażenie zgody na to, by Gmina Kęsowo w ramach robót dodatkowych na chodnikach przy drogach powiatowych wykonała jeszcze w tym roku I część najbardziej potrzebnego odcinka przy ul. Chojnickiej w Kęsowie o długości około 330 metrów bieżących. Szacowany koszt tego przedsięwzięcia nie przekroczy 60 tys. zł, a rozliczenie finansowe może nastąpić w przyszłym roku budżetowym. Jeśli ten zakres zadania zostanie ujęty jako roboty dodatkowe w programie budowy chodników przy drogach powiatowych w 2008 roku nasza gmina

może partycypować w kosztach tej budowy do wysokości 50% inwestycji.” Druga interpelacja dotyczy modernizacji drogi wojewódzkiej 240 w Żalnie, która w swym projekcie nie ujęła budowy chodników. O tym jak to jest niebezpieczna droga nie muszę chyba Państwu przypominać. Chciałabym uzyskać informację, czy powiat może w tej sprawie pomóc mieszkańcom Żalnia, ponieważ ruch jest tam bardzo duży, a dzieci wracają poboczem do domu. Trzecia interpelacja, już po raz czwarty ją zgłaszam od mieszkańców Piastoszyna, którzy skarżą się na źle wyremontowaną drogę powiatową w Piastoszynie, gdzie są źle zrobione są pobocza, a tak zwany zimny asfalt nie rozwiązuje tego problemu. Bardzo proszę o odpowiedź, gdyż ta sprawa przewija się przez wszystkie sesje.

p. Dorota Gromowska – radna

Mam taką prośbę i wniosek, gdyż zbliża się zima. Prosiłabym, aby w ramach remontu jeszcze do końca października wyremontować drogę do Zdrojów, ponieważ na tej drodze widzimy ogromne ubytki w nawierzchni i połamane pobocza. Stwarza to niebezpieczeństwo dla ruchu drogowego jak i dla mieszkańców, rowerzystów i pieszych. Tym bardziej, że na trasie tej, w Zdrojach znajduje się zakład i też stwarza to niebezpieczeństwo dla ruchu drogowego. Także z tego co mi wiadomo w ramach remontu były realizowane inne nawierzchnie na terenie naszego powiatu. Chciałabym poprosić, aby do sezonu zimowego naprawić tą nawierzchnię, gdyż naprawdę stwarza to duże zagrożenie.

p. Krystyna Koczwara – radna

Proszę o przekazanie do Zarządu Dróg Wojewódzkich problemu zgłaszanego przez mieszkańców Rudzkiego Mostu dotyczącego powstających po opadach deszczu potężnych kałuż wody w okolicach zatok autobusowych. Jest to dla mieszkańców bardzo uciążliwe zwłaszcza w zbliżającym się okresie jesiennym. W okresie zimowym te kałuże będą zamarzać, więc staną się niebezpieczne także dla kierowców. Druga sprawa jest to sprawa do policji w Tucholi o wzmożoną kontrolę motocyklistów pędzących ul. Świecką zwłaszcza w sobotnie wieczory. Interpelację przekazuję ze zdjęciami. Kałuża jest mała, ale można sobie wyobrazić jaka może być po ulewie. A motocyklistów trudno uchwycić wzrokiem, a droga jest prosta i pozwala na rozwijanie dużych prędkości.

p. Andrzej Pruszek – radny

Chciałbym zgłosić interpelację w sprawie ustawienia słupków przy drodze Wielkie Gacno-Śliwice, ponieważ poprawi to znacznie bezpieczeństwo. Jest tam bardzo dużo zakrętów. Tę interpelację zgłaszałem bodajże 2 lata temu i otrzymałem odpowiedź, że te słupki zostaną ustawione w sezonie letnim, ale to było chyba w ubiegłym roku. Dlatego ponawiam tę sprawę.

p. Wojciech Kociński - Radny

Proszę Pana Starostę o uhonorowanie nagrodami trzech młodych sportowców naszego powiatu tj. Dominika Grzelak dwukrotnie drugi raz z rzędu zdobyła I miejsce w Polsce i dwukrotnie też drugi raz z rzędu wygrała swoją konkurencję rzut piłeczką palantową w ośmiomeczu lekkoatletycznym. Drugą osobą jest Grzegorz Narloch, który na tych samych zawodach ogólnopolskich, czyli można powiedzieć mistrzostwach Polski w tej kategorii wiekowej, ze szkoły podstawowej z Lińska, zajął II miejsce w skoku w dal. Trzecią osobą, którą prosiłbym o uhonorowanie jest Szymon Woźniak, uczeń naszego gimnazjum Powiatowego, który zajął IV miejsce w mistrzostwach Europy na mini żużlu i z tego co się dowiedziałem to zdał licencję na prawdziwego dużego żużlowca.

To jest moja pierwsza interpelacja. Drugą interpelację chciałbym wnioskować o powołanie młodzieżowej rady powiatu tucholskiego na bazie samorządów szkolnych szkół powiatowych. Ponieważ od dłuższego czasu jestem już w kontakcie z tymi młodymi ludźmi wiem, że jest taka potrzeba i jeżeli była by taka możliwość, prosiłbym o udzielenie mi takiej zgody i plenipotencji, żeby zająć się powoływaniem i organizacją tej rady. Oczywiście będę tu pracował z Wydziałem Edukacji i Komisją Edukacji.

p. Aleksandra Kabat – radna

Dostępność do lekarzy specjalistów, jest to ciąg dalszy mojej interpelacji z poprzedniej sesji, na stronie 75 jest odpowiedź na moją interpelację, ale chciałabym się jeszcze dowiedzieć. Tutaj w tej odpowiedzi jest tak, że na dzień przekazania odpowiedzi został wyczerpany limit przyjęć na 2008 jaki był ustalony dla poradni neurologicznej i że narodowy fundusz zobowiązał się do renegotjacji limitów przyjęć, jednak na chwilę obecną brak jakichkolwiek informacji w tej sprawie. Chciałam zapytać, ponieważ tą odpowiedź otrzymałam jakiś miesiąc temu, czy ewentualnie coś zmieniło się w tej sprawie. Jeżeli trwają renegotjacje to być może będzie pozytywna wiadomość i bardzo proszę o uzyskanie takiej odpowiedzi. Jeżeli chodzi tutaj o pozyskanie nowych lekarzy specjalistów to odpowiedź jest następująca, że z uwagi na ogólnokrajowe problemy w tym zakresie jest to bardzo trudne. To słyszymy w mediach bardzo często. Też to mówiłam zgłaszając tą interpelację na poprzedniej sesji. Nie mniej jednak chciałabym się dowiedzieć jakie zostały poczynione starania i czy one dają jakiś rezultat, bo taką odpowiedź znam z mediów.

p. Marek Sass – radny

Pierwsza kwestia czy zgodnie z tą realizacją zdań drogowych powiatowych, która tu otrzymaliśmy czy można określić terminy planowanych prac na drogach powiatowych w Gminie Gostycyn, bo też składałem interpelację swego czasu na odcinku Wielka Klonia - Gostycyn, jeszcze jest Mała Klonia Bagienica i Bagienica Pruszcz. To się jakby w czasie odwleka czy jest możliwe, aby te terminy zostały bliżej określone. Druga kwestia dotyczy sprawy przywrócenia połączeń PKS na linii miejscowości Mała Klonia. Tutaj z panem radnym Michałem Mrozem byliśmy w kontakcie z Panem Wicestarostą Zaborowskim jak ta sprawa wygląda czy coś tam drgnęło w tej sprawie. Trzecia kwestia dotyczy interpelacji, którą składałem swego czasu i Pan Mróz, czyli postawienia drogowskazu z nazwą miejscowości Przyrowa. Chodziło o Karczewo, żeby tam to się pojawiło i na odbiciu w Wieszczykach, bo tam są drogowskazy na Wieszczyce natomiast nie ma kierunkowskazu na miejscowość Przyrowa, która po drodze jest położona.

p. Małgorzata Oller – radna

Zapytanie. Prasa podała informację, że samorząd województwa zamierza wyemitować obligacje na kwotę 700 mln zł z przeznaczeniem na remonty i modernizację dróg wojewódzkich, jednocześnie podano też informację, że będą się odbywać konsultacje z wójtami, burmistrzami, prezydentami w tym zakresie. Podano także informację, że drogi podzielono na trzy kategorie w zależności od ważności. Pytanie do pana Starosty czy coś wiadomo na ten temat podziału tych środków jak to się ma do naszego powiatu i do naszej obwodnicy.

p. Antoni Lewandowski – radny

Mam kilka interpelacji. Pierwsza z nich: na ul. Witosa w Lubiewie w kierunku miejscowości Bruchniewo naprzeciwko przystanku przy zakładzie budowlanym Pana Pilarskiego powstało takie niebezpieczne wgłębienie na drodze. Następna interpelacja

to proszę o usunięcia zakrzaczenia na poboczu drogi z Lubiewa w kierunku Minikowa to jest na skrzyżowaniu drogi z Klonowa. Tam część zakrzaczenia została usunięta i nie wiem dlaczego pozostała część nie została usunięta. Następna interpelacje to jest również usunięcie zakrzaczenia w kierunku z Lubiewa na Lubiewice tam już te krzaki wychodzą na drogę i to jest niebezpieczeństwo na łukach drogi. Następna interpelacja usunięcie zakrzaczenia w kierunku Jania Góra naprzeciwko leśniczówki tam są takie akacje. Akacje mają kolce i to jest niebezpieczne kierowcy niestety zjeżdżają, a tam jest to na łuku drogi i tam jest niebezpieczeństwo po prostu zderzenia się dwóch pojazdów. Jeszcze jedno usunięcie zakrzaczenia z kierunku Lubiewa na Klonowo przy jeziorze Jeziorzki na zakręcie krzaki również już wyszły poza linię drogową. Są na jezdni. Następne mam zapytanie. Powinno być posypane gryzem asfalt w kierunku miejscowości Sucha. Było to zaplanowane w tym roku do dnia dzisiejszego nie jest to jeszcze zrealizowane i chciałbym wiedzieć czy zostanie to zrealizowane w tym roku czy będzie to przesunięte na rok 2009. Również miałbym prośbę do drogowców o przeglądnięcie topoli w kierunku Lubiewo - Bysław. Tym topolom się przyglądałem i to widać nawet gołym okiem jak się jedzie samochodem, tylko trochę trzeba zwolnić, że część tych topól ma podgnite korzenie. Przy jesiennych wiatrach może się to przyczynić, że one się przewrócą. Są podgnite te korzenie w kierunku Lubiewa na Bysław. One mają już swój wiek dlatego one obumierają. Prosiłbym, żeby drogowcy się przyjrzeni i te drzewa, które można usunąć. Teraz, kiedy były te wichury część z tych drzew się przewróciła, tylko na szczęście, że się nie przewróciło na drogę tylko na pole poszło. Następna interpelacja: chciałbym, aby drogowcy się przyjrzeni i może w tej kwestii coś zdecydowali, zjazd z Bysławia na Lubiewo przy starej szkole. Przy projektowaniu tej drogi wojewódzkiej zlikwidowano ten zjazd stary i teraz, gdy jadą dwa duże samochody jeden w kierunku Lubiewa drugi w kierunku Tucholi, nie mogą się po prostu wyminąć na tym zakręcie obok starej szkoły, bo tam nie widać, bo jest tam zakręt 90°. Proszę, żeby drogowcy to zweryfikowali. Może zrobili tam, że to jest droga jednokierunkowa, a inną drogę zrobić wyjazd, bo naprawdę tam jest niebezpieczeństwo szczególnie przy tych dużych samochodach, a nawet i przy osobówkach może tam dojść do kolizji. Realizacja zadań powiatowych, tą informację, którą dostaliśmy, informacja z gminy Lubiewo jest niepełna o jeden punkt. Szczególnie porozumienia przy budowie dróg, przy budowie chodników. Prosiłbym o uzupełnienie tej informacji.

Ad. 7.

Do sprawozdania z realizacji budżetu Powiatu Tucholskiego za I półrocze 2008 r., głos zabrali:

Wiceprzewodniczący Rady odczytał opinię RIO w sprawie przedłożonej przez Zarząd Powiatu Tucholskiego informacji o przebiegu wykonania budżetu Powiatu za I półrocze 2008 r.

p. Zbigniew Grugel – Wiceprzewodniczący Rady

Komisja Finansów i Gospodarki na posiedzeniu w dniu 17 września 2008 r. dokonała oceny wykonania budżetu Powiatu Tucholskiego za I półrocze 2008 r. zgodnie z przedstawionym sprawozdaniem. Komisja Finansów i Gospodarki pozytywnie opiniuje wykonanie budżetu Powiatu Tucholskiego za I półrocze 2008 r. budżet Powiatu Tucholskiego na 2008 r. został przyjęty uchwałą nr XII/95/2007 z 27 grudnia 2007 r. Dochody ustalono w kwocie 39 235 810 zł, a wydatki w kwocie 40 235 810 zł. A zatem planowany deficyt wynosił milion zł. Uległ on zmianie w wysokości obecnej do kwoty

5 995 000 zł. W trakcie pierwszego półrocza 2008 r. budżet zmieniony był 12- krotnie. 4-krotnie przez Radę Powiatu Tucholskiego i 8 - krotnie przez Zarząd Powiatu Tucholskiego. W wyniku czego dochody powiatu zwiększyły się o 17,51% a wydatki o 29,48%. Na dzień 30 czerwca 2008 r. planowany budżet po stronie dochodów w wysokości 46 104 163 zł wykonany został w kwocie 25 330 411, 45 co stanowi 54,94%. Po stronie wydatków natomiast planowanych w kwocie 52 099 000 został wykonany w kwocie 23 103 453,20 co stanowiło 44,35%. Dochody osiągnięte w I półroczu 2008 r. były wyższe o kwotę 1 130 830,26 w porównaniu do analogicznego okresu z roku 2007. Realizacja przebiegała następująco subwencję zrealizowano na poziomie 59,6%, dotacje celowe na poziomie 55,74%. Wydatki zostały zrealizowane na poziomie 23 103 453,20, z czego 87,38% stanowią wydatki bieżące, a 12,62% wydatki majątkowe. Inwestycje w 2008 r. na inwestycje zaplanowaliśmy kwotę 11 335 986 zł. Zrealizowaliśmy w 25,72% planowanych kosztów, co stanowiło 2 915 180,93. Dochody własne jednostek w planie dochodów i jednostek własnych na pierwsze półrocze przedstawiało się następująco: przychody stanowiły kwotę 435 612,28. Wydatki stanowiły kwotę 496 519,14. Stan środków obrotowych to kwota 120 492,26. Fundusze celowe w tym Fundusz Gospodarki Zasobami Geodezyjnymi i Kartograficznymi oraz Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej uzyskały dochody w wysokości 147 900,87, wydatki zaś wyniosły 106 376,87. Stan środków obrotowych na funduszach celowych wynosi 107 717, 62. W pierwszym półroczu 2008 r. Zarząd Powiatu Tucholskiego nie zaciągał kredytów ani nie emitował obligacji. Realizacja nastąpiła w drugim półroczu br. Spłacony został kredyt w kwocie 299 998, 02. Zatem na dzień 30 czerwca 2008 r. kredyty i wyemitowane obligacje stanowiły kwotę 5 800 001,94. nie wystąpiły także na dzień 30 czerwca 2008 r. żadne zobowiązania przeterminowane. Wobec powyższego Komisja Finansów i Gospodarki Rady Powiatu Tucholskiego jak na wstępie pozytywnie opiniuje wykonanie budżetu Powiatu Tucholskiego za I półrocze 2008r.

p. Aleksandra Kabat – Radna

Komisja Rolnictwa pozytywnie opiniuje realizację budżetu Powiatu Tucholskiego za I półrocze 2008r.

p. Małgorzata Oller – Radna

Komisja Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej na posiedzeniu w dniu 16 września br. dokonała oceny wykonania budżetu Powiatu Tucholskiego za I półrocze 2008 r. w działach 801, 854, 921 i 926 zgodnie z przedłożonym sprawozdaniem. Komisja pozytywnie opiniuje wykonanie budżetu za I półrocze 2008 r. w wymienionych działach. Jednocześnie Komisja stwierdza, że budżet w pełni zabezpiecza środki na sfinansowanie wynagrodzeń wraz z pochodnymi w działach 801 i 854. Należy zaznaczyć, że wynagrodzenie w tych działach obejmuje podwyżkę wynagrodzeń w 2008r. średnio o 10,53% z tego dla nauczycieli podwyżka wyniosła w granicach 11% plus podwyżka dla pracowników administracji i obsługi o 12,27%. Komisja stwierdza również niedoszacowanie środków na wydatki w paragrafie dotyczącym energii, dotyczy to działów 801 i 854. Zgodnie z wyjaśnieniami Pani Skarbnik środki na ten cel będą zabezpieczone w budżecie. Komisja stwierdza niskie wykonanie dochodów własnych w działach 801 na dzień 30 czerwca 2008 r. wynosi ona zaledwie 18,58%. Jest to podyktowane brakiem pozyskania w planowanej wysokości dotacji na budowę przy sali gimnastycznej przy ZSLiT. Planowana kwota na remonty w jednostkach oświatowych na ten rok stanowi kwotę 351 630 zł, z tego na dzień 30 czerwca

wykonanie finansowe wyniosło 124 303 zł tj. 35,35%. Było to spowodowane tym, że remonty w tych jednostkach odbywają się w okresie wakacyjnym.

p. Krystyna Koczwara – Radna

Komisja Rewizyjna oceną realizacji budżetu za I półrocze 2008 r. zajmowała się na posiedzeniu 16 września br. i zaopiniowała ją pozytywnie.

p. Andrzej Myszkowski – Randa

Komisja Polityki Społecznej i Zdrowia na posiedzeniu w dniu 15 września br. przeanalizowała sprawozdanie z realizacji budżetu Powiatu Tucholskiego za I półrocze 2008 r. i postanowiła zaopiniować je pozytywnie. Jednocześnie komisja zwraca uwagę na bardziej efektywne wykorzystanie środków z PFRON-u.

Więcej głosów nie było i Przewodniczący zamknął ten punkt obrad.

Ad. 8.

Do sprawozdania z realizacji uchwał Rady Powiatu przyjętych w I półroczu 2008r. nie wniesiono uwag.

Przewodniczący zamknął ten punkt obrad.

Ad. 9.

Do sprawozdania Komisji Rewizyjnej z przeprowadzonych kontroli za I półrocze 2008 r. głos zabrali:

p. Krystyna Koczwara – Radna

Sprawozdanie z prac Komisji Rewizyjnej za I półrocze przedstawiłam w materiałach. Czy Państwo chcielibyście coś więcej usłyszeć? Czyli materiał jest wystarczający.

Więcej głosów nie było i Przewodniczący zamknął ten punkt obrad.

Ad. 10.

Do informacji o złożonych oświadczeniach o stanie majątkowym radni nie wnieśli uwag i Przewodniczący zamknął ten punkt obrad.

Ad. 11.

Do projektu uchwały w sprawie przeznaczenia do sprzedaży nieruchomości będącej własnością Powiatu Tucholskiego położonej w Kamienicy głos zabrali:

p. Małgorzata Oller – Radna

Komisja Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej 5 głosami za przy 2 wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały o sprzedaży nieruchomości będącej własnością Powiatu Tucholskiego położonej w Kamienicy. Chciałabym jeszcze, już jako radna, dodać, że był taki moment, że miałam takie same wątpliwości jak Pan Radny Sass odnośnie roszczeń ze strony byłych właścicieli tej nieruchomości. Nie mniej jednak jak dotarła do mnie informacja, że tam już dokonano sprzedaży mieszkań z ułamkową częścią gruntu, co jest ewidentnie taka sama sytuacja jak teraz zawarta w tej uchwale. To szczerze mówiąc moje wątpliwości się rozwiąły.

p. Zbigniew Grugel – Wiceprzewodniczący Rady

Komisja Finansów i Gospodarki na posiedzeniu w dniu 17 września br. 4 głosami za przy 3 wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały o sprzedaży nieruchomości będącej własnością Powiatu Tucholskiego położonej w Kamienicy.

p. Aleksandra Kabat – Randa

Komisja Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały o sprzedaży nieruchomości będącej własnością Powiatu Tucholskiego położonej w Kamienicy.

p. Marek Sass – Radny

Chciałbym się jeszcze odnieść do jednej kwestii. Oczywiście roszczenia roszczeniami, działka jest wydzielona pod budowę szkoły to jest faktem. Te roszczenia obejmują tak jakby całość wokoło. To jest dla mnie jeden z problemów. Otóż abstrahując od tej kwestii, bo tutaj ten argument jak by został obalany, czy jest równoważnie postawiony. Tylko jeszcze pojawia się jedno pytanie. Czy nie warto rozważyć w świetle tego, co mówi Pan Starosta w sprawie wielkich działań turystycznych Labiryntów Natury. Jeżeli my chcemy uczynić tu centrum działań turystycznych. Czy warto nam w tym kontekście wyzbywać się obiektu, który potencjalnie może być obiektem noclegowo-turystycznym w rękach powiatu. To się pojawiło tak na gorąco w kontekście tego wielkiego działania i tych pieniędzy, które będą przekazywane na rozwój turystyki. W skali ośrodków prywatnych i innych powiat nie dysponuje szeroką bazą, więc może warto by się zastanowić mimo wszystko. Ten obiekt w większości jest przystosowany do tego zadania.

p. Piotr Mówiński – Starosta Tucholski

Również taka wersja wydarzeń i zagospodarowania obiektu była przez Zarząd rozważana. Natomiast na pewno nie w Labiryntach Natury i za zdecydowanie większe pieniądze, które przewidzieliśmy na realizację tych zadań, które wydają się sensowne z punktu widzenia udostępnienia rzeki Brdy czy zagospodarowania Brdy dla powszechnego turysty, który trafia na teren powiatu. Nie chcielibyśmy, żeby wspominał Brdę, że jako wyjątkowo ekstremalnie trudną do przepłynięcia. Przynajmniej jakiś elementarne zaplecze techniczne, socjalne powinno się na brzegach znajdować i głównie na tym koncentruje się zadanie powiatu w Labiryntach Natury. Natomiast również oceniam podobnie jak pan Radny niedostatki bazy turystyczno - noclegowej takiej bazy, zaplecza hotelarskiego. Z uwag, które trafiają również do mnie, czy bezpośrednio czy za pośrednictwem agend związanych z turystyką, brakuje u nas miejsc hotelowych o wyższym standardzie. Internaty, czy część nawet gospodarstw agroturystycznych proponuje w określonym standardzie te miejsca. I tego jest sporo. Natomiast cały czas jest też oczekiwanie na dużo wyższy standard i żeby to uzyskać w Kamienicy trzeba by było ponieść znaczne nakłady. Na dzień dzisiejszy nie mieści się to w strategii rozwoju Powiatu Tucholskiego. Natomiast za chwilę będziemy mówili o obejściu Tucholi, o zadaniach, które stoją przed nami i będą one wymagały już nie tylko prostego montażu finansowego, jak czasami wcześniej się zdarzało, ale inżynierii finansowej, która pozwoliłaby na realizację tych zadań, które zostały nam wprost postawione przez ustawę o samorządzie powiatowym. Te, które na nas ciążą bezpośrednio. To jest jedna rzecz. Druga, że samorząd powiatowy nie jest predysponowany do prowadzenia wprost działalności gospodarczej. Musiałby być to podmiot, który realizowałaby pewnie komercyjnie, ale też gdzieś obok powiatu, który

możemy wspierać w różny sposób, ale nie wprost samorząd powiatowy, który prowadziłby hotel czy tego typu działalność.

p. Dorota Gromowska – Radna

Checiałam zapytać panie Starosto czy Zarząd posiada oficjalną opinię samorządu Gminy Gostycyn odnośnie tej uchwały. Gmina Gostycyn nie jest gospodarzem jak gdyby. Jest właścicielem terenu gminy, na której znajduje się ten obiekt mimo, że jest to obiekt samorządu powiatowego. Czy Zarząd posiada taką opinię, która na pewno była by pomocna nam dzisiaj w podjęciu takiej decyzji.

p. Piotr Mówiński – Starosta Tucholski

O żadną taką opinię nie występowaliśmy. Prowadziliśmy dwustronne rozmowy między organami wykonawczymi, prowadziliśmy rozmowy z Panem Wójtem Jackiem Czerwińskim. Jeśli chodzi o gospodarowanie majątkiem, to mamy tutaj pełną swobodę, podobnie jak gminy nie występują do powiatu, jak coś ze swoim majątkiem robią, czy przekształcają czy sprzedają, dzierżawią. Podobnie zachowuje się powiat. To jest nam przekazany majątek z daleko idącymi skutkami. Na terenie tej gminy pewna oferta została panu Wójtowi przedstawiona i sposób myślenia powiatu na temat tego obiektu. Jest zapoznany z tym. Na ręce Starosty dotarło też pismo od pana Czerwińskiego. Była przedstawiona oferta kupna tej nieruchomości. Pan Czerwiński odpowiedział, że nie jest zainteresowany taką ofertą oczywiście za wartość operatu szacunkowego. Taką informację uzyskaliśmy. Jest to odpowiedź na piśmie. Też była dosyć bogata debata, z tego co wiem, na posiedzeniu Rady Gminy Gostycyn. Oczekiwania Radnych są zgoła inne. Nie jest tak, że powiat zobowiązany jest wyzbywać się majątku, który znajduje się na terenie innej gminy, bo praktycznie cały nasz majątek znajduje się na terenie jakiejś gminy. My terytorium nie mamy. Także też uważam, że powiaty powstały później od samorządów gminnych, bo 10 lat temu. Spowodowało to, że część powiatów nie została właściwie w ten majątek wyposażona, nierównomiernie był ten majątek podzielony co utrudnia pewną realizację zadań powiatu.

p. Michał Mróz – Radny

Tak szybko mijają chwile jak szybko mija czas. Jeszcze ponad rok temu w tej szkole, w tym budynku w Kamienicy, bo dzisiaj mówi się że jest to budynek w Kamienicy, była szkoła. Jeszcze kończyły się lekcje w starym roku szkolnym 2006/2007. Minął zaledwie rok od tego czasu, kiedy przestały się tam odbywać zajęcia. Nie udało się tam otworzyć na skutek takich czy innych działań szkoły, nie było naboru, a już dzisiaj mówimy, po niespełna roku, o sprzedaży tego budynku. Są różne pomysły. Pan Starosta sam w swojej wypowiedzi mówi o jednej kwestii, że na dziś nie widzi możliwości zagospodarowania innego jak sprzedaż. Na dzień dzisiejszy, a co będzie jutro. Więc są różne propozycje. Wójt Gminy Gostycyn odniósł się do kwestii braku możliwości, niemożności kupienia tego obiektu położonego na terenie Gminy Gostycyn, niemalże w Gostycynie, z powodu braku środków finansowych i ustalonej kwoty. Przypomnijmy ta kwota jest 1mln 600 tys., tak to wynika z operatu. Na Komisji Finansów mówiliśmy o tym, że na skutek takich czy innych działań będzie ogłoszony przetarg. Ale my mówimy cały czas o sprzedaży. Są różne pomysły zgłaszane na gorąco może na dziś przez radnych czy tutaj przez pana Marka Sassa. Tylko w jeden wniosek komisji rewizyjnej się wczytałem: wobec dużej liczby stowarzyszeń i małej ilości w powiecie lokali należy rozważyć pomoc w poszukiwaniu pomieszczeń dla siedziby zainteresowanych stowarzyszeń. To jest jakby kolejna pewna kwestia, która mogła by tę substancję materialną w takiej formie jaka ona jest, żeby móc zagospodarować. To

jest jedna z propozycji. Jeszcze inna kwestia na dzisiaj Panie Starosto rzeczywiście nie mamy tutaj pomysłu. Ale przypomnijmy, żeby były realizowane pewne cele edukacyjne to w Śliwicach powiat poniósł pewne koszty, bo się okazało, że na tamten czas podejmowania decyzji były takie potrzeby. Jeżeli my dzisiaj tego budynku w Kamienicy pozbędziemy, sprzedamy, to nie mamy powrotu do niczego. Na dzisiaj nie ma takiej potrzeby. Ale na jutro może się okazać sytuacja podobna jak w Śliwicach. Na jutro, na pojutrze. Czyżby najprostszą kwestią było podjęcie decyzji o sprzedaży? Bo tak jest najłatwiej dzisiaj. Ja to pytanie zostawiam być może dzisiaj bez odpowiedzi, może tak to należy zrobić. Każdy tę decyzję będzie podejmował. Chcę tylko jeszcze raz przypomnieć, że to propozycja Zarządu. Czy może inaczej powiedzmy ta propozycja powiatu do Gminy Gostycyn do Rady Gminy Gostycyn do Wójta Gminy Gostycyn była skierowana tylko w jednej płaszczyźnie - sprzedaży. Tam nie było mowy, być może była tam taka mowa, ale ja o niej nie wiem, w kwestii zagospodarowania innego, wspólnego. Przecież współpraca między powiatem, Zarządem Powiatu Tucholskiego, a Gminą Tuchola jest. Ona istnieje. I nie tylko w płaszczyźnie materialnej kupowania i sprzedawania. Czy taka płaszczyzna próby porozumienia z Gminą Gostycyn była.

p. Aleksandra Kabat – Radna

Mam prośbę, żeby pan Naczelnik Wydziału Oświaty, ponieważ na komisji Rolnictwa przedstawiał i zapoznał nas z takim pismem, które skierował na ręce pana Starosty Wójta Gminy Gostycyn. Należało by dla jasności odczytać to pismo.

p. Bogusław Szramka – Członek Zarządu

O tym piśmie wspominał Starosta w swojej wypowiedzi dotyczącej Kamienicy. Ale przeczytałem Państwu pismo, które wpłynęło do starostwa 15 lipca br. „W nawiązaniu do oferty zakupu szkoły w Kamienicy, która została i przedstawiona dnia 13 czerwca w starostwie uprzejmie informuję, że przedstawiłem ją Radnym na sesji Rady Gminy, która odbyła się 26 czerwca. Wartość zakupu oraz brak środków w budżecie 2008 r. powodują, że Rada Gminy nie skorzysta z przedstawionej oferty.” Taka jest treść dotycząca obiektów w Kamienicy.

p. Marek Sass – Radny

Oczywiście tak jak tutaj kolega Mróz mówił faktycznie zaskoczenie kwotą w ciągu roku budżetowego może być dla budżetu gminy, domowego, niespodzianką. O ile dobrze pamiętam na komisji, którą powołaliśmy tutaj wspólnie dla przywrócenia edukacji w Kamienicy, która spotykała się kilka razy do pewnego momentu, to znaczy do momentu, kiedy pojawiła się propozycja o sprzedaży, było dosyć poważnie, przynajmniej według mojego mniemania. Rozważana była kwestia gminy i tutaj szkół z Tucholi w kontekście zajęć praktycznych w Kamienicy. Myśmy o tym rozważali z tego co pamiętam na tej komisji i też radni, którzy byli z gminy Gostycyn w tym też mój przewodniczący rady rodziców do tego się odnosił i nic porozumienia istniała. Z tego co pan Starosta mówił wnioskuję, że była przedstawiona tylko propozycja sprzedaży. Inne kwestie współpracy nie były poddawane pod dyskusję. Z tego co pamiętam, powtórzę, na naszej komisji wspólnej dosyć ważne rozważania były prowadzone.

p. Piotr Mówiński – Starosta Tucholski

Nie chciałem odnosić się do wszystkich wypowiedzi po kolei, ale czuję się w tej chwili wywołany do odpowiedzi. Nie będę przytaczał argumentów dotyczących np. utworzenia szkoły dla młodocianych pracowników w Śliwicach. Tak ona w tej chwili funkcjonuje, że ma to rację bytu określi i rynek pracy i rynek szkolny, czysto edukacyjny. Jest to specyficzna gmina, która przedstawiła środowisko aktywne

gospodarczo. Środowisko zgłasza też zapotrzebowanie na ten typ kształcenia. Młodzi ludzie po ukończeniu tej szkoły znajdują zatrudnienie i myślę, że racjonalne i logiczne jest to zarazem. Podobnego oddźwięku nie znalazły starania podjęte przez Zarząd Powiatu, ale również wsparte tu przez Radę Powiatu na terenie gminy Gostycyn z różnych przyczyn, myślę, że generalnie obiektywnych. Jest to kwestia odległości od rynku pracy w Tucholi i do Bydgoszczy. Jedną z przyczyn jest również to, że gmina ma charakter wybitnie rolniczy i to jest jeden z dominujących dosyć kierunków Gminy Gostycyn. Rozmawialiśmy w wójtem nie ujawniał rąbków tajemnicy jak chciałby zagospodarować czy jakie wspólne cele gmina i powiat mogła by realizować na terenie tego obiektu. Na dzisiaj naprawdę sensowna wydaje się sprzedaż. Do niej jeszcze nie doszło. Kwestia pojawienia się nagle w budżecie tego zaskoczenia, że jest to akurat i taka duża kwota, również mogła być dyskutowana z wójtem. Myślę, że to jest jeszcze pewne otwarte pole. Jeszcze w tej chwili żadne decyzje nie zapadły, nie ma konkretnego kontrahenta i myślę, że nie ma co za daleko wybiegać w przyszłość. Jeśli chodzi o zabezpieczenie potrzeb organizacji pozarządowych, to na dzisiaj przedstawiamy ofertę tym, którzy na dziś się zgłaszają i chcemy pomóc i tym którzy się zgłaszają z terenu Gminy Tuchola, czy o zasięgu powiatowym. Natomiast muszę powiedzieć, że te organizacje też mają specyficzne wymagania, co do potrzeb lokali, które chciałyby objąć, do pomieszczeń, z których chciałyby korzystać. Oferowaliśmy miejsca w internacie na Świeckiej, bo akurat tam mamy przestrzeń. Organizacje te widzą siebie bardziej w centrum miasta, w bardziej reprezentacyjnych budynkach. Takimi dysponuje na dzień dzisiejszy Gmina Tuchola i tym, które mają wyrobioną renomę, które sprawdziły się już w działaniu taką ofertę przedstawiła i mają już swoje lokum. Pozostałe szukają jakiś innych rozwiązań. Nie sądzę, żeby to była jakaś wybitnie atrakcyjna oferta dla tych, które do mnie monitują i odwiedzają w celu pozyskania pomieszczenia. Gdybym proponował Kamienicę w gminie Gostycyn myślę, że nie znalazło by to akceptacji. Myślę, że na dzień dzisiejszy oceny wykorzystania tego obiektu socjalne, społeczne zostały wyczerpane. Dom Pomocy Społecznej rozwija się w innym kierunku. Na dzisiaj sensownym rozwiązaniem wydaje się sprzedaż obiektu. Również rozważaliśmy, rozpoznawaliśmy sytuację czy będzie możliwe np. w porozumieniu z Polską Agencją Rozwoju Turystyki uruchomienie szkoleń dla pracowników, którzy potencjalnie znajdą zatrudnienie za granicą. Nie udało się tego zrealizować. Jest to daleko od centrum Polski. W tym wypadku też oczekiwania co do standardów są zdecydowanie wyższe. Na dziś wydaje się sensownym sprzedaż tego obiektu na wolnym rynku.

p. Wojciech Kociński – Rady

Chciałem tutaj tylko nawiązać do wypowiedzi moich kolegów. W tym piśmie, które przeczytał Pan Szramka, w odpowiedzi na pismo Zarządu jednoznacznie jest powiedziane, że przedstawiona była sprzedaż. Czy była np. zaproponowana dzierżawa. Może zaproponujemy dzierżawę na 3 lata, bo na tyle możemy zaproponować bez przetargu Gminie Gostycyn i wtedy za rok jeżeli stwierdzimy, że oni nic z tym nie robią, że robią to źle, czy nawet zastrzeżmy to w jakiejś umowie. Jeżeli będzie to złe wykorzystanie, niedobre, to po prostu tą dzierżawę zabierzemy i sprzedamy ten obiekt. Tak jak tu mówił pan Mróz sprzedać można zawsze. Druga sprawa to jest to co powiedział pan Sass, 2008 rok, połowa roku, i żaden samorząd nie jest przypuszczam przygotowany na takie decyzje, a tym bardziej gmina wiejska z ograniczonym budżetem. Może ja mam takie dwie propozycje, żeby zaproponować dzierżawę gminie

Gostycyn, a druga zrobić prawo pierwokupu w następnym roku np. przez Gminę Gostycyn.

p. Piotr Mówiński – Starosta Tucholski

Jeżeli chodzi o dzierżawę to takie rozpoznanie wykonaliśmy i od dłuższego czasu od półtora miesiąca wisi oferta taka.

p. Wojciech Kociński – Radny

Moja propozycja była skierowana tylko i wyłącznie w punkcie Gminy Gostycyn. Dzierżawa była przedstawiona na tablicy. Na innych zasadach proponuje się dzierżawę wójtowi, a inne zasady możemy przedstawić na rynku komercyjnym, inne przy współpracy z samorządem, jeżeli chcemy, żeby dobro ogóle zwyciężyło. Kwestia jest tego rodzaju czy chcemy zarabiać, czy jakieś wyższe cele osiągnąć.

p. Piotr Mówiński – Starosta Tucholski

Dzierżawa była otwarta do wszystkich podmiotów, bez określenia zasad. Czyli były to otwarte do negocjacji zasady. Warunkiem było do 3 lat, gdyż bez zgody radny nie możemy dzierżawy podejmować dłużej niż na 3 lata. Takie zasady zostały na naszej stronie internetowej w BIP-ie. Myślę, że gdyby było faktyczne zainteresowanie gminy to telefon byłby choćby z sekretariatu pana Wójta. Kto śledzi, interesuje się tego typu wydarzeniami wokół gminy by zareagował. Wówczas oczywiście zawsze mamy czas na rozmowy, bo taka możliwość istnieje. W ubiegłym tygodniu spotkaliśmy się z Wójtami ten problem również był sygnalizowany czy jest jakiegokolwiek zainteresowanie ze strony gminy dzierżawą. Na dzisiaj na gorąco też nie odpowiem, żebym przewidywał zastosowanie pierwokupu dla Gminy Gostycyn, ale muszę to ocenić jeszcze. Dlatego, że na dzisiaj czegoś takiego nie przewiduję. Rozmowy, apel o wspólne cele, realizację jakiś wyższych przedsięwzięć, które służą obywatelom powiatu. Natomiast sami próbowaliśmy takie wypracować, znaleźć, poszukać i jak się wydaje nie udało się takich dostrzec. Naprawdę, żeby znaleźć odpowiednią klientelę, żeby występowała i korzystała. Na siłę nie będziemy tego tworzyć i przetrzymywać obiektu, który na dzisiaj wydaje się powiatowi zbędny. Nie służy wykonywaniu określonych celów i zadań powiatu. należy go sprzedać i pieniądze, które ze sprzedaży uzyskamy przeznaczyć na te cele, które mamy bezpośrednio wskazane w ustawie o samorządzie powiatowym, na realizację tych szczytnych i głównych celów. Na te cele i tak będziemy musieli zaciągać zobowiązania, będzie to olbrzymi wysiłek dla finansów powiatu: m.in. szpital wprost wskazany, czy drogi, które są zawsze przedmiotem dyskusji na każdej sesji. To są naprawdę potężne wyzwania, które będą wymagały od nas odważnych decyzji, ale myślę, że takie są oczekiwane przez społeczeństwo powiatu.

p. Aleksandra Kabat - Radna

Pan Wójt Gminy Gostycyn faktycznie w swoim piśmie odniósł się tylko do sprzedaży, ale tak to już jest, że jeżeli ktoś nie jest zainteresowany i ma jakieś propozycje to powinien je przedstawić, a nie tak, żebyśmy jako właściciel występowali i pytali Pana Wójta o dzierżawę, gdy nawet nie wiemy, czy on jest zainteresowany. Gdybym była zainteresowana to w tym piśmie bym napisała jakie mamy propozycje, jakie ewentualne oczekiwania. My tutaj zabiegamy o interesy Gminy Gostycyn, pewnie i słusznie, ale zastanówmy się czy oni w ogóle są zainteresowani, bo fakty wskazują na to, że nic takiego tutaj nie wpłynęło. Strona zainteresowana powinna wyjść z inicjatywą. Natomiast jeżeli chodzi o prawo pierwokupu, to o czym wspominał pan Kociński, to z ustawy o gospodarce nieruchomościami są tam pewne przepisy i żeby mieć prawo

pierwokupu muszą być pewne warunki być spełnione. Także jeżeli mówimy o czymś takim to musimy poruszać się tu w granicach prawa. Mówienie bez pokrycia w przepisach mija się z celem.

p. Wojciech Kociński – Radny

Nie bardzo orientuję się w prawie wykupu nieruchomości na rynku otwartym. Może mi Pani wyjaśni na jakiej zasadzie Powiat Tucholski kupił bez przetargu kamienicę na rynku. Może będę mądrzejszy. To jest jedna sprawa. Druga sprawa jest taka: Panie Starosto mam taką propozycję, powołaliśmy kiedyś w poprzednich miesiącach grupę, która zajmowała się wykorzystaniem tej szkoły. Świat się nie zawali jeżeli dzisiaj byśmy zdjęli tą uchwałę z obrad i w ramach tego programu zrobili ostateczne takie spotkanie i podjęli próbę rozwiązania całej tej sytuacji, żebyśmy mieli czyste sumienie, żebyśmy później nie powiedzieli sobie, że zrobiliśmy komuś krzywdę. Uważam, że spotkanie w ramach tego zespołu z władzami samorządu gminy, samorządu powiatu będzie chyba najlepszym rozwiązaniem. Pan Broszkiewicz ma zawsze coś do powiedzenia, to może zajmie głos. Może ma jakieś propozycje, to dotyczy w końcu jego gminy.

p. Tadeusz Zaborowski – Wicestarosta Tucholski

Cały ten temat długo się toczy. Była powołana również specjalna komisja, która pracowała. W związku z tym proszę Państwa jednym również z elementów, który ta komisja przedstawiła, czy powiedzmy zaproponowała, to zgadza się to była sprawa najdalej idąca czyli sprzedaż. Chciałbym się tutaj tylko ustosunkować do części sekwencji wypowiedzi pana Radnego Kocińskiego, że powiat zgadza się kupić w drodze bezprzetargowej od gminy nieruchomości w drodze porozumienia, ale za kwotę wyższą aniżeli była w operacie szacunkowym. Także to też trzeba by było wziąć pod uwagę. Natomiast druga sprawa to ten obiekt był kupowany z konkretnym celem i to między innymi i w porozumieniu było zawarte. Także powiat nie mógł później zrobić jakiegokolwiek innego ruchu. Także tak to wygląda. Jeżeli jakkolwiek decyzję dzisiaj podejmiemy, decyzję najdalej idącą może, to jako Zarząd uzyskamy akceptację do prowadzenia tej sprawy, to sytuacja jest tak, że i tak nie da się tego w ciągu miesiąca, czy dwóch uskutecznić i dokonać sprzedaży. Dlatego, że procedury bezprzetargowe są takie, a nie inne. Idąc zgodnie z literą prawa, to jeżeli będzie szansa załatwienia już ostatecznie tematu, to pewnie pierwsze półrocze przyszłego roku. Byłoby to naprawdę z dużym sukcesem, gdyby do tego się doprowadziło. Także tak jak tu już wcześniej była mowa, że w każdym momencie w każdej chwili po prostu można tę sprawę cofnąć, wycofać i nie ma problemu. Natomiast jakby nie patrzeć Zarząd został tutaj postawiony do tego i powiedzmy ta sytuacja, która miała miejsce, żeby po prostu podjąć te działania i również tej pomocy oczekiwał od komisji. W związku z tym, że do dzisiejszego są takie sprawy, które po prostu już nie raz omawialiśmy i to jest kolejny etap, który Zarząd powinien realizować. Natomiast do końca, czy to będzie sprzedane, czy nie, to w każdej chwili tak jak mówiłem można tę sprawę jeszcze cofnąć.

p. Stanisław Łangowski – Przewodniczący Rady

Ponieważ byłem współtwórcą tej komisji, chciałbym w dwóch słowach powiedzieć. Oczywiście spotykaliśmy się mówiliśmy o różnych zamiarach, byli przedstawiciele z Gminy Gostycyn. Odniosłem wrażenie takie. Pomysłu na dziś, co z tym budynkiem zrobić dzisiaj, nie ma ani Gmina Gostycyn, ani Powiat Tucholski. Celu, do którego budynek służył już nie ma, bo nie ma dzieci i młodzieży, więc to już sobie powiedzieliśmy. W najbliższych latach przewiduje, że ten budynek będzie trwał aż do 2015

roku. Nie możemy jako powiat trzymać tej nieruchomości nie wykorzystując jej. Są już poniesione koszty przez 1 rok. Wprawdzie nie są one ogromne, ale trzeba dom ogrzać, trzeba go utrzymać. Trzeba sobie powiedzieć jasno nie znaleźliśmy jakiegoś rozwiązania klarownego, żeby zagospodarować ten dom. Gmina Gostycyn też nie. Nawet na tych spotkaniach próbowałem się dowiedzieć, co pan Wójt myśli, co pan ma robić. Pan Wójt mówił, że nie ujawnia swoich celów jak będzie ten budynek mógł zagospodarować, to wtedy to się dopiero okaże. Podejrzewam, że klarownych prognoz też nie ma. Jedno tylko wypływało z tych spotkań już nie od pana Wójta, ale od pani Radnej, że powiat powinien oddać ten majątek, co nie jest zgodne z prawem. Nie wiem czy ktoś z Państwa Radnych by podniósł rękę wiedząc, że sprzedajemy za 1 grosz, albo oddajemy za 1 grosz majątek, na który operat szacunkowy pokazuje 1,6 mln zł. To byłby chyba szczyt niegospodarności. Jesteśmy tutaj powołani do tego, żeby o majątek dbać. Jeżeli nie ma pomysłu i nie nasuwa się kontrahent to trzeba spróbować różnych sposobów. Tak jak moi poprzednicy podkreślali pan Starosta i pan Wicestarosta proces nie jest zamknięty. Natomiast trzeba coś robić nie możemy czekać następnego roku, a nuż jakiś pomysł nam tu wspólnie Radnym ukaże, albo gminie Gostycyn. Trzeba po prostu działać. Do sprzedaży jest daleko. To jest pierwszy przetarg. Nie wiem czy ktoś się znajdzie. Są różne możliwości natomiast myślę, że powinniśmy oczekiwać większej inicjatywy w tym zakresie od pana Wójta i społeczności gminy Gostycyn. Chcą i mają realny pomysł na zagospodarowanie tego budynku? Ja ze swojej strony zapewniam, że chciałbym wiedzieć i na pewno są jeszcze sposoby inne, żeby te pomysły można zrealizować, żeby budynek służył celom ogólnospołecznym.

p. Marek Sass – Radny

Ja też chciałbym odnieść się do podsumowania pracy komisji. To znaczy myśmy się spotykali, o ile dobrze pamiętam, i na ostatnim spotkaniu naszym to były te propozycje. Propozycja sprzedaży była traktowana jako jedna z możliwości i nawet na zadane przeze mnie pytanie czy jest już pomysł na sprzedaż pan Naczelnik zastrzegł, że jest to tylko jedna z propozycji. Pojawia się nagle równolegle wówczas rozważana z propozycją powiedzmy gospodarowania. Wtedy mówiliśmy o przeniesieniu zajęć praktycznych ze szkół tucholskich, bo baza na zajęcia dotyczące kwestii gospodarstwa domowego okazywała się lepsza niż w Tucholi. To było jak gdyby połączenie tych dwóch kontekstów. Wiemy, że naboru nie było i może nie będzie, bo trzeba patrzeć realnie. Rozważaliśmy kwestię współpracy czyli szkoły tucholskie tam mają zajęcia praktyczne i kwestia pomysłu gminy. To się pojawiło jedno obok drugiego także komisja w mojej świadomości spotkań nie dawała tylko jednej tylko sprzedaż i nic więcej. Być może jak pan Przewodniczący mówi trzeba by wrócić do tego. Nie wiem czy spotkały się tutaj strony z ramienia powiatu i gminy i o tych innych propozycjach rozmawiały, bo nie mam na ten temat wiedzy. Miało być to spotkanie o wspólnym gospodarowaniu, potem raptem pojawiła się propozycja sprzedaży i tak na tym praktycznie stanęło.

p. Stanisław Łangowski – Przewodniczący Rady

Komisja miała wypracować jakieś stanowiska i jakieś propozycje miała przygotować. Natomiast do projektu to jest kompetencja Zarządu. Zarząd wybrał tak jak wybrał.

p. Andrzej Myszkowski – Radny

Mam takie pytanie wydaje się, że zasadnicze: na co Zarząd powiatu chciałby przeznaczyć te pozyskane środki?

p. Piotr Mówiński – Starosta Tucholski

W tej chwili nie sprecyzuję, ale na pewno, tak jak wskazywałem, będą potrzebne duże środki na szpital i na drogi. To są dwie kwestie, czy dwa zadania, które w naszym przypadku chłoną każdą możliwą do wyobrażenia kwotę. Może szpital nie, bo na szpital jest dokładnie określona potrzebna kwota, ale też dosyć dokładnie, nie jest to jeszcze zakuta kwota na przyzwoite wyposażenie i dostosowanie, program dostosowawczy. Natomiast drogi to jest kilkadziesiąt milionów złotych. W związku z tym te pieniądze są potrzebne jak powietrze.

p. Piotr Broszkiewicz – Radny

Wywołany tu niejako przez pana Kocińskiego powiedziałem tylko jedno słowo, że dalsze spotkania były by tylko i wyłącznie rozwiązaniem paru języków. Znając elokwencję, z jaka wypowiadają się niektórzy Radni mogłoby by trwać tak jak sejm czteroletni tylko i wyłącznie nad jednym punktem. Chciałem Państwu tylko jedno powiedzieć. Jeżeli jest obiekt, który ma gospodarza i obiekt ma gospodarza daj Boże prywatnego to jest się z kimś układać, ugadywać. Natomiast jeżeli obiekt jest we władaniu samorządu, a przedtem weźmy pod uwagę ile tysięcy obiektów było we władaniu tak szlachetnego państwa jakim była PRL i co się z tymi obiektami zrobiło? Przecież one były przeznaczane na świetlice, na jakieś domy. Nie wiadomo jeszcze na co, jakieś obiekty kultury. I co się z tymi domami stało? Spójrzmy pałac w Kamienicy, jak on wygląda? Spójrzmy na inne obiekty w Gminie Gostycyn. Nie chcę wkładać kija w mrowisko, bo powiedzą, że się odgrywa na następcy. Ewentualnie swoją filozofie tutaj jakąś znowu buduje. Chciałem powiedzieć wyobraźnia ludzka nie ma granic. Natomiast konkrety dnia dzisiejszego i praca u podstaw mają swoje odpowiednie przepisy, odpowiednie uwarunkowania, można budować biznesplany. Nie jestem mieszkańcem Tucholi, ale po stokroć czy ileś tam krotność razy każdemu burmistrzowi, z którym miałem przyjemność rozmawiać mówię: Zastanówcie się w Tucholi nad perspektywą budowania centrum. Centrum z prawdziwego zdarzenia XXI wiek nie ma. Dzisiaj się zgłasza KRUS, dzisiaj się zgłasza ZUS, dzisiaj się zgłaszają inne instytucje. Tuchola nie może nic przedstawić. Nic. Ewentualnie klitki, kliteczki i też zabytkowe obiekty, które trzeba remontować. Na dzień dzisiejszy szybciej jest zrównać z ziemią i postawić coś nowego. Natomiast każda sprawa jest inna. I wracając do historii, bo ona się tu przewijała. Chciałem powiedzieć tylko, żebyśmy wszyscy pamiętali jak było przed wojną, w okresie kiedy państwo miało 20 lat. Związków komunalnych, izb rolniczych, zarządów było tyle, że na palcach nie można było tego policzyć. Wszystkie one funkcjonowały o zasady ekonomiczne. Dlatego też podkreślam nie doszliśmy jeszcze jako społeczeństwo do społeczeństwa obywatelskiego. Te organizacje, które w tej chwili powstają cały czas liczą tylko i wyłącznie na za przeproszeniem ochłapy z pańskiego stołu. Wyciągają ręce po pieniądze. Czy to będą pieniądze z budżetu samorządu czy z państwa. Natomiast marnotrawienie tych pieniędzy nam nie przystoi. Dlatego też każda chwila zwłoki to marnotrawienie pieniędzy. Chciałem powiedzieć tylko jedno, że jeżeli sprzedaż by doszła do skutku, w co osobiście nie wierzę, bo Kamienicy nie jest tak atrakcyjna ze względu na położenie obok gospodarstwa. Jest bardzo atrakcyjne ze względu na położenie geograficzne i historyczne. Trzeba znaleźć osobę, która naprawdę rozszerzy swoje horyzonty. Z nią i z tą osobą będzie można rozmawiać. Natomiast na dzień dzisiejszy przykład Gminy Gostycyn mówi tylko i wyłącznie, że chcieć można dużo, ale wykorzystać na pewno nie. Przykładem tylko w samej Gminie Gostycyn jest dawny budynek SKR-u, który też mógłby być rozdrapany

w czasie, kiedy ja tam byłem wójtem. Przeszedł on na własność komunalną, jest on własnością komunalną. Też radni czy wójt nie wiedzą co z tym dalej robić. Następny budynek ZOZ-u, budynek, który na dzień dzisiejszy jest pod sprzedaż pod młotek. Jeszcze nie jest skończona nowa budowa, a jest już ten stary pod młotek. Następny przykład piękny dom Jana Pawła II nie należący do gminy, ale też należący do mieszkańców, jakby do parafii. Nie ma przykładu co z nim zrobić. Następna sprawa Karczewo. Jest osoba prywatna, która posiada młyn, nie ma co z nim zrobić. Następny przykład z działki pana Mroza. Restauracja gościnna jest w rękach prywatnych, była w rękach GS-u, też nie wiadomo co z tym zrobić. Wielki Pruszcz stacja PKP. Na oczach rozsypująca się rozkradana. Też nie ma co z tym zrobić. Też powinniśmy jako Radni Powiatowi zabierać głos. Natomiast jeżeli chodzi o miejsca noclegowe to może tak dla informacji wszystkich jest ich ponad 1,5 tys. w naszym powiecie, a może i więcej.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przeznaczenia do sprzedaży nieruchomości będącej własnością Powiatu Tucholskiego położonej w Kamienicy, który został przyjęty 9 głosami za, przy 7 głosach przeciwnych i przy braku głosów wstrzymujących.

Uchwała Nr XVIII/147/2008 w załączeniu do oryginału protokołu.

Przewodniczący ogłosił 15 minut przerw. Po przerwie.

Ad. 12.

Do projektu uchwały w sprawie zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, głos zabrali:

p. Małgorzata Oller – Radna

Komisja Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków. Jednocześnie Komisja wnosi o dokonanie poprawki w §2 podpunkt 2 w słowniczku pojęć wnioskodawcy. Komisja wnosi o dopisanie: należy przez to rozumieć osobę fizyczną, jednostkę organizacyjną lub osobę prawną. Dopisanie sformułowania osobę prawną.

Przewodniczący poddał pod głosowanie zaproponowaną poprawkę, która została przyjęta 16 głosami za przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących.

p. Aleksandra Kabat – Radna

Komisja Rolnictwa jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt omawianej uchwały.

p. Zbigniew Grugel – Wiceprzewodniczący Rady

Komisja Finansów i Gospodarki na posiedzeniu w dniu 17 września 7 głosami za pozytywnie zaopiniowała projekt omawianej uchwały.

Ponieważ więcej głosów nie było, Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, który został przyjęty 16 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i przy braku głosów wstrzymujących.

Uchwała Nr XVIII/148/2008 w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad. 13.

Do projektu uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu komercyjnego w 2008 roku głos zabrali:

p. Zbigniew Grugel – Wiceprzewodniczący Rady

Komisja Finansów i Gospodarki 4 głosami za przy 3 głosach wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu komercyjnego w 2008r.

p. Aleksandra Kabat – Radna

Komisja Rolnictwa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu komercyjnego w 2008 r.

Ponieważ więcej głosów nie było, Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu komercyjnego w 2008 roku, który został przyjęty 9 głosami za, przy 7 głosach przeciwnych i przy braku głosów wstrzymujących.

Uchwała Nr XVIII/149/2008 w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad. 14.

Do projektu uchwały w sprawie zmian budżetu Powiatu Tucholskiego na 2008 r., głos zabrali:

p. Zbigniew Grugel – Wiceprzewodniczący Rady

Komisja Finansów i Gospodarki na posiedzeniu w dniu 17 września 7 głosami za zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Powiatu Tucholskiego na 2008 r.

p. Małgorzata Oller – Randa

Komisja Edukacji pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Powiatu Tucholskiego na 2008 r.

p. Aleksandra Kabat – Radna

Komisja Rolnictwa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Powiatu Tucholskiego na 2008 r.

p. Andrzej Myszkowski – Radny

Komisja Polityki Społecznej i Zdrowia również pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Powiatu Tucholskiego na 2008 r.

Ponieważ więcej głosów nie było, Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Powiatu Tucholskiego na 2008 rok, który został przyjęty 14 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i przy 4 głosach wstrzymujących.

Uchwała Nr XVIII/150/2008 w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad. 15.

Do projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla jednostek samorządu terytorialnego na usuwanie skutków klęsk żywiołowych, głos zabrali:

p. Zbigniew Grugel – Wiceprzewodniczący Rady

Komisja Finansów i Gospodarki na posiedzeniu w dniu 17 września 7 głosami za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla jednostek samorządu terytorialnego na usuwanie skutków klęsk żywiołowych.

p. Aleksandra Kabat – Radna

Komisja Rolnictwa jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla jednostek samorządu terytorialnego na usuwanie skutków klęsk żywiołowych. Chciałam jeszcze tutaj powiedzieć, że Komisja Rolnictwa była wnioskodawcą do Zarządu o wyasygnowanie kwoty z przeznaczeniem jej dla Gminy Kęsowo.

p. Małgorzata Oller – Radna

Komisja Edukacji pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla jednostek samorządu terytorialnego na usuwanie skutków klęsk żywiołowych.

Ponieważ więcej głosów nie było, Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla jednostek samorządu terytorialnego na usuwanie skutków klęsk żywiołowych, który został przyjęty 16 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i przy braku głosów wstrzymujących.

Uchwała Nr XVIII/151/2008 w załączeniu do oryginału protokołu.

p. Radosław Januszewski – Wójt Gminy Kęsowo

W imieniu Gminy Kęsowo chciałbym bardzo podziękować Komisji Rolnictwa, która była projektodawcą dzisiejszej uchwały, całej Radzie Powiatu, że Rada zaakceptowała udzielenie pomocy poszkodowanym rolnikom Gminy Kęsowo. Dziękuję bardzo.

Ad. 16.

Do projektu uchwały w sprawie zmiany dotyczącej określenia zadań i wysokości środków finansowych z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na zatrudnienie i rehabilitację społeczną osób niepełnosprawnych, głos zabrali:

p. Andrzej Myszkowski – Radny

Komisja Polityki Społecznej i Zdrowia jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany dotyczącej określenia zadań i wysokości środków finansowych z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na zatrudnienie i rehabilitację społeczną osób niepełnosprawnych,

p. Zbigniew Grugel – Wiceprzewodniczący Rady

Komisja Finansów i Gospodarki na posiedzeniu w dniu 17 września 7 głosami za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany dotyczącej określenia zadań i wysokości środków finansowych z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na zatrudnienie i rehabilitację społeczną osób niepełnosprawnych,

Ponieważ więcej głosów nie było, Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany dotyczącej określenia zadań i wysokości środków finansowych z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na zatrudnienie i rehabilitację społeczną osób niepełnosprawnych, który został przyjęty 16 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i przy braku głosów wstrzymujących.

Uchwała Nr XVIII/152/2008 w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad. 17.

Do projektu uchwały w sprawie wyboru delegatów Powiatu Tucholskiego do Towarzystwa Rozwoju Regionalnego „Promocja Borów Tucholskich”, głos zabrali:

p. Tomasz Sobiecki – Radca Prawny

Zgodnie ze statutem Towarzystwa w §20 jest taki zapis, że każdy członek towarzystwa ma prawo wydelegować jednego delegata, z tym, że członkowie założyciele po 3, jednym z delegatów powinien być Starosta u nas, bo tam w gminach Burmistrz, Wójt lub Starosta. W związku z tym, że my jesteśmy jednym z członków założycieli to przysługują nam 3 osoby. Z urzędu wpisaliśmy tam pana Starostę. Co do pozostałych delegatów potrzebne są głosowania.

p. Wojciech Kroplewski – Radny

Chciałem zaproponować do tego szacownego gremium następujące osoby panią Małgorzatę Oller Przewodniczącą Komisji Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej oraz Przewodniczącą Rady Powiatu pana Stanisława Łangowskiego.

p. Marek Sass – Radny

Moja propozycja jest w tonie takim, aby dwa kluby czy trzy kluby tutaj jakby rozdzieliły te dwie kandydatury sprawiedliwie i tutaj z całym szacunkiem klubu większościowego przyjęlibyśmy propozycję Państwa natomiast ja chciałbym w imieniu naszych klubów złożyć kandydaturę koleżanki Doroty Gromowskiej. W mniemaniu naszym czy moim osobistym było by to takie sprawiedliwe rozłożenie głosów i krok ku wymianie poglądów obydwu stron.

p. Wojciech Kroplewski – Radny

Chciałbym dodać. To nie są kandydatury klubowe. Celowo podkreśliłem funkcje jakie pełnią te osoby w Radzie Powiatu. Z założenia instytucja, która powołała szkołę wyższą jest w sumie edukacyjną instytucją. Natomiast Przewodniczący Rady Powiatu z racji pełnionego stanowiska nie ma to absolutnie nic z parytetem klubowym czy z jakimiś ustaleniami.

p. Stanisław Łangowski –Przewodniczący Rady

Czy są jeszcze inni kandydaci. Jeżeli nie ma to mogę zaproponować głosowanie nad panem Starostą. Wyjaśnił nam to pan Radca, że w pewien sposób jesteśmy zobligowani pana Starostę wybrać zgodnie z jakim dokumentem panie Radco?

p. Tomasz Sobiecki – Radca Prawny

Ze statutem Towarzystwa Rozwoju Regionalnego „Promocja Borów Tucholskich” §20 ustęp 2.

p. Stanisław Łangowski –Przewodniczący Rady

Proponuję abyśmy najpierw odbyli głosowanie nad kandydaturą pana Starosty. Czy są inne propozycje?

p. Tomasz Sobiecki – Radca Prawny

Ja rozumiem, że najpierw dokonamy wybór pana Starosty, potem wypełnimy jakby te brakujące osobnym głosowaniem i potem przejdziemy głosowanie nad całą uchwałą.

Przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę pana Piotra Mówińskiego Starosty Tucholskiego, która została przyjęta 16 głosami za przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących.

p. Stanisław Łangowski –Przewodniczący Rady

Przechodzimy do głosowania. Mamy tutaj 3 kandydatury. Po konsultacji z panem Radcą Prawnym zrobimy to głosowanie na karteczkach. Powołamy komisję skrutacyjną, która wypisze 3 nazwiska. Każdy radny będzie miał 2 głosy i odda te dwa głosy. Głos z jednym podkreśleniem zaznaczeniem radnego będzie ważny, z dwoma będzie ważny z trzema nie będzie ważny. A żadne nieokreślenie to też głos nieważny. Dobrze mówię panie Radco?

p. Tomasz Sobiecki – Radca Prawny

Panie Przewodniczący to jest tak, że to głosowanie będzie miało charakter jawny, bo nie ma tutaj tajności. Tylko chodzi tutaj o jakieś techniczne wyłonienie tych dwóch osób i wydaje nam się, że w ten sposób w przeciwnym wypadku będzie trzeba prowadzić trzy głosowania nad trzema i tam wyłaniać ilu.

p. Michał Mróz – Radny

Panie Radco to jeżeli jest jawne to głosujemy bezpośrednio w ten sposób. A karteczki to jest tajne głosowanie.

p. Stanisław Łangowski –Przewodniczący Rady

Nie w tym sensie. Tylko można zagłosować tylko na dwóch kandydatów, bo jednego już przegłosowaliśmy. I tylko są dwa miejsca. Z powodów czysto technicznych chciałbym wprowadzić takie kartki. Kartki będą wypisane.

p. Wojciech Kociński – Radny

Mam taką propozycję, żeby każdy z nas jak tutaj siedzimy po kolei zaczniemy od tamtej strony i każdy poda swoich dwóch kandydatów. Osoby, które uzyskają liczbę największych głosów zostaną po prostu naszymi kandydatami do tego towarzystwa.

p. Stanisław Łangowski –Przewodniczący Rady

Czy jest to do przyjęcia. Dobrze jest do przyjęcia. Protokolantka protokółuje. To samo wyjdzie.

p. Zbigniew Grugel – Wiceprzewodniczący Rady

Myślę, że można to zrobić prościej, ponieważ są trzy kandydatury więc ja bym proponował głosowanie na każdą kandydaturę za. Każdy będzie się mógł wypowiedzieć. Jeżeli poddane zostanie pod głosowanie i pan Przewodniczący może powiedzieć kto jest za kandydaturą pani Radnej Małgorzaty Oller i podniesiemy ręczki. Policzymy ile osób. Później gdy zada pytanie kto jest za kandydaturą Stanisława Łangowskiego i podniesiemy ręczki policzymy głosy i kto jest za kandydaturą pani Doroty Gromowskiej znowu podniesiemy ręczki i policzymy głosy. I to miigiem będzie do załatwienia bez tam deklaracji.

p. Tomasz Sobiecki – Radca Prawny

Tak naprawdę wyjdzie na to samo i możemy teraz wybrać sposób głosowania, ale to za daleko idący. Trzeba ustalić jakiś konsensus. Skutek będzie dokładnie taki sam.

p. Stanisław Łangowski –Przewodniczący Rady

Ale zgadzamy się, że każdy Radny ma tylko dwa głosy.

p. Tomasz Sobiecki – Radca Prawny

Każdy radny ma jeden głos, ale może głosować na dwóch kandydatów. W tych trzech głosowaniach będzie mógł oddać dwa razy głos.

p. Stanisław Łangowski –Przewodniczący Rady

Myślę, że pana Kocińskiego rozwiązanie jest najprostsze.

p. Tomasz Sobiecki – Radca Prawny

Wydaje mi się, że propozycja pana Grugela powoduje o tyle zamieszanie, że będzie trzeba sprawdzać, czy Radny dwukrotnie w tym głosowaniach brał udział, bo w trzecim nie będzie mógł podjąć głosu, bo tak naprawdę na dwóch już zagłosował. Jest technicznie trudniejsze.

p. Stanisław Łangowski –Przewodniczący Rady

Ale myślę, że rozwiązanie zaproponowane przez pana Kocińskiego jest do przyjęcia.

p. Tadeusz Zaborowski – Wicestarosta Tucholski

Dyskusja jest nad sposobem głosowania. Myślę, że to co zgłosił tutaj pan Kociński to jest racjonalne, ale jeżeli mamy jeszcze dłużej dyskutować jaką formę i jak będziemy głosować to po prostu myślę, że przygotowanie tych kilkanaście kartek szybciej pójdzie.

Przewodniczący poddał pod głosowanie sposób głosowania na kandydatów do Towarzystwa Rozwoju Regionalnego „Promocja Borów Tucholskich według sposobu zaproponowanego przez Radnego Kocińskiego, który został przyjęta 16 głosami za przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących.

Przewodniczący poddał pod głosowanie kandydatury pani Małgorzaty Oller, pani Doroty Gromowskiej i pana Stanisława Łangowskiego:

p. Piotr Broszkiewicz głosował za kandydaturą pani Oller i pana Łangowskiego.

p. Dorota Gromowska głosowała za kandydaturą pani Oller i pani Gromowskiej.

p. Zbigniew Grugel głosował za kandydaturą pani Oller i pana Łangowskiego.

p. Wojciech Kociński głosował za kandydaturą pani Oller i pani Gromowskiej.

p. Krystyna Koczwarą głosowała za kandydaturą pani Oller i pana Łangowskiego.

p. Wojciech Kroplewski głosował za kandydaturę pani Oller i pana Łangowskiego.

p. Antoni Lewandowski głosował za kandydaturą pani Oller i pana Łangowskiego.

p. Stanisław Łangowski głosował za kandydaturą pani Oller i pana Łangowskiego.

p. Michał Mróz głosował za kandydaturą pani Gromowskiej.

p. Andrzej Myszkowski głosował za kandydaturą pani Oller i pani Gromowskiej.

p. Małgorzata Oller głosowała za kandydaturą pani Oller i pana Łangowskiego.

p. Andrzej Pruszek głosował za kandydaturą pani Oller i pani Gromowskiej.

p. Marek Sass głosował za kandydaturą pani Oller i pani Gromowskiej.

p. Danuta Tyda głosowała za kandydaturą pani Oller i pani Gromowskiej.

p. Tadeusz Zaborowski głosował za kandydaturą pani Oller i pana Łangowskiego.

p. Aleksandra Kabat głosowała za kandydaturą pani Oller i pana Łangowskiego.

Wyszli pani Radna Dorota Gromowska i pan Radny Michał Mróz. Od tej pory jest 14 radnych.

W głosowaniu pani Małgorzata Oller uzyskała 15 głosów, pan Stanisław Łangowski uzyskał 9 głosów, a pani Dorota Gromowska uzyskała 7 głosów.

Ponieważ więcej głosów nie było, Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyboru delegatów Powiatu Tucholskiego do Towarzystwa Rozwoju

**Regionalnego „Promocja Borów Tucholskich”, który został przyjęty 9 głosami za, przy 2 głosach przeciwnych i przy 3 głosach wstrzymujących.
Uchwała Nr XVIII/153/2008 w załączeniu do oryginału protokołu.**

Wrócił pan Radny Michał Mróz od tej pory jest 15 radnych.

Ad. 18.

Do projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr II/12/2006 Rady Powiatu Tucholskiego z dnia 6 grudnia 2006 r. w sprawie oddelegowania dwóch Radnych Rady Powiatu do składu Powiatowej Komisji Bezpieczeństwa i Porządku, głos zabrali:

p. Stanisław Łangowski –Przewodniczący Rady

Tą uchwałę wywołaliśmy w związku z tym, że dnia 8 września wpłynęło pismo pani Aleksandry Kabat o rezygnacji z pracy w tej komisji. Czy macie Państwo w tej sprawie głos, ewentualnie kto chciałby podać kandydata.

p. Piotr Broszkiewicz – Radny

Chciałbym zgłosić na kandydata do tej komisji panią Małgorzatę Oller.

p. Stanisław Łangowski –Przewodniczący Rady

Czy pani Małgorzata Oller wyraża wolę.

p. Małgorzata Oller – Radna

Tak wyrażam wolę.

Wróciła pani Radna Dorota Gromowska od tej pory jest 16 radnych.

**Ponieważ więcej głosów nie było, Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr II/12/2006 Rady Powiatu Tucholskiego z dnia 6 grudnia 2006 r. w sprawie oddelegowania dwóch Radnych Rady Powiatu do składu Powiatowej Komisji Bezpieczeństwa i Porządku, który został przyjęty 16 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i przy braku głosów wstrzymujących.
Uchwała Nr XVIII/154/2008 w załączeniu do oryginału protokołu.**

Ad. 19.

Do projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XII/96/2007 Rady Powiatu Tucholskiego z dnia 27 grudnia 2007 r. w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Powiatu Tucholskiego na rok 2008, głos zabrali:

p. Stanisław Łangowski –Przewodniczący Rady

Zmiana ta dotyczy, jak Państwo macie w materiałach, jedynie terminu, dlatego, że uzasadnienie jest. Podam jeszcze, że te dwa terminy poprzednie, które były wspólne z Radą Gminy Tuchola, Rada Gminy zmieniała, wypadało by żebyśmy jeden termin my zmienili i taka jest moja propozycja.

Ponieważ więcej głosów nie było, Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XII/96/2007 Rady Powiatu Tucholskiego z dnia 27 grudnia 2007 r. w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Powiatu Tucholskiego na rok 2008, który został przyjęty 16 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i przy braku głosów wstrzymujących.

Uchwała Nr XVIII/155/2008 w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad. 19a.

W sprawie przyjęcia stanowiska w sprawie budowy obejścia drogowego miasta Tucholi, głos zabrali:

p. Piotr Mówiński – Starosta Tucholski

Jeden z trudniejszych tematów, które dotyka pracy w naszej kadencji. Poważniejszych nie tylko z racji tego, że zadanie opiewa na bardzo wysoką kwotę, że dotyka praktycznie granic możliwości finansowych obydwu samorządów. Mam na myśli samorząd powiatu i samorząd gminy. Druga rzecz, że rzeczywiście to obejście Tucholi jest jak rybnie woda potrzebne. Wynika to z wieloletnich badań. Z wzrastającego ruchu tranzytowego, który przebiega przez Tucholę. Ale również z pewnej perspektywy, która ten ruch określa, że będzie dosyć istotnie wzrastał. W najbliższej perspektywie czasowej będziemy się zderzać z tym problemem pewnie jeszcze nie raz. Natomiast propozycja Zarządu Województwa została przedstawiona po pierwsze w samym Regionalnym Programie Operacyjnym przy podziale środków na te zadania. Artykułowali to również na ostatnim spotkaniu w ubiegłym tygodniu urzędnicy samorządu województwa i to powoduje, że biorą naprawdę na siebie całą odpowiedzialność, z pełną odpowiedzialnością muszę powiedzieć, że naszego samorządu na wejście w to zadanie nie stać. W takiej wysokości środków, które zostały zaproponowane, czyli w udziale samorządu czy udziale samorządów 50% jest to nie możliwe do zrealizowania. Ustawodawca wprost wskazał te dziedziny życia społecznego, za które odpowiada powiat, między innymi zapewnienie usług leczniczych, lecznictwa specjalistycznego, chodzi też o prowadzenie szpitala, dbałość o drogi powiatowe, prowadzenie szkół ponadgimnazjalnych i część opieki społecznej. Te dziedziny staramy się wypełniać w miarę dobrze. Natomiast zadanie budowy obejścia w ciągu drogi 240 czy wytyczenia korytarza, to trasa ta praktycznie się nie powieła z tym co pokazuje droga 240. Jest przede wszystkim ponad nasze możliwości. Tak jak też mówiłem na tym spotkaniu mamy poważne zadania. Gdybyśmy nawet zrezygnowali jako samorząd powiatowy z tych zadań, które nam wprost postawił ustawodawca, nie będziemy w stanie sprostać tak wielkiemu zadaniu. Oczywiście nawet wspólnie z samorządem gminnym. Do końca nie znam budżetu gminy Tuchola. Natomiast to zadanie wymaga bardzo poważnego zaangażowanie się i jest ponad możliwości naszego budżetu. Inna rzecz, że też z pełną odpowiedzialnością trzeba powiedzieć, że jeśli dokumenty nie zostaną przygotowane to szanse na realizację kiedykolwiek tego zadania będą wyjątkowo ograniczone. Na pewno należy wykonać jeszcze decyzję lokalizacyjną, to jest kilkaset tysięcy złotych i koszt ten, a docelowo musi powstać projekt tej obwodnicy, który szczegółowo już wskaże przebieg, korytarz i określi zadania zarówno strony finansowej jak i technicznej. Tutaj też nie bez znaczenia są zagrożenia z realizacją zadania, szczególnie jeśli chodzi o wariant **B** z obejściem Rudzkiego Mostu, a wchodzący głęboko w obszar projektowany. Jest tam Natura 2000 i akurat w tym obszarze mamy i Dyrektywę Ptasią i Dyrektywę Siedliskową w związku z czym będzie to wyjątkowo trudne zadanie. Oczekiwałem na spotkaniu, które odbyło się w ubiegłym tygodniu od przedstawiciela Województwa wskazania jakiś innych powodów, dlaczego to akurat samorządy powiatowy i gminny mają realizować to zadanie. Dlaczego nie robi tego zgodnie z kompetencjami województwo. Dlaczego nie realizuje tego wyspecjalizowana część województwa czyli Zarząd Dróg Wojewódzkich. Okazało się, że nie ma praktycznie argumentu, tylko powołał się pan Dyrektor

Moraczewski na dotychczasowe doświadczenia historyczne. One są stosunkowo mizerne, dlatego, że można tutaj mówić jedynie o obwodnicy Wąbrzeźna, a jest to doświadczenie jednostkowe. Można powiedzieć, że jest to historia dosyć niewielka o zupełnie innym zakresie, jeżeli chodzi o wielkość zadania oraz z innym dofinansowaniem. Dlatego, że przypominam że ZPORR to było 70% dofinansowania zewnętrznego, 30% po stronie obydwu samorządów. Zakres zadania, trudności terenowe zgoła nie przystające do sytuacji Tucholi. Nie zrywamy rozmów z samorządem wojewódzkim. Po przyjęciu stanowiska przez Radę chcemy spotkać się z Marszałkiem. Jeszcze raz po męsku porozmawiać na temat realizacji tego zadania i perspektywy, z której Zarząd Województwa patrzy na problem tranzytowego ruchu przez Tucholę. Mówimy o ruchu lokalnym, który wszędzie się odbywa z większym czy mniejszym nasileniem. Natomiast nas naprawdę interesuje ruch tranzytowy w świetle pojawiających się pionowych sytuacji między innymi przewidywanego wzrostu ruchu w kierunku nad morze z centralnej i środkowej Polski. Nowe okoliczności powstają być może, będzie to też miało swoje znaczenie. W każdym razie takie rozmowy przed nami. Myślę, że to stanowisko perspektywy rozmów nie zamyka.

Ponieważ więcej głosów nie było, Przewodniczący poddał pod głosowanie stanowisko w sprawie budowy obejścia drogowego miasta Tucholi, które został przyjęty 16 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i przy braku głosów wstrzymujących.

Ad. 19b.

W sprawie przyjęcia stanowiska w sprawie zmian w systemie sądów rejonowych głos zabrali:

p. Piotr Mówiński – Starosta Tucholski

Dosyć konsekwentnie może lakonicznie Rada Powiatu Tucholskiego, Zarząd również wypowiada się na temat likwidacji pewnych instytucji o zasięgu powiatowym. Nawet w nazewnictwie historycznym jesteśmy dosyć na to wrażliwi. Przypominam sobie pierwszą naszą sesję na początku kadencji, gdzie zagrożone były Powiatowe Inspektoraty Nadzoru Budowlanego. Udało się to utrzymać na poziomie powiatu. Oczywiście jestem przekonany, że dla dobra powiatu rozporządzeniem z dnia 18 czerwca 2008 r. pan Minister Sprawiedliwości likwiduje tradycyjne nazwy i część, przynajmniej z nazwy na dzisiaj, funkcji w sądach grodzkich i rejonowych. Sama klauzula przyjęcia, że te zatrudniające poniżej 10 sędziów są właśnie zmniejszenia poziomu organizacji, też nie do końca przekonuje, dlatego że warto by było czasami się pokusić o kryterium historyczne i funkcjonalne, jeżeli chodzi o obsługę obywateli przez sądy i dostęp do tej instytucji życia publicznego. Dosyć istotne w ostatnim czasie ich rola wzrasta. Myślę, że taka opinia powinna być wyrażona. Przed wojną sąd grodzki w Tucholi funkcjonował. Obawiam się tego, że wraz z taką zmianą organizacyjną mogą pójść dalsze, które będą zmniejszały funkcję, czyli taką dostępność bezpośrednią pewnych działań, które sąd podejmuje. Mam nadzieję, że takie działania nie będą podejmowane, że to jest to na czym pan Minister reformę przynajmniej w zakresie tego stanowiska na poziomie powiatowym zakończy.

Ponieważ więcej głosów nie było, Przewodniczący poddał pod głosowanie stanowisko Rady Powiatu w sprawie zmian w systemie sądów rejonowych, które został przyjęty 16 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i przy braku głosów wstrzymujących.

Ad. 19c.

W sprawie przyjęcia stanowiska w sprawie Wyższej Szkoły Zarządzania Środowiskiem w Tucholi głos zabrali:

p. Małgorzata Oller – Radna

Przedstawimy Państwu stanowisko Rady Powiatu Tucholskiego w sprawie Wyższej Szkoły Zarządzania Środowiskiem w Tucholi. Jest ono rekomendowane przez Komisję Edukacji i tylko pragnę nadmienić, że to stanowisko Komisja zajęła na wystąpienie rektora tej uczelni pana Krzysztofa Kannenberga, który właśnie prosił o zajęcie przez radnych, czy wyrażenie przez radnych stanowiska w tym zakresie, który jest tutaj ujęty. Mogę odczytać pismo pana Rektora, ale ono było przedstawione na sesji w czerwcu. Pismo jest kierowane do pana Przewodniczącego Rady Powiatu Stanisława Łangowskiego: „Szanowny Panie w związku z pojawiającymi się w mediach kontrowersyjnymi treściami dotyczącymi związku pomiędzy funkcjonowaniem Wyższej Szkoły Zarządzania Środowiskiem w Tucholi, a sprawą przejęcia przez Ministra Środowiska Zespołu Szkół Leśnych w Tucholi, zwracam się z uprzejmą prośbą do Rady Powiatu Tucholskiego, jako organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego będącego współzałożycielem Wyższej Szkoły Zarządzania Środowiskiem w Tucholi, o zajęcie stanowiska w kwestii postrzegania WSZŚ w Tucholi, w szczególności poprzez ocenę zasadności jej istnienia w Tucholi oraz rangi naszej uczelni dla społeczności lokalnej Powiatu Tucholskiego. Nadmieniam, że z prośbą o zajęcie stanowiska w przedmiotowej sprawie zwróciłem się również do przewodniczących rad gmin, wchodzących w skład Powiatu Tucholskiego.” Ja tylko przypomnę, że na sesji w czerwcu pan Przewodniczący Rady przedstawił to wystąpienie pana Rektora łącznie z uwagą, że skieruje to do Komisji Edukacji z prośbą o wypracowanie stanowiska. I takie stanowisko zostało wypracowane.

Ponieważ więcej głosów nie było, Przewodniczący poddał pod głosowanie stanowisko Rady Powiatu w sprawie Wyższej Szkoły Zarządzania Środowiskiem w Tucholi, które został przyjęty 16 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i przy braku głosów wstrzymujących.

Ad. 20.

Udzielono następujących odpowiedzi na zapytania i interpelacje:

p. Piotr Mówiński – Starosta Tucholski

Jeszcze zanim przejdę do odpowiedzi na przynajmniej część zapytań i interpelacji, chciałbym przekazać w tej części sesji serdeczne pozdrowienia dla wszystkich radnych i dla pracowników starostwa od samorządu Tarnowskie Góry, to znaczy od samorządu powiatowego takie życzenia najlepsze powodzenia dla samorządu od Józefa Korpaka, ale także od Burmistrza Miasta Tarnowskie Góry pana Arkadiusza Czecha. Przechodząc do meritum większość Państwa interpelacji dotyczy spraw związanych z drogami. Po części do niektórych postaram się odnieść. Bezpośrednio do mnie skierowane zapytanie o możliwość wykonania chodnika w miejscowości Kęsowo na

ulicy Chojnickiej. Ta sprawa poruszana była również na konwencie na spotkaniu z wójtami. Sprawa dotyczy takiej sytuacji, że staramy się traktować wszystkie gminy jednakowo i do rozważenia na kolejnym spotkaniu z wójtami czy pozostałe samorządy zgodzą się na takie wykonanie. Jak pamiętam w budżecie dróg powiatowych w tej chwili już brak środków na udział własny na to zadanie. Rozumiem, że jest potrzeba wykonania tego chodnika i to jest bardzo potrzebne. Natomiast prawie wszystkie gminy zgłaszają, że takie plany również z budową chodników na drogach powiatowych w ramach porozumienia przewidują. Też są potrzeby większe niż do tej pory były realizowane. Także nie mogę podejmować tutaj decyzji jednoosobowo czy z całym Zarządem i stosunku do jednej gminy robić precedensu swego rodzaju, nie uzyskując aprobaty pozostałych gmin. Kolejna rzecz to jest kwestia budżetu dróg powiatowych czy są w stanie jeszcze na ten rok wygenerować środki na realizację tego zadania. Będzie to także rozpoznane. Spotkanie ze wszystkimi wójtami i z burmistrzem będzie miało miejsce w poniedziałek o 13.00 w czasie podpisywania umów w Labiryntach Natury w związku z tym możemy jeszcze raz to rozpatrzyć. Jeżeli chodzi o drogę w Piastoszynie i o ile pamiętam to te pobocza zaglinione i przeszkadzające dosyć w ruchu zarówno pieszych jak i w ruchu kołowym są następstwem wykonywanej w pasie drogowym kanalizacji, która została nie do końca właściwie zamknięta. Myślę, że drogi powiatowe spróbują sobie z tym jakoś poradzić, ale jest to następstwo, jedno z wielu jak już mówiłem, rzecz nie popularna, ale inwestycje związane z zadaniami własnymi gmin powodują uszkodzenia i jednak dewastację dróg powiatowych czy infrastruktury z tym związanej. Też nie chcemy rygorystycznie wymagać w 100% przywrócenia do stanu poprzedniego, bo powodowałoby to istotne zwiększenie kosztów po stronie gminy. Ale też oczekujemy z drugiej strony, że gminy będą zachowywały się przyzwoicie nie wskazując za chwilę czy po dwóch latach inwestycji likwidujących dziury w drogach powiatowych, które same wykonały na skutek inwestycji podjętych przez gminę. Tak powstają uszczerbki na kondycji naszych dróg. Tak to się czasem odbywa. Jeżeli będziemy traktowali te sprawy w miarę odpowiedzialnie i poważnie to jakiś konsensus uda się znaleźć. Jeżeli chodzi o modernizację drogi 240 i chodniki w Żalnie to występowaliśmy już w momencie przed modernizacją, gdy proces się rozpoczynał o to, żeby nawet partycypować w kosztach tworzenia dokumentacji lewo i prawo skrętów szczególnie zjazdów w drogi powiatowe, bo tam przecież rozpoczyna się droga, która prowadzi do Kęsowa. Takiej akceptacji wtedy nie uzyskaliśmy. Na dzisiaj gotów do rozmów jest dyrektor wojewódzki pan Chojnacki. Mam nadzieję, że coś w tym zakresie uda się wywalczyć, ale wiem, że będę oczekiwał od gminy przekazania i uporządkowania spraw związanych z własnością gruntu przy tej drodze akurat w miejscowości Żalno. Tam pewnymi gruntami sama gmina dysponuje. Jeżeli będą one udostępnione i te rozmowy będą zintensyfikowane z drogami wojewódzkimi to z tego co słyszałem przynajmniej od dyrektora Chojnackiego to jest wola, żeby ten problem rozwiązać. Również w tym zakresie będziemy wszystko robić, żeby temu zaradzić. Jeżeli chodzi o drogę do Zdrojów to jest to jedna z dróg, która jest w gorszej kondycji. Przed zimą były prowadzone już w tej chwili remonty częściowe na przyszły rok. Jest to droga z tych, które będzie trzeba całą odtwarzać. Tam już takie remonty częściowe, to co w tej chwili próbujemy robić, nie zdają egzaminu. Prawdopodobnie trzeba będzie tam położyć, czy wykonać to w tej technologii, w której była zrobiona ta część rozpoczęta czyli dywanik asfaltowy. Tutaj też pewne rozwiązania techniczne podpowiadał nam Wicestarosta związane ze złą jakością podbudowy tej drogi, która

była w dosyć dziwnych warunkach wykonywana i trzeba będzie trochę niestandardowo do niej podejść. Jeżeli chodzi o Rudzki Most potwierdzam te kałuże tam stoją, są niebezpieczne powodują zalewanie szyby przejeżdżających pojazdów. Jak jest mróz to faktycznie są śliskie. Będziemy występować do dróg wojewódzkich, aby zrobiła z tym porządek. Jeżeli chodzi o motocyklistów to nasz udział, szczególnie Zarządu Dróg Powiatowych jest znaczny, w poprawieniu ruchu na drogach powiatu tucholskiego, ale w tym też miasta Tucholi. W ciągu miesiąca wydano 450 mandatów karnych za przekroczenie zasad z poruszaniem się po drogach. Myślę, że to po części poprawia bezpieczeństwo, może też jeszcze kwestia lepszej techniki operowania tym radarem, który został przekazany, bo on jest dosyć dobry, nowoczesny i uchwyci nawet szybko poruszającego się motocyklistę. Wcześniej było to niemożliwe z tym sprzętem, który policja miała do dyspozycji. Ten, który został przekazany przez drogi powiatowe jest technicznie na tyle sprawny, że jest w stanie nawet wybitnych motocyklistów uchwycić i ukarać. Następstwem może być kara. Potwierdzam to co mówił radny Pruszek te słupki miały być wykonane wcześniej myślę, że drogi powiatowe sobie z tym poradzą to oznaczenie pobocza jest tam potrzebne. Interpelacja pana Kocińskiego w sprawie uhonorowania sportowców. Takie nagrody zostaną ufundowane. Tylko też nadmieniam, że Szymon Woźniak, który ma wybitne wyniki jeżeli chodzi o żużel, od kilku lat jest objęty stypendium specjalnym dostał wsparcie finansowe od powiatu jako ta osoba, która promuje powiat, jest taką marką sportową powiatu, ale bardzo dobrze, że taki wniosek, interpelacja została złożona. Jeżeli chodzi o młodzieżową radę powiatu tucholskiego. Rok temu sam interesowałem się jaki twór powołać, żeby faktycznie budować społeczeństwo obywatelskie, uczyć demokracji. Toteż tą część młodzieży, która chce się tym zająć, uaktywnić. Natomiast wprost mówi o tym ustawa o samorządzie gminnym. Wiem, że w Chojnicach podobna rada działa, istnieje i ona jest pod wspólnym patronatem, trochę starostwa, trochę burmistrza. Myślę, że dobry pomysł, jeżeli to się uda od strony formalnej zorganizować to spróbujemy takie działania podjąć. Jeżeli chodzi o interpelację dotyczącą lekarzy specjalistów i dostępu do usług medycznych to w tym okresie nie czuję się przygotowany w tej chwili, żeby odpowiedzieć wprost. W poniedziałek odbywa się również spotkanie z prezesem spółki panem Plucińskim. Takie pytanie zadam i postaram się odpowiedzieć na piśmie. Jeżeli chodzi o realizację zadań drogowych i terminy to też będę chciał, żeby zrobiły to też w miarę precyzyjnie drogi powiatowe. W sprawie PKS-u Wielka i Mała Klonia takie spotkanie się odbyło dosyć długo nawet trwające. Pewne ustalenia zostały poczynione. Ale tu też oddam głos panu Wicestarście, bo on tym osobiście się tym zajmował. Natomiast tutaj też z tego co brałem udział w rozmowie z panią kierownik to propozycja jest do przyjęcia i oczywiście ktoś musi to sfinansować dodatkowe kursy i ta propozycja została wystosowana również do samorządu gminnego. Gmina Gostycyn nie znalazła środków na to, żeby takie kursy sfinansować. Na dzień dzisiejszy nie wiem czy my będziemy w stanie finansować, czy tworzyć swego rodzaju precedens, bo za chwilę zdaję sobie z tego sprawę, że wystąpią do nas pozostałe gminy o zwiększenie liczby kursów i opłacanie takiego transportu dodatkowo. Ale może tutaj oddam głos panu Wicestarście.

Pan Przewodniczący Rady powitał Burmistrza Tucholi, który przybył na obrady.

p. Tadeusz Zaborowski – Wicestarosta Tucholski

Jeżeli chodzi o ten temat to, jak Starosta już tutaj mówił podjęliśmy się go. Byłem w Chojnicach i pani Zdolska była tu również w Tucholi. Te rozmowy, które prowadziłem to nie jako by potwierdziły, że oni chcieliby przynajmniej jakiejś tam części partycypacji w kosztach tychże przewozów. Również była informacja taka wcześniej dla gminy Gostycyn i tam definitywnie ten temat został negatywnie rozpatrzony. Te informacje, które dziś konkretne mamy to są z wczorajszego dnia. Problem będzie postawiony na Zarządzie będziemy rozmawiali i myślę, że w najbliższym czasie informacje takie, konkretne jakie decyzje w tym zakresie zapadną. To tyle miałbym jeżeli chodzi o ten temat.

p. Piotr Mówiński – Starosta Tucholski

Jeżeli chodzi o drogowskaz Przyrowa i Karczewo w tym miejscu, to też polecam ciepłej uwadze pana Bogdana Ryla, żeby został rozwiązany ten problem. Też z tego co wiem pan Michał Mróz w trakcie przerwy przekazywał, które dokładnie drzewa należało by wyciąć, żeby poprawić widoczność w pewnym punkcie gminy. Posadził ktoś w tym miejscu akurat złośliwie, albo ludzie drogę nie na temat zbudowali i teraz to zagraża nawet życiu ludzi. Poważne zapytanie też radnej Małgorzaty Oller na temat obligacji o których rozpisywała się prasa trochę. Jest to próba uzyskania informacji, jakie działania na drodze przewidują poszczególne samorządy, na ile kogo stać. W pewien sposób też inwentaryzacja potrzeb, jako że Urząd Marszałkowski również chce emitować obligacje na budowę i remonty dróg. Może na budowę za dużo powiedziane. Na pewno na remonty dróg wojewódzkich, zadań związanymi z drogami wojewódzkimi. Nie możemy oceniać to w ten sposób, czy taniej będzie brać obligacje, czy zobowiązania finansowe na drogi powiatowe razem z panem Marszałkiem czy też będziemy robić to na własną rękę w mniejszym gronie powiatów. Z tego co wiem to sepołeński zdecydował się na indywidualne rozwiązanie. Na pewno takie rozwiązanie wybrał korzystnie, zresztą my też wiemy jak to wygląda. Natomiast do Marszałka przedstawiliśmy jakie są zapotrzebowania i potrzeby. Taką identyfikację potrzeb na drogach powiatowych ona jest znaczna. Natomiast tu jeszcze ze służbami skarbowymi z panią Skarbnik przede wszystkim rozpoznajemy sytuację, które rozwiązania będą dla nas tańsze. To nie jest dla nas ani obietnica ani jakaś szansa uzyskania dodatkowych środków na drogi powiatowe. Ewentualnie ocena korzystnego kredytu, bo tak to będzie realizowane w tej formie czy jest to swego rodzaju kredyt zobowiązania na przyszłość. Z tego co wiem to między innymi dwa, trzy banki oferują specjalne linie dla samorządów dla podmiotów korporacyjnych. Dosyć korzystne z dużą prolongatą i w miarę korzystne też procentowo. Też to rozpoznajemy. Marszałek od nas inwentaryzację potrzeb otrzymał. Tutaj jest bardzo dużo interpelacji radnego Lewandowskiego na temat przede wszystkim zadrzewień. Również jako użytkownik drogi na pewno potwierdzam rozwiązania jakiegoś systemowego, jeżeli chodzi o wyjazd z Bysławia do Lubiewa, bo jest on mało czytelny i tworzy zagrożenie. Takie rozwiązanie drogowe, z tego co wiem, komisja ruchu drogowego, w której zasiada pan Wicestarosta już się zajmowała tym problemem. Jakiejś tam rozwiązania zostały pewnie korzystne przyjęte. Może teraz Bruchniewo - Sucha przykrycie warstwą asfaltu nawierzchniowego, ten odcinek jest przewidywany w przyszłym roku do realizacji. Te, które były w tym roku robione były w gorszym stanie niż ten z Bruchniewa do Suchej i w związku z tym to zostało przełożone na przyszły rok. Jeżeli chodzi o zakrzaczenia i

zadrzewienia poprawę sytuacji na drogach szczególnie w Gminie Lubiewo też będzie odpowiedź Zarządu Dróg Powiatowych.

p. Wojciech Kociński – Radny

Panie Starosto ja tam zapytałem czy dostanę taką zgodę na zaangażowanie się w tą sprawę tego powiatowego gremium i czy mogę się skontaktować z Wydziałem Edukacji w tej sprawie i dalej rozwijać tą sprawę, tak?

p. Piotr Mówiński – Starosta Tucholski

Oczywiście. Tutaj inicjatywa jest jak najbardziej pożądana. W zasadzie może nie wprost, ale w zasadzie obliguje nas ustawa do tworzenia czegoś takiego jak Powiatowa Rada Sportu, która konsolidowała by pewne działania związane i z wychowaniem młodzieży dla sportu, ale też działała by zwrotnie jako gremium, które przekazuje informacje w sprawie oczekiwań młodzieży właśnie, bo głównie z młodzieżą taka rada pracuje. Jak najbardziej mogą się skontaktować. Z tym, że tak jak mówię trzeba najpierw trzeba rozpoznać możliwości prawne. Wiem, że pewne przeszkody prawne spowodowały, że ta rada nie została utworzona rok temu.

Ad. 21.

Wnioski i oświadczenia radnych:

p. Stanisław Łangowski - Przewodniczący Rady

Pozwolę sobie poinformować Państwa o pewnych sprawach. W odpowiedzi na pismo w sprawie podjęcia działań związanych z objęciem cieków: Wielkiego, Małego Kanału Brdy i Kanału Węgoria opieką Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Toruniu wyjaśniamy, że powyższe ciek będące w naszej administracji znajdują się już w ewidencji w/w Urzędu. Według informacji uzyskanych w Wojewódzkim Urzędzie Ochrony Zabytków, Delegatura w Bydgoszczy, wpisanie w/w cieków wraz z urządzeniami hydrotechnicznymi do rejestru zabytków nie spowoduje możliwości dodatkowego finansowania zabiegów związanych z ich eksploatacją i konserwacją, gdyż są one zadaniami administratora, które są finansowane ze środków pochodzących z budżetu Państwa, czyli tak jak środki finansowe będące w dyspozycji Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Z poważaniem dyrektor (nieczytelny podpis). Następne pismo to do wszystkich radnych. Komisja Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej Rady Powiatu oraz Komisja Polityki Społecznej i Zdrowia zapraszają na spotkanie pod hasłem „Zauważ-Pomóż”, które będzie dotyczyło problematyki wychowawczej i zagrożeń w szkołach ponadgimnazjalnych. Spotkanie odbędzie się dnia 25 września 2008 r. o godzinie 16.00 w sali 30 Starostwa Powiatowego. W spotkaniu weźmie udział pan Andrzej Makowski z Centrum Leczenia Uzależnień wraz z rezydentem. Następną informację Państwo macie. Samorządowcy dzieciom. Nie muszę odczytywać. Następną informacją biuro Związku Powiatów Polskich serdecznie zaprasza do zgłaszania udziału polskich samorządowców w brydżu sportowym. Mistrzostwa odbędą się 23-26 października w Bolesławcu. Szczegóły dotyczące możliwości uczestnictwa zgłoszenia oraz informacja znajdują Państwo na stronie internetowej. To pismo prześlę do koordynatora w tych sprawach - do pana Sekretarza. Przyjmie pan Sekretarz te obowiązki? Proszę się zgłaszać do pana Sekretarza. Szkoła administracji samorządowej zaprasza do wzięcia udziału e szkoleniu: zasady udostępniania i odmowy udostępniania informacji publicznej. Jeżeli te sprawy Państwa interesują proszę o kontakt z biurem rady celem szczegółowego zapoznania się z propozycją. To jeszcze nie wszystko. Na

jednej z poprzednich sesji z inicjatywy pani radnej Krystyny Koczwara składaliśmy pewne dary pieniężne dla pana Szynderlaty, któremu spaliło się gospodarstwo. Jeżeli chcielibyście Państwo w tej akcji wziąć udział to po sesji bardzo proszę to uczynić, ponieważ biuro rady chciało by to już sfinalizować. Przyszło też zaproszenie do mnie na seminarium i na uroczystość otwarcia skoczni w Wiśle. Informuję Państwa, że nie będę uczestniczył w tym, ponieważ uważam, że Powiatu nie stać na tak wielki wydatek, na taką wycieczkę dwudniową trzeba przeznaczyć minimum ponad 1 000 zł. Uważam, że korzyści dla powiatu z mojej tam obecności nie byłyby adekwatne do wydanych pieniędzy. Tyle moich informacji. W związku z powyższym, czy Państwo chcielibyście zabrać głos.

p. Michał Mróz – radny

Chciałbym pewną sprawę sprecyzować. I nie zajmowałem w tej kwestii głosu przy punkcie 11, w którym w wypowiedzi Piotra Broszkiewicza byłem wywołany do pewnej sprawy. Czynię to w tym miejscu i w tej chwili. Chciałem tylko powiedzieć, że nie ma potwierdzenia fakt jeden, iż pan Piotr wymieniając wszystkie instytucje, które w jego ocenie źle gospodarują, czy źle działają w Gminie Gostycyn użył sformułowania również, że na działce pana Michała w budynku po byłej restauracji należącej niegdyś do Gminnej Spółdzielni. Chcę powiedzieć, że ani nie jestem właścicielem działki, ani budynku po tej restauracji. A uważam, panie Piotrze jest to przejęzyczenie, bo powinien pan powiedzieć, że na działce leżącej przy działce Gminnej Spółdzielni, którą ja kieruję. Tak to powinno wyglądać.

p. Andrzej Myszkowski – radny

Chciałbym powiedzieć, że na wspólne powiedzenie Komisji Zdrowia i Edukacji zapraszamy również pana Starostę i wszystkie osoby zainteresowane. Tematyka będzie dotyczyła narkomanii w szkołach naszej kompetencji. Druga sprawa: również zbieramy środki pieniężne na dla naszej ciężko chorej mieszkanki naszego powiatu, dla Blanki. Pewnie Państwo znacie sprawę, kto by chciał się dołożyć to bardzo proszę po sesji. Może ewentualnie do pani Kasi Puczyńskiej. Lista jest u mnie.

p. Aleksandra Kabat – radna

Pozwolicie Państwo, że wrócę do sprawy KRUS-u, gdy była na ten temat rozmowa nie zajmowałam głosu, czekałam właśnie na ten punkt. W tym miejscu chciałabym zaapelować do delegatów izby rolniczej. Jeden przedstawiciel jest tutaj obecny, do samorządów gminnych, pana Burmistrza i wójtów, przedstawicieli partii rządzącej, koalicji, pana radnego wojewódzkiego, pana posła Katulskiego o podjęcie współpracy w sprawie lokalizacji KRUS-u w Tucholi. Myślę, że szersze działania w tym temacie pomogą nam odnieść zamierzony cel. I tutaj w tym miejscu chciałabym podziękować Tygodnikowi Tucholskiemu, a szczególnie obecnemu tutaj panu redaktorowi, za pomoc i działanie w tym temacie.

p. Piotr Broszkiewicz – radny

Ja tylko krótko panu radnemu Mrozowi. Tak chodziło o działkę dotyczącą popularnej jak to się mówi działki w działalności. Nie chodziło o działkę taką, a nie o działkę w ewidencji gruntów i tak dalej.

p. Tadeusz Kowalski – Burmistrz Tucholi

Dotarłem na sam koniec niestety. Z groma obowiązków nie było mi dane i możliwe być tutaj od początku. Korzystając z tego, że nie jest jeszcze tak późno i mam okazję powiedzieć parę słów. Chciałbym wyrazić moje podziękowanie dla wysokiej Rady, dla Zarządu Powiatu, że w sprawie tak ważnej dla Tucholi jaką jest obwodnica. Mamy

zbieżne stanowiska. Ubolewam nad tym, że w takiej sytuacji się zarówno samorząd powiatu jak i gminy znalazł, że twarde stanowisko reprezentuje Urząd Marszałkowski, ale wierzę głęboko w to, że równie twarde nasze stanowisko samorządów pozwoli na to, że Urząd Marszałkowski pochyli się nad tym problemem i zechce zweryfikować to stanowisko. Nie wiem, ponieważ mnie nie było jak toczyła się dyskusja na temat KRUS-u, bo pani radna Kabat zapytała. Nie wiem czy pan Starosta informował w poniedziałek mamy spotkanie. Tak naprawdę, nie wiemy jeszcze w jakiej kwestii możemy się domyślać, że chodzi o siedzibę KRUS-u, ale z tego co ostatnie doniesienia mówiły prasowe to sprawa rzekomo była przesądzona. Nie wiem może temat wraca i jest szansa. Powiem, że korzystając z tej okazji jest jeszcze drugi problem ZUS-u, ale tutaj sprawy chyba idą w dobrym kierunku i za wcześnie, żeby ten temat rozwijać. Myślę, że we wtorek z panem Starostą mam spotkanie u pana dyrektora w Bydgoszczy i mam nadzieję, że tutaj informację będą zgola bardziej pomyślne niż chodzi o KRUS.

p. Marek Wolski – Sekretarz Powiatu

Już chyba nikt nie będzie zabierał głosu dlatego, chciałbym w imieniu pana Starosty patrona, w imieniu pani Przewodniczącej Krystyny Koczvary w dniu 4 października zaprosić na spacer na terenie gminy Śliwice, szczegóły będą podane w Tygodniku Tucholskim.

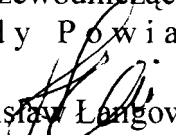
Ad. 22.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący zamknął obrady XVIII sesji Rady Powiatu Tucholskiego.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

Katarzyna Puczyńska

Przewodniczący
Rady Powiatu

Stanisław Łangowski