

UCHWAŁA NR 144/261/2021
ZARZĄDU POWIATU TUCHOLSKIEGO
z dnia 24 czerwca 2021 r.

w sprawie rozpoznania wniosku Rady Pedagogicznej Liceum Ogólnokształcącego im. Bartłomieja Nowodworskiego w Tucholi o odwołanie dyrektora.

Na podstawie art. 32 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2020 r. poz. 920 z późn. zm.), art. 72 ust. 3 w związku z art. 66 ust. 1 pkt. 1 lit. a ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2021 poz. 1082 z późn. zm.),

Zarząd Powiatu Tucholskiego
uchwala, co następuje:

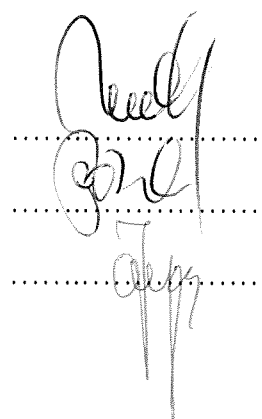
- §1. Po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego, postanawia się uznać wniosek o odwołanie Dyrektora Liceum Ogólnokształcącego im. Bartłomieja Nowodworskiego w Tucholi za niezasadny.
- §2. Wykonanie uchwały powierza się Staroście Tucholskiemu.
- §3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Zarząd Powiatu

Michał Mróz

Zenon Poturalski

Waldemar Kierzkowski



Uzasadnienie

Wnioskiem z dnia 22 czerwca 2021 r. Rada Pedagogiczna Liceum Ogólnokształcącego im. Bartłomieja Nowodworskiego w Tucholi wystąpiła do organu prowadzącego o odwołanie dyrektora. We wniosku Rada Pedagogiczna przedstawiła szereg zarzutów stawianych dyrektorowi. Zarzuty Rady Pedagogicznej dotyczyły spraw zgłaszanych już organowi prowadzącemu przez grupy nauczycieli. Zarzuty dotyczyły więc spraw, którymi organ prowadzący, zajmował się prowadząc postępowanie wyjaśniające.

Po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego, w tym po uwzględnieniu wyjaśnień Dyrektora Liceum Ogólnokształcącego im. Bartłomieja Nowodworskiego w Tucholi oraz po przeanalizowaniu protokołów kontroli przeprowadzonych w szkole przez Kuratorium Oświaty w Bydgoszczy, uznano, że zarzuty wskazywane przez Radę Pedagogiczną nie znajdują pokrycia w stanie faktycznym.

Zarzut nieprzestrzegania kompetencji Rady Pedagogicznej poprzez:

1. nieprzekazanie do zaopiniowania planu finansowego szkoły na rok 2021/2022
2. nieprzekazanie do zaopiniowania przedmiotów rozszerzonych w czteroletnim liceum ogólnokształcącym
3. nieprzekazanie do zaopiniowania planu lekcji na czas edukacji zdalnej.

Odnosząc się do tych zarzutów, organ prowadzący wskazuje, że są one niezasadne. Odnosząc się do pierwszego z zarzutów, wskazać należy, że plan finansowy jednostki budżetowej uchwalany jest na okres roku budżetowego stanowiącego rok kalendarzowy a nie rok szkolny. Projekt planu finansowego szkoły jest tworzony na podstawie informacji przekazywanych przez organ prowadzący dyrektorowi i stanowi jeden z elementów budżetu powiatu. Na rok 2022 żadna informacja nie została jeszcze przedłożona, gdyż powiat w chwili obecnej jeszcze nie pracuje nad budżetem na rok 2022, a co za tym idzie szkoła nie mogła opracować projektu planu finansowego na rok 2022. Skoro żaden projekt planu finansowego nie został utworzony, to tym samym nie mógł zostać przedłożony Radzie Pedagogicznej do zaopiniowania. Tym samym zarzut jest bezzasadny.

Odnosząc się do drugiego z zarzutów, wskazać należy, że po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego ustalono, że organizacja pracy szkoły w roku szkolnym 2021/2022 była przedmiotem rozstrzygnięć Rady Pedagogicznej, która uchwałą nr 10/2020/2021 z dnia 19 kwietnia 2021 r. zaopiniowała tą organizację pozytywnie. Wskazać przy tym należy, że organizacja pracy szkoły to:

1. szkolny plan nauczania,
2. arkusz organizacji Szkoły,
3. tygodniowy rozkład zajęć,
4. Szkolny Zestaw Programów Nauczania

Tym samym uznać należy również ten zarzut za bezzasadny.

Odnosząc się do zarzutu nieprzekazanie do zaopiniowania planu lekcji na czas edukacji zdalnej, wskazać należy, że plan ten nie uległ zmianie a jedynie skrócony został czas lekcji. Tym samym uznać należy, że plan był już zaopiniowany w wersji podstawowej, która nie uległa zmianie.

W dalszej kolejności Rada Pedagogiczna zarzuciła dyrektorowi:

1. narażenie bezpieczeństwa uczniów poprzez wystawienie na korytarz szkolny mebli nie posiadających atestów
2. niegospodarność poprzez nabycie mebli do gabinetu dyrektora
3. brak przepływu informacji pomiędzy Radą Pedagogiczną a dyrekcją.

Analizując te zarzuty ustalono, że meble na korytarz szkolny zostały pozyskane bezpłatnie, a więc nie narażało to powiatu na wydatki. Ponadto meble pomimo braku atestu zostały wykonane w taki sposób, że nie zagraża on bezpieczeństwu uczniów. Meble zostały ponadto postawione w miejscach stworzonych w szkole jako strefy relaksu dla uczniów, co faktycznie eliminuje możliwość potknięcia się o nie, a co za tym idzie uszkodzenia ciała. Z tych też przyczyn uznano zarzut za bezzasadny.

Odnosnie nabycia mebli do gabinetu dyrektora wskazuję, że zakup ten był konsultowany z organem prowadzącym, który wyraził na niego zgodę.

Zarzut braku przepływu informacji pomiędzy dyrekcją, a Radą Pedagogiczną również należy uznać za chybiony. Powyższe wynika z faktu, że w świetle przepisów ustawy Prawo oświatowe – art. 69 ust. 5 – zebrania Rady Pedagogicznej są organizowane przed rozpoczęciem roku szkolnego, w każdym okresie (semestrze) w związku z klasyfikowaniem i promowaniem uczniów, po zakończeniu rocznych zajęć dydaktyczno-wychowawczych oraz w miarę bieżących potrzeb. Zebrania mogą być organizowane na wniosek organu sprawującego nadzór pedagogiczny, z inicjatywy dyrektora szkoły lub placówki, rady szkoły lub placówki, organu prowadzącego szkołę lub placówkę albo co najmniej 1/3 członków Rady Pedagogicznej. Dyrektor szkoły realizował więc zebrania zgodnie z treścią w/w przepisu. Co więcej dyrektor zorganizował zespół doradczy dyrektora, w skład którego wchodzi członkowie Rady Pedagogicznej, co oznacza, że rada ma większy przepływ informacji niż wynikający z przepisów prawa.

Kolejne zarzuty dotyczyły:

1. fałszowania dokumentów poprzez wpisanie niewłaściwej daty
2. podejmowania decyzji arbitralnie
3. nieprzedłożenie Radzie Pedagogicznej arkusza organizacyjnego szkoły do zaopiniowania oraz
4. mobbingu

Zarzut fałszowania dokumentu zdaniem organu prowadzącego nie jest trafny. Zarzut ten wyjaśniała Pani Dyrektor wskazując, że był to błąd pisarski i o powyższym informowała Radę Pedagogiczną. Skoro Rada Pedagogiczna o powyższym została poinformowana oraz wskazano, że będzie to przedmiotem kolejnej rady, to nie można uznać, że jest to fałszowanie dokumentu. Równocześnie organ prowadzący wskazuje, że pomyłki mogą się zdarzać i konieczne jest jedynie prawidłowe, czyli zgodnie z przepisami prawa, podejmowanie działań związanych z omyłką.

Odnosnie zarzutu arbitralnego podejmowania decyzji, to wskazuję, że obowiązkiem dyrektora jest podejmowanie decyzji dotyczących szkoły we wszystkich kwestiach nie zastrzeżonych do właściwości innych organów. Brak wskazania konkretnych przypadków nie pozwala organowi odnieść się do powyższego w sposób jednoznaczny.

Odnosnie zarzutu nieprzedłożenia Radzie Pedagogicznej arkusza organizacyjnego szkoły do zaopiniowania, organ wskazuje, że w przepisach prawa oświatowego nie występuje obowiązek opiniowania arkusza organizacji z Radą Pedagogiczną. Kompetencje rady określa art. 70 ustawy

– Prawo oświatowe. Wśród tych kompetencji nie wskazuje się obowiązku opiniowania arkusza. Opiniowanie w art. 70 ust. 2 pkt 1 organizacji pracy szkoły lub placówki, w tym tygodniowego rozkład zajęć edukacyjnych, nie jest równoznaczne z opiniowaniem arkusza organizacji. Podobnie - w art. 70 ust. 1 pkt 1 zatwierdzanie planów pracy nie jest równoznaczne z opiniowaniem arkusza organizacji. Również w innych przepisach prawa oświatowego dotyczących arkusza organizacji (np. art. 110) nie ma odniesienia do obowiązku opiniowania go z Radą Pedagogiczną.

Odnosząc się do zarzutu mobbingu wskazuję, że zarzuty postawione w tym zakresie są niewystarczające. Aby zająć się wyjaśnieniem zarzutów w zakresie mobbingu, konieczne byłoby wskazanie konkretnych zdarzeń spełniających przesłanki mobbingu. Rada Pedagogiczna takich konkretnych przesłanek nie wskazała, posługując się ogólnym pojęciem, że pracownicy są mobbingowani. Powyższe uniemożliwia organowi prowadzącemu rozstrzygnięcie takich zarzutów. Zarzut, aby mógł zostać wyjaśniony powinien charakteryzować się dużym stopniem konkretności, co pozwoliłoby organowi prowadzącemu ustosunkowanie się merytoryczne do niego. Ogólny zapis o mobbingowaniu pracowników przez Panią Dyrektor nie spełnia wymogów pozwalających na rozstrzygnięcie tego zarzutu.

Organ prowadzący wskazuje ponadto, że w uzasadnieniu uchwały – wniosku o odwołanie dyrektora znalazły się jeszcze inne zarzuty, które jednak z uwagi na ich stopień ogólności, a w szczególności brak konkretnych przykładów, nie mógł zostać rozpoznany.

Z powyższych względów Zarząd Powiatu Tucholskiego nie podzielił zarzutów Rady Pedagogicznej wobec Dyrektora Liceum Ogólnokształcącego im. Bartłomieja Nowodworskiego w Tucholi i tym samym podjął uchwałę o uznaniu zarzutów za niezasadne.

STAROSTA TUCHOLSKI

Michał Mróz