

UCHWAŁA NR XI/72/2019
RADY POWIATU TUCHOLSKIEGO
z dnia 30 sierpnia 2019 r.

w sprawie: stwierdzenia braku przesłanek do wygaśnięcia mandatu radnego Pana
Bartosza Puchowskiego

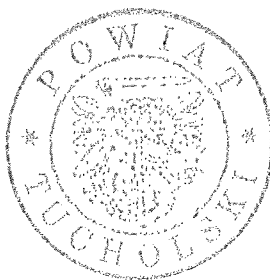
Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 511) oraz 383 § 1 pkt 2 i § 3 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy (Dz. U. 2019 poz. 684, zm. 1504)

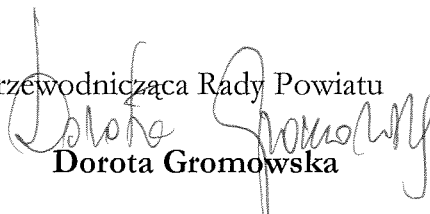
Rada Powiatu
uchwala, co następuje:

§ 1. Nie stwierdza się zaistnienia przesłanek wygaśnięcia mandatu radnego Bartosza Puchowskiego.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu Tucholskiego.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega ogłoszeniu na tablicy ogłoszeń Starostwa Powiatowego w Tucholi.



Przewodnicząca Rady Powiatu

Dorota Gromowska

Uzasadnienie

Wojewoda Kujawsko - Pomorski pismem z dnia 24 lipca 2019 r zwrócił się do Rady Powiatu Tucholskiego o dokonanie ustaleń w zakresie ewentualnego zaistnienia przesłanek wygaśnięcia mandatu Bartosza Puchowskiego ze względu na rzekomą utratę prawa wybieralności przez pana radnego.

Zgodnie z kodeksem wyborczym bierne prawo wyborcze do rady powiatu posiadają wszystkie osoby uprawnione do czynnego prawa wyborczego. W szczególności prawo takie posiadają osoby stale zamieszkujące na obszarze danego powiatu.

O zamieszkiwaniu w jakiejś miejscowości można mówić wówczas, gdy okoliczności sprawy pozwolą przeciętnemu obserwatorowi na sformułowanie wniosku, że określona miejscowość jest aktualnie głównym miejscem, w którym skupia się działalność osoby fizycznej, w którym jest jej centrum życiowe. (Wyrok NSA OSK 689/160).

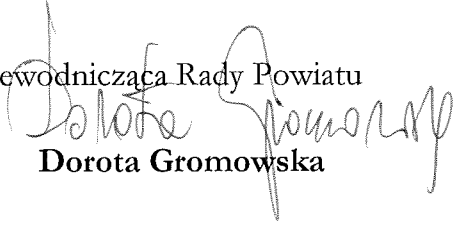
O miejscu zamieszkania dla określenia praw wyborczych decydują dwie przesłanki: przebywanie w znaczeniu fizycznym w określonej miejscowości pod oznaczonym adresem oraz zamiar stałego pobytu w tym miejscu. Na stałość pobytu w danej miejscowości wskazuje skupienie w niej życiowej aktywności związanej nie tylko z pracą, ale również z rodziną, natomiast rozpatrując zamiar przebywania w oznaczonej miejscowości należy mieć na uwadze nie tylko wewnętrzne przekonanie danej osoby, czy jej zapewnienia, ale również to, aby wystąpiły konkretne i sprawdzalne zachowania będące wyrazem deklarowanego zamiaru. (Wyrok NSA II OSK 2082/17).

Z przedstawionych okoliczności należy wnioskować, że czasowe przebywanie w innej miejscowości w tym związanej z czasowym wykonywaniem pracy zarobkowej nie może automatycznie oznaczać utratę praw wyborczych. Pan radny wyjaśnił, że nigdy nie planował zmiany miejsca zamieszkania. Ze względu na specyfikę wykonywanych czynności zawodowych zmuszony był do czasowego zatrudnienia i przebywania w miejscowości poza powiatem, jednakże nie planował ani przeprowadzki ani stałego pobytu w innej miejscowości. W chwili obecnej zresztą zrezygnował nawet z zatrudnienia w innej miejscowości.

Mając powyższe na uwadze należało uznać, że nie zaistniały przesłanki do wygaśnięcia mandatu z ww. powodu.

Uchwała została przyjęta 9 głosami za, przy 5 głosów przeciwnych i 2 wstrzymujących się. Jedna osoba nie brała udziału w głosowaniu.

Przewodnicząca Rady Powiatu


Dorota Gromowska